

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

dle rozdělovníku

Datum: 30. 9. 2024
Spisová značka: KUUK/008366/2024/5
Číslo jednací: KUUK/133540/2024/DS/FD
UID: kuukes920a6e2c

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, sp. zn. MmM/87560/2024/OSČ-P/TM, zn. OSČ-Př/88085/3005/2023/TM ze dne 26. 6. 2024, kterým byla společnost SERVEHOUSING s.r.o., v likvidaci, IČO 29112591, se sídlem Na Vršku 26, 321 00 Plzeň (dále též „obviněná“), v zastoupení Mgr. Milanem Kvasnicou, IČO 72015527, advokátem se sídlem Na Úvoze 392, 735 52 Bohumín, ve věci likvidace zastoupenou likvidátorkou paní xy, uznána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění platném do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

Odvolání
společnosti SERVEHOUSING s.r.o., v likvidaci, IČO 29112591, se sídlem Na Vršku 26, 321 00 Plzeň
se zamítá
a
rozhodnutí
Magistrátu města Mostu, odboru správních činností,
sp. zn. MmM/87560/2024/OSČ-P/TM, zn. OSČ-Př/88085/3005/2023/TM ze dne 26. 6. 2024
se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ:

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím sp. zn. MmM/87560/2024/OSČ P/TM, zn. OSČ Př/88085/3005/2023/TM ze dne 26. 6. 2024 uznal společnost SERVEHOUSING s.r.o., v likvidaci, IČO 29112591, se sídlem Na Vršku 26, 321 00 Plzeň, zastoupenou Mgr. Milanem Kvasnicou, IČO 72015527, advokátem se sídlem

Na Úvoze 392, 735 52 Bohumín, ve věci likvidace zastoupenou likvidátorkou paní xy, vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., podle ustanovení § 125f odst. 4 téhož zákona jí uložil správní trest - pokuty ve výši 6250 Kč. Dále jí vznikla podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), povinnost uhradit náhradu nákladů řízení ve výši 1000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku provozovatele vozidla se obviněná společnost dopustila tím, že nezajistila, aby při užití vozidla byla dodržována pravidla provozu na pozemních komunikacích, neboť blíže nezjištěný řidič:

1. xy
2. dne 10. 5. 2023 v čase 19.01 hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky xy, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 4 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 57 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru ± 3 km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 54 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.
3. dne 19. 5. 2023 v čase 19.45 hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky xy, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 12 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 65 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru ± 3 km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 62 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.
4. xy
5. dne 23. 5. 2023 v čase 19.08 hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky xy, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 9 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 62 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru ± 3 km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 59 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.
6. xy
7. xy
8. xy
9. dne 31. 5. 2023 v čase 18.34 hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky xy, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 8 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 61 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru ± 3 km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 58 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.
10. xy
11. xy
12. xy
13. dne 7. 6. 2023 v čase 15.21 hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky xy, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 21 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 74 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru ± 3 km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 71 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil

tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona.

14. xy

15. dne 13. 6. 2023 v čase 15.11 hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky xy, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 8 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 61 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru ± 3 km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 58 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

16. dne 14. 6. 2023 v čase 14.02 hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky xy, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 16 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 69 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru ± 3 km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 66 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

17. dne 19. 6. 2023 v čase 19.10 hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky xy, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 12 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 65 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru ± 3 km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 62 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

18. dne 20. 6. 2023 v čase 20.17 hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky xy, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 7 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 60 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru ± 3 km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 57 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

19. xy

20. xy

21. xy

Podstata přestupku obviněné společnosti spočívá podle správního orgánu v porušení povinnosti provozovatele vozidla upravené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“

Rozhodnutí správního orgánu bylo společnosti SERVEHOUSING s.r.o., v likvidaci doručeno do datové schránky dne 8. 7. 2024, jejímu zástupci Mgr. Milanu Kvasnicovi bylo rozhodnutí doručeno rovněž do datové schránky dne 26. 6. 2024, likvidátorovi paní xy bylo rozhodnutí doručeno do datové schránky dne 26. 6. 2024. Proti tomuto rozhodnutí podal provozovatel vozidla dne 10. 7. 2024 odvolání. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla s obviněnou společností na základě oznámení přestupků od Městské policie Most. Dokumentace obsahují oznámení přestupků, ověřovací list silničního rychloměru, kartu vozidla xy, fotodokumentaci včetně tiskových výstupů z měřicího zařízení, výzvy pro řidiče – oznámení o dopravním přestupku.

Správní orgán poté, kdy ustanovil oprávněnou úřední osobu, ve všech výše uvedených případech přestupku nezjištěného řidiče, vyzval podle ustanovení § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. provozovatele vozidla – společnost SERVERHOUSING s.r.o., v likvidaci, k uhrazení určené částky. Součástí těchto výzev je i řádné poučení, v němž správní orgán, mimo jiné, poukazuje na ustanovení § 125h odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož může provozovatel vozidla písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla, přičemž toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. Poučení rovněž obsahuje všechny další informace související s projednáváním přestupku provozovatele vozidla. Společnost SERVERHOUSING s.r.o., v likvidaci na výzvy nereagovala.

Vzhledem ke skutečnosti, že obviněná společnost neuhradila určené částky a na výzvy nereagovala, například sdělením totožnosti řidiče, správní orgán přestupky blíže nezjištěného řidiče v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., odložil a následně zahájil úkony související s projednáním přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Dne 13. 12. 2023 vydal Magistrát města Mostu příkaz, v němž uznal provozovatele vozidla vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., za což mu byl uložen výše uvedený správní trest – pokuta. Příkaz byl doručen do datové schránky zástupce obviněné společnosti dne 13. 11. 2023, obviněné společnosti byl doručen dne 14. 11. 2023. Dne 20. 11. 2023 byl podán blíže neodůvodněný odpor, jehož podáním se příkaz zrušil a správní orgán pokračoval v řízení vyzváním obviněné společnosti k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a poučil ji o právu žádat nařízení ústního jednání. Zástupce společnosti učinil podání, ve kterém správní orgán požádal o nařízení ústního jednání a navrhl provedení výslechu svědků. Správní orgán předvolal obviněnou společnost k ústnímu jednání, nařízenému na den 18. 12. 2023. V den ústního jednání se ke správnímu orgánu dostavil na základě substituční plné moci xy, který po náležitém poučení k věci uvedl, že „V tuto chvíli nebudu předkládat žádné nové důkazy a na výslechu strážníků městské policie trvám.“ Následně bylo provedeno dokazování a čteny/zhlednuty podklady pro vydání rozhodnutí. K podkladům navrhl provedení dalšího důkazu, a to výslechem strážníků.

Magistrát města Mostu, odbor správních činností vydal dne 20. 12. 2023 rozhodnutí čj. MmM/179516/2023/OSČ P/TM, zn. OSČ-Př/88085/3005/2023/TM, jímž uznal společnost SERVERHOUSING s.r.o., v likvidaci, vinnou ze spáchání přestupku provozovatel vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Dne 30. 12. 2023 podal zástupce jmenovaného odvolání, ve kterém namítá, že správní orgán postupoval nesprávně a napadá rozhodnutí v plném rozsahu. Správní orgán fakticky nezjišťoval stav věci. Úřední záznamy samy o sobě nejsou důkazy. Ve spisovém materiálu chybí provedení dokazování. Přestupky spočívající v parkování mají zásadní vady. Dodatková tabulka platí v celém prostoru neexistuje, muselo by se jednat o zónovou značku. Ve spise absentuje důkaz, že městská policie je oprávněna měřit rychlost v daném místě. Ve spise není žádný certifikát, ověřovací list ani protokol o kalibraci.

Odvolací orgán věc zrušil a vrátil správnímu orgánu k novému projednání z následujících důvodů. Ve spise chybělo oprávnění měřit dodržování nejvyšší dovolené rychlosti městskou policií. K ověřovacím listům se odvolací orgán vyjádřil tak, že ačkoliv u některých jednotlivých oznámení o přestupcích ověřovací listy k měřicím zařízením chybí, bylo v každém případě prokazatelně měřeno stejným rychloměrem, který byl řádně ověřen a době měření byl platný. Ve výroku byly chybně uvedeny časy přestupků souvisejících s porušením vswlého dopravního značení č. B 20 „Zákaz stání“. Dále odvolací orgán konstatoval, že dodatková tabulka „PLATÍ V CELÉM PROSTORU“ je neplatná, tedy i popis výroku s touto dodatkovou tabulkou je chybný.

Zároveň se odvolací orgán ve svém rozhodnutí sp. zn. KUUK/008366/2024/3 ze dne 27. 5. 2024 dostatečně vyjádřil k neprovedeným svědeckým výpovědím zasahujících strážníků.

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, rozhodnutím čj. MmM/179516/2023/OSČ P/TM, zn. OSČ-Př/88085/3005/2023/TM ze dne 20. 12. 2023, uznal společnost SERVEHOUSING s.r.o., v likvidaci, vinnou z porušení povinnosti provozovatele vozidla uvedené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. a tedy ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona a uložil jí výše uvedený správní trest a povinnost uhradit náklady řízení. Uvedeného přestupku provozovatele vozidla se společnost dopustila, neboť nezajistila, aby při užití vozidla tovarní značky

Mazda, registrační značky xy byla dodržována pravidla provozu na pozemních komunikacích. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku spáchaného obviněnou společností. V odůvodnění rozhodnutí správní orgán popisuje průběh řízení o přestupku. O tom, že společnost výše uvedený přestupek spáchala, neměl správní orgán žádné pochybnosti. Při stanovení druhu a výše správního trestu bylo přihlédnuto k závažnosti porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích. Za přestupek provozovatele lze podle ustanovení § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. uložit pokutu ve výši rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje. Správní orgán postupoval v souladu s ustanovením § 125c odst. 9 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož nelze od uložení správního trestu v rozhodnutí o přestupku upustit. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Rozhodnutí správního orgánu bylo společnosti SERVEHOUSING s.r.o., v likvidaci doručeno do datové schránky dne 8. 7. 2024, jejímu zástupci Mgr. Milanu Kvasnicovi bylo rozhodnutí doručeno rovněž do datové schránky dne 26. 6. 2024, likvidátorovi paní xy bylo rozhodnutí doručeno do datové schránky dne 26. 6. 2024. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost dne 10. 7. 2024 odvolání, ve kterém namítá, že rozhodnutí správního orgánu je nezákonné a napadá ho v celém

Odvolací orgán předně konstatuje, že ve se svém rozhodnutí sp. zn. KUUK/008366/2024/3, čj. KUUK/076409/2024/DS/FD ze dne 27. 5. 2024 na str. 6-8 vypořádal s námitkami použitými v odvolání ze dne 30. 12. 2023, na jejich základě původní rozhodnutí správního orgánu čj. MmM/179516/2023/OSČ P/TM, zn. OSČ-Př/88085/3005/2023/TM ze dne 20. 12. 2023 zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání. Správní orgán napravil vytýkané nedostatky, kvůli kterým bylo výše uvedené rozhodnutí zrušeno. Do spisu založil potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, napravil výrok rozhodnutí, konkrétně popis některých skutků spáchaných neznámým řidičem. Následně správní orgán o výše uvedeném vyrozuměl obviněnou společnost, poučil ji o právu žádat nařízení ústního jednání ve smyslu ustanovení § 80 odst. 2 věty druhé zákona č. 250/2016 Sb. a vyrozuměl o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Rovněž obviněnou poučil o právu vyjádřit se ke všem skutečnostem, k důkazům a navrhnout důkazy na svou obhajobu aj. Obviněná společnost práva na nařízení ústního jednání nevyužila, ani se k věci nevyjádřila. Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán uzavírá, že námitku odvolatele, že rozhodnutí správního orgánu je nezákonné, hodnotí jako neopodstatněnou.

Odvolací orgán upozorňuje, že obviněná společnost měla možnost reagovat na výzvy k uhrazení určených částek a určit řidiče přestupků, kdy by se pak správní orgán zabýval přestupky konkrétních řidičů, přičemž provozovatel vozidla má povinnost znát údaje o osobě, které svěřil vozidlo.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, čj. 6 As 73/2016 ze dne 16. 6. 2016 „*Nutno konstatovat, že je zcela v moci žalobkyně rozhodnout, komu svoje vozidlo svěří a jak zajistí svoji povinnost provozovatele vozidla stanovenou zmíněným ustanovením § 10 zákona o silničním provozu.*“ Je tedy zcela v režii provozovatele vozidla, jak zajistí, aby s jím provozovaným vozidlem byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. skutečně došlo a naplnění ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona bylo jmenované spolehlivě prokázáno.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb. Na základě výše učiněných dílčích závěrů se odvolací orgán zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku provozovatele vozidla prvoinstanční správní orgán. Odvolací orgán po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní řízení o přestupku provozovatele vozidla SERVEHOUSING s.r.o., v likvidaci bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada

upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě společnosti SERVEHOUSING s.r.o., v likvidaci, jejíž vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, je odvolací orgán toho názoru, že postup správního orgánu byl v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenované zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení zástupci účastníka řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník:

SERVEHOUSING s.r.o., v likvidaci, IČO 29112591, se sídlem Na Vršku 26, 321 00 Plzeň, IDDS: cdgxarj

v zastoupení:

Mgr. Milan Kvasnica, IČO 72015527, advokát se sídlem Na Úvoze 392, 735 52 Bohumín, IDDS: r698f92

likvidátor:

xy

Na vědomí (po nabytí právní moci):

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, Radniční 1/2, 434 69 Most

