

**Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor dopravy a silničního hospodářství**

**B.K. syn centrum s.r.o.
Jahodová 161
403 40 Ústí nad Labem - Božtěžice
IČ 25453688**

Datum: 15. 1. 2013
JID: 132989/2012/KUUK
Jednací číslo: 195/DS/2010

**v zastoupení:
Mgr. Karel Šemík, advokát
Revoluční 206/8
400 01 Ústí nad Labem**

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále též „krajský úřad“ nebo „správní orgán“) jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 80 odst. 3 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 56/2001 Sb.“) rozhodl na základě nesplnění podmínky vyplývající z ustanovení § 58 odst. 1 písm. b) zákona č. 56/2001 Sb. **t a k t o :**

Ž á d o s t

právnícké osoby B.K. syn centrum s.r.o., se sídlem Jahodová 161, Ústí nad Labem - Božtěžice, IČ 25453688 v řízení zastoupené Mgr. Karlem Šemíkem, advokátem se sídlem Ústí nad Labem, Revoluční 206/8, o rozšíření kapacity stávající stanice technické kontroly č. 35.23 o jednu kontrolní linku pro technické prohlídky kategorií vozidel L, M 1, N 1, O 1 a O 2 (osobní vozidla)

s e

**v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu,
ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“)**

z a m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Právnícká osoba B.K. syn centrum s.r.o., se sídlem Jahodová 161, Ústí nad Labem-Božtěžice, IČ 25453688, (dále též „žadatel“ nebo „provozovatel STK“) podala dne 12. 1. 2010 pod JID: 6431/2010 ke správnímu orgánu žádost o rozšíření kapacity kombinované stanice technické kontroly v provozovně umístěné na adrese Ústí nad Labem, Havířská 360/29, 400 00, tj. stávající STK 35.23, o jednu kontrolní linku pro osobní vozidla z důvodu snížení čekacích dob pro motoristickou veřejnost. Tuto žádost podal provozovatel STK s odkazem na ustanovení § 54 zákona č. 56/2001 Sb. k zahájení procesu rozhodování o udělení oprávnění k rozšíření provozovně. Podle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu bylo tímto podáním zahájeno řízení o žádosti. K žádosti žadatel doložil odbornou expertízu čj. 81/05/2011 vydanou firmou SERVIS STK spol. s r.o., Brno, Kuklova 30, a Kolaudační souhlas s užíváním stavby čj. MM/SO/S/100041/2011/Mat vydaný dne 7. 11. 2011 Magistrátem města Ústí nad Labem.

Dne 20. 11. 2002 bylo Okresním úřadem Ústí nad Labem, referátem dopravy a silničního hospodářství, žadateli uděleno oprávnění čj. RD-10135/929/jež/02 k provozování stanice technické kontroly ev. č. 35.23 k provádění technických prohlídek silničních vozidel. Na základě další žádosti

provozovatele STK vydal následně krajský úřad dne 19. 9. 2003 osvědčení k provozování STK 35.23 č.j. 5940/DS/03/89141, kterým v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona č. 56/2001 Sb. osvědčil provozovateli, že stanice technické kontroly splňuje podmínky odborné způsobilosti osob zajišťujících provozování stanice technické kontroly a **splňuje podmínky stanovené tímto zákonem pro provozování stanice technické kontroly.**

Všechna uvedená správní řízení byla ukončena vydáním rozhodnutí na základě splnění všech podmínek podle ustanovení §§ 54 a 57 zákona č. 56/2001 Sb., tedy i na základě předloženého Protokolu o závěrečné expertíze vydaný firmou SERVIS STK spol. s r.o., Brno, Kuklova 30, 614 00, dne 27. 8. 2003. Touto závěrečnou expertízou, která se stala rozhodujícím podkladem pro vydání správního rozhodnutí, kterým bylo osvědčeno naplnění podmínek upravených v ustanovení § 57 zákona č. 56/2001 Sb., byla jednoznačně stanovena na listu č. 4 odd. (3) kapacita kontrolní linky pro osobní automobily na **12.500** technických prohlídek za rok v jednosměnném provozu a kapacita kontrolní linky pro užitková vozidla na 4.600 technických prohlídek za rok.

Na základě oznámení změny v provozu STK č. 35.23 týkající se údajů a dokladů, které jsou náležitosti žádosti o provozování stanice technické kontroly 35.23, zaslané společností B.K.syn centrum s.r.o. krajskému úřadu dne 4. 8. 2012 (podání bylo zařazeno pod sp. zn. 3485/116826/2012), pak dne 31. 8. 2012 v dotčené STK 35.23 vykonali pověření pracovníci krajského úřadu státní odborný dozor ve smyslu zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Kontrolním zjištěním bylo na místě samém shledáno a zdokumentováno protokolem č. STK-3523/2012/18, že se cca 50m západně od již legálně provozované STK č.35.23 nachází samostatně stojící budova, která není do současné doby, podle vyjádření vedoucího STK pana Miroslava Alexy, užívána k provádění technických prohlídek silničních motorových vozidel a přípojných vozidel. Kontrolní linka prozatím slouží k výjimečným prohlídkám vozidel nesouvisejícími s vazbou na provádění technických prohlídek motorových a jejich přípojných vozidel podle zákona č. 56/2001 Sb. a vyhlášky č. 302/2001 Sb. V této budově bylo za účasti vedoucího STK č. 35.23 dále zjištěno, že všechny přístroje jsou označeny platnou kalibrační známkou platnou do 02/2013. Uspořádání jednotlivých pracovišť této kontrolní linky odpovídá čtyřem kontrolním stáním. V návaznosti na kontrolní linku má nově postavená budova místnost pro kontrolní techniky, sociální zařízení pro pracovníky STK, parkovací plochy pro vozidla přistavovaná k technické prohlídce a pro vozidla, která již technickou prohlídku absolvovala. Vnitřní komunikace v areálu stanice technické kontroly umožňují bezpečný a plynulý provoz. Kontrolní linka má samostatný vjezd a výjezd z veřejně přístupné pozemní komunikace.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, provedl analýzu stávajícího právního stavu ve vztahu k rozhodnutí o udělení oprávnění k provozování STK a vydání osvědčení, kterým jsou osvědčeny technické a administrativní podmínky pro provozování STK 35.23, a konstatuje, že oprávnění k provozování STK je rozhodnutím správního orgánu uděleno na základě žádosti, která musí obsahovat údaje, specifikované v ustanovení § 55 odst. 1 a 2 zákona č. 56/2001 Sb. Podmínkou pro udělení oprávnění je, mimo jiné, že záměr provozovat STK, věcně specifikovaný v přílohách žádosti, je v souladu se stanoveným způsobem a rozsahem pokrytí správního obvodu činností stanic technické kontroly, přičemž na udělení oprávnění nevzniká právní nárok, viz ustanovení § 54 odst. 3 zákona č. 56/2001 Sb.

Žádost o udělení oprávnění k provozování STK obsahuje určení typu STK (tj. druh), popis objektu, příjezdových komunikací a parkoviště, seznam technologického vybavení kontrolní linky (tj. stavebně technickou dokumentaci, nutnou i pro stavební řízení o vydání stavebního povolení podle ustanovení § 55 zákona č. 56/2001 Sb.).

Uvedenou dokumentací je jednoznačně specifikováno základní technické vybavení a stavební uspořádání STK podle ustanovení § 54 zákona č. 56/2001 Sb. a § 16 vyhlášky č. 302/2001 Sb., o technických prohlídkách a měření emisí vozidel, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „vyhláška č. 302/2001 Sb.“) stejně jako kapacita kontrolní linky (kontrolních linek) předmětné STK ve smyslu ustanovení § 16 odst. 3 vyhlášky č. 302/2001 Sb.

Rozhodnutí o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly je vydáno na základě žádosti provozovatele STK, vyhovují-li parametry žádosti výše uvedeným ustanovením zákona č. 56/2001 Sb. a vyhlášky č. 302/2001 Sb. Tato skutečnost by měla být součástí odůvodnění rozhodnutí správního orgánu. Povinností provozovatele STK podle ustanovení § 58 zákona č. 56/2001 Sb. je pak zajistit po celou dobu provozování stanice technické kontroly, aby technické vybavení a uspořádání stanice technické kontroly bylo v souladu s rozhodnutím o oprávnění k provozování STK vydaným podle ustanovení § 56 téhož zákona a s prováděcím právním předpisem, konkrétně s ustanovením § 16 vyhlášky č. 302/2001 Sb., tzn., aby nebylo bez nového

rozhodnutí krajského úřadu změněno. Provozovatel STK je povinen oznámit příslušnému správnímu orgánu, v daném případě Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti podle ustanovení § 55 zákona č. 56/2001 Sb., mezi něž patří, mimo jiné, typ STK, tj. druh, popis objektu, příjezdových komunikací a parkoviště, seznam technologického vybavení kontrolní linky atd.

Pro splnění těchto povinností nejsou v zákoně č. 56/2001 Sb. ani v jeho prováděcím právním předpisu, tj. ve vyhlášce č. 302/2001 Sb., stanoveny termíny, z obou právních předpisů je však zřejmé, že úmyslem zákonodárce a účelem příslušné právní úpravy je získat včas návrh změny původních údajů, na jejichž základě bylo vydáno rozhodnutí o udělení oprávnění k provozování STK a které mimo jiné určují kapacitu kontrolní linky/kontrolních linek STK tak, aby správní orgán mohl o těchto změnách objektivně rozhodnout v řádném procesu. Způsob ověření plnění podmínek k provozování STK podle ustanovení § 17 vyhlášky č. 302/2001 Sb. určuje povinnost provozovatele před zahájením provozu STK zabezpečit kalibraci měřidel a závěrečnou expertizu. Příslušné protokoly předloží provozovatel správnímu orgánu ve lhůtě stanovené v rozhodnutí o udělení oprávnění k provozování STK.

Ohlášené změny základního technického vybavení a uspořádání STK podle ustanovení § 58 odst. 2 zákona č. 56/2001 Sb., které mají dopad na kapacitu STK, musí být posuzovány ve správním řízení příslušným krajským úřadem jako žádost o povolení změn v provozování STK, a to v souladu s ustanovením § 58 odst. 1 zákona č. 56/2001 Sb., který jednoznačně upravuje podmínky provozování STK. Pravomoc krajského úřadu ve smyslu povolení provozu takto rozšířené linky může být využita jen tehdy, je-li záměr provozovat STK v souladu se stanoveným způsobem a rozsahem pokrytí správního obvodu činností STK, přičemž na povolení provozu nevzniká automaticky právní nárok.

Důvodem pro tento závěr je skutečnost, že bez takového posouzení dojde k zásadní změně výpočtových podmínek správního území, uvedených ve vyhlášce. Při kapacitním výpočtu je uvažováno i s kapacitou STK, pro kterou je posouzení prováděno. V případě, že rozhodnutím krajského úřadu není oprávnění k provozování původní STK s novými kapacitními parametry uděleno, zůstává v platnosti původní rozhodnutí o udělení oprávnění k provozování STK v části druh STK a rozsah prováděných technických prohlídek. Jiný způsob provádění změn, zamýšlených zřizovatelem nebo provozovatelem STK, jemuž již bylo uděleno oprávnění k provozování STK, které souvisejí se základním technickým vybavením a uspořádáním STK, než formou řádné žádosti podané u věcně a místně příslušného správního orgánu, tj. u krajského úřadu, je účelovým obcházením zákona. Na tento postup se vztahuje i ustanovení § 83a odst. 1 písm. h) a j) zákona č. 56/2001 Sb. upravující správní delikty provozovatelů STK, kteří jsou právníky nebo podnikajícími fyzickými osobami. Je příznačné, že formální změny údajů obsažených v žádosti o udělení oprávnění k provozování STK (druh firmy, sídlo firmy, adresu provozovny STK) jsou standardně prováděny provozovateli STK formou žádosti podané u příslušného krajského úřadu. V této souvislosti nelze opomenout povinnosti provozovatele upravené v ustanovení § 58 odst. 1 písm. b) zákona č. 56/2001 Sb., podle něhož je provozovatel STK povinen zajistit po celou dobu provozování STK, aby technické vybavení a uspořádání stanice technické kontroly bylo v souladu s rozhodnutím vydaným podle § 56 zákona a prováděcím právním předpisem.

Současné platné a účinné znění zákona č. 56/2001 Sb. jednoznačně a striktně upravuje podmínky pro další rozšiřování kapacitních potřeb pokrytí správního obvodu činností STK. Tyto podmínky jsou taxativně vyjmenovány v ustanovení § 16a odst. 1 vyhlášky č. 302/2001 Sb., podle něhož *„Způsob a rozsah pokrytí správního obvodu činností stanic technické kontroly se určí na základě posouzení kapacitních potřeb správního obvodu a kapacit stanic technické kontroly. Výsledkem posouzení nesmí být překročení kapacitní potřeby technických prohlídek území okresu, který je součástí správního obvodu příslušného kraje a v němž má být uvažovaná stanice technické kontroly provozována, nebo překročení kapacitní potřeby technických prohlídek území příslušného kraje o více než 20 %.“* Tím je jednoznačně určena kapacitní potřeba správního obvodu a stanoveny teoretické kapacity kontrolních linek stanic technické kontroly, které podle názoru správního orgánu nelze nijak „prolomit“ ani žádným způsobem překročit, a to nejen výstavbou nových STK, ale též rozšiřováním stávajících STK, neboť tyto kapacitní potřeby byly stanoveny na základě relevantních podkladů vyplývajících závazně, a to právě z protokolů o závěrečných expertízách.

Pro úplnost správní orgán uvádí poslední známé relevantní kapacitní potřeby Ústeckého kraje k počtu linek STK ve stavu k dalšímu, žádostí společnosti B.K. syn centrum s.r.o. zamýšlenému navýšení těchto kapacit u technických prohlídek osobních vozidel. Poslední závazně a oficiálně

udávaný stav k 1. 7. 2012 ve smyslu ustanovení § 16a odst. 2 vyhlášky č. 302/2001 Sb. je následující:

Územní celek (Kraj, Okres)	Počet STK OA v územním celku(kraji, okrese)	Kapacita všech STK dle vyhlášky (KL_{OA})	Upravený počet OA (OA_U)	Potřebná roční kapacita (kraje, okresu) (PK_{OA})	Nepokrytá kapacita územního celku (kraje, okresu)
ÚSTECKÝ KRAJ					
Děčín	3	32 500	66347	33571	1071
Chomutov	3	32 500	63044	31900	-600
Louny	4	42 500	63719	32242	-10258
Litoměřice	3	37 500	46745	23653	-13847
Most	2	22 500	54576	27615	5115
Teplice	2	25 000	65649	33218	8218
Ústí n. Labem	3	35 000	57717	29205	-5795
Kraj celkem	20	227500	417796	211405	-16095

Legenda:

- 1) Celkový počet vozidel vychází z podkladů centrálního registru vozidel k 1. 7. 2012
- 2) Kapacita všech STK v územním celku (Kraji, Okrese) je k 1. 7. 2011 a neměnila se
- 3) Pokud se v kolonce „**Nepokrytá kapacita územního celku (kraje, okresu)**“, objeví znaménko **–**, znamená to, že je v tomto územním celku přebytek kapacity stávajících STK nad potřebou technických prohlídek

Uvedením další kontrolní linky do provozu v rozsahu údajů vycházejících z protokolu o odborné expertíze zpracované pro účastníka řízení dne 7. 12. 2011 firmou Servis STK spol. s r.o. Brno by došlo k navýšení kapacit STK v územním obvodu statutárního města Ústí nad Labem o dalších 12500 vozidel, čímž by došlo v rozporu s ustanovením § 16a odst. 1 vyhlášky č. 302/2001 Sb. k dalšímu navýšení přebytku kapacity STK na **18.295** vozidel. Vycházejí z uvedené tabulky by tak byl přebytek kapacity STK Ústeckého kraje navýšen na **28.595** silničních vozidel kategorií L, M1, N1 O1 a O2. V souvislosti s právě uvedenými skutečnostmi pak nemůže obstát vyjádření provozovatele STK zaslané krajskému úřadu dne 2. 10. 2012, zařazené do spisu pod JID 133547/2012, v němž žadatel žádá zohlednění faktu, že provozní doba STK bude rozdělena na střídavou dobu v omezeném provozu. Kapacita linky je stanovena na 15000 prohlídek vozidel ročně. Tato kapacita nebude využita v plné výši, protože KHS Ústeckého kraje omezila její provoz na 4 hodiny denně. Pro správní orgán je z hlediska posouzení navýšení kapacit rozhodující doložená odborná expertíza, která shora uvedená omezení neuvádí.

Novelou zákona č. 56/2001 Sb., která nabyla účinnosti dnem 1. 5. 2004, byl realizován záměr zákonodárce regulovat činnost stanic technické kontroly tím, že oprávnění k provozování STK může krajský úřad udělit jen tehdy, je-li záměr provozovat STK v souladu se stanoveným způsobem a rozsahem pokrytí správního obvodu, přičemž na udělení oprávnění nevzniká právní nárok (viz výše). Podle metodiky výpočtu, který je jedním z rozhodovacích faktorů při rozhodování o udělení oprávnění k provozování STK příslušným krajským úřadem je podle uvedené tabulky v současné době potřebná kapacita k provádění technických prohlídek vozidel aktuální kapacitou sítě stávajících STK v územním obvodu Ústeckého kraje překročena. Nelze též přehlédnout fakt, že v Ústí nad Labem jsou provozovány další 2 stanice technické kontroly a to v okruhu cca 3 km. Zákon č. 56/2001 Sb. a vyhláška č. 302/2001 Sb. v současném platném a účinném znění jednoznačně upravují postup, který musí zřizovatel nebo provozovatel STK dodržet při zamýšlené změně základního technického vybavení a uspořádání STK. Týká se to i změn, které by po realizaci měly dopad na kapacitu kontrolních linek STK. Postup, který je upraven v příslušných ustanoveních uvedených právních předpisů, je závazný i pro příslušné krajské úřady.

Správní orgán dále poznamenává, že podle ustanovení § 85 odst. 1 zákona č. 56/2001 Sb. se v řízení ve věcech upravených tímto zákonem postupuje podle správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak. Podle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Správní orgán současně poukazuje na ustanovení § 7 správního řádu, podle něhož dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Krajský úřad od přijetí výše zmíněné novely zákona č. 56/2001 Sb., tj. od roku 2004, zamítl ve správních řízeních všechny žádosti o udělení oprávnění k provozování STK a tím i rozšíření stávajících kapacit kontrolních linek stanic technické kontroly v územním obvodu Ústeckého kraje, byť se, v některých případech jednalo „pouze“ o jednu kontrolní linku pro osobní automobily s kapacitou shodnou se žadatelem.

Správní orgán dále považuje za důležité zdůraznit, že vůči dotčeným osobám postupuje nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich zákonných povinností rovnou měrou. Z toho důvodu v tomto případě logicky staví na stejnou úroveň žadatele o výstavbu nové STK, byť jen s provozem jedné kontrolní linky, se žadatelem o rozšíření již provozované STK o jednu kontrolní linku, jejíž uvedení do provozu by bylo v rozporu s kapacitními potřebami správního území. V tomto případě je nutné připomenout, že požadované rozšíření kapacity STK 35.23 je realizováno samostatně stojící budovou cca 50 m od řádně schválené a provozované STK 35.23.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, vycházející z dikce výše uvedených ustanovení zákona č. 56/2001 Sb. a vyhlášky č. 302/2001 Sb., učinil ten závěr, že není ve veřejném zájmu dále rozšiřovat již provozované kontrolní linky stanic technické kontroly, které zcela spolehlivě postačují motoristické veřejnosti a jejichž počet vyhovuje potřebám správního obvodu Ústeckého kraje v souladu se závaznými kapacitními výpočty.

Pro úplnost správní orgán konstatuje, že nedodržením zákonného postupu by došlo k tomu, že regulace činnosti STK, která je primárním zámyslem zákonodárce a účelem příslušné úpravy zákona zmíněnou novelou, tj. zákonem č. 103/2004 Sb., by byla zcela popřena a stav v této oblasti by se ve velké míře vrátil před datum 1. 5. 2004, tedy do doby neregulovaných podmínek pro udělování oprávnění k provozování STK, se všemi zásadními negativními důsledky, také ve smyslu negativní konkurence. Výklad a stanoviska krajských úřadů k zákonu musí být konzistentní tím, že budou v souladu s příslušnými právními předpisy prosazovat úmysl a účel právní úpravy této problematiky v části, týkající se způsobu a rozsahu pokrytí správního obvodu činností STK. V opačném případě by byl popřen původní zámysl a účel současné právní úpravy.

Správní orgán v souladu s ustanoveními §§ 2 a 3 správního řádu a důsledně vycházející z ustanovení § 58 odst. 1 písm. b) zákona č. 56/2001 Sb. zjistil, že provozovatel STK č. 35.23 navrhovaným rozšířením kapacity o jednu kontrolní linku (12.500 vozidel) k provádění technických kontrol osobních vozidel porušuje podmínky stanovené v rozhodnutí vydaném dne 20. 11. 2002 podle ustanovení § 56 zákona č. 56/2001 Sb. a vyhlášky č. 302/2001 Sb., jehož podkladem byla odborná expertíza s jednoznačně stanovenou kapacitou kontrolních linek, od které se odvíjí kapacitní potřeby územního celku okresu Ústí nad Labem i územního obvodu Ústeckého kraje (v návaznosti na ustanovení § 54 odst. 3 zákona č. 56/2001 Sb. s odkazem na ustanovení § 16a vyhlášky č. 302/2001 Sb.).

Z uvedeného rozboru správního orgánu, který byl učiněn na základě objektivních podkladů Ministerstva dopravy, vyplývá, že záměr provozovat stanici technické kontroly není v souladu se stanoveným způsobem a rozsahem pokrytí správního obvodu činností stanic technické kontroly, tak jak upravuje ustanovení § 54 odst. 3 zákona č. 56/2001 Sb. Správní orgán je v tomto posouzení vázán na již udělená oprávnění k provozování STK bez ohledu na STK legálně provozované v daném období v územním obvodu Ústeckého kraje. Tuto skutečnost nelze zhojit ani poukazem na čekací doby motoristické veřejnosti, neboť z kontrolní činnosti na úseku státního odborného dozoru krajského úřadu lze konstatovat, že v Ústí nad Labem jsou provozovatelům silničních vozidel k dispozici tři STK, z toho dvě stanice kombinované pro osobní i nákladní vozidla.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, na základě výše uvedených skutečností učinil další dílčí závěr, a to ten, že záměr provozovat kapacitně rozšířenou stanici technické kontroly v samostatně stojícím objektu právnické osoby B.K. syn centrum s.r.o. v provozovně STK č. 35.23, Ústí nad Labem, Havířská ulice, na parcelním čísle 935/5, je v rozporu se stanoveným způsobem a rozsahem pokrytí správního obvodu Ústeckého kraje činností stanic technické kontroly.

Ze shora uvedených důvodů Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, posoudil předloženou žádost v souladu s ustanovením § 58 odst. 2 zákona č. 56/2001 Sb., upravujícího povinnost provozovatele STK oznámit změny údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti podle § 55 odst. 1 a 2. zákona č. 56/2001 Sb., a učinil následující závěr. Důsledky oznámené změny v provozování rozšířené STK 35.23 jsou v rozporu s ustanovením § 58 odst. 1 písm. b) zmíněného zákona, neboť nově vybudované technické vybavení a uspořádání stanice technické kontroly není v souladu s podmínkami, na jejichž základě bylo podle ustanovení § 56 zákona č. 56/2001 Sb. uděleno oprávnění k provozování stanice technické kontroly ev. č. 35.23

a k provádění technických prohlídek silničních vozidel čj. RD-10135/929/jež/02 vydané a dále osvědčení k provozování STK 35.23 čj. 5940/DS/03/89141 vydané podle ustanovení § 57 téhož zákona, a s ustanoveními §§ 17 a 18 vyhlášky č. 302/2001 Sb. Znovu se považuje za důležité připomenout povinnost provozovatele STK, kdy tento musí splnit všechny technické podmínky stanovené zákonem č. 56/2001 a prováděcí vyhláškou č. 302/2001 Sb.; tyto technické podmínky navíc musí dodržet po celou dobu provozování STK, viz výše uvedené ustanovení § 58 odst. 1 písm. b) zákona č. 56/2001 Sb.

Uvažované rozšíření dotčené STK by mělo také negativní vliv na konkurenceschopnost a ekonomický provoz ostatních STK v Ústí nad Labem s dopadem na kvalitu prováděných kontrol. Krajský úřad se též zabýval otázkou zvýšení produktivních hodin prodloužením provozu dotčené STK v kontextu s uvedením do provozu nově zřízené kontrolní linky a dospěl, ve shodě s odvolacím orgánem, k závěru, že tuto otázku zákon nijak neřeší, na rozdíl od pevně stanovených kapacitních potřeb kraje v daném časovém období. Problém prodloužení produktivní pracovní doby a navýšení počtu kontrolních techniků je interní záležitostí provozovatele STK, která je nezávislá na zákonem teoreticky stanovených kapacitních potřebách okresu a kraje.

Správní orgán dále konstatuje, že v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu byla před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost účastníku řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 20. 11. 2012 podal účastník řízení ke správnímu orgánu žádost o ústní jednání. Správní orgán, ač neshledal důvody pro nařízení ústního jednání, vyhověl žádosti účastníka řízení a dne 28. 11. 2012 se konalo na pracovišti správního orgánu ústní jednání. V úvodu ústního jednání správní orgán konstatoval, že trvá na svém stávajícím stanovisku a právním názoru v předmětné věci a že dosavadní úkony v řízení byly prováděny v souladu s příslušnými právními předpisy.

Účastník řízení, jak vyplývá z protokolu o ústním jednání čj. 195/DS/2010/159713/2012/KUUK/He , k věci uvedl: *„Společnost B.K. syn centrum s.r.o. trvá na tom, že v dané věci postačuje oznámení o rozšíření STK, které správní úřad nemůže zamítnout, pouze vzít na vědomí. Dále byla do spisu na návrh účastníka řízení založena tabulka „Vývoj registrací osobních automobilů“, ze které plyne, že od roku 2003 výrazně narostl počet registrací vozidel cca o 800 000, aniž by odpovídajícím způsobem narostl počet STK a jejich kapacita. Tuto tabulku navrhuje účastník řízení provést jako důkaz. S ohledem na růst registrací musí být dostatečná volná kapacita pro např. špičky a rezervu. Je tedy zřejmé, že rozšíření STK je v zájmu řádného provozu STK v okrese Ústí nad Labem i v kraji a nedojde k mimořádnému a bezdůvodnému navýšení kapacity. Účastník řízení navrhuje, aby jeho žádost byla správním orgánem vzata na vědomí a povolena. Dále pak žadatel doplňuje, že rozšíření kapacity je omezeno na čtyřhodinový provoz, jedná se o jeho využití tzv. ve špičkách, aby nedocházelo k přetížení současného STK a neúměrné čekací doby pro kontrolované vozidlo. STK nemá právo odmítnout žadatele o provedení kontroly. A hlavní závažný důvod je taktéž, aby nedošlo k přetížení kontrolní techniky z důvodu možného vytvoření stresové situace. Mohu konstatovat do současné doby zde byly provedeny jak ministerstvem, tak i krajským orgánem kontroly, které vždy byly bezproblémové a bez závad. Pokud tam byla provedena kontrola na základě nějakého podnětu, vždy se setkala s oprávněností konání ze strany STK. Na techniky je kladen zvýšený nátlak, ať už na provádění technických prohlídek a zejména hodnocení závad, což vyplývá i v častém přechíslování číselníku závad ze strany ministerstva dopravy (z důvodu změn legislativy) a tím i prodlužování nutného času pro prohlídku. Takže i z těchto důvodů je nutné rozšíření kapacity STK. Z tohoto důvodu i čísla v tabulkách pro porovnání kapacit STK v tabulkách z ministerstva dopravy neodpovídají realitě a nelze z nich striktně vycházet při posuzování kapacit STK.“*

V případě, že nebude vyhověno a rozšíření STK nebude vzato na vědomí, upozorňuje účastník na to, že by tím mohlo dojít ke zmaření jeho investice v řádech několika milionů Kč.“

Správní orgán vzal vyjádření účastníka řízení a jeho zástupce na vědomí a konstatuje, že trvá na způsobu a rozsahu pokrytí správního obvodu činností STK, kterým je podmíněno udělení oprávnění k provozování STK podle ustanovení § 54 odst. 6 zákona č. 56/2001 Sb. ve smyslu ustanovení § 16a vyhlášky 302/2001 Sb., kdy jediným relevantním vodítkem pro posouzení kapacitních potřeb územně správního celku okresu nebo kraje jsou v tomto případě údaje vydané Ministerstvem dopravy k 31. 7. 2012. Podle těchto údajů celkový počet vozidel vychází z podkladů centrálního registru vozidel k 1. 7. 2012, přičemž kapacita všech STK v územním celku kraje, okresu je počítána k 1. 7. 2011. Pokud se v kolonce „*Nepokrytá kapacita územního celku (kraje, okresu)*“ objeví znaménko minus, znamená to, že je v tomto územním celku přebytek kapacity stávajících STK nad potřebou technických prohlídek. Z toho důvodu správní orgán nepřihlédl k důkazu navrhovanému účastníkem řízení, tj. k tabulce „*Vývoj registrací osobních automobilů*“, neboť jej považuje za bezpředmětný a navrhovaný důkaz neprovedl. Správní orgán dále konstatuje, že od roku 2003 kapacita stanic technické kontroly pro

osobní automobily v Ústeckém kraji narostla o 7 nově provozovaných STK, tedy o cca 33%. Správní orgán při posuzování stavu navýšení kapacity STK ve své úvaze může vycházet pouze z protokolu o závěrečné expertíze č. 81/05/11, kde se stanoví, že uspořádání linky umožňuje provádět 12 500 technických prohlídek za rok, a to v jednosměnném provozu. Je věcí provozovatele STK, jak vnitřními předpisy upraví a bude upravovat provozní podmínky STK, aniž by tato skutečnost měla podstatný vliv na výrok tohoto rozhodnutí. Účastníkem řízení zmiňovaná přetíženost kontrolních techniků je, podle názoru krajského úřadu, věcí organizace práce a příslušného počtu pracovníků.

Do současné doby bylo v dotčeném STK provedeno krajským orgánem několik kontrol státního odborného dozoru (SOD), které nebyly vždy bezproblémové a bez závad. Dne 6. 6. 2005 bylo krajským úřadem vydáno pravomocné rozhodnutí čj. 433/DS/2005/60951, kterým byla provozovateli STK udělena pokuta za porušení ustanovení § 58 odst. 1 písm. b) a § 48 odst. 4 zákona č. 56/2001 Sb., v návaznosti na ustanovení § 8 odst. 2 a § 9 odst. 4 vyhlášky č. 302/2001 Sb. Dále ve dvou případech byl přípis čj. 2504/DS/0890490/He a JID 1748/2010/KUUK k ministerstvu dopravy podán návrh na odebrání osvědčení kontrolního technika STK 35.23. Vzhledem k přesvědčení správního orgánu o nepřijatelnosti oznámení úmyslu účastníka řízení k zahájení provozu rozšířené STK 35.23 krajský úřad toto oznámení nebere na vědomí, pokud jde o sdělení provozovatele STK o možnosti zmařené investice, má toto za zavádějící, neboť ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto. Správní orgán nevzal před zahájením realizace záměru rozšířit stávající kapacitu ani v jejím průběhu na vědomí záměr provozovat STK 35.23 v rozšířené podobě a vždy ve svých stanoviscích, která byla vydávána na základě žádosti účastníka řízení nebo z iniciativy krajského úřadu, byl s ohledem na legitimní očekávání účastníka řízení vyjadřován zásadní nesouhlas z výše uvedených důvodů. Zákon č. 56/2001 Sb. se na několika místech zmiňuje o „**záměru provozovat stanici technické kontroly**“ a je tedy pouze odpovědností daného subjektu, aby si realizovatelnost záměru ověřil dříve, než započne s výstavbou. To, že se v daném případě skutečně jednalo o pouhý záměr dokládá sama žádost doručená pod JID: 6431/2010 krajskému úřadu dne 12.01.2010, kdy z jejího obsahu vyjímáme: „*V souladu se zákonem č. 56/2001 Sb. §54 žádám o **zahájení procesu rozhodování o udělení oprávnění k rozšíření provozovny Stanice technické kontroly**“...V rámci nestrannosti správního orgánu je nutno poznamenat, že obdobné zamítavé stanovisko krajský úřad vydal dne 12.02.2012 v dosud nepravomocně ukončeném řízení o žádosti o rozšíření kapacity STK ve správním obvodu okresu Teplice.*

Po znovu přezkoumání všech předložených dokumentů a na základě provedené fyzické kontroly státního odborného dozoru rozšířené kontrolní linky, vycházejí z ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu ve vztahu k již řádně provozovaným STK na území Ústeckého kraje krajský úřad konstatuje, že záměr provozovat rozšířenou STK č. 35.23 v nově zřízeném objektu není v souladu se stanoveným způsobem a rozsahem pokrytí správního obvodu činností STK. Povolení provozu takto kapacitně rozšířené STK by se stalo bezprecedentním příkladem k nekontrolovatelnému navyšování kontrolních linek v celém územním obvodu Ústeckého kraje, kdy na základě již uděleného oprávnění k provozování STK by mohl každý provozovatel STK začít provozovat neomezený počet dalších kontrolních linek na různých místech, čímž by zákonem č. 56/2001 Sb. upravená oprávněná regulace počtu STK ztratila zákonodárcem zamýšlený smysl.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, na základě výše uvedených skutečností a učiněných závěrů, jakož i s přihlédnutím k právnímu názoru ministerstva dopravy vysloveného ve zrušovacím rozhodnutí čj. 54/2010-150-STK3/9 rozhodl na základě ustanovení § 58 odst. 2 a dalších, žádostí provozovatele STK dotčených ustanovení zákona č. 56/2000 Sb., že v souladu s požadavky ustanovení § 3 správního řádu byly zjištěny a řádně odůvodněny skutečnosti, které znemožňují žádosti účastníka řízení vyhovět, a proto bylo podle ustanovení § 51 odst. 3 správního řádu s přihlédnutím k zásadě ochrany veřejného zájmu a rovného postavení účastníků řízení rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze v souladu s ustanovením § 76 odst. 5 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (doručení) prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, Ústí nad Labem, Velká Hradební 3118/48, 400 02, k Ministerstvu dopravy.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, ode dne, kdy bylo nevyzvednuté rozhodnutí uloženo a připraveno k vyzvednutí. Nevyzvedne-li si adresát písemnost do deseti dnů od uložení, poslední den této lhůty se považuje za její doručení. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

Odvolání proti usnesení nemá podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Otisk úředního razítka

JUDr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Způsob doručení- datová schránka