

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

ÚJV Řež, a.s.
Hlavní 130
250 68 Husinec

Spisová značka: KUUK/035075/2025/3/ZPZ/JES138
Číslo jednací: KUUK/049726/2025
UID: kuukes97fed204
Počet listů/příloh: 7/0

Vyřizuje/linka: Mgr. Tereza Krausová / 874
za ochranu přírody a krajiny: Mgr. Eliška Vinická/ 881
za prevenci závažných havárií: Ing. Veronika Dařílková / 165

Datum: 07.04.2025

Závazné stanovisko

podle ustanovení § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“)

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) ZJES na základě žádosti o vydání JES společnosti ÚJV Řež, a.s., Hlavní 130, 250 68 Husinec, která na základě plné moci zastupuje společnost ORLEN Unipetrol RPA s.r.o., Záluží 1, 436 70 Litvínov (dále jen „žadatel“) ze dne 11.2.2025, pro záměr „Nová jednotka výroby H2 ze solární energie v Chemparku Záluží – FVE + Elektrolýza“, umístěný na pozemku p.č. 1206/1, St. 365/402 a St. 365/474 v k.ú. Záluží u Litvínova a na pozemku p.č. 545, 350/4, 475/5, 475/9, 475/114, 475/1 a 480 v k.ú. Růžodol (dále jen „záměr“) dle dokumentace zpracované společností ŠKODA Praha a.s., dne 30.6.2024, pod číslem projektu 10502 vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 6 odst. 1 ZJES toto

NESOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO:

I.

Záměr „**Nová jednotka výroby H2 ze solární energie v Chemparku Záluží – FVE + Elektrolýza**“ je z hlediska vlivů na některé dotčené složky životního prostředí **nepřípustný**.

II.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „krajský úřad“), jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), **souhlasí** se záměrem „Nová

jednotka výroby H₂ ze solární energie v Chemparku Záluží – FVE + Elektrolýza“ v objektu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o. na základě posouzení rizik závažné havárie zpracované společností Projekty PO, s.r.o., se sídlem Příkop 838/6, 602 00 Brno, IČO 48907898.

III.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán jednotného environmentálního stanoviska (JES):

A) **nesouhlasí** s povolením výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“) ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů:

- kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*)
- slepýš křehký (*Anguis fragilis*)
- užovka hladká (*Coronella austriaca*)
- ještěrka obecná (*Lacerta agilis*)
- strnad luční (*Emberiza calandra*)
- řuhák obecný (*Lanius colurio*)
- žluva hájní (*Oriolus oriolus*)
- bramborníček černohlavý (*Saxicola rubicola*)

z důvodu nesplnění podmínek pro vydání výjimky dle § 56 ZOPK – neprokázání neexistence jiného uspokojivého řešení;

B) **nesouhlasí** s povolením kácení cca 10 ha zapojeného porostu dřevin dle § 8 ZOPK;

C) **souhlasí** se zásahem do krajinného rázu dle § 12 ZOPK.

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších právních předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle ustanovení § 2 odst. 1 ZJES vydává toto jednotné environmentální stanovisko.

Předmětem projektové dokumentace je výroba vodíku, která je uvažována jako primární zdroj RFNBO obnovitelného „zeleného“ vodíku pro potřeby rafinérie a plnicí stanice vodíku. Výroba vodíku bude situována uvnitř areálu Chempark Záluží. Dále je předmětem projektové dokumentace výstavba fotovoltaické elektrárny mimo areál Chempark Záluží. Fotovoltaická elektrárna je uvažována jako primární zdroj obnovitelné elektrické energie pro výrobu vodíku o jmenovitém výkonu 565 Wp.

Předmětným záměrem jsou dotčeny složky ochrany přírody a krajiny a prevence závažných havárií.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na některé dotčené složky životního prostředí nepřijatelný, dospěl příslušný orgán k závěru, že záměr nelze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí realizovat, a tedy vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Ad. II. Krajský úřad při hodnocení záměru z hlediska prevence závažných havárií vycházel z posouzení rizik závažné havárie k předmětnému záměru, které zpracovala společnost Projekty PO, s.r.o., se sídlem Příkop 838/6, 602 00 Brno, IČO 48907898 (dále jen „posouzení rizik“). Správní poplatek ve výši 25 000 Kč byl uhrazen převodem z účtu dne 27.01.2025.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 31 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií zajistil zpracování posudku k předloženému posouzení rizik u Výzkumného institutu práce a sociálních věcí, v. v. i., se sídlem Jeruzalémská 1283/9, 110 00 Praha 1, IČO 00025950 (dále jen „VIPSV“), který je na základě rozhodnutí MŽP pod č.j.: 67431/ENV/15 ze dne 01.10.2015 jedinou pověřenou právníčkou osobou pro zpracování posudku.

Krajský úřad obdržel dne 03.03.2025 posudek VIPSV, ve kterém je konstatováno, že předmětné posouzení rizik splňuje požadavky a se závěry zpracovatele „posouzení rizik“ souhlasí. Konkrétně je uvedeno, že hodnocení přijatelnosti rizika havárií splňuje požadavky a dle kritérií pro výběr zdroje rizika závažné havárie zvolenou metodou podle Purple Book předmětná technologie nemá zdroje rizika, pro které je třeba provést podrobnou analýzu rizika, a dále z celkového hodnocení rizika pro daný objekt vyplývá, že výstavbou předmětné technologie pro výrobu, úpravu a skladování plynného vodíku a kyslíku nedojde ke vzniku nového zdroje rizika v objektu ORLEN Unipetrol RPA, a tedy ke změně bezpečnostní situace v objektu společnosti. S ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad o vydání souhlasného závazného stanoviska bez stanovení podmínek.

Ad. III. Žadatel předložil hodnocení závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 odst. 1 ZOPK pro záměr výstavby fotovoltaické elektrárny a elektrolýzy v areálu Chempark Litvínov, zprac. RNDr. Zdeňka Mrlíková a kol., 2024. Z hodnocení vyplynulo, že u navrženého technického řešení FVE panelů do konstrukce PEG lze očekávat významně silnější dopad na posuzované chráněné zájmy, než jaký mívají FVE řešené obvyklým způsobem s uspořádáním panelů do řad. V důsledku plošného překrytí terénu a radikálního úbytku (spíše úplné absence) přímého slunečního svitu dopadajícího na povrch země dojde ke změně stávajících abiotických i biotických podmínek. Nejvyšší dopad lze očekávat na plazy, ovlivněny ale budou i zvláště chráněné druhy ptáků, vázané na otevřený biotop. Ztrátou biotopu budou ovlivněny i ostatní druhy, které podléhají obecné ochraně, záměrem by mohlo dojít k likvidaci tří druhů rostlin, zařazených v Červeném seznamu ohrožených druhů ČR. Dále je navrženo zatrubnění stávajícího otevřeného odvodňovacího kanálu, což ovlivní výskyt vodního hmyzu. Řešené území bude migračně neprostupné pro většinu živočichů. Lokalita se může stát antropogenní pastí.

Realizace záměru podle předložené projektové dokumentace by tedy vedla ke zničení biotopu a místa rozmnožování zvláště chráněných druhů. Lokalitu lze svým charakterem slunných plat považovat za herpetologicky významnou. V důsledku změn způsobených realizací záměru lze předpokládat, že dojde k zániku podmínek pro výskyt plazů na lokalitě. Uvnitř řešených ploch má dojít ke kompletnímu vykácení porostů dřevin a křovin. Vykácena má být rovněž většina dřevin po obvodu ploch. Celková plocha kácených dřevin zaujímá cca 10 ha. Realizací záměru lokalita jako hnízdní prostředí i jako potravní zdroj pro současné druhové spektrum ptáků zanikne.

V textu biologického hodnocení je navržena řada potenciálních zmírňujících a kompenzačních opatření, která však nebyla investorem záměru akceptována (např. vynechání ploch s nejcennější vegetací ze zástavby FVE panely, rozvolněním plošného zápoje panelů, případně alespoň vytvoření koridorů, tj. některé panelové řady vynechat tak, aby zde vznikla mozaika osluněných, migračně prostupných biotopů, alespoň částečné zachování a rozvoj bylinno-travní vegetace a mozaiky pro ptáky využitelných biotopů, výsadba dřevin a křovin nebo jiná kompenzační opatření na sousedních plochách).

Předložený záměr obsahuje pouze minimální rozsah ochranných a kompenzačních opatření, která krajský úřad vzhledem k rozsahu záměru a negativnímu ovlivnění zájmů ochrany přírody hodnotí jako nedostatečná.

Krajský úřad tedy konstatuje, že záměr v předložené podobě je z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny **nepřípustný**.

Případné uložení ochranných opatření by vyžadovalo změnu projektu. Změny takového rozsahu nelze v rámci vydání JES uložit, proto krajský úřad předložený záměr vyhodnotil jako neakceptovatelný.

Obecná ochrana rostlin a živočichů, § 5 ZOPK:

Podle ustanovení § 5 ZOPK jsou všechny druhy rostlin a živočichů obecně chráněny před nadměrným ničením či poškozováním, zánikem populace nebo zničením ekosystému, jehož jsou součástí. Dále podle odstavce 3 tohoto ustanovení jsou fyzické a právnické osoby povinny při provádění a užívání staveb postupovat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému úhynu rostlin

a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, včetně narušení migračních tras živočichů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

Ve vztahu k záměru tak ze zákona vyplývá povinnost co nejméně narušovat migrační propustnost krajiny. Řešené území bude po realizaci záměru migračně nepropustné pro většinu živočichů, a to jednak v důsledku nevhodných podmínek pod PEG panely, jednak oplocením, které bude průchodné pouze pro malé živočichy. Pro obojživelníky a pro plazy bude oplocení propustné, ale vzhledem ke zcela nevhodným biotopům a životním podmínkám, které pod PEG panely nastanou, se lokalita může stát antropogenní pastí, ve které budou živočišné hynout. Záměr je tedy v rozporu s požadavkem na minimalizaci narušení biotopu a migračních tras ve smyslu § 5 odst. 3 ZOPK.

Ochrana dřevin a povolování kácení, § 8 ZOPK:

Součástí žádosti byl i podklad pro vydání závazného stanoviska orgánu ochrany přírody ke kácení dřevin. Pro výstavbu FVE je potřeba vykácet všechny dřeviny, které se nacházejí uvnitř ploch s navrženým umístěním FVE panelů. Dále se, s výjimkou linií dřevin na severních okrajích, předpokládá vykácení všech dřevin rostoucích po obvodu obou ploch FVE. Celkem, na obou plochách, je navrženo vykácení cca 10 ha dřevin rostoucích mimo les. Předmětné dřeviny pocházejí z lesnické rekultivace. Zdravotní a estetický stav dřevin odpovídá jejich stáří. Značná část dřevin je poškozena. Součástí žádosti byl i situační náčrt a fotodokumentace.

Druhá skladba lesnické rekultivace byla následující: javor klen (*Acer pseudoplatanus*), javor mléč (*Acer platanoides*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), borovice černá (*Pinus nigra*), dub zimní (*Quercus petraea*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), olše šedá (*Alnus incana*), jeřáb (*Sorbus*), meruzalka zlatá (*Ribes aureum*), ptačí zob (*Ligustrum*), rakytník (*Hippophae*). V dnešní době se na místě nachází i např. bříza bělokorá (*Betula pendula*), růže šípová (*Rosa canina*), trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) a hloh obecný (*Crataegus laevigata*).

Vzhledem ke špatnému fyzickému a zdravotnímu stavu velké části dřevin rostoucích uvnitř ploch by bylo možné vliv na dendrologickou hodnotu území hodnotit jako středně významný. Nicméně, z hlediska značného plošného rozsahu kácených dřevin, se jedná o vliv významný, neboť předmětné dřeviny stále plní ekostabilizační funkci v krajině a navyšují celkovou biodiverzitu. Pokácením porostů budou zrušeny hnízdní, pobytové a potravní biotopy živočichů na relativně velké rozloze.

Jako kompenzaci za vzniklou újmu navrhuje investor provedení náhradní výsadby dřevin (staré odrůdy ovocných stromů: jabloně, hrušně, švestky, třešně apod.) v rozsahu 100 ks dřevin. Náhradní výsadba je navrhována na pozemku p.č. 130/89, k.ú. Pařidla. Náhradní výsadbu, vzdálenou cca 3 km od místa, kde k plošnému kácení dřevin dojde, nelze považovat za adekvátní kompenzaci ekologické újmy, vzniklé kácením v místě záměru. Náhradní výsadba ve vzdálenější lokalitě může být uložena, pokud je odůvodněno, že v blízkém okolí je kompenzace ekologické újmy nemožná, což v tomto řízení nebylo prokázáno.

Dle krajského úřadu dojde kácením předmětných dřevin k zániku biotopu nejen zvláště chráněných živočichů, který nebude ani dostatečně nahrazen náhradní výsadbou. Jedná se o rozsáhlé kácení, jehož ekologická újma nelze nahradit, pokud současná projektová dokumentace neumožňuje výsadbu přímo navazující na areál FVE, ani neuvažuje o biokoridorech v rámci areálu. Povolení ke kácení dřevin lze dle § 8 odst. 1 ZOPK vydat pouze ze závažných důvodů a po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Krajský úřad vyhodnotil funkční význam řešeného porostu dřevin jako významný a s povolením ke kácení tedy nesouhlasí z důvodu nedostatečné kompenzace ekologické újmy, vzniklé kácením.

Pro ptáky, hnízdící ve dřevinách a křovinách, by částečná kompenzace mohla spočívat ve výsadbě vhodných dřevin a křovin v areálu FVE a blízkém okolí, které budou odpovídat biotopovým nárokům dotčených druhů. Investor výsadby okolo FVE ale nepřipouští, kvůli zastínění FVE panelů. V okolí FVE zase nelze výsadby navrhovat kvůli případnému dalšímu využití plochy Z41 (p.p.č. 475/1 v k.ú. Růžodol) k těžkému průmyslu.

Vzhledem k tomu, že prakticky celé rozvojové území Z41 je ve vlastnictví žadatele, krajský úřad považuje za žádoucí, aby žadatel disponoval koncepcí budoucího využití tohoto území, přičemž některé plochy, které biologické průzkumy identifikují jako nejcennější, budou

ponechány jako přírodní biotopy. Na těchto plochách by pak bylo možné realizovat náhradní výsadbu, nebo ekologickou újmu kompenzovat jiným způsobem (např. údržbou stávajících dřevin nebo péčí o přírodní lokality).

Ochrana krajinného rázu, § 12 ZOPK:

Ráz krajiny v potenciálně dotčeném krajinném prostoru se vyznačuje znaky všech charakteristik krajinného rázu. Žádný znak nevykazuje jedinečný význam. Předložený záměr je situován do území se značně narušeným krajinným rázem, kde zanikla většina přirozených přírodních, historických a kulturních prvků a struktur, kde jsou harmonické měřítko a vztahy velmi narušovány a snižovány vlivem těžební činnosti, přítomností průmyslových areálů, rozsáhlé infrastruktury a dalších nežádoucích technických staveb. Kromě změn reliéfu, přeměny krajiny a zásahů do systému osídlení jde i o změnu hydrologických poměrů v krajině, narušení ekosystémů vysokým znečištěním apod.

Z vyvýšených poloh svým charakterem a velikostí (uspořádání panelů do PEG) částečně ovlivní krajinná panoramata, v krajinné scéně budou poutat pozornost. Tento vliv je však snižen stávajícím průmyslovým areálem Chempark Záluží. Navrhovaný záměr nebude významně zasahovat do cenných dílčích scénérií. Rozvolněním plošného zápoje panelů a výsadbou dřevin v okolí areálu by se ale tento vliv mohl ještě snížit.

Proto krajský úřad souhlasí se zásahem do krajinného rázu.

Ochrana zvláště chráněných druhů, § 56 ZOPK:

Z hodnocení dle § 67 ZOPK vyplývá, že záměrem budou dotčeny zvláště chráněné druhy živočichů, a bude tedy potřeba získat pro záměr výjimku podle § 56 odst. 1 ZOPK ze zákazů uvedených v ustanovení § 50 odst. 2 ZOPK pro druhy: kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), užovka hladká (*Coronella austriaca*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), strnad luční (*Emberiza calandra*), bramborníček černohlavý (*Saxicola rubicola*), žluva hájní (*Oriolus oriolus*) a fuhýk obecný (*Lanius colurio*).

Podle § 56 zákona lze výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů povolit pouze tehdy, pokud veřejný zájem na realizaci záměru převažuje nad zájmem ochrany přírody; pro druhy chráněné podle práva Evropského společenství pak lze výjimku povolit pouze v případech výslovně uvedených v § 56 odst. 2 zákona, dále pak musí být pro tyto druhy splněna podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení deklarovaného záměru a dále podmínka, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

V souladu s § 82a ZOPK je dán předpoklad, že výstavba zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladovacích zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti ve smyslu § 56 odst. 2 ZOPK. Tato domněnka převažujícího veřejného zájmu se uplatní, pokud není prokázán opak.

Dále je potřeba prokázat, že neexistuje jiné uspokojivé řešení s menším vlivem na zájmy ochrany přírody. V tomto případě řízení na žádost je důkazní břemeno na straně žadatele, ten ale splnění zákonných podmínek pro povolení výjimky neprokázal zejména ve vztahu k prokázání a odůvodnění neexistence jiného uspokojivého řešení. V textu biologického hodnocení je zmíněna řada potenciálních zmírňujících a kompenzačních opatření, která však nebyla investorem záměru akceptována, např. vynechání ploch s nejcennější vegetací – acidofilní trávničky v severní části plochy 2 - ze zástavby FVE panely, rozvolněním plošného zápoje panelů, případně alespoň vytvoření koridorů, tj. některé panelové řady vynechat tak, aby zde vznikla mozaika osluněných, migračně prostupných biotopů, alespoň částečné zachování a rozvoj bylinno-travní vegetace a mozaiky pro ptáky využitelných biotopů, výsadba dřevin a křovin nebo jiná kompenzační opatření na sousedních plochách. Předložený záměr obsahuje pouze minimální rozsah ochranných a kompenzačních opatření, která krajský úřad vzhledem k rozsahu záměru a negativnímu ovlivnění zájmů ochrany přírody krajský úřad hodnotí jako nedostatečná. Ponechání pásu bylinno-travní vegetace podél obvodu ploch FVE ani nelze považovat za kompenzační opatření vzhledem k jejich minimální výměře, která spíše odpovídá zbytkovým plochám, na které již z prostorových důvodů nebylo možné umístit panely.

Podle dosavadní správní praxe by se FVE měly umísťovat přednostně na plochy přírodovědně méně cenné. Uspořádání panelů by pak mělo být řešeno tak, aby byly alespoň částečně zachovány biotopy obecně a zvláště chráněných druhů, tj. vhodné rozestupy mezi řadami panelů a realizace kompenzačních opatření, např. výsadby dřevin, vytvoření náhradních biotopů – rozmnožišť nebo zimovišť pro obojživelníky a plazy, vytvoření tůní, instalace budek pro ptáky nebo netopýry, vhodná údržba ploch pro zvýšení biodiverzity. Případné zahuštění řad panelů FVE je možné v případě, že toto řešení umožní redukovat plošný rozsah záměru a ponechat cennější přírodní plochy nezastavěné.

V případě předloženého záměru je navržena zahuštěná instalace FVE panelů bez ponechání rozestupů a bez realizace přiměřených kompenzačních opatření. V současné podobě způsobí záměr úplný zánik biotopů, který není přiměřeně kompenzován. Z toho důvodu považuje krajský úřad povolení výjimky za neakceptovatelné. Přijaté řešení by bylo také v rozporu se zásadou dle § 2 odst. 4 správního řádu, když i v případě záměrů FVE, umístěných jižním směrem a s rozestupy mezi řadami, bývají realizována mnohem rozsáhlejší kompenzační opatření.

Žadatel vylučuje umístění kompenzačních opatření na sousední plochy s odůvodněním, že by omezilo případné další využití plochy Z41 (výrobní plochy těžkého průmyslu a energetiky). Vzhledem k tomu, že prakticky celé rozvojové území Z41 je ve vlastnictví žadatele, krajský úřad považuje za žádoucí a pro vydání výjimky podle § 56 ZOPK nezbytné, aby žadatel disponoval koncepcí budoucího využití celého tohoto území, přičemž některé plochy, které biologické průzkumy identifikují jako nejcennější, budou ponechány jako přírodní biotopy. Na těchto plochách by pak bylo možné realizovat náhradní výsadbu, nebo ekologickou újmu kompenzovat jiným způsobem (např. údržbou stávajících dřevin nebo péčí o přírodní lokality). Platný územní plán města Litvínov uvádí, že využití plochy Z.41 je podmíněno provedením aktuálního biologického průzkumu a povolením výjimky ze zákazů dle § 56 zákona, které probíhá ve správním řízení a na niž není právní nárok. Již z územního plánu tedy vyplývá nutnost koordinace zájmů ochrany přírody v daném území.

Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že nebyla prokázána podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení dle § 56 ZOPK, zejména nebylo odůvodněno, že záměr nelze realizovat jiným způsobem, který by znamenal menší zásah do zájmů ochrany přírody. Jiné řešení by mohlo spočívat v rozvolnění umístění FVE panelů, ponechání nejcennějších ploch bez zástavby, nebo realizaci dostatečných kompenzačních opatření mimo samotné území FVE, v blízkém okolí. Proto krajský úřad nepovolil výjimku pro zvláště chráněné druhy.

Žádost o vydání JES neobsahovala všechny náležitosti podle § 83a ZOPK. V žádosti chybí zejména výčet a podrobné vysvětlení důvodů pro vydání souhlasu nebo povolení výjimky dle § 83a odst. 2 písm. d) ZOPK. Projekt navíc nerespektuje doporučení biologického hodnocení, které by vedly ke snížení významných nepříznivých vlivů na přírodu. Vzhledem k tomu, že krajský úřad záměr v předloženém rozsahu vyhodnotil z hlediska zvláště chráněných druhů jako neakceptovatelný (viz výše), z důvodu procesní ekonomie nepřistoupil k požadavku na doplnění žádosti.

K žádosti byly předloženy následující podklady:

- Plná moc
- Průvodní zpráva, č. dokumentu Pk15498
- Souhrnné technické řešení, č. dok. Pk 15484
- Situační výkresy, č. dok. Pk 317 358, Pk 112 717, Pk 209 320, Pk 112 801, Pk 015 291, Pk 112 720, Pk 015 293, Pk 112 802, Pk 015 292, Pk 015 299, Pk 112 798
- Přehled napojovacích míst, č. dok. Pk 15686
- Části dokumentace objektů a technických a technologických zařízení
- Závěr zjišťovacího řízení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 12.12.2024, č.j. KUUK/171087/2024
- Hluková studie chráněných venkovních prostor staveb
- Rozptylová studie
- Vlivy záměru na klimatický systém, odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám

- Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Hodnocení závažného zásahu na přírodu a krajinu podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Souhlasné stanovisko ke stavební akci „H2 projekt“ Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, ze dne 11.12.2024, č.j. UZSVM/U/355515/2024-UCVM
- Podrobný inženýrskogeologický průzkum
- Závěrečná zpráva pyrotechnického průzkumu
- Posouzení rizik
- Podklad pro vydání závazného stanoviska orgánu ochrany přírody ke kácení dřevin
- Předběžný protokol o určení vnějších vlivů

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů dle § 56 odst. 1 ZOPK, povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1 ZOPK, povolení se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 ZOPK a namísto závazného stanoviska při povolování nového objektu dle § 49 odst. 3 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií.

Z hlediska ostatních složek životního prostředí nemá krajský úřad připomínky.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s ustanovením § 7 odst. 2 ZJES.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Ing. Irena Jeřábková, MPA
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Na vědomí:
Město Litvínov, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov