

KUUK/111 025/24

MOU

Datová zpráva
Doručena dne:
JID:

KUUK/174253/24
30. 12. 24

(k)

JUDr. Vladislav Bílek

advokátní kancelář

Kancelář: Čs. legií 143, 339 01 Klatovy I

Telefon: +420 376 313 231

+420 376 320 634

Mobil: +420 736 602 142

E-mail: bilek@akbilek.cz

Datová schránka: 6eq78w

IČ: 66227381

Zapsán v ČAK pod č. 5314

Dopravní a energetický stavební úřad
prostřednictvím
Krajského úřadu Ústeckého kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

V Mostě dne 30. prosince 2024

Ke spisové značce: KUUK/111025/2024/7
K číslu jednacímu: KUUK/174353/2024

Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ ÚK, UPS), na základě žádosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV, o vydání rozhodnutí o umístění stavby, vydal dne 05.12.2024, pod č.j. KUUK/174353/2024, rozhodnutí o umístění stavby „MO – ODBOČENÍ MOST SEVER – ZDVOJENÍ V144“ (č. stavby IE-12-4006795) v rozsahu stavebního objektu SO 01 Zdvojení vedení 110 kV V144, nasmyčkování na V151.

Proti uvedenému rozhodnutí o umístění stavby na pozemcích č. 828/22 (ostatní plocha), 828/43 (ostatní plocha), 828/44 (ostatní plocha), 828/45 (ostatní plocha), 828/46 (ostatní plocha), 828/51 (ostatní plocha), 828/114 (ostatní plocha), 828/121 (ostatní plocha), 828/122 (ostatní plocha), 828/143 (ostatní plocha), 828/155 (ostatní plocha), 2003 (ostatní plocha), vše v k. ú. Souš, podává společnost AUTODROM MOST a.s. jako vlastník uvedených pozemků odvolání, které bude odůvodněno následně.

AUTODROM MOST a.s.

**Vladislav
Bílek**

Digitálně podepsal
Vladislav Bílek
Datum: 2024.12.30
16:17:03 +01'00'

PŘÍLOHA ESPI S
KUUK/111025/24 Mon

Datová zpráva
Doručena dne:
JID:

KUUK/6936/25
13.1.24

JUDr. Vladislav Bílek

advokátní kancelář

Kancelář: Čs. legií 143, 339 01 Klatovy I

Telefon: +420 376 313 231

+420 376 320 634

Mobil: +420 736 602 142

E-mail: bilek@akbilek.cz

Datová schránka: 6eq78w

IČ: 66227381

Zapsán v ČAK pod.č. 5314

Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu
prostřednictvím
Krajského úřadu Ústeckého kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

V Klatovech 13. ledna 2025

Sp.zn. KUUK/111025/2024/7

Č.j. KUUK/174353/2024

Odůvodnění odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby

Plná moc

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, na žádost společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, o vydání rozhodnutí o umístění stavby, vydal dne 5.12. 2024 č.j. KUUK/174353/2024, rozhodnutí o umístění stavby „MO – ODBOČENÍ MOST SEVER – ZDVOJENÍ V144“ (č. stavby IE-12-4006795), v rozsahu stavebního objektu SO 01 Zdvojení vedení 110 kV V144, nasmyčkování na V151, na pozemcích kromě jiného k.ú. Souš, podal AUTODROM MOST a.s., IČO: 25419048, sídlem Most, Trzova 5, PSČ 43401, dne 30.12.2024 včasné odvolání, které odůvodňuje následující argumentací.

V popisu stavby v napadeném rozhodnutí se uvádí, že nové dvojité vedení využívá koridoru stávajícího vedení 110 kV mezi stávajícím bodem PB č. 14 (nově č. 1) a TR Most Sever, že v rámci stavby budou demontovány stávající stožáry, základy a vodiče vedení. Pro stavbu dvojitého vedení budou použity ocelové příhradové stožáry typu „Soudek“, které budou nově založeny. Zdvojením stávajícího vedení 110 kV se vliv na okolní stavby a pozemky nemění. Je zachována stávající trasa vedení včetně stožárových míst. Ochranné pásmo vedení se mění ze stávajících 15 m na nově 12 m od krajního vodiče vedení.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí se kromě jiného uvádí, že „Opatřením ze dne 15.05.2023 oznámil stavební úřad zahájení územního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení

§ 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ohledání na místě i od ústního jednání, protože mu jsou dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru. Stavební úřad stanovil, že ve lhůtě do 23.06.2023 mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska. Ve stanovené lhůtě uplatnila námitky společnost AUTODROM MOST, a.s., která projevila svůj nesouhlas se záměrem ČEZ, a. s., v části dotýkající se pozemků ve vlastnictví AUTODROM MOST, a. s., že i stavba tzv. polygonu pro trénink bezpečné jízdy, uvedená do provozu koncem roku 2005, byla limitována stávajícími stožáry vysokého napětí, lany vodičů a jejich ochranným pásmem. Z toho důvodu nemohlo dojít k využití celé plochy pozemkových parcel č. 828/44, č. 828/51 v k. ú. Souš ve vlastnictví AUTODROM MOST, a. s., které se v rozsahu stovek metrů čtverečních nachází za stávajícím oplocením areálu, bez možnosti jejich faktického využití. Stožáry vedení, vlastní vedení a jejich ochranné pásmo je faktickou překážkou podnikatelského využití pozemků pro provozní potřeby autodromu a polygonu, a to ať současné nebo budoucí, že ČEZ a.s. jako vlastník a provozovatel elektrické rozvodné sítě i pověřený projektant, společnost PROFI EMG s.r.o. nepovažovali za vhodné vymístit trasu nadzemního vedení mimo areál autodromu a novou trasu, danou umístěním jednotlivých stožárů, vyprojektovali ve stejném koridoru jako dosavadní vedení.

K uvedeným námitkám KÚ ÚK, UPS v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že se „nejedná o námitku, ale o konstatování stavu. Dále uvádí, že podstatná je skutečnost, že při stavbě polygonu již muselo být respektováno stávající elektrické nadzemní vedení. Společnosti AUTODROM MOST, a. s., tak bylo při stavbě polygonu známo omezení na pozemcích z důvodu existence elektrického vedení a jeho ochranného pásma.“

Podle ust. § 172 odst. 5 SpŘ vlastníci nemovitostí mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námitky, o kterých rozhoduje správní orgán, který opatření obecné povahy vydává, v daném případě Odbor stavební úřad mosteckého magistrátu. Vyjádřil-li se AUTODROM MOST a.s. ve svém podání z 22.06.2023, adresované Magistrátu města Mostu, odboru stavební úřad, ke sp.zn. MmM/075482/2023/ OSÚ/ JŠ, tak jak shora uvedeno, bylo procesní povinností správního orgánu o jeho námitkách rozhodnout. Správní orgán se ke shora uvedeným námitkám právně relevantním způsobem nevyjádřil, respektive o nich nerozhodl. Konstatování krajského úřadu v napadeném rozhodnutí o tom, že se nejedná o námitku, ale o konstatování stavu, je irrelevantní.

Rozhodnutí o námitkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, je součástí odůvodnění opatření obecné povahy (§ 173 odst. 1). Uplatněné námitky správní orgán hodnotí ve vzájemných souvislostech s dalšími námitkami a oprávněnými zájmy dotčených osob. Jestliže by vyřízení námitky vedlo k řešení, které přímo ovlivní oprávněné zájmy některé osoby jiným způsobem než návrh opatření obecné povahy, a není-li změna zjevně též v její prospěch, zjistí správní orgán její stanovisko. Skutečnost, zda by vyřízení námitky bylo v neprospěch dotčené osoby, leží na správním uvážení správního orgánu. Toto stanovisko se stává podkladem pro opatření obecné povahy, se kterým se musí správní orgán vypořádat v odůvodnění opatření obecné povahy jako s každou jinou připomínkou (*Jemelka, L., Pondělníčková, K., Bohadlo, D. Správní řád. Komentář. 6. vydání. Praha: C.H.Beck, 2019, s. 921*).

V poučení účastníků řízení v oznámení Magistrátu města Most o zahájení územního řízení z 15.5.2023 se kromě jiného uvádí, že „Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek.“ Co jsou námitky a jak je interpretovat nestanoví správní řád ani stavební zákon. Stavební zákon v § 52 pouze určuje, kdo může námitky podávat a v jakém rozsahu (zásada parcializace), v jaký moment je může podávat a jakým způsobem na ně správní orgán musí reagovat (zásada koncentrace).

Uvedl-li AUTODROM MOST a.s. se svém podání z 23.6.2023, že „Stožáry vedení, vlastní vedení a jejich ochranné pásmo je faktickou překážkou podnikatelského využití pozemků pro provozní potřeby autodromu a polygonu, a to ať současné nebo budoucí“, že ČEZ a.s. jako vlastník a provozovatel elektrické rozvodné sítě i pověřený projektant, společnost PROFI EMG s.r.o. nepovažovali za vhodné vymístit trasu nadzemního vedení mimo areál autodromu a novou trasu, danou umístěním jednotlivých stožárů, vyprojektovali ve stejném koridoru jako dosavadní vedení“, není konstatování stavu, ale námitka, že vlastníkově dotčených pozemkových parcel stávající i budoucí stožáry brání ve využití nemovitostí v jeho vlastnictví a že z toho

důvodu nemůže dále rozvíjet své podnikatelské aktivity, že požaduje vymístění stožárů VN mimo areál autodromu.

Správní řád v § 4 odst. 2 stanoví, že „Správní orgán v souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejích právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné.“

Oznámení správního orgánu o zahájení územního řízení z 15.5.2023, doručené AUTODROMU Most a.s. bylo obecným sdělením, aniž by uvádělo adresáty oznámení, kterým je sdělení určeno, tedy bez ohledu, zda dotčené fyzické osoby mají právnické vzdělání, nebo zda dotčené právnické osoby budou zastoupeny advokáty.

AUTODROM MOST a.s. ve svých námitkách odůvodnil své postavení účastníka řízení jako vlastník pozemkových nemovitostí, které jsou oznámením správního orgánu dotčeny. Důvodem podání námitek bylo umístění nové trasy vedení VN na pozemcích účastníka, které brání využití jeho nemovitost k podnikatelským účelům. Bližší odůvodnění této argumentace vzhledem ke strohosti vymezení předmětu oznámení i jeho poučení v oznámení, by v rámci ochrany práv účastníka řízení muselo být blíže dáno v jeho poučení.

Krajský úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí poukazuje na to, že při stavbě polygonu již muselo být respektováno stávající elektrické nadzemní vedení, že AUTODROM MOST, a. s. bylo při stavbě polygonu známo omezení na pozemcích z důvodu existence elektrického vedení a jeho ochranného pásma, že zdvojením stávajícího vedení 110 kV se vliv na okolní stavby a pozemky nemění, že je zachována stávající trasa vedení včetně stožárových míst. Ochranné pásmo vedení se mění ze stávajících 15 m na nově 12 m od krajního vodiče vedení.

AUTODROM MOST a.s. je privátním podnikatelským subjektem, jehož právem a povinností je ochrana jeho majetku a podnikatelských aktivit. Pokud je ve veřejném zájmu obnova vedení VN, není AUTODROM MOST a.s. v zásadě proti, pokud nová trasa vedení nebude omezovat jeho podnikatelskou činnost na pozemkových nemovitostech v jeho vlastnictví, když projektant vezme do úvahy možnost trasy nového vedení směřovat mimo pozemky podnikatelského subjektu, což bylo s projektantem fakticky projednáno. Konstatování správního orgánu, že náhradní trasu nepovažoval projektant za vhodnou, nejen z důvodu schváleného územního plánu města Most, který se změnou trasy nepočítá, ale zejména že navrhovaná změna trasy prochází přes pozemky, které jsou ve vlastnictví Lesy ČR, s. p., což by mělo negativní dopad na okolní lesní porost. AUTODROM MOST a.s. v rámci jednání s projektantem i ČEZ nabízel vymístění nové trasy VN alternativně zcela mimo jeho pozemky, nebo alespoň blíže k oplocení autodromu, nikoliv v celé délce trasy, ale pouze u sloupů č. 19 – 21. Ze situačních výkresů nelze bez geometrického plánu určit přesnou polohu navrženého umístění nových sloupů VN. Z toho důvodu je nejisté, kde budou nové sloupky VN umístěny, zda v místě těch původních, nebo zda projektant ustoupil se sloupky blíže k okraji pozemků autodromu.

Změna trasy VN v délce cca 500 m není z hlediska povolovacího procesu oproti možnosti rozšíření služeb a zvýšení obrátů AUTODROM MOST a.s. natolik problematická, aby jí nemohlo být vyhověno. Podle § 87 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. „V případech záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, může stavební úřad nařídít k projednání žádosti veřejné ústní jednání.“ Stavební úřad Magistrátu města Most, přestože byl o takové možnosti kompromisu informován, neučinil pro bezproblémové projednání a schválení záměru ničeho.

Podle § 89 odst. 6 stavebního zákona „Námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci.“ Takové rozhodnutí příslušný stavební úřad jak shora uvedeno neučinil.

Za této situace AUTODROM MOST a.s. navrhuje, aby rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne

05.12.2024, č. j. KUUK/174353/2024 bylo zrušeno pro vady řízení a věc vrácena odboru územního plánování a stavebního řádu k dalšímu řízení.

AUTODROM MOST a.s.

Vladislav
v Bílek

Digitálně podepsal
Vladislav Bílek
Datum: 2025.01.13
20:08:46 +01'00'