

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

Spisová značka: KUUK/154010/2023/3
Číslo jednací: KUUK/023844/2024
UID: kuukes920876b0
Počet listů/příloh: 13/0

dle rozdělovníku

Vyřizuje/linka: Bc. Šárka Rychnovská/594

Datum: 20.02.2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní orgán dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PK“) na základě odvolání účastníka řízení:

Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, prostřednictvím zplnomocněné zástupkyně Mgr. Veroniky Žejdlové (pověřený zaměstnanec), ve věci vydání rozhodnutí o povolení zrušení železničního přejezdu P61 v k.ú. Bezděkov u Žatce, v km 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec,

rozhodl dle ust. § 90 odst. 1 písm.b) správního řádu takto:

r o z h o d n u t í

**Městského úřadu Žatec, odboru dopravně správních agend,
zn.: MUZA 40585/2023, sp. zn.: 33715/2023 ODS ze dne 14. 9. 2023**

ve věci vydání rozhodnutí o povolení zrušení železničního přejezdu P61 v k.ú. Bezděkov u Žatce, v km 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec,

s e r u š í

a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, jako příslušnému správnímu orgánu dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona o PK (dále jen „KÚÚK“), bylo

dne 25. 10. 2023 pod č.j.: KUUK/154010/2023 prostřednictvím Městského úřadu Žatec, odboru dopravně správních agend, Nám. Svobody 1, 438 01 Žatec, IČ: 002 65 781, jako příslušného silničního správního úřadu (dále jen „MÚ Žatec“) předáno dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, odvolání Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dílčeděná 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, prostřednictvím zplnomocněné zástupkyně Mgr. Veroniky Žejdlové, pověřené zaměstnankyně, ve věci vydání rozhodnutí o povolení zrušení železničního přejezdu P61 v k.ú. Bezděkov u Žatce, v km 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec.

Prvoinstanční odvolací orgán nevyhověl odvolání sám podle ust. § 87 správního řádu, a proto odvolání postoupil odvolacímu orgánu.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží.

Z předložené spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

Dne 24. 7. 2023 podal žadatel Správa železnic, státní organizace, Dílčeděná 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „žadatel“) žádost o vydání rozhodnutí ve věci zrušení jednokolejného přejezdu P61 na účelové komunikaci v k.ú. Bezděkov u Žatce. Evidenční km přejezdu 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec. V odůvodnění žádosti bylo uvedeno:

- k přístupu k pozemkům a nemovitostem, k nimž je využívána pozemní účelová komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu která není delší než 5 km a nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení (viz. příloha č. 2)
- zrušením přejezdu se zvýší bezpečnost
- finanční úspora – odpadne nutnost údržby a provozování železničního přejezdu

Základní údaje o přejezdu:

Druh vozovky – nepevněná

Přejezdová konstrukce – železobetonová

Zabezpečení – světelná PZZ

Součástí žádosti byla lokalizace, návrh objízdné trasy a fotodokumentace. Doklad o doručení je součástí písemnosti.

MÚ Žatec poté do založil spis a do spisu vložil záznam oprávněné úřední osoby. Písemností zn.: MUZA 34606/2023 ze dne 31. 7. 2023 požádal o závazné stanovisko ke zrušení železničního přejezdu P61 Policii ČR DI Louny a písemností zn.: MUZA 34609/2023 ze dne 31. 7. 2023 Drážní úřad. Doklady o doručení jsou součástí písemností.

Dále MÚ Žatec požádal písemností zn.: MUZA 34612/2023 ze dne 31. 7. 2023 o vyjádření ke zrušení železničního přejezdu P61 město Žatec, IČ: 002 65 781, náměstí Svobody 1, 438 01 Žatec (dále jen „město Žatec“), jako účastníka řízení – obec, na jejímž území se přejezd nachází). Doklad o doručení je součástí písemností.

MÚ Žatec dále do spisu vložil výpisy z katastru nemovitostí, a to informace o pozemku p.č. 1172/1 k.ú. Bezděkov u Žatce a p.p.č. 1172/2 k.ú. Bezděkov u Žatce, kdy z výpisů vyplývá, že vlastníkem obou pozemků je Česká republika, zastoupená Státním pozemkový úřadem, Husinecká 1024/11 a, 130 00 Praha 3 – Žižkov.

Na základě výše uvedeného MÚ Žatec požádal písemností zn.: MUZA 34623/2023 ze dne 31. 7. 2023 o vyjádření ke zrušení železničního přejezdu P61 Státní pozemkový úřad (jako

účastníka řízení – vlastníka dotčené účelové komunikace). Doklad o doručení je součástí písemnosti.

Dne 31. 7. 2023 MÚ Žatec obdržel závazné stanovisko od Policie ČR DI Louny č.j.: KRPU-139978-2/Čj-2023-040706-6-6-IB ze dne 31. 7. 2023, z kterého vyplývá, že Policie České republiky, jako dotčený orgán vydávající závazné stanovisko, s předloženým návrhem souhlasí, neboť odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Doklad o doručení je součástí písemnosti. Dopravní inspektorát souhlasí:

- a) s návrhem trasy určené k přístupu k pozemkům a nemovitostem, k němuž je využívána dotčená veřejně přístupná účelová komunikace, v rámci řízení ve věci zrušení železničního přejezdu P61 na veřejně přístupné účelové komunikaci, v km 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec, dle předložené dokumentace, zpracované vlastníkem dráhy – Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČ: 709 94 234, jejíž část „Návrh objízdné trasy“, označené uznávaným elektronickým podpisem, je nedílnou součástí tohoto stanoviska
- b) se změnou místní úpravy provozu na dotčené pozemní komunikaci – odstranění 2 ks svislé dopravní značky č. A 32 a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný“, dle předložené situace.

Dne 1. 8. 2023 MÚ Žatec obdržel závazné stanovisko od Drážního úřadu č.j.: MP-SDP0481/23-2/PI, DUCR-46571/23/PI ze dne 1. 8. 2023, z kterého vyplývá, že vydává souhlasné závazné stanovisko ke zrušení železničního přejezdu evidenční číslo P61 v km 99,836 trati Praha Bubny (mimo) – Chomutov záp. zhlaví (mimo), na pozemku parc. č. 800/12 v katastrálním území Bezděkov u Žatce, obec Žatec, zabezpečeného přejezdovým zabezpečovacím zařízením světleným bez závor s dopravním značením DZ A 32a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný“ (kategorie PZS 3 SBI). V odůvodnění je mimo jiné uvedeno, že navržená jiná vhodná trasa pro přístup k nemovitostem v dané lokalitě je přes železniční přejezd P60 v km 99,108, který je zabezpečen přejezdovým zabezpečovacím zařízením světleným bez závor s dopravním značením DZ A32a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný (kategorie PZS 3SBI). Z tohoto vyplývá, že navržená jiná vhodná trasa není vedena přes železniční přejezd s nižším stupněm zabezpečení. Doklad o doručení je součástí písemnosti.

Dne 17. 8. 2023 MÚ Žatec obdržel písemné vyjádření účastníka řízení Státního pozemkového úřadu (dále jen „SPÚ“) č.j.: SPU 325894/2023, sp. zn.: SPU 303489/2023 ze dne 17. 8. 2023, z kterého vyplývá, že se zrušením železničního přejezdu P61 v km 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec nesouhlasí. K odůvodnění svého stanoviska SPÚ sdělil, že výše uvedené pozemky (p.p.č 1172/1 a 1172/2 k.ú. Bezděkov u Žatce), druh pozemků ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, jsou veřejně přístupnou účelovou komunikací. Tyto komunikace jsou využívány zemědělskými společnostmi jako přístup k orné půdě i místními obyvateli. Zrušením železničního přejezdu P61 by bylo zrušeno i propojení těchto komunikací. Doklad o doručení je součástí písemnosti.

Dne 25. 8. 2023 MÚ Žatec obdržel vyjádření za město Žatec od odboru místního hospodářství a majetku Městského úřadu Žatec č.j.: MUZA 34790/2023 ze dne 22. 8. 2023, podepsaného starostou města Ing. Radimem Laiblem. Z tohoto stanoviska vyplývá, že Město Žatec jako účastník řízení nesouhlasí se zrušením stávajícího železničního jednokolejného přejezdu P61 na veřejně přístupné účelové komunikaci v místní části Bezděkov. Jako důvod svého nesouhlasu město Žatec uvedlo, že Ústecký kraj v současné době připravuje projektovou dokumentaci dotčeného úseku v souvislosti s probíhající výstavbou nadregionální trasy s názvem „Cyklo Ohře“, která bude navazovat na dokončenou mezinárodní cyklostezku s názvem „Labská stezka“. V dané oblasti je plánovaná trasa s odbočkou do obce Bezděkov, a to konkrétně přes dotčený přejezd P61. Cyklostezka byla v Radě Ústeckého kraje schválena jako páteřní trasa, a jako taková byla i v terénu vytipována jako optimální. Trasa cyklostezky je v souladu se schváleným územním plánem. Závěrem je uvedeno, že na základě zjištěných skutečností požadují zachování přejezdu P61 u obce Bezděkov, kdy Ústecký kraj i Město Žatec

má na jejím brzkém uvedení do provozu velký zájem. Přílohou tohoto sdělení je mapový podklad s trasou cyklostezky.

Písemností zn.: MUZA 38524/2023 ze dne 30. 8. 2023 MÚ Žatec oznámil zahájení řízení a nařídil ústní jednání ve věci zrušení železničního přejezdu P61 na veřejně přístupné účelové komunikaci v místní části Bezděkov v km přejezdu 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec, který kříží veřejně přístupnou účelovou komunikaci ve vlastnictví SPÚ v katastrálním území Bezděkov u Žatce. V oznámení MÚ Žatec uvedl, že dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení a žadatel doložil následující podklady: situace širších vztahů, návrh objízdných tras při zrušení předmětného přejezdu, fotodokumentaci přejezdu P61. Dále v písemnosti uvedl, že silniční správní úřad si vyžádal závazné stanovisko Police ČR a Drážního úřadu, kdy obě stanoviska do písemnosti odcitoval. Taktéž uvedl, že si vyžádal stanovisko účastníků řízení, a to SPÚ a města Žatec, kdy jejich vyjádření také do písemnosti odcitoval. Dále nařídil ústní jednání na termín dne 13. 9. 2023 v 10.00 hod. v budově Městského úřadu Žatec. Poučil účastníky i dotčené orgány o tom, že mají možnost nahlédnout do spisu. Návrh objízdné trasy a mapový podklad s trasou cyklostezky taktéž naskenoval do písemnosti.

Tuto písemnost MÚ Žatec doručil účastníkům řízení, tj. žadateli, městu Žatec, SPÚ. Dále dotčeným orgánům: Policii ČR DI Louny, Drážnímu úřadu. Součástí písemnosti jsou doklady o doručení.

Dne 11. 9. 2023 MÚ Žatec obdržel písemnou omluvu z ústního jednání od SPÚ, kdy se v písemnosti nadále odkazují na své vyjádření ze dne 17. 8. 2023 pod zn.: SPU 325894/2023, sp. zn.: SZ SPU 303489/2023, kdy trvají na svém nesouhlasném vyjádření ke zrušení železničního přejezdu. Doklad o doručení je součástí písemnosti.

Dalším podkladem ve spisové dokumentaci je protokol z ústního jednání ze dne 13. 9. 2023 pod zn.: MUZA 40390/2023, sp. zn.: MUZAS 33715/2023 ODS, z kterého mimo jiné vyplývá, že MÚ Žatec nejprve přítomným (dle presenční listiny, která je přílohou tohoto protokolu), předložil a přečetl kompletní obsah spisového materiálu, který je i vypsán v protokole o ústním jednání, a následně se MÚ Žatec do protokolu vyjádřil, že žadatel doložil, že v případě zrušení železničního přejezdu existuje v mapách i fyzicky v terénu náhradní objízdná trasa, jejíž délka je nižší než pět kilometrů. Toto je doloženo závazným stanoviskem dotčeného orgánu Policie ČR. Z úřední činnosti je silničnímu správnímu úřadu známo, že na dotčené komunikaci není žádná místní úprava dopravního značení omezující silniční provoz. Žadatel doložil, že na náhradní trase není přejezd s nižším stupněm zabezpečení, což je doloženo závazným stanoviskem Drážního úřadu. Tímto je tedy splněna podmínka ustanovení § 37a odst. 1 písm. a) a b) a odst. 3 písm. b) zákona o PK. Silniční správní úřad obdržel od dvou účastníků řízení nesouhlasná stanoviska, jejichž odůvodnění bylo citováno. Z tohoto důvodu bylo svoláno ústní projednání věci, aby se účastníci mohli k nesouhlasným stanoviskům vyjádřit. Účastníci jednání se shodli, že upouští od místního šetření pro jeho nadbytečnost, jelikož je všem známa situace na místě z vlastní činnosti.

Dále bylo zapsáno vyjádření Drážního úřadu: „Vydali jsme výše citované závazné stanovisko. Ve správním řízení nenastaly žádné skutečnosti, které by vyžadovaly změnu tohoto závazného stanoviska“.

Město Žatec se vyjádřilo: „Trváme na vydaném nesouhlasu se zrušením železničního přejezdu.“ Závěrem bylo do protokolu zapsáno, že správní orgán posoudí všechna doložená stanoviska a vyjádření. Po jejich posouzení bude vydáno rozhodnutí ve věci. Přílohou protokolu je presenční listina, z které vyplývá, že se k ústnímu jednání dostavil zástupce Drážního úřadu pan Luděk Pettrich a starosta města Žatec pan Ing. Radim Laibl. Z protokolu dále vyplývá, že žadatel se jednání nezúčastnil, ani neomluvil a SPÚ se z jednání omluvil.

Následně dne 14. 9. 2023 pod zn.: MUZA 40585/2023, sp. zn.: MUZAS 33715/2023 ODS MÚ Žatec vydal rozhodnutí ve věci, kdy rozhodl tak, že nepovoluje zrušení železničního přejezdu č. P61. V odůvodnění svého rozhodnutí MÚ Žatec zrekapituloval správní řízení, kdy odcitoval všechna závazná stanoviska a vyjádření účastníků řízení, dále uvedl, že proběhlo ústní jednání, kterého se zúčastnil zástupce města Žatec a zástupce Drážního úřadu. SPÚ se písemně omluvil s tím, že trvá na svém nesouhlasném stanovisku a žadatel se ústního jednání bez omluvy nezúčastnil.

Dále MÚ Žatec odcitoval vyjádření zástupců při ústním jednání. Poté MÚ Žatec odůvodnil své rozhodování, kdy mimo jiné uvedl, že: „Žádost splňuje zákonné požadavky dle ustanovení § 37a odst. 1 písm. a) a b) zákona o PK pro vydání povolení zrušení železničního přejezdu. Silniční správní úřad však musel posoudit dále vydaná nesouhlasná stanoviska účastníků řízení. Účastníci řízení jsou zákonem určeni ustanovením § 37a odst. 2 zákon o PK a silniční správní úřad k jejich stanoviskům musí přihlídnout. Jestliže zákonodárce těmto osobám přiznává účastenství přímo zákonným ustanovením, přiznává jejich stanoviskům stejnou důležitost jako stanoviskům dotčených orgánů. Gramatický výklad ustanovení § 37a odst. 1 zákon o PK může svádět k tomu, že silniční správní úřad nemá jinou možnost, než zrušení přejezdu povolit v případě splnění podmínek uvedených v ustanovení písm. a) a b) tohoto paragrafu. Jestliže však zákonodárce přímo určil také účastníky správního řízení, pak je zřejmé, že silniční správní úřad musí přihlížet i k dalším okolnostem a specifikům konkrétního správního řízení dané nejen vyjádřením účastníků správního řízení, ale také samotnou činností silničního správního úřadu v kontextu celého zákona o PK. Už jen skutečnost, že zákonodárce svěřil pravomoc k rozhodování o zrušení železničních přejezdů silničním správním úřadům a nikoliv např. drážním úřadům, má svědčit o tom, že silniční správní úřad zde není předurčen pouze k mechanickému vydání rozhodnutí při splnění zákonných podmínek, ale musí v souladu se správním řádem posoudit komplexně předmět řízení náhledem zákona o PK. Musí pak posoudit kontext úplného uzavření (přerušení) pozemní komunikace nejen z pohledu automobilové dopravy, ale také s ohledem na ostatní komunikační potřeby uzavírané pozemní komunikace a cestní síť v dané lokalitě“.

MÚ Žatec se dále vyjádřil k nesouhlasným stanoviskům účastníků řízení, kdy ke stanovisku SPÚ mimo jiné uvedl, že: „Z úřední činnosti je jak silničnímu správnímu úřadu, tak účastníkům řízení známo, že u silničního správního úřadu bylo vedeno správní řízení ve věci zrušení železničního přejezdu č. P60, v rámci, kterého se vyjadřovali vlastníci okolních pozemků. V rámci tohoto řízení bylo vlastníky a uživateli pozemků uvedeno, že pro obsluhu jejich pozemků je významný přejezd č. P60, nikoliv přejezd č. P61. Z těchto důvodů bylo správní řízení na základě zpětvzetí žádosti žadatelem zastaveno. Nesouhlasné stanovisko vlastníka komunikace není ničím podloženo, pouze je vyjádřeno konstatováním bez bližšího vysvětlení. Silniční správní úřad k tomuto stanovisku na základě popsaného posouzení věci nepřihlíží, jelikož obsluha okolních pozemků by byla v případě zrušení železničního přejezdu č. P61 zachována.“

Námítku města Žatec, kdy jako důvod nesouhlasu uvedlo plánované vedení cyklostezky budované Ústeckým krajem nadregionální trasy s názvem „Cyklo Ohře“, která bude navazovat na dokončenou mezinárodní cyklostezku s názvem „Labská stezka“ silniční úřad posoudil jako důvodnou. MÚ Žatec v odůvodnění k tomuto uvedl, že: „Ústecký kraj buduje cyklostezku „Cyklo Ohře“ v celé délce Ústeckého kraje podél řeky Ohře a Město Žatec má na jejím vybudování zájem. Tato cyklostezka je nadnárodního charakteru. Cyklostezky (cyklotrasy) jsou budovány tak, že Ústecký kraj se stává vlastníkem dotčených komunikací, na kterých jsou cyklostezky (cyklotrasy) budovány. Zrušením železničního přejezdu č. P61 by bylo nevratně zabráněno tuto část cyklostezky vybudovat. Silniční správní úřad musí v rámci své činnosti přihlížet ke všem druhům dopravy na pozemních komunikacích a měl by umožňovat nikoliv bránit budování cyklostezek, jako jednoho z ekologických druhů dopravy spolu s podporou volnočasových aktivit obyvatel. Plánovaný záměr je překážkou, i když v této chvíli budoucí, která však odůvodňuje zachování veřejného provozu na dotčené veřejně přístupné účelové komunikaci přes přejezd č. P61. Projekt je ve fázi projektové přípravy a následných správních povolení. Pokud by došlo k tomu, že tento záměr cyklostezky přes přejezd č. P61 nebude Ústeckým krajem realizován, má žadatel možnost podat silničnímu správnímu úřadu žádost opětovně s tím, že se podstatně změnily podmínky a okolnosti, za kterých bylo o předchozí žádosti rozhodováno. Silniční správní úřad by pak posuzoval nově podanou žádost v novém správním řízení“. Silniční správní úřad závěrem konstatoval, že se žadatel nezúčastnil nařízeného ústního jednání, ani do termínu ústního jednání silničnímu správnímu úřadu nezaslal písemnou reakci na uplatněné nesouhlasy účastníků řízení. Poté ve věci rozhodl, jak je uvedeno výše. Tuto písemnost MÚ Žatec doručil účastníkům řízení, tj. žadateli, městu Žatec, SPÚ. Dále dotčeným orgánům: Policii ČR DI Louny, Drážnímu úřadu. Součástí písemnosti jsou doklady o doručení.

Ze spisové dokumentace dále vyplývá, že dne 2. 10. 2023 se ke správnímu orgánu dostavila Mgr. Veronika Žejdlová, jako zplnomocněný zástupce žadatele. Doložila pověření č. 2845 ze dne 11. 12. 2019. Důvodem bylo nahlédnutí a pořízení fotokopíí dokumentů vložených do předmětného spisu. O tomto úkonu byl sepsán záznam do spisu (protokol) pod zn.: MUZA 42866/2023/ODSA/St. Pověření je přílohou protokolu.

Dne 29. 9. 2023 bylo na MÚ Žatec doručeno odvolání od Správy železnic, státní organizace, prostřednictvím zplnomocněné zástupkyně Mgr. Veroniky Žejdlové, pověřené zaměstnankyně (dále jen „odvolatel“). Jednalo se o „blanketní“ odvolání, v kterém bylo uvedeno, že odvolatel toto odvolání ve lhůtě do 10 dnů doplní o řádné odůvodnění. Pověření Mgr. Veroniky Žejdlové je přílohou. Doklad o doručení také.

MÚ Žatec na základě podaného „blanketního“ odvolání vyzval odvolatele písemností zn.: MUZA 43255/2023 ze dne 3. 10. 2023 k doplnění odvolání ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy. Doklad o doručení je přiložen.

Dne 11. 10. 2023 bylo na MÚ Žatec doručeno doplnění odůvodnění odvolání od odvolatele. Z tohoto odůvodnění odvolání mimo jiné vyplývá, že odvolatel má za to, že uvedené rozhodnutí je nesprávné a v rozporu s právními předpisy. Dle názoru odvolatele nebyla věc silničním správním úřadem posouzena v souladu s ust. § 37a zákona o PK a taktéž nedošlo ke správnému a skutkovému zjištění stavu uvedené věci.

V odůvodnění odvolání je dále mimo jiné uvedeno, že: „*Odvolatel spatřuje rozpor rozhodnutí s ust. § 37a zákona o PK, neboť z uvedeného ustanovení zákona a dalších rozhodnutí jasně vyplývá, že v případě, kdy žadatel splní kumulativně dvě výše uvedené podmínky, tj. vhodnou trasu kratší než 5 km a ta nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení, tak silniční správní úřad má povolit zrušení přejezdu a otázka správního uvážení (možnost volné úvahy) má být v souladu s výše uvedenými rozhodnutími do té míry, že má právě probíhat pouze co do mezí stanovených příslušnou právní normou, v tomto případě uvedeným v ust. § 37a zákona o PK, tj. silniční správní úřad posuzuje žádost o zrušení železničního přejezdu co do výslovných podmínek (vhodná trasa a vhodný přejezd) a dále v rámci svého správního uvážení na základě uvedeného ustanovení a poměrně konstantní judikatury posuzuje vhodnost a v zásadě*

i bezpečnost alternativní trasy, ovšem nikoliv v rámci všech zákonů týkající se komunikace na silnici (komentář od C.H. Beck k zákonu o PK, rok 2021). Silniční správní úřad i přes to, že ze strany odvolatele došlo ke splnění dvou výše uvedených podmínek, což silniční správní úřad ve svém rozhodnutí výslovně potvrdil, tak žádosti o zrušení železničního přejezdu nevyhověl“.

Dále dle názoru odvolatele: „*Silniční správní úřad řádně neodůvodnil své rozhodnutí, včetně toho, že rozhodnutí neobsahuje dostatek důvodů a nepodložil dostatečnými podklady svou argumentaci. Každé tvrzení silničního správního úřadu, ale taktéž i jeho úvah (správní uvážení) a postup v napadeném rozhodnutí by mělo být přezkoumatelně odůvodněno a mělo by být vydáno v rámci mezí zákona, což silniční správní úřad v případě napadeného rozhodnutí nesplnil, neboť bez empirických zjištění, podkladů a dalšího odůvodnění nelze bez dalšího tvrdit a postavit na tom celé rozhodnutí, že bude u daného železničního přejezdu zřejmě postavena cyklotrasa, a tudíž ho není možné zrušit. Jediný podklad ke vzniku cyklotrasy, který silniční správní úřad ve svém rozhodnutí uvedl, je údajné usnesení Rady Ústeckého kraje, nicméně toto usnesení není označeno ani v rozhodnutí a nelze ho nalézt ani ve správním spisu. Silniční správní úřad se dále nedostatečně vypořádal s důkazy, které mu byly předloženy ze strany odvolatele, zejména pokud jde o předložení alternativní trasy, co do její bezpečnosti a vhodnosti, s níž se měl silniční správní úřad vypořádat při hodnocení podkladů rozhodnutí, a svou úvahu o jejím vyhodnocení popsat v odůvodnění rozhodnutí, a to zjevně neučinil“.*

Odvolatel dále namítá, že: „*Silniční správní úřad postavil své rozhodnutí pouze na jednom důvodu, a to údajná stavba cyklotrasy, která ještě nezačala, neexistují žádná správní povolení ke stavbě a ani projektová dokumentace, která by obsahovala skutečnost, že cyklotrasa povede zrovna přes uvedený železniční přejezd. Nad to odvolatel sděluje, že již v roce 2011 se na něj obrátil projektant s prvotním plánem, jak má cyklostezka vypadat s tím, že ze strany*

projektanta byla dodána mapa a další podklady, které obsahují stejnou trasu mapy, jaká existuje dnes. Jako důkaz je přiložena mapa cyklotrasy a původní projekt cyklotrasy“.

Odvolatel je na základě uvedeného toho názoru, že rozhodnutí neobsahuje řádné odůvodnění, dostatek důvodů, které by byly hodnověrně podloženy a není vydáno v rámci zákona. S ohledem na výše uvedené odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán ve svém rozhodnutí povolil zrušení uvedeného přejezdu.

Součástí podaného doplnění odvolání je pověření zaměstnance č. 2845 Mgr. Veroniky Žejdlové, snímek mapy, kopie žádosti společnosti TEO plus, s.r.o. o stanovisko k části projektu Cyklostezka Ohře ze dne 23. 11. 2011 + kopie příloh z PD „Cyklostezka Ohře, stavební úřad – Žatec, dokumentace pro územní řízení“, č. zakázky: 2307/2007 - vzorový příčný řez – technologie glorií (datum: 10/2010), vzorový příčný řez živičným povrchem AB (datum: 10/2011), katastrální situace č. 25 (datum: 10/2011). Dále kopie z PD „Cyklostezka Ohře – trasa Litoměřice – (Boč) – Perštejn, dokumentace pro územní řízení“, č. zakázky: 2307/2007 – přehledná situace SÚ žatec (datum: 10/2010).

Doklad o doručení je součástí písemnosti.

MÚ Žatec poté písemností zn.: MUZA 44548/2023 ze dne 11. 10. 2023 vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání. Lhůtu pro vyjádření stanovil na 10 dnů od doručení písemnosti. Součástí písemnosti byla kopie odvolání a příloh. Tuto písemnost MÚ Žatec doručil účastníkům řízení, tj. městu Žatec a SPÚ. Doklady o doručení jsou přiloženy.

Dne 23. 10. 2023 MÚ Žatec obdržel stanovisko k podanému odvolání od města Žatec, podepsané starostou p. Ing. Radimem Laiblem. Z tohoto stanoviska vyplývá, že: „Město Žatec trvá na svém nesouhlasném stanovisku ke zrušení železničního přejezdu č. P61 v místní části Bezděkov. K důvodům podaného odvolání Město Žatec uvádí, že spisový materiál obsahuje dostatek podkladů pro rozhodnutí správního orgánu. Rozhodnutí správního orgánu je věcné, srozumitelné a přezkoumatelné a obsahuje podrobné zdůvodnění, proč není na základě stanoviska Města Žatec povoleno zrušení železničního přejezdu. Správní orgán v odůvodnění podrobně popsal, proč rozhodl o nepovolení zrušení přejezdu i přes skutečnost, že žadatel splnil zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí na zrušení železničního přejezdu. Město Žatec dále dokládá v příloze stanovisko Ústeckého kraje č.j.: KUUK/151495/20236 ze dne 19. 10. 2023, kterým Ústecký kraj potvrzuje, že přes železniční přejezd č. 61 je plánována Cyklostezka/cyklotrasa Ohře. Podklady předložené v odvolání žadatelem jsou z roku 2011 a již nejsou aktuální. K těmto podkladům nelze přihlížet. Město Žatec požaduje odvolání zamítnout a vydané rozhodnutí potvrdit“. Ke sdělení je připojena příloha: Stanovisko Ústeckého kraje pod č.j.: KUUK/151495/2023 ze dne 19. 10. 2023.

Doklad o doručení písemnosti není připojen.

Následně MÚ Žatec písemností zn.: MUZA 46464/2023 ze dne 23. 10. 2023 předal spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu. MÚ Žatec ve svém stanovisku mimo jiné uvedl, že v odůvodnění velmi podrobně popsal, proč nevyhověl zrušení železničního přejezdu, i když byly splněny zákonné předpoklady pro zrušení přejezdu uvedené v ustanovení § 37a odst. 1 písm. a) a b) zákona o PK. Podrobně vysvětlil, proč přihlédl ke stanoviskům účastníků řízení a podrobně také vysvětlil, proč ke stanovisku jednoho účastníka přihlédl, a naopak ke stanovisku druhého účastníka nepřihlédl. Dále MÚ Žatec uvedl, že vzhledem k tomu, že se odvolatel ke konkrétním argumentům silničního správního úřadu nijak nevymezuje ani vůči nim neargumentuje, odkazuje se tedy plně na odůvodnění svého rozhodnutí na str. 4 a 5. K námitce odvolatele, kdy napadá nedostatek podkladů MÚ Žatec uvedl, že silniční správní úřad obdržel stanovisko účastníka řízení města Žatec, podepsané starostou panem Ing. Laiblem, který je členem Rady Ústeckého kraje, vzal toto stanovisko jako dostatečný důkaz pro potvrzení této skutečnosti. S tímto stanoviskem byl odvolatel podrobně seznámen v písemnosti o zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání. Odvolatel měl dostatek času se proti tomuto tvrzení vymezit a navrhnout doplnění spisového materiálu o další podklady či důkazy, pokud s tímto stanoviskem nesouhlasil. Odvolatel se však ústního jednání ve věci bez omluvy neúčastnil a ve stanovené lhůtě silničnímu správnímu úřadu nezaslal žádné vyjádření k nesouhlasnému stanovisku města Žatec ani k nesouhlasnému stanovisku SPÚ. Na základě

podaného odvolání město Žatec zaslalo stanovisko k podanému odvolání doplněné vyjádřením Ústeckého kraje, kterým Ústecký kraj potvrzuje, že přes železniční přejezd č. P61 je plánovaná cyklostezka. Město Žatec dále sděluje, že odvolatelem doložené podklady jsou z roku 2011, a již nejsou aktuální.

MÚ Žatec na závěr konstatoval, že v odůvodnění rozhodnutí podrobně a srozumitelně popsal důvody svého rozhodnutí, rozhodl v souladu se zákonem, a proto požaduje odvolání zamítnout a rozhodnutí potvrdit.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, přípustnosti a včasnosti. Prošetřením spisu a vydaného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že se prvoinstanční správní orgán MÚ Žatec v řízení dopustil níže uvedených pochybení, které způsobily nezákonnost tohoto rozhodnutí. Nad rámec uvádí další uvedená zjištění.

KÚÚK nejprve uvádí, že dle ustanovení § 37a zákona o PK (1) Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která

- a) není delší o více než 5 km a
- b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.

(2) Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.

(3) Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko

- a) Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a
- b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.

Po prostudování spisové dokumentace KÚÚK k věci uvádí, že ze zákona o PK vyplývá, že součástí návrhu na povolení zrušení přejezdu by měla být dopravně-technická varianta zrušení přejezdu, popřípadě jeho nahrazení mimoúrovňovým křížením při zachování železnice i pozemní komunikace nebo zrušení pozemní komunikace, nebo železnice, popřípadě obojích tak, aby vůbec odpadla potřeba přejezdu. Silniční správní úřad musí vycházet alespoň z návrhu zásad dopravně-technického řešení tak, aby v řízení mohl návrh projednat s jeho účastníky a zhruba v intencích výše naznačených variant rozhodnutí stanovit i podmínky přípravy jeho realizace, zejména s ohledem na požadavky stavebního zákona. Vhodnost nové trasy by přitom měla být posuzována zejména s ohledem na stavebně technický stav pozemní komunikace, po níž objížďka povede, a hustotu, intenzitu a kapacitu provozu, který se na ni převede v důsledku navrhovaného zrušení přejezdu.

Součástí výše uvedené žádosti o povolení zrušení přejezdu ovšem není žádná dopravně – technická varianta zrušení přejezdu. Není zřejmé, jak bude přejezd upraven po tom, co by měl být zrušen.

Správní orgán v případě nedoložení dopravně – technické varianty měl žadatele vyzvat k jejímu doplnění.

KÚÚK dále upozorňuje MÚ Žatec, že na základě podané žádosti od žadatele Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 není zřejmé, zda ji podala oprávněná osoba, neboť součástí žádosti není zmocnění pro pana Bc. Martina Řeháka či pana Ing. Petra Střítežského. Jak vyplývá z obchodního rejstříku, tak jménem Správy železnic, státní organizace, jedná a podepisuje v plném rozsahu generální ředitel samostatně. Jménem Správy železnic, státní organizace jedná a podepisuje v plném rozsahu v době nepřítomnosti generálního ředitele zástupce generálního ředitele, a to v pořadí uvedeném v obchodním rejstříku (ust. § 12 odst. 3 zákona o státním podniku).

Dle § 30 správního řádu jménem právnické osoby činí úkony ten, kdo je k tomu oprávněn v řízení před soudem podle zvláštního zákona.

Dle § 37 odst. 3 správního řádu nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.

KÚÚK dále upozorňuje MÚ Žatec, že na základě podané žádosti od žadatele Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 došlo správním orgánem k nepřesnostem v označení účastníka v písemnostech a v rozdělovníku zasílaných písemností. MÚ Žatec označuje jako žadatele Správu železnic, státní organizaci, IČ: 709 94 234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1, zastoupenou Oblastním ředitelstvím Ústí nad Labem, Železničářská 1386/31, 400 03 Ústí nad Labem, ačkoliv v žádosti toto není nikde uvedeno.

KÚÚK k tomuto uvádí, že kontrolou bylo zjištěno, že všechny doručované písemnosti byly doručeny do datové schránky Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, IDDS: uccchjm – tudíž bylo řádně doručeno.

KÚÚK dále uvádí, že nesrovnalosti jsou i v zastoupení žadatele při nahlížení do spisu, a poté v podání odvolání, neboť ze spisové dokumentace vyplývá, že Správu železnic, státní organizaci zastupuje paní Mgr. Veronika Žejdlová, která se v řízení prokazuje pověřením od Správy železniční dopravní cesty č. 2845 ze dne 11. 12. 2019. KÚÚK k tomuto uvádí, že žadatelem i odvolatelem by měla být Správa železnic, IČ: 70994234, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 11000, neboť Správa železniční dopravní cesty byla z obchodního rejstříku vymazána dne 14. ledna 2020, kdy byla nahrazena právě obchodní firmou Správa železnic, státní organizace. Tudíž i pověření paní Mgr. Veroniky Žejdlové je neplatné. Vzhledem k tomu, že ze spisové dokumentace vyplývá, že jmenovaná činí úkony v zájmu žadatele/odvolatele, KÚÚK k ní přistupuje i nadále jako k zplnomocněnému zástupci. MÚ Žatec měl žadatele/odvolatele dožádat o řádné doložení zplnomocnění pro zastupování ve věci, což napraví v pokračujícím řízení.

KÚÚK dále uvádí, že z Protokolu o ústním jednání vyplývá, že na závěr silniční správní úřad konstatoval, že: *“Je ukončeno dokazování. Správní orgán posoudí všechna doložená stanoviska a vyjádření, a po jejich posouzení bude vydáno rozhodnutí ve věci”*. Z presenční listiny dále vyplývá, že se jednání nezúčastnili dva účastníci řízení – žadatel a SPÚ (žadatel se z jednání neomluvil, SPÚ se omluvil). Následně bylo MÚ Žatec vydáno rozhodnutí ve věci.

KÚÚK k tomuto uvádí, že došlo k procesnímu pochybení, které má za následek nezákonnost rozhodnutí. Nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, ust. § 36 odst. 1 správního řádu. MÚ Žatec nepostupoval v řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí dána možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí. Pokud má účastník právo vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí, pak je tento výkon tohoto práva vázán na moment, kdy ve správním spise budou shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí. To znamená, že účastník se o tomto momentu musí dozvědět, resp. správní orgán musí účastníkům sdělit, že bylo ukončeno dokazování a vyzvat je k seznámení a vyjádření ke shromážděným podkladům. MÚ Žatec sice v oznámení o nařízeném ústním jednání v poučení uvedl, že: *„V případě, že při ústním jednání bude ukončeno dokazování, silniční správní úřad ve věci následně rozhodne”*, toto je však obecná informace, z které není zřejmé, zda bude opravdu po ukončení ústního jednání ukončeno i dokazování. Vzhledem k tomu, že se ústního jednání nezúčastnili dva účastníci řízení, ti to nemohli mít povědomí o tom, že je dokazování ukončeno. Těmto účastníkům řízení měla být dána možnost, se s podklady před vydáním rozhodnutí seznámit. Rozhodnutí bylo vydáno hned následující den po ústním jednání, tudíž účastníci řízení neměli ani možnost se seznámit s podklady, i kdyby to měli v úmyslu, aniž by je správní orgán vyzval.

KÚÚK dále uvádí, že v rámci správního řízení správní orgán shromažďuje podklady pro vydání správního rozhodnutí. Podklady pro vydání správního rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, listiny, dále také stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů. Správní řád přiznává účastníkům řízení práva, díky kterým se mohou do řízení zapojit. Účastníci jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Všechny podklady a důkazy by měly být pořízeny zákonně, a měly by být jasné, srozumitelné a nezpochybnitelné.

Z obsahu spisu je zřejmé, že správní orgán si pro rozhodnutí o podané žádosti opatřil pro své rozhodování podklady, z kterých vycházel, a které byly pro toto řízení podstatné, tj. závazná stanoviska dle zákona o PK (stanovisko PČR DI Louny + Drážního úřadu), vyjádření obce, na jejímž území se rušený přejezd nachází (město Žatec), vyjádření vlastníka pozemní komunikace (SPÚ).

Obec (město Žatec), které je v pozici účastníka řízení, a v tomto řízení vydala nesouhlasné stanovisko ke zrušení železničního přejezdu, vychází ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích – obec pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.

V odvolání byla odvolatelem vznesena námitka, že: „*Silniční správní úřad řádně neodůvodnil své rozhodnutí, včetně toho, že rozhodnutí neobsahuje dostatek důvodů a nepodložil dostatečnými podklady svou argumentaci. Každé tvrzení silničního správního úřadu, ale taktéž i jeho úvah (správní uvážení) a postup v napadeném rozhodnutí by měl být přezkoumatelně odůvodněn a rozhodnutí mělo být vydáno v rámci mezí zákona, což silniční správní úřad v případě napadeného rozhodnutí nesplnil, neboť bez empirických zjištění, podkladů a dalšího odůvodnění nelze bez dalšího tvrdit a postavit na tom celé rozhodnutí, že bude u daného železničního přejezdu zřejmě postavena cyklotrasa, a tudíž ho není možné zrušit. Jediný podklad ke vzniku cyklotrasy, který silniční správní úřad ve svém rozhodnutí uvedl, je údajné usnesení Rady Ústeckého kraje, nicméně toto usnesení není označeno ani v rozhodnutí a nelze ho nalézt ani ve správním spisu. Silniční správní úřad se dále nedostatečně vypořádal s důkazy, které mu byly předloženy ze strany odvolatele, zejména pokud jde o předložení alternativní trasy, co do její bezpečnosti a vhodnosti, s níž se měl silniční správní úřad vypořádat při hodnocení podkladů rozhodnutí, a svou úvahu o jejím vyhodnocení popsat v odůvodnění rozhodnutí, a to zjevně neučinil“.*

KÚÚK k této námitce a poté k následnému vyjádření MÚ Žatec v písemnosti postoupení spisové dokumentace uvádí, že KÚÚK souhlasí s tím, že MÚ Žatec v odůvodnění velmi podrobně popsal, proč nevyhověl zrušení železničního přejezdu, vysvětlil, proč přihlédl ke stanoviskům účastníků řízení a také vysvětlil, proč ke stanovisku jednoho účastníka přihlédl, a naopak ke stanovisku druhého účastníka nepřihlédl, okomentoval závazná stanoviska Policie ČR a Drážního úřadu, ale musí souhlasit s námitkou odvolatele, že se MÚ Žatec nevypořádal se všemi podklady pro rozhodnutí (důkazy od žadatele), ale hlavně důvod, pro který nepovolil zrušení železničního přejezdu není řádně podložen. Je zřejmé, že MÚ Žatec vycházel z vyjádření města Žatec, které dodal starosta pan Ing. Laibl, ale bylo na správním orgánu, aby si toto sdělení řádně podložil důkazy, zvláště v případě, kdy je to jediný důvod pro to, aby nedošlo ke zrušení železničního přejezdu, ačkoliv jsou splněny zákonné podmínky, a aby žadatel nenabyl dojmu, že je jednání MÚ Žatec založeno na libovůli samosprávy, tedy města Žatec. Tyto důkazy ve spise opravdu chybí. A jak je zřejmé z postoupené spisové dokumentace, po seznámení s podaným odvoláním město Žatec dožádalo Ústecký kraj o stanovisko, které bylo následně vloženo do spisu. Toto stanovisko však mělo být již vyžádáno MÚ Žatec v rámci obstarávání si důkazů pro toto řízení. I toto stanovisko Ústeckého kraje by mělo být podloženo písemnými podklady, které je možné v tuto chvíli v rámci spolupráce mezi správními orgány opatřit (ust. § 8 správního řádu).

Dokazování je možné považovat za nejdůležitější část správního řízení, neboť na jeho základě mohou být potvrzeny nebo vyvráceny skutečnosti, které jsou rozhodné pro posouzení dané věci. Důkaz je jedním z nejdůležitějších podkladů pro vydání rozhodnutí, kterými jsou rovněž návrhy účastníků, skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho vlastní úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci.

KÚÚK k tomuto uvádí, že proces dokazování je ovládán zásadou volného hodnocení důkazů, která ponechává hodnocení důkazů na správním uvážení správního orgánu. Správní orgán není vázán žádnými pravidly ani předpisy, jak důkazy hodnotit, rozhoduje o nich dle jeho úvahy s přihlédnutím k okolnostem každého konkrétního případu, ne však dle jeho libovůle. Není však možné, aby si správní orgán vybíral, které z provedených důkazů vyhodnotí a které ne, nebo které použije a které opomene. Správní orgán se musí zabývat všemi důkazy, má pouze možnost některé neprovést, s čímž se však musí vypořádat v odůvodnění rozhodnutí. Znamená to, že pokud se správní orgán nezabývá některými konkrétními navrženými důkazy, avšak toto své rozhodnutí nezabývá se jimi řádně nebo vůbec neodůvodní v odůvodnění rozhodnutí, případně se těmito důkazy opomene zabývat úplně, je tímto ze strany správního orgánu zasahováno do práva na spravedlivý proces. Navíc dle judikatury je založena nepřezkoumatelnost takového rozhodnutí. Opomenutí důkazů tedy zakládá protiústavnost a nepřezkoumatelnost samotného rozhodnutí.

KÚÚK tedy uvádí, že je nutné pro řádné rozhodování ve věci, rozhodovat nestranně, na základě získaných a předložených důkazů, všechna svá tvrzení podložit důkazy, jednoduše se vypořádat s irelevantními námitkami, a zabývat se pouze meritem věci. Je nutné, aby bylo řízení vedeno v souladu se zákonem.

KÚÚK dále upozorňuje MÚ Žatec na doručování písemností, neboť nebylo doručováno dle ust. § 19 odst. 5 správního řádu, tj. do vlastních rukou adresáta se doručují písemnosti podle ust. § 59, § 72 odst. 1) správního řádu, písemnosti, o nichž tak stanoví zvláštní zákon, a jiné písemnosti, nařídí-li to oprávněná úřední osoba. Takto se doručují písemnosti i prostřednictvím datových schránek. Ze spisové dokumentace vyplývá, že předvolání k ústnímu jednání a rozhodnutí bylo doručováno do datových schránek způsobem – neurčeno, nikoliv do vlastních rukou.

K další námitce odvolatele, že v případě, kdy žadatel splní zákonem stanovené podmínky, tj. vhodnou trasu kratší než 5 km, která nevede přes železniční přejezd s nižším stupněm zabezpečení, silniční správní úřad musí povolit zrušení přejezdu, může KÚÚK pouze uvést, že zrušení přejezdu je možné povolit, pokud existuje jiná vhodná trasa, a je na správním orgánu, tedy na MÚ Žatec, aby posoudil „vhodnost trasy“.

Odvolatel ve svém odůvodnění odvolání odkazuje na nálezy Ústavního soudu ze dne 12. 12. 2012, sp. zn. Pl. ÚS 31/08: „*Správní uvážení nesmí vést k nepodloženým rozhodnutím a nesmí vést libovůli orgánů, které rozhodují v daňovém či jiném správním řízení. Již z jazykového výkladu je přitom jasné, že správní uvážení je úvahou, a nikoliv naopak aplikací dispozic právních norem s kazuistickými hypotézami. Správní uvážení probíhá vždy v mezích stanovených ústavním pořádkem, příslušnou právní normou či podle základních zásad právních, jimiž je ovládáno rozhodování správních orgánů.*“ A poté uvádí, že spatřuje rozpor rozhodnutí s ust. § 37a zákona o PK, neboť z uvedeného ustanovení zákona a dalších rozhodnutí jasně vyplývá, v případě, kdy žadatel splní kumulativně dvě výše uvedené podmínky, tak silniční správní úřad má povolit zrušení přejezdu a otázka správního uvážení (možnost volné úvahy) má být v souladu s výše uvedenými rozhodnutími do té míry, že má probíhat právě pouze to co do mezí stanovených příslušnou právní normou, v tomto případě uvedených ust. 37a zákona o PK, tj. silniční správní úřad posuzuje žádost o zrušení železničního přejezdu co do výslovných podmínek (vhodná trasa a vhodný přejezd) a dále v rámci svého správního uvážení na základě uvedeného ustanovení a poměrně konstantní judikatury posuzuje vhodnost a v zásadě i bezpečnost alternativní trasy.

KÚÚK uvádí, že MÚ Žatec obdržel dvě závazná stanoviska dotčených orgánů, která jsou nezbytným předpokladem pro vydání rozhodnutí, přičemž jejich obsahem je posouzení naplnění kritérií pro rozhodnutí. Závazné stanovisko Policie České republiky je nutné, jestliže se zrušuje přejezd na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci. Závazné stanovisko drážního úřadu je nezbytné tehdy, má-li náhradní trasa vést přes přejezd, a to k posouzení stupně zabezpečení. Každý z dotčených orgánů chrání ten veřejný zájem, k jehož ochraně byl určen. V případě Policie České republiky se jedná o bezpečnost dopravy na pozemní komunikaci a v případě drážního úřadu o bezpečnost drážní dopravy. Z tohoto pohledu by jejich závazná stanoviska měla vycházet pouze z posouzení svěřeného úseku, přičemž by neměla vyhodnocovat situaci z pohledu jiného dotčeného orgánu. K posouzení obsahu stanovisek je příslušný správní orgán, který vede řízení o zrušení přejezdu.

KÚÚK s odkazem na rozsudek Krajského soudu č. 30 A 71/2022–51 uvádí, že je povinností správního orgánu I. stupně je zabývat se otázkou vhodnosti alternativní trasy jako takové – nikoli jen stran splnění podmínek a) a b) uvedených v § 37a odst. 1 zákona o PK.

Správní orgány jsou u alternativních tras, které splňují požadavky na délku a zabezpečení dle písmen a) a b) § 37a odst. 1 zákona o PK (a kde byla zároveň ke zrušení přejezdu či přechodu dána souhlasná závazná stanoviska ve smyslu § 37a odst. 3 zákona o PK) zkoumat, zda zrušením přejezdu nebudou některé nemovitosti neúměrně zatíženy, či zda nebude přímo znemožněno jejich obhospodařování. Jejich povinností je zkoumat míru přiměřenosti zásahu do práv uživatelů, který vznikne v důsledku zrušení přejezdu či přechodu – se zohledněním té které konkrétní lokality, její dopravní obslužnosti, to vše při zohlednění terénu a místních specifik a rovněž optikou rozsahu v úvahu připadající skupiny osob, které se takový zásah může dotknout. Dle jazykového výkladu zkoumaného ustanovení § 37a odst. 1 zákona o PK krajský soud dospívá k závěru o tom, že pro zrušení přejezdu či přechodu musí existovat alternativní trasa o určité délce a určitém stupni zabezpečení a zároveň musí být tato trasa pro předem vymezený okruh potenciálních adresátů vhodná. Ona vhodnost je totiž dle názoru krajského soudu de facto třetí podmínkou, která má být silničním správním úřadem v daném typu správního řízení zkoumána.

KÚÚK vzhledem k opakujícím se případům rušení železničních přejezdů, které nejsou vhodné ke zrušení z důvodů, které nemusí být žadateli v době podání žádosti zřejmé, neboť pro něj, jsou splněny zákonné podmínky, ale není mu známo, že se jedná o zájmy zemědělského či turistického významu (zavedené páteřní zemědělské cesty či lesní cesty k obhospodařování velkých ucelených celků, zavedené či nově vznikající turistické trasy, cyklostezky, vynaložené finanční prostředky do budoucích záměrů apod.), může závěrem pouze doporučit žadateli/odvolateli, aby v případě zájmu rušení železničních přejezdů v oblasti, kde se nachází více přejezdů, nejprve kontaktoval obec, a pokusil se zjistit, který z předmětných přejezdů v okolí je vhodný pro zrušení, a který není. Konzultace ohledně zrušení nevyhovujících či nadbytečných železničních přejezdů, může vést k tomu, že bude poté požádáno o zrušení takových železničních přejezdů, kdy k tomuto nebudou výhrady, a řízení bude rychlé a efektivní.

KÚÚK tedy závěrem uvádí, že v dalším řízení prvoinstanční správní orgán oznámí všem účastníkům řízení pokračování řízení, doplní zastupování žadatele, dožádá žadatele o doplnění dopravně technické varianty zrušení přejezdu, následně doplní další podklady, které si v rámci pokračujícího řízení obstará, všechny podklady řádně založí do spisu a zapíše do soupisu spisu, poté neopomene vyzvat všechny účastníky řízení k seznámení se se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí, a následně ve věci na základě podložených důkazů opětovně rozhodne. Své rozhodnutí řádně odůvodní, neopomene uvést, jak se vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům, a bude doručovat dle zákona.

Na základě uvedených skutečností KÚÚK uvádí, že MÚ Žatec zatížil rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, takovými vadami, pro které nezbylo KÚÚK jinak, než rozhodnutí MÚ Žatec zrušit a věc vrátit k novému projednání, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Mgr. Petra Kudrnová
Vedoucí oddělení pozemních komunikací

Rozdělovník

Účastníci řízení:

- Správa železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha
- Město Žatec, IČ: 002 65 781, nám. Svobody 1, 438 01 Žatec
- Státní pozemkový úřad, IČ: 013 12 774, Husinecká 1024/11 a, 130 00 Praha 3

Na vědomí:

- Městský úřad Žatec, odbor dopravně správních agend, náměstí Svobody 1, 438 01 Žatec
(spis + rozhodnutí bude zasláno po nabytí právní moci společně se spisovou dokumentací)