

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

Spisová značka: KUUK/154010/2023/7
Číslo jednací: KUUK/131492/2024
UID: kuukes920a652b
Počet listů/příloh: 16/0

dle rozdělovníku

Vyřizuje/linka: Bc. Šárka Rychnovská/594

Datum: 10.10.2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní orgán dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PK“) na základě odvolání účastníka řízení:

Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, prostřednictvím zplnomocněného zástupce Mgr. Tomáše Uldrycha (pověřený zaměstnanec), ve věci vydání rozhodnutí o nepovolení zrušení železničního přejezdu č. P61 v k.ú. Bezděkov u Žatce, v km 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec,

rozhodl dle ust. § 90 odst. 5) správního řádu takto:

**odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Žatec, odboru dopravně správních agend,
zn.: MUZA 24802/2024, sp. zn.: MUZAS 33715/2023 ODS ze dne 28. 5. 2024**

se zamítá

a

r o z h o d n u t í

**Městského úřadu Žatec, odboru dopravně správních agend,
zn.: MUZA 24802/2024, sp. zn.: MUZAS 33715/2023 ODS ze dne 28. 5. 2024**

ve věci vydání rozhodnutí o nepovolení zrušení železničního přejezdu č. P61 na veřejně přístupné účelové komunikaci v místní části Bezděkov v km přejezdu 99,386 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec.

se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, jako příslušnému správnímu orgánu dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona o PK (dále jen „KÚÚK“), bylo dne 9. 7. 2024 pod č.j.: KUUK/102064/2024 prostřednictvím Městského úřadu Žatec, odboru dopravně správních agend, Nám. Svobody 1, 438 01 Žatec, IČ: 002 65 781, jako příslušného silničního správního úřadu (dále jen „MÚ Žatec“) předáno dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, odvolání Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dílčeděná 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, prostřednictvím zplnomocněného zástupce Mgr. Tomáše Uldrycha, pověřeného zaměstnance, ve věci vydání rozhodnutí o nepovolení zrušení železničního přejezdu č. P61 v k.ú. Bezděkov u Žatce, v km 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec.

Prvoinstanční odvolací orgán nevyhověl odvolání sám podle ust. § 87 správního řádu, a proto odvolání postoupil odvolacímu orgánu.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží.

Z předložené spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

Dne 24. 7. 2023 podal žadatel Správa železnic, státní organizace, Dílčeděná 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „žadatel“) žádost o vydání rozhodnutí ve věci zrušení jednokolejného přejezdu č. P61 na účelové komunikaci v k.ú. Bezděkov u Žatce. Evidenční km přejezdu 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec. V odůvodnění žádosti bylo uvedeno:

- k přístupu k pozemkům a nemovitostem, k nimž je využívána pozemní účelová komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která není delší než 5 km a nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení (viz. příloha č. 2)
- zrušením přejezdu se zvýší bezpečnost
- finanční úspora – odpadne nutnost údržby a provozování železničního přejezdu

Základní údaje o přejezdu:

Druh vozovky – nepevněná

Přejezdová konstrukce – železobetonová

Zabezpečení – světelná PZZ

Součástí žádosti byla lokalizace, návrh objízdné trasy a fotodokumentace. Doklad o doručení je součástí písemnosti.

MÚ Žatec poté založil spis a do spisu vložil záznam oprávněné úřední osoby. Písemností zn.: MUZA 34606/2023 ze dne 31. 7. 2023 požádal o závazné stanovisko ke zrušení železničního přejezdu č. P61 Policii ČR DI Louny a písemností zn.: MUZA 34609/2023 ze dne 31. 7. 2023 Drážní úřad. Doklady o doručení jsou součástí písemností.

Dále MÚ Žatec požádal písemností zn.: MUZA 34612/2023 ze dne 31. 7. 2023 o vyjádření ke zrušení železničního přejezdu č. P61 město Žatec, IČ: 002 65 781, náměstí Svobody 1, 438 01 Žatec (dále jen „město Žatec“), jako účastníka řízení – obec, na jejímž území se přejezd nachází). Doklad o doručení je součástí písemností.

MÚ Žatec dále do spisu vložil výpisy z katastru nemovitostí, a to informace o pozemku p.č. 1172/1 k.ú. Bezděkov u Žatce a p.p.č. 1172/2 k.ú. Bezděkov u Žatce, kdy z výpisů vyplývá, že vlastníkem obou pozemků je Česká republika, zastoupena Státním pozemkový úřadem, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov.

Na základě výše uvedeného MÚ Žatec požádal písemností zn.: MUZA 34623/2023 ze dne 31. 7. 2023 o vyjádření ke zrušení železničního přejezdu č. P61 Státní pozemkový úřad (jako účastníka řízení – vlastníka dotčené účelové komunikace). Doklad o doručení je součástí písemnosti.

Dne 31. 7. 2023 MÚ Žatec obdržel závazné stanovisko od Policie ČR DI Louny č.j.: KRPU-139978-2/Čj-2023-040706-6-6-IB ze dne 31. 7. 2023, z kterého vyplývá, že Policie České republiky, jako dotčený orgán vydávající závazné stanovisko, s předloženým návrhem souhlasí, neboť odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Doklad o doručení je součástí písemnosti. Dopravní inspektorát souhlasí:

- a) s návrhem trasy určené k přístupu k pozemkům a nemovitostem, k němuž je využívána dotčená veřejně přístupná účelová komunikace, v rámci řízení ve věci zrušení železničního přejezdu č. P61 na veřejně přístupné účelové komunikaci, v km 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec, dle předložené dokumentace, zpracované vlastníkem dráhy – Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČ: 709 94 234, jejíž část „Návrh objízdné trasy“, označené uznávaným elektronickým podpisem, je nedílnou součástí tohoto stanoviska
- b) se změnou místní úpravy provozu na dotčené pozemní komunikaci – odstranění 2 ks svislé dopravní značky č. A 32 a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný“, dle předložené situace.

Dne 1. 8. 2023 MÚ Žatec obdržel závazné stanovisko od Drážního úřadu č.j.: MP-SDP0481/23-2/PI, DUCR-46571/23/PI ze dne 1. 8. 2023, z kterého vyplývá, že vydává souhlasné závazné stanovisko ke zrušení železničního přejezdu evidenční číslo P61 v km 99,836 trati Praha Bubny (mimo) – Chomutov záp. zhlaví (mimo), na pozemku parc. č. 800/12 v katastrálním území Bezděkov u Žatce, obec Žatec, zabezpečeného přejezdovým zabezpečovacím zařízením světleným bez závor s dopravním značením DZ A 32a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný“ (kategorie PZS 3 SBI). V odůvodnění je mimo jiné uvedeno, že navržená jiná vhodná trasa pro přístup k nemovitostem v dané lokalitě je přes železniční přejezd č. P60 v km 99,108, který je zabezpečen přejezdovým zabezpečovacím zařízením světelným bez závor s dopravním značením DZ A32a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný (kategorie PZS 3SBI). Z tohoto vyplývá, že navržená jiná vhodná trasa není vedena přes železniční přejezd s nižším stupněm zabezpečení. Doklad o doručení je součástí písemnosti.

Dne 17. 8. 2023 MÚ Žatec obdržel písemné vyjádření účastníka řízení Státního pozemkového úřadu (dále jen „SPÚ“) č.j.: SPU 325894/2023, sp. zn.: SPU 303489/2023 ze dne 17. 8. 2023, z kterého vyplývá, že se zrušením železničního přejezdu č. P61 v km 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec nesouhlasí. K odůvodnění svého stanoviska SPÚ sdělil, že výše uvedené pozemky (p.p.č 1172/1 a p.p.č. 1172/2 k.ú. Bezděkov u Žatce), druh pozemků ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, jsou veřejně přístupnou účelovou komunikací. Tyto komunikace jsou využívány zemědělskými společnostmi jako přístup k orné půdě i místními obyvateli. Zrušením železničního přejezdu č. P61 by bylo zrušeno i propojení těchto komunikací. Doklad o doručení je součástí písemnosti.

Dne 25. 8. 2023 MÚ Žatec obdržel vyjádření za město Žatec od odboru místního hospodářství a majetku Městského úřadu Žatec č.j.: MUZA 34790/2023 ze dne 22. 8. 2023, podepsaného starostou města Ing. Radimem Laiblem. Z tohoto stanoviska vyplývá, že město Žatec jako účastník řízení nesouhlasí se zrušením stávajícího železničního jednokolejného přejezdu č. P61 na veřejně přístupné účelové komunikaci v místní části Bezděkov. Jako důvod svého nesouhlasu město Žatec uvedlo, že Ústecký kraj v současné době připravuje projektovou dokumentaci dotčeného úseku v souvislosti s probíhající výstavbou nadregionální trasy s názvem „Cyklo Ohře“, která bude navazovat na dokončenou mezinárodní cyklostezku s názvem „Labská stezka“. V dané oblasti je plánovaná trasa s odbočkou do obce Bezděkov, a to konkrétně přes dotčený přejezd č. P61. Cyklostezka byla v Radě Ústeckého kraje schválena jako páteřní trasa, a jako taková byla i v terénu vytipována jako optimální. Trasa

cyklostezky je v souladu se schváleným územním plánem. Závěrem je uvedeno, že na základě zjištěných skutečností požadují zachování přejezdu č. P61 u obce Bezděkov, kdy Ústecký kraj i město Žatec má na jejím brzkém uvedení do provozu velký zájem. Přílohou tohoto sdělení je mapový podklad s trasou cyklostezky.

Písemností zn.: MUZA 38524/2023 ze dne 30. 8. 2023 MÚ Žatec oznámil zahájení řízení a nařídil ústní jednání ve věci zrušení železničního přejezdu č. P61 na veřejně přístupné účelové komunikaci v místní části Bezděkov v km přejezdu 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec, který kříží veřejně přístupnou účelovou komunikaci ve vlastnictví SPÚ v katastrálním území Bezděkov u Žatce. V oznámení MÚ Žatec uvedl, že dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení a žadatel doložil následující podklady: situace širších vztahů, návrh objízdných tras při zrušení předmětného přejezdu, fotodokumentaci přejezdu č. P61. Dále v písemnosti uvedl, že silniční správní úřad si vyžádal závazné stanovisko Police ČR a Drážního úřadu, kdy obě stanoviska do písemnosti odcitoval. Taktéž uvedl, že si vyžádal stanovisko účastníků řízení, a to SPÚ a města Žatec, kdy jejich vyjádření také do písemnosti odcitoval. Dále nařídil ústní jednání na termín dne 13. 9. 2023 v 10.00 hod. v budově Městského úřadu Žatec. Poučil účastníky i dotčené orgány o tom, že mají možnost nahlédnout do spisu. Návrh objízdne trasy a mapový podklad s trasou cyklostezky taktéž naskenoval do písemnosti. Tuto písemnost MÚ Žatec doručil účastníkům řízení, tj. žadateli, městu Žatec, SPÚ. Dále dotčeným orgánům: Policii ČR DI Louny, Drážnímu úřadu. Součástí písemnosti jsou doklady o doručení.

Dne 11. 9. 2023 MÚ Žatec obdržel písemnou omluvu z ústního jednání od SPÚ, kdy se v písemnosti nadále odkazují na své vyjádření ze dne 17. 8. 2023 pod zn.: SPU 325894/2023, sp. zn.: SZ SPU 303489/2023, kdy trvají na svém nesouhlasném vyjádření ke zrušení železničního přejezdu. Doklad o doručení je součástí písemnosti.

Dalším podkladem ve spisové dokumentaci je protokol z ústního jednání ze dne 13. 9. 2023 pod zn.: MUZA 40390/2023, sp. zn.: MUZAS 33715/2023 ODS, z kterého mimo jiné vyplývá, že MÚ Žatec nejprve přítomným (dle presenční listiny, která je přílohou tohoto protokolu), předložil a přečetl kompletní obsah spisového materiálu, který je i vypsán v protokole o ústním jednání, a následně se MÚ Žatec do protokolu vyjádřil, že žadatel doložil, že v případě zrušení železničního přejezdu existuje v mapách i fyzicky v terénu náhradní objízdna trasa, jejíž délka je nižší než pět kilometrů. Toto je doloženo závazným stanoviskem dotčeného orgánu Policie ČR. Z úřední činnosti je silničnímu správnímu úřadu známo, že na dotčené komunikaci není žádná místní úprava dopravního značení omezující silniční provoz. Žadatel doložil, že na náhradní trase není přejezd s nižším stupněm zabezpečení, což je doloženo závazným stanoviskem Drážního úřadu. Tímto je tedy splněna podmínka ustanovení § 37a odst. 1 písm. a) a b) a odst. 3 písm. b) zákona o PK. Silniční správní úřad obdržel od dvou účastníků řízení nesouhlasná stanoviska, jejichž odůvodnění bylo citováno. Z tohoto důvodu bylo svoláno ústní projednání věci, aby se účastníci mohli k nesouhlasným stanoviskům vyjádřit. Účastníci jednání se shodli, že upouští od místního šetření pro jeho nadbytečnost, jelikož je všem známa situace na místě z vlastní činnosti.

Dále bylo zapsáno vyjádření Drážního úřadu: „Vydali jsme výše citované závazné stanovisko. Ve správním řízení nenastaly žádné skutečnosti, které by vyžadovaly změnu tohoto závazného stanoviska“.

Město Žatec se vyjádřilo: „Trváme na vydaném nesouhlasu se zrušením železničního přejezdu.“ Závěrem bylo do protokolu zapsáno, že správní orgán posoudí všechna doložená stanoviska a vyjádření. Po jejich posouzení bude vydáno rozhodnutí ve věci. Přílohou protokolu je presenční listina, z které vyplývá, že se k ústnímu jednání dostavil zástupce Drážního úřadu pan Luděk Pettrich a starosta města Žatec pan Ing. Radim Laihl. Z protokolu dále vyplývá, že žadatel se jednání nezúčastnil, ani neomluvil a SPÚ se z jednání omluvil.

Následně dne 14. 9. 2023 pod zn.: MUZA 40585/2023, sp. zn.: MUZAS 33715/2023 ODS MÚ Žatec vydal rozhodnutí ve věci, kdy rozhodl tak, že nepovoluje zrušení železničního přejezdu č. P61

v k.ú. Bezděkov u Žatce, v km 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec. Doklady o doručení přiloženy.

Dne 29. 9. 2023 bylo na MÚ Žatec doručeno odvolání od Správy železnic, státní organizace, prostřednictvím zplnomocněné zástupkyně Mgr. Veroniky Žejdlové, pověřené zaměstnankyně (dále jen „odvolatel“). Jednalo se o „blanketní“ odvolání, v kterém bylo uvedeno, že odvolatel toto odvolání ve lhůtě do 10 dnů doplní o řádné odůvodnění. Pověření Mgr. Veroniky Žejdlové bylo přílohou. Doklad o doručení také.

MÚ Žatec na základě podaného „blanketního“ odvolání vyzval odvolatele písemností zn.: MUZA 43255/2023 ze dne 3. 10. 2023 k doplnění odvolání ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy. Doklad o doručení je přiložen.

Dne 11. 10. 2023 bylo na MÚ Žatec doručeno doplnění odůvodnění odvolání od odvolatele.

MÚ Žatec poté písemností zn.: MUZA 44548/2023 ze dne 11. 10. 2023 vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání. Lhůtu pro vyjádření stanovil na 10 dnů od doručení písemnosti. Součástí písemnosti byla kopie odvolání a příloh. Tuto písemnost MÚ Žatec doručil účastníkům řízení, tj. městu Žatec a SPÚ. Doklady o doručení jsou přiloženy.

Dne 23. 10. 2023 MÚ Žatec obdržel stanovisko k podanému odvolání od města Žatec, podepsané starostou p. Ing. Radimem Laiblem.

Následně MÚ Žatec písemností zn.: MUZA 46464/2023 ze dne 23. 10. 2023 předal spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu.

Prošetřením spisu a vydaného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že se prvoinstanční správní orgán MÚ Žatec v řízení dopustil pochybení, které způsobily nezákonnost tohoto rozhodnutí a svým rozhodnutím pod č.j.: KUUK/023844/2024, sp. zn.: KUUK/154010/2023/3 ze dne 20. 2. 2024 rozhodnutí Městského úřadu Žatec, odboru dopravně správních agend, zn.: MUZA 40585/2023, sp. zn.: 33715/2023 ODS ze dne 14. 9. 2023 ve věci vydání rozhodnutí o nepovolení zrušení železničního přejezdu č. P61 v k.ú. Bezděkov u Žatce, v km 99,836 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec zrušil a věc vrátil k novému pojednání.

MÚ Žatec po vrácení spisové dokumentace spolu s rozhodnutím KÚÚK č.j.: KUUK/023844/2024, sp. zn.: KUUK/154010/2023/3 ze dne 20. 2. 2024 (právní moc dne 21. 2. 2024) pokračoval v novém pojednání. KÚÚK z předložené spisové dokumentace dále zjistil následující:

Na základě výše uvedeného MÚ Žatec písemností pod zn.: MUZA 11983/2024 ze dne 11. 3. 2024 oznámil pokračování řízení, dožádal o sdělení, zda žadatel trvá na své podané žádosti a pokračování správního řízení, doložení řádného zmocnění a doložení dopravně technické varianty zrušení železničního přejezdu č. P61 k.ú. Bezděkov u Žatce. K tomuto stanovil lhůtu 30 dnů od doručení této písemnosti. Tuto písemnost adresoval účastníkům řízení, tj. žadateli, městu Žatec, SPÚ. Dále dotčeným orgánům: Policii ČR DI Louny, Drážnímu úřadu. Součástí písemnosti jsou doklady o doručení.

Dne 8. 4. 2024 byla na MÚ Žatec doručena písemnost nazvaná „*Návrh dopravně – technického řešení – zrušení železničního přejezdu č. P61 v k.ú. Bezděkov u Žatce*“ od žadatele, jejíž součástí bylo sdělení, jak bude železniční přejezd v případě zrušení upraven, přílohou byly snímky se zákresem a pověření zaměstnance pana Miloslava Beneše, Dis. k jednání za žadatele (pověření č. 3263). Doklad o doručení je přiložen.

Dne 8. 4. 2024 byla do spisu vložena Smlouva o dílo a příkazní smlouva na provedení projektových prací a inženýrské činnosti na akci „*Cyklostezka Ohře – 15. část – Třnovany – Žatec + odbočka do obce Bezděkov*“.

MÚ Žatec následně písemností zn.: MUZA 16538/2024 ze dne 8. 4. 2024 nařídil ústní jednání ve věci, a to dne 22. 4. 2024, kdy účastníkům sdělil, že do spisu byly vloženy tyto dokumenty:

- Pověření č. 3263, kterým je pan Miloslav Beneš, DiS., pověřen zastupovat žadatele
- Návrh dopravně – technického řešení zrušení železničního přejezdu č. P61 v k.ú. Bezděkov u Žatce
- Smlouva o dílo mezi Ústeckým krajem a společností City Traffic, s.r.o. ze dne 4. 10. 2023 na provedení projektových prací a inženýrské činnosti na akci „Cyklostezka Ohře – 15.část – Trnovany – Žatec + odbočka do obce Bezděkov“.

Tuto písemnost adresoval účastníkům řízení a dotčeným orgánům, tj.: žadateli, městu Žatec, SPÚ. Dále dotčeným orgánům: Policii ČR DI Louny, Drážnímu úřadu. Součástí písemnosti jsou doklady o doručení.

Dne 12. 4. 2024 obdržel MÚ Žatec písemnost od SPÚ pod zn. SPU 142026/2024 ze dne 11. 4. 2024 nazvanou „Sdělení k ústnímu jednání“, z které vyplývá, že se tímto omlouvají z účasti na ústním jednání dne 22. 4. 2024, a dále, že (citace): „SPÚ vydal dne 17. 8. 2023 pod zn. SPU 325894/20223 nesouhlasné vyjádření se zrušením uvedeného železničního přejezdu. Tento nesouhlas byl potvrzen stanoviskem ke správnímu řízení zn. SPU 360520/2023 ze dne 11. 9. 2023. Výše uvedené vyjádření a stanovisko SPÚ zůstávají nadále v platnosti.“ Doklad o doručení přiložen.

Písemností ze dne 17. 4. 2024 pod zn.: MUZA 16711/2024 se město Žatec vyjádřilo prostřednictvím starosty Ing. Radima Laibla, že se z důvodu nepřítomnosti omlouvají z ústního jednání v předmetné věci. Dále uvedl (citace): „Město Žatec, jako účastník řízení, trvá na nesouhlasu se zrušením přejezdu dle dřívějších stanovisek, kde byl řádně odůvodněn nesouhlas z důvodu plánované cyklostezky přes stávající železniční přejezd, dle schválené PD Ústeckého kraje a předložené v předešlých správních jednáních.“

Dne 22. 4. 2024 proběhlo ústní jednání, z kterého byl sepsán protokol pod zn.: MUZA 19025/2024, kdy ze zápisu a z presenční listiny vyplývá, že se jednávání zúčastnili: za žadatele – pan Miloslav Beneš, DiS.; za Drážní úřad – pan Luděk Pettrich; za město Žatec - Ing. Jaroslava Veselá. Z jednání se dopředu písemně omluvil účastník řízení SPÚ a město Žatec, které bylo následně při jednání zastoupeno místostarostkou města paní Ing. Jaroslavou Veselou.

MÚ Žatec v rámci ústního jednání zúčastněné nejprve seznámil s kompletním spisovým materiálem, tj. s podklady viz níže:

- Žádost Správy železnic, státní organizace ze dne 24. 7. 2023
- Záznam o určení oprávněných osob
- Žádosti MÚ Žatec o vydání závazného stanoviska – drážní úřad a Policie ČR
- Žádost MÚ Žatec o stanovisko obce – města Žatec
- Výpisy z katastru nemovitostí k předmetným pozemkům
- Žádost MÚ Žatec o stanovisko vlastníka komunikací – SPÚ
- Závazné stanovisko Policie ČR ze dne 31. 7. 2023
- Závazné stanovisko Drážního úřadu ze dne 1. 8. 2023
- Vyjádření vlastníka pozemní komunikace – SPÚ ze dne 17. 8. 2023
- Vyjádření účastníka řízení – obce – města Žatec ze dne 25. 1. 2023 a 22. 8. 2023
- Oznámení MÚ Žatec o zahájení řízení ze dne 30. 8. 2023
- Stanovisko SPÚ ze dne 30. 8. 2023
- Zápis z ústního jednání ze dne 13. 9. 2023
- Rozhodnutí MÚ Žatec ze dne 14. 9. 2023
- Záznam o nahlédnutí do spisu ze dne 2. 10. 2023
- Odvolání žadatele ze dne 27. 9. 2023
- Výzva MÚ Žatec k doplnění odvolání ze dne 3. 10. 2023
- Doplnění odvolání žadatelem/odvolatelem ze dne 10. 10. 2023
- Oznámení MÚ Žatec o podaném odvolání + výzva k vyjádření ze dne 11. 10. 2023

- Stanovisko Města Žatec k podanému odvolání ze dne 20. 10. 2023 + stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 19. 10. 2023
- Předání spisu odvolacími orgány ze dne 23. 10. 2023
- Rozhodnutí KÚÚK ze dne 20. 2. 2024 (vráceno k novému projednání)
- Vrácení spisové dokumentace KÚÚK ze dne 26. 2. 2024
- Oznámení MÚ Žatec o pokračování řízení ze dne 11. 3. 2024
- Doplnění žádosti žadatelem ze dne 8. 4. 2024
- Smlouva o dílo mezi Ústeckým krajem a společností City Traffic, s.r.o. ze dne 4. 10. 2023
- Nařízení ústního jednání MÚ Žatec ze dne 8. 4. 2024
- Omluva SPÚ ze dne 11. 4. 2024
- Omluva z ústního jednání města Žatec ze dne 17. 4. 2024

MÚ Žatec po seznámení s kompletní spisovou dokumentací, kdy došlo k seznámení s veškerými písemnostmi ve spise a jejich obsahem, obeznámil všechny přítomné s tím, že bylo doplněno pověření k zastupování žadatele, a byla doplněna dopravně technická varianta zrušení železničního přejezdu č. P61, kdy je s touto variantou seznámil.

Z protokolu dále vyplývá, že MÚ Žatec seznámil přítomné s tím, že byly žadatelem splněny podmínky dle ust. § 37a odst. 1 písm. a) a b) a odst. 3 písm. b) zákona o PK. Dále účastníky seznámil s tím, že od dvou účastníků řízení obdržel nesouhlasná stanoviska, jejichž odůvodnění bylo citováno. MÚ Žatec dále uvedl, na základě, čeho rozhodoval v prvním řízení s tím, že odvolací orgán jeho odůvodnění potvrdil a nerozporoval. MÚ Žatec dále uvedl, že bylo doplněno stanovisko Ústeckého kraje podložené smlouvou o dílo, kdy bylo konstatováno, že jiná vhodná trasa z důvodu převýšení jiné cesty neexistuje. MÚ Žatec poté sdělil účastníkům, že na základě výše popsaného existují i nadále překážky pro zrušení železničního přejezdu a zachování stávajícího nepřerušovaného užívání veřejně přístupné účelové komunikace. Účastníci řízení se shodli, že se upouští od místního šetření pro nadbytečnost, neboť je všem situace známa z vlastní činnosti. Poté se účastníci řízení vyjádřili do protokolu (viz. citace):

Žadatel: „Trváme na zrušení železničního přejezdu č. P61. Domníváme se, že uvedené argumenty Města Žatec jsou neopodstatněné. Zrušením tohoto přejezdu bude zachován přístup na všechny pozemky. Dále konstatujeme, že trasa vedoucí přes č. P60 i přes č. P61 do Bezděkova má podobné parametry včetně převýšení. Cyklotrasa přes č. P60 i přes č. P61 bude mít zhruba stejnou délku“.

Město Žatec: „Město Žatec podporuje plán Ústeckého kraje na vedení cyklotrasy přes č. P61. Trváme na nesouhlasu se zrušením přejezdu č. P61“.

Drážní úřad: „Platí souhlasné stanovisko Drážního úřadu ze dne 1. 8. 2023 pod č.j. PM-SDP0481/23-2/PI, DUCR-46571/23/PI“.

Závěrem ústního jednání MÚ Žatec všem účastníkům oznámil, že je ukončeno dokazování, a vzhledem k nepřítomnosti dalších účastníků řízení, bude tato skutečnost účastníkům řízení písemně oznámena s možností se k podkladům řízení vyjádřit a správní orgán poté vydá rozhodnutí ve věci.

MÚ Žatec písemností zn.: MUZA 19110/2024 ze dne 22. 4. 2024 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům ukončení dokazování a vyzval je ve lhůtě do 7 dnů od doručení této písemnosti, že se mohou seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a případně se vyjádřit. Tuto písemnost adresoval účastníkům řízení a dotčeným orgánům, tj.: žadateli, městu Žatec, SPÚ. Dále dotčeným orgánům: Policii ČR DI Louny, Drážnímu úřadu. Součástí písemnosti jsou doklady o doručení.

Dne 28. 5. 2024 MÚ Žatec vydal pod zn.: MUZA 24902/2024 rozhodnutí ve věci, kdy ve výroku rozhodnutí rozhodl, že nepovoluje zrušení železničního přejezdu č. P61 na veřejně přístupné účelové komunikaci v místní části Bezděkov v km přejezdu 99,386 na trati Lužná u Rakovníka – Žatec. V odůvodnění rozhodnutí MÚ Žatec zrekapituloval správní řízení, kdy odcitoval žádost žadatele a poté další stanoviska účastníků a závazná stanoviska dotčených orgánů. Dále své rozhodnutí odůvodnil, že(citace): „*Silniční správní úřad nejprve konstatuje, že žadatel splnil veškeré zákonem předpokládané podmínky pro zrušení železničního přejezdu dle ustanovení § 37a zákona. Dle souhlasného závazného stanoviska Policie ČR existuje pro přístup*

k nemovitostem jiná vhodná trasa, kterou je možno využít, a která není delší než 5 km. Z úřední činnosti je silničnímu správnímu úřadu známo, že na dotčené komunikaci není žádná místní úprava dopravního značení omezující silniční provoz. Dle souhlasného závazného stanoviska Drážního úřadu jiná vhodná trasa vede přes železniční přejezd, který nemá nižší stupeň zabezpečení než přejezd, o jehož zrušení je žádáno. Žádost tedy splňuje zákonné požadavky dle ustanovení § 37a odst. 1 písm. a) a b) zákona o pozemních komunikacích pro vydání povolení zrušení přejezdu. V řízení však byla uplatněna dvě nesouhlasná stanoviska účastníků řízení. Účastníci řízení jsou zákonem určeni ustanovením § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích a silniční správní úřad k jejich stanoviskům musí přihlídnout. Jestliže zákonodárce těmto osobám přiznává účastenství přímo zákonným ustanovením, přiznává jejich stanoviskům stejnou důležitost jako stanoviskům dotčených orgánů. Gramatický výklad ustanovení § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích může svádět k tomu, že silniční správní úřad nemá jinou možnost, než zrušení přejezdu povolit v případě splnění podmínek uvedených v ustanovení písm. a) a b) tohoto paragrafu. Jestliže však zákonodárce přímo určil také účastníky správního řízení, pak je zřejmé, že silniční správní úřad musí přihlížet i k dalším okolnostem a specifikům konkrétního správního řízení dané nejen vyjádřením účastníků správního řízení, ale také samotnou činností silničního správního úřadu v kontextu celého zákona o pozemních komunikacích. Už jen skutečnost, že zákonodárce svěřil pravomoc k rozhodování o zrušení železničních přejezdů silničním správním úřadům a nikoliv např. drážním úřadům, svědčí o tom, že silniční správní úřad zde není předurčen pouze k mechanickému vydání rozhodnutí při splnění zákonných podmínek, ale musí v souladu se správním řádem posoudit komplexně předmět řízení náhledem zákona o pozemních komunikacích. Musí pak posoudit kontext úplného uzavření (přerušení) pozemní komunikace nejen z pohledu automobilové dopravy, ale také s ohledem na ostatní komunikační potřeby uzavírané pozemní komunikace a silniční síť v dané lokalitě“.

MÚ Žatec se následně v odůvodnění rozhodnutí vyjádřil k nesouhlasným stanoviskům účastníků řízení, a to SPÚ a města Žatec. K nesouhlasnému stanovisku SPÚ MÚ Žatec mimo jiné uvedl, že (citace): „Vlastník pozemní komunikace, odůvodnil svůj nesouhlas skuteností, že komunikace jsou využívány zemědělskými společnostmi jako přístup k orné půdě i místními obyvateli. Zrušením železničního přejezdu č. P61 by bylo zrušeno i propojení těchto komunikací. K tomuto silniční správní úřad uvádí, že přístup k orné půdě bude zachován i v případě uzavření železničního přejezdu č. P61. K pozemkům je volný přístup od místní části Bezděkov, tak po veřejně přístupné účelové komunikaci od železničního přejezdu č. P60. Toto je potvrzeno i závazným stanoviskem Policie ČR. Dále k tomu silniční správní úřad nad rámec uvádí, že z úřední činnosti je jak silničnímu správnímu úřadu, tak účastníkům řízení známo, že u silničního správního úřadu bylo vedeno správní řízení ve věci zrušení železničního přejezdu č. P60, v rámci, kterého se vyjadřovali vlastníci okolních pozemků. V rámci tohoto správního řízení bylo vlastníky a uživateli pozemků uvedeno, že pro obsluhu jejich pozemků je významný přejezd č. P60, nikoliv přejezd č. P61. Z těchto důvodů pak bylo správní řízení ve věci zrušení železničního přejezdu č. P60 na základě zpětvzetí žádosti žadatelem zastaveno. Nesouhlasné stanovisko vlastníka komunikace není ničím podloženo, pouze je vyjádřeno konstatováním bez bližšího vysvětlení. Silniční správní úřad k tomuto nesouhlasnému stanovisku na základě popsaného posouzení věci nepřihlíží, jelikož obsluha okolních pozemků by byla i v případě zrušení železničního přejezdu č. P61 zachována. V pokračování správního řízení vlastník komunikace pouze zopakoval svůj nesouhlas, který nijak dále neodůvodnil ani nebrojil proti stanovisku a důvodům silničního správního úřadu, kterým silniční správní úřad k nesouhlasnému stanovisku vlastníka pozemní komunikace v původním rozhodnutí nepřihlédl“.

K nesouhlasnému stanovisku města Žatec MÚ Žatec mimo jiné uvedl, že(citace): „Město Žatec jako důvod nesouhlasu uvedlo plánované vedení cyklostezky budované Ústeckým krajem nadregionální trasy s názvem „Cyklo Ohře“, která bude navazovat na dokončenou mezinárodní cyklostezku s názvem „Labská stezka“. V dané oblasti je plánována trasa s odbočkou do obce Bezděkov, a to konkrétně přes dotčený přejezd č. P61. Cyklostezka byla v Radě Ústeckého kraje schválena jako páteřní trasa a jako taková byla i v terénu vytipována jako optimální. Tento záměr je doložen stanoviskem Ústeckého kraje a smlouvou o dílo za zhotovení projektové dokumentace cyklostezky. Silniční správní úřad posoudil tuto námitku jako důvodnou. Ústecký kraj buduje cyklostezku „Cyklo Ohře“ v celé délce Ústeckého kraje

podél řeky Ohře a Město Žatec má na jejím vybudování zájem. Tato cyklostezka je nadregionálního charakteru. Cyklostezky (cyklotrasy) jsou budovány tak, že Ústecký kraj se stává vlastníkem dotčených komunikací, na kterých jsou cyklostezky (cyklotrasy) budovány. Zrušením železničního přejezdu č. P61 by bylo nevratně zabráněno tuto část cyklostezky vybudovat. Silniční správní úřad musí v rámci své činnosti přihlížet ke všem druhům dopravy na pozemních komunikacích a měl by umožňovat, nikoliv bránit budování cyklostezek, jako jednoho z ekologických druhů dopravy spolu s podporou volnočasových aktivit obyvatel. Plánovaný záměr je tedy překážkou, i když v této chvíli budoucí, která však odůvodňuje zachování veřejného provozu na dotčené veřejně přístupné účelové komunikaci přes přejezd č. P61. Projekt je ve fázi projektové přípravy a následných správních povolení. Pokud by došlo k tomu, že tento záměr cyklostezky přes přejezd č. P61 nebude Ústeckým krajem realizován, pak má žadatel možnost podat silničnímu správnímu úřadu žádost opětovně s tím, že se podstatně změnila podmínky a okolnosti, za kterých bylo o předchozí žádosti rozhodováno. Silniční správní úřad by pak posuzoval nově podanou žádost v novém správním řízení.“ K tomuto stanovisku se MÚ Žatec dále odkazuje na stanovisko odvolacího orgánu v odůvodnění rozhodnutí, kterým odvolací orgán zrušil rozhodnutí MÚ Žatec a věc vrátil k novému projednání. Závěrem odůvodnění rozhodnutí, kterým MÚ Žatec rozhodl o nepovolení zrušení železničního přejezdu č. P61 uvedl, že (citace): „Silniční správní úřad posoudil, že alternativní trasa nebyla investorem stavby vybrána jako vhodná pro vybudování cyklostezky/cyklotrasy. Zrušením železničního přejezdu č. P61 by byla nevratně zmařena výstavba části plánované cyklostezky/cyklotrasy, na kterou je již od 04.10.2023 uzavřena smlouva o dílo na zhotovení projektové dokumentace. Silniční správní úřad posoudil, že plánovaná cyklostezka/cyklotrasa je z hlediska posouzení obslužnosti dané oblasti (napojení místní části Bezděkov na nadnárodní cyklostezku/cyklotrasu Ohře) podstatným důvodem pro zachování průjezdnosti veřejně přístupné účelové komunikace přes železniční přejezd č. P61.“ Toto rozhodnutí MÚ Žatec adresoval účastníkům řízení a dotčeným orgánům, tj.: žadateli, městu Žatec, SPÚ. Dále dotčeným orgánům: Policii ČR DI Louny, Drážnímu úřadu. Součástí písemnosti jsou doklady o doručení.

Dne 11. 6. 2024 obdržel MÚ Žatec „blanketní“ odvolání od žadatele, prostřednictvím pověřeného zaměstnance Mgr. Tomáše Uldrycha (dále jen „odvolatel“), v kterém bylo uvedeno, že odůvodnění odvolání doplní ve lhůtě do 10 dnů. Součástí odvolání byla kopie pověření č. 2857, kterým byl pan Mgr. Tomáš Uldrych pověřen zastupovat Správu železnic, státní organizaci. Doklad o doručení přiložen.

MÚ Žatec písemností č.j.: MUZA 27129/2024 ze dne 11. 6. 2024 vyzval odvolatele ve lhůtě do 10 dnů od doručení výzvy ke sdělení, kdo a od jakého data žadatele v předmětné věci zastupuje, vzhledem k tomu, že je ve spise založeno pověření zaměstnance č. 3263 pana Miloše Beneše, Dis., a v odvolání je přiloženo pověření č. 2857 zaměstnance pana Mgr. Tomáše Uldrycha, a dále k doplnění odvolání, v jakém rozsahu je rozhodnutí napadeno, a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy. Výzva byla adresována žadateli/odvolateli, doklad o doručení přiložen.

Dne 21. 6. 2024 bylo na MÚ Žatec doručeno doplnění odvolání, v kterém bylo mimo jiné sděleno na základě, čeho žadatele/odvolatele nyní zastupuje zaměstnanec pan Mgr. Tomáš Uldrych. Následně bylo odůvodněno odvolání proti rozhodnutí odvolatelem tím, že uvedené rozhodnutí je nesprávné a v rozporu s právními předpisy. Dle názoru odvolatele nebyla věc silničním správním úřadem posouzena v souladu s ustanovením § 37a zákona o PK a taktéž nedošlo ke správnému skutkovému zjištění stavu uvedené věci. Odvolatel v odůvodnění uvedl, že (citace): „Spatřuje rozpor rozhodnutí s ust. § 37a zákona o PK, neboť z uvedeného ustanovení zákona a dalších rozhodnutí jasně vyplývá, v případě, kdy žadatel splní kumulativně dvě výše uvedené podmínky, tj. vhodnou trasu kratší než 5 km a ta nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení, tak silniční správní úřad má povolit zrušení přejezdu a otázka správního uvážení (možnost volné úvahy) má být v souladu s výše uvedenými rozhodnutími do té míry, že má probíhat právě pouze co do mezí stanovených příslušnou právní normou, v tomto případě uvedeným ust. § 37a zákona o PK, tj. silniční správní úřad posuzuje žádost o zrušení železničního

přejezdu co do výslovných podmínek (vhodná trasa a vhodný přejezd) a dále v rámci svého správního uvážení na základě uvedeného ustanovení a poměrně konstantní judikatury posuzuje vhodnost a v zásadě i bezpečnost alternativní trasy, ovšem nikoliv v rámci všech zákonů týkající se komunikace na silnici.“ Dále odvolatel uvedl, že dle jeho názoru silniční správní úřad řádně neodůvodnil své rozhodnutí, včetně toho, že rozhodnutí neobsahuje dostatek důvodů a nepodložil dostatečnými podklady svou argumentaci. Uvedl k tomuto (citace): „Každé tvrzení silničního správního úřadu, ale taktéž i jeho úvaha (správní uvážení) a postup v napadeném rozhodnutí by mělo být přezkoumatelně odůvodněno a mělo by být vydáno v rámci mezí zákona, což silniční správní úřad v případě napadeného rozhodnutí nesplnil, neboť bez empirických zjištění, podkladů a dalšího odůvodnění nelze bez dalšího tvrdit a postavit na tom celé rozhodnutí, že bude u daného železničního přejezdu zřejmě postavena cyklotrasa, a tudíž ho není možné zrušit. Jediný podklad ke vzniku cyklotrasy, který silniční správní úřad ve svém rozhodnutí uvedl, je usnesení Rady Ústeckého kraje 070/74R/2023 ze dne 28. 6. 2023 a smlouva o dílo uzavřená dne 4. 10. 2023 mezi Ústeckým krajem a společností CityTraffic, s.r.o. na provedení projektových prací a inženýrské činnosti k projektu „Cyklostezka Ohře - 15. část – Trnovany – Žatec + odbočka do obce Bezděkov“. Silniční správní úřad se dále nedostatečně vypořádal s důkazy, které mu byly předloženy ze strany žadatele, zejména pokud jde o předložení alternativní trasy, co do její bezpečnosti a vhodnosti, s níž se měl silniční správní úřad vypořádat při hodnocení podkladů rozhodnutí, a svou úvahu o jejím vyhodnocení popsat v odůvodnění rozhodnutí, a to zjevně neučinil“.

Odvolatel je tedy na základě uvedeného toho názoru (citace): „Rozhodnutí neobsahuje řádné odůvodnění, dostatek důvodů, které by byly hodnověrně podloženy a není vydáno v rámci zákona. S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby odvolací správní orgán ve svém rozhodnutí povolil zrušení uvedeného přejezdu“.

Součástí odůvodnění odvolání je přílohou pověření č. 2857 pro zaměstnance Mgr. Tomáše Uldrycha a mapa cyklotrasy. Doklad o doručení je přiložen.

MÚ Žatec na základě výše uvedeného písemností ze dne 21. 6. 2024 pod č.j.: MUZA 29104/2024 oznámil účastníkům řízení, tj. SPÚ a městu Žatec, že bylo podáno odvolání a vyzval je k vyjádření se k tomuto odvolání ve lhůtě do 10 kalendářních dnů. Přílohou písemnosti byl stejnopis odvolání. Doklady o doručení jsou přiloženy.

Dne 27. 6. 2024 obdržel MÚ Žatec vyjádření k podanému odvolání od SPÚ, z kterého vyplývá, že (citace): „SPÚ vydal dne 17. 8. 2023 pod zn. SPU325894/2023, spis. zn. SZ SPU 303489/2023, nesouhlasné vyjádření se zrušením výše uvedeného železničního přejezdu. Tento nesouhlas byl potvrzen stanoviskem ke správnímu řízení zn. SPU 360520/2023 ze dne 11. 9. 2023, a dále sdělením k ústnímu jednání zn. SPU 142026/2024 ze dne 11. 4. 2024. Výše uvedené vyjádření, stanovisko a sdělení SPÚ zůstávají nadále v platnosti.“ Doklad o doručení přiložen.

Dne 1. 7. 2027 obdržel MÚ Žatec vyjádření k podanému odvolání od města Žatec ze dne 28. 6. 2024, z kterého vyplývá (citace): „Město Žatec, jako účastník řízení, na základě oznámení a výzvy k vyjádření ODSA MěÚ Žatec, MUZA 29104/2024, požaduje odvolání zamítnout a rozhodnutí potvrdit, jelikož nesouhlasí se zrušením stávajícího železničního jednokolejného přejezdu č. P61 na veřejně přístupné účelové komunikace v místní části Bezděkov, dle již dříve oznámených důvodů a předložených podkladů.“ Doklad o doručení přiložen.

MÚ Žatec následně písemností ze dne 8. 7. 2024 pod č.j.: MUZA 31537/2027 předal spisovou dokumentaci odvolacímu orgánu, kdy ve svém stanovisku mimo jiné uvedl, že (citace): „Silniční právní úřad rozhodoval ve věci podruhé, kdy první rozhodnutí ve věci bylo na základě odvolání žadatele zrušeno odvolacím orgánem rozhodnutím č.j. KUUK/023844/2024 ze dne 20.02.2024. V rámci pokračování správního řízení se silniční správní úřad řídil závazným právním názorem odvolacího orgánu uvedeným v odůvodnění zrušovacího rozhodnutí. Odvolací důvody uvedené žadatelem se týkají pravomoci silničního správního úřadu neschválit zrušení železničního přejezdu, pokud žadatel splní zákonné požadavky dle ustanovení § 37a zákona. Dalším odvolacím důvodem je nesouhlas žadatele s tím, že silniční správní úřad zdůvodnil nechválení zrušení železničního přejezdu plánovanou stavbou cyklostezky přes železniční

přejezd a tuto skutečnost řádně neodůvodnil ani nedoložil podklady. Silniční správní úřad k těmto odvolacím důvodům uvádí, že odůvodnění rozhodnutí obsahuje podrobné vysvětlení právního názoru silničního správního úřadu, proč neschválil zrušení železničního přejezdu i přes splnění zákonných požadavků. Silniční správní úřad nesouhlasí s tvrzením žadatele, že by tímto překročil zákonné meze správního uvážení. Dále silniční správní úřad uvádí, že spisová dokumentace obsahuje podklady (smlouva o dílo, stanovisko Ústeckého kraje, stanovisko Města Žatec), že přes železniční přjezd je plánovaná cyklostezka. Silniční správní úřad požaduje odvolání zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.“

KÚÚK přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, přípustnosti a včasnosti. Odvolání bylo přípustné, neboť se odvolal účastník řízení, v tomto případě žadatel – Správa železnic, státní organizace. Odvolání bylo včasné, neboť lhůta pro podání odvolání končila dne 12. 6. 2024, a odvolání bylo podáno dne 11. 6. 2024, kdy bylo následně na základě výzvy MÚ Žatec doplněno odůvodnění.

KÚÚK s odkazem na ust. § 89 odst. 2 správního řádu konstatuje, že přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Po prostudování spisové dokumentace musí KÚÚK konstatovat, že nedošlo k žádnému procesnímu pochybení správního orgánu, neboť veškerá pochybení, kterých se MÚ Žatec dopustil při prvotním správním řízení byla v pokračujícím řízení po zrušení rozhodnutí a vrácení spisové dokumentace odvolacím orgánem napravena. Bylo doplněno a upřesněno pověření zaměstnanců, kteří zastupují žadatele, tj. Správu železnic, státní organizaci; byly doplněny podklady do spisu, na základě, kterých správní orgán rozhodoval; účastníci řízení byly seznámeni s ukončením dokazování v rámci řízení a byla jim dána možnost dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim; a rozhodnutí bylo řádně doručováno.

Účastníci řízení byli včas informováni o nařízeném ústním jednání, neboť byli vyrozuměni o nařízeném ústním jednání dle ust. § 49 odst. 1 správního řádu nejméně s pětidenním předstihem. Všichni účastníci řízení měli tedy možnost se k ústnímu jednání řádně připravit.

Jedním z účelů ústního jednání je v souladu s požadavky § 3 správního řádu přispět ke zjištění stavu věci bez důvodných pochybností, zejména prováděním důkazů, přičemž všichni účastníci řízení mají právo osobně se dokazování zúčastnit. Podle ustanovení § 50 odst. 1 správního řádu za podklady pro vydání rozhodnutí mohou sloužit zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Tyto podklady jsou získány většinou v písemné podobě, neboť správní řízení je s určitými výjimkami (kupř. ústní jednání) ovládáno zásadou písemnosti. Dále podle ust. § 51 odst. 1 správního řádu k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci, a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek. Ze spisové dokumentace vyplývá, že MÚ Žatec k ústnímu jednání shromáždil veškeré podklady na základě, kterých rozhodoval, a které si v rámci pokračujícího řízení obstaral.

Podle ustanovení § 51 odst. 2 správního řádu o provádění důkazů mimo ústní jednání musí být účastníci včas vyrozuměni, nehrozí-li nebezpečí z prodlení. Tuto povinnost nemá správní orgán vůči účastníkovi, který se vzdal práva účasti při dokazování. Z tohoto ustanovení vyplývá povinnost správního orgánu provádět důkazy, jen pokud dá účastníkům řízení možnost být přítomni při jejich provádění, ať už při ústním jednání, nebo mimo ně. Jedná se o konkretizaci

základní zásady činnosti správních orgánů deklarované v ust. § 4 odst. 4 správního řádu, kdy správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

Práva účastníků řízení v případě, že nebudou přítomni při dokazování v některém se zákonem povolených případů, budou zajištěna tím, že vždy dostanou příležitost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí v souladu s § ust. 36 odst. 3 správního řádu.

Na základě § ust. 18 odst. 1 správního řádu se o ústním jednání a o ústním podání, o výsledku svědka, výsledku znalce, provedení důkazu listinou a ohledání, pokud jsou prováděny mimo ústní jednání, jakož i o jiných úkonech souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, sepisuje protokol. Tento formalizovaný záznam z průběhu řízení dává účastníkům řízení, kteří nebyli přítomni provádění důkazů, procesní možnost se k nim později vyjádřit.

MÚ Žatec v souladu se zákonem vyzval účastníka (SPÚ), který nebyl přítomen dokazování při ústním jednání, ale také všechny účastníky řízení, že mají dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, tudíž žádný z účastníků nebyl krácen na svých právech.

KÚÚK k projednávané věci uvádí, že dle ustanovení § 37a zákona o PK (1) Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která

- a) není delší o více než 5 km a
- b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.

(2) Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.

(3) Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko

- a) Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a
- b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.

Z obsahu spisové dokumentace je zřejmé, že správní orgán si pro rozhodnutí o podané žádosti opatřil pro své rozhodování podklady, z kterých vycházel, a které byly pro toto řízení podstatné, tj. závazná stanoviska dle zákona o PK (stanovisko PČR DI Louny + Drážního úřadu), vyjádření obce, na jejímž území se rušený přejezd nachází (město Žatec), vyjádření vlastníka pozemní komunikace (SPÚ).

Obec (město Žatec), které je v pozici účastníka řízení, a v tomto řízení vydala nesouhlasné stanovisko ke zrušení železničního přejezdu, vychází ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích – obec pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.

V odvolání byla odvolatelem vznesena námitka, že: „Silniční správní úřad řádně neodůvodnil své rozhodnutí, včetně toho, že rozhodnutí neobsahuje dostatek důvodů a nepodložil dostatečnými podklady svou argumentaci. Každé tvrzení silničního správního úřadu, ale taktéž i jeho úvaha (správní uvážení) a postup v napadeném rozhodnutí by mělo být přezkoumatelně odůvodněno a mělo být vydáno v rámci mezí zákona, což silniční správní úřad v případě napadeného rozhodnutí nesplnil, neboť bez empirických zjištění, podkladů a dalšího odůvodnění nelze bez dalšího tvrdit a postavit na tom celé rozhodnutí, že bude u daného železničního přejezdu zřejmě postavena cyklotrasa, a tudíž ho není možné zrušit. Jediný podklad ke vzniku cyklotrasy, který silniční správní úřad ve svém rozhodnutí uvedl, je usnesení Rady Ústeckého kraje 070/74R/2023 ze dne 28. 6. 2023 a smlouva o dílo uzavřená dne

4. 10. 2023 mezi Ústeckým krajem a společností CityTraffic, s.r.o. na provedení projektových prací a inženýrské činnosti k projektu „Cyklostezka Ohře - 15. část – Trnovany – Žatec + odbočka do obce Bezděkov“. Silniční správní úřad se dále nedostatečně vypořádal s důkazy, které mu byly předloženy ze strany žadatele, zejména pokud jde o předložení alternativní trasy, co do její bezpečnosti a vhodnosti, s níž se měl silniční správní úřad vypořádat při hodnocení podkladů rozhodnutí, a svou úvahu o jejím vyhodnocení popsat v odůvodnění rozhodnutí, a to zjevně neučinil.“.

KÚÚK k této námitce a poté k následnému vyjádření MÚ Žatec v písemnosti postoupení spisové dokumentace uvádí, že KÚÚK souhlasí s tím, že MÚ Žatec v odůvodnění velmi podrobně popsal, proč nevyhověl zrušení železničního přejezdu, vysvětlil, proč přihlédl ke stanoviskům účastníků řízení, a také vysvětlil, proč ke stanovisku jednoho účastníka přihlédl, a naopak ke stanovisku druhého účastníka nepřihlédl, okomentoval závazná stanoviska Policie ČR a Drážního úřadu. MÚ Žatec hlavní důvod, pro který nepovolil zrušení železničního přejezdu podložil stanoviskem města Žatec, stanoviskem Ústeckého kraje a dále smlouvou o dílo.

Dokazování je možné považovat za nejdůležitější část správního řízení, neboť na jeho základě mohou být potvrzeny nebo vyvráceny skutečnosti, které jsou rozhodné pro posouzení dané věci. Důkaz je jedním z nejdůležitějších podkladů pro vydání rozhodnutí, kterými jsou rovněž návrhy účastníků, skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho vlastní úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci.

KÚÚK k tomuto uvádí, že proces dokazování je ovládán zásadou volného hodnocení důkazů, která ponechává hodnocení důkazů na správním uvážení správního orgánu. Správní orgán není vázán žádnými pravidly ani předpisy, jak důkazy hodnotit, rozhoduje o nich dle jeho úvahy s přihlédnutím k okolnostem každého konkrétního případu, ne však dle jeho libovůle. Není však možné, aby si správní orgán vybíral, které z provedených důkazů vyhodnotí a které ne, nebo které použije a které opomene. Správní orgán se musí zabývat všemi důkazy, má pouze možnost některé neprovést, s čímž se však musí vypořádat v odůvodnění rozhodnutí. Znamená to, že pokud se správní orgán nezabývá některými konkrétními navrženými důkazy, avšak toto své rozhodnutí nezabývá se jimi řádně nebo vůbec neodůvodní v odůvodnění rozhodnutí, případně se těmito důkazy opomene zabývat úplně, je tímto ze strany správního orgánu zasahováno do práva na spravedlivý proces.

Dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

KÚÚK má za to, že prvoinstanční správní orgán MÚ Žatec se ve svém rozhodnutí vypořádal se všemi návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V odůvodnění rozhodnutí MÚ Žatec odcitoval vyjádření a stanoviska účastníků řízení a dotčených orgánů, kdy sám na ně reagoval a vyjádřil se k nim. Odvolací orgán nemůže zasahovat do správního uvážení MÚ Žatec, neboť je na samotném správním orgánu, jak si své rozhodování odůvodní.

S odkazem na ust. § 2 odst. 4 správního řádu může KÚÚK pouze uvést, že se správní orgány musí při své činnosti řídit třemi základními zásadami, tj. zásada ochrany veřejného zájmu („aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem“), zásada nestranného postupu a rovného přístupu („aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu“) a zásada ochrany legitimního očekávání či jinak řečeno zásada oprávněné důvěry v postupy správních orgánů veřejné správy („aby při rozhodování skutkově shodných a nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly“). Je na správním orgánu, aby se v odůvodnění svého rozhodnutí vypořádal s tím, proč určitý veřejný zájem převážil nad řadou jiných partikulárních zájmů. Z odůvodnění rozhodnutí MÚ Žatec toto vyplývá. Dále je zřejmé, že se MÚ Žatec v řízení řídil zásadou nestrannosti a objektivního postupu, neboť ve věci shromažďoval důkazy jako v každém jiném řízení, postup správního orgánu byl také stejný a nikoho z účastníků nediskriminoval. Taktéž

MÚ Žatec neporušil zásadu legitimního očekávání, neboť svůj postup a způsob rozhodnutí řádně odůvodnil racionálními argumenty, které obstojí zejména z hlediska základních zásad obsažených v ust. § 2 správního řádu. Je zřejmé, že při rozhodování správních orgánů dochází k tomu, že každá věc, o které rozhoduje je svým způsobem jedinečná, ale na druhou stranu lze mezi rozhodovanými a řešenými případy nalézt řadu shodných znaků.

Je zřejmé, že MÚ Žatec postupoval v řízení tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu, tedy v souladu se zásadou materiální pravdy (ust. § 3 správního řádu).

K další námitce odvolatele, že v případě, kdy žadatel splní zákonem stanovené podmínky, tj. vhodnou trasu kratší než 5 km, která nevede přes železniční přejezd s nižším stupněm zabezpečení, silniční správní úřad musí povolit zrušení přejezdu, může KÚÚK pouze uvést, že zrušení přejezdu je možné povolit, pokud existuje jiná vhodná trasa, a je na správním orgánu, tedy na MÚ Žatec, aby posoudil „vhodnost trasy“.

Odvolatel ve svém odůvodnění odvolání odkazuje na nálezy Ústavního soudu ze dne 12. 12. 2012, sp. zn. Pl. ÚS 31/08: „*Správní uvážení nesmí vést k nepodloženým rozhodnutím a nesmí vést libovůlí orgánů, které rozhodují v daňovém či jiném správním řízení. Již z jazykového výkladu je přitom jasné, že správní uvážení je úvahou, a nikoliv naopak aplikací dispozic právních norem s kazuistickými hypotézami. Správní uvážení probíhá vždy v mezích stanovených ústavním pořádkem, příslušnou právní normou či podle základních zásad právních, jimiž je ovládáno rozhodování správních orgánů.*“ A poté uvádí, že spatřuje rozpor rozhodnutí s ust. § 37a zákona o PK, neboť z uvedeného ustanovení zákona a dalších rozhodnutí jasně vyplývá, že v případě, kdy žadatel splní kumulativně dvě výše uvedené podmínky, tak silniční správní úřad má povolit zrušení přejezdu a otázka správního uvážení (možnost volné úvahy) má být v souladu s výše uvedenými rozhodnutími do té míry, že má probíhat právě pouze to, co do mezí stanovených příslušnou právní normou, v tomto případě uvedených ust. 37 a zákona o PK, tj. silniční správní úřad posuzuje žádost o zrušení železničního přejezdu co do výslovných podmínek (vhodná trasa a vhodný přejezd) a dále v rámci svého správního uvážení na základě uvedeného ustanovení a poměrně konstantní judikatury posuzuje vhodnost a v zásadě i bezpečnost alternativní trasy.

KÚÚK uvádí, že MÚ Žatec obdržel dvě závazná stanoviska dotčených orgánů, která jsou nezbytným předpokladem pro vydání rozhodnutí, přičemž jejich obsahem je posouzení naplnění kritérií pro rozhodnutí. Závazné stanovisko Policie České republiky je nutné, jestliže se zrušuje přejezd na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci. Závazné stanovisko drážního úřadu je nezbytné tehdy, má-li náhradní trasa vést přes přejezd, a to k posouzení stupně zabezpečení. Každý z dotčených orgánů chrání ten veřejný zájem, k jehož ochraně byl určen. V případě Policie České republiky se jedná o bezpečnost dopravy na pozemní komunikaci a v případě drážního úřadu o bezpečnost drážní dopravy. Z tohoto pohledu by jejich závazná stanoviska měla vycházet pouze z posouzení svěřeného úseku, přičemž by neměla vyhodnocovat situaci z pohledu jiného dotčeného orgánu. K posouzení obsahu stanovisek je příslušný správní orgán, který vede řízení o zrušení přejezdu.

KÚÚK dále souhlasí s odůvodněním rozhodnutí MÚ Žatec, kdy se prvostupňový správní orgán vyjadřuje k účastníkům řízení, nejen k dotčeným orgánům, a to (citace): „*Účastníci řízení jsou zákonem určeni ustanovením § 37a odst. 2 zákon o PK a silniční správní úřad k jejich stanoviskům musí přihlídnout. Jestliže zákonodárce těmto osobám přiznává účastenství přímo zákonem ustanovením, přiznává jejich stanoviskům stejnou důležitost jako stanoviskům dotčených orgánů. Gramatický výklad ustanovení § 37a odst. 1 zákon o PK může svádět k tomu, že silniční správní úřad nemá jinou možnost, než zrušení přejezdu povolit v případě splnění podmínek uvedených v ustanovení písm. a) a b) tohoto paragrafu. Jestliže však zákonodárce přímo určil také účastníky správního řízení, pak je zřejmé, že silniční správní úřad musí přihlížet i k dalším okolnostem a specifikům konkrétního správního řízení dané nejen vyjádřením účastníků správního řízení, ale také samotnou činností silničního správního úřadu v kontextu*

celého zákona o PK. Už jen skutečnost, že zákonodárce svěřil pravomoc k rozhodování o zrušení železničních přejezdů silničním správním úřadům a nikoliv např. drážním úřadům, má svědčit o tom, že silniční správní úřad zde není předurčen pouze k mechanickému vydání rozhodnutí při splnění zákonných podmínek, ale musí v souladu se správním řádem posoudit komplexně předmět řízení náhledem zákona o PK. Musí pak posoudit kontext úplného uzavření (přerušení) pozemní komunikace nejen z pohledu automobilové dopravy, ale také s ohledem na ostatní komunikační potřeby uzavírané pozemní komunikace a cestní síť v dané lokalitě“.

KÚÚK dále s odkazem na rozsudek Krajského soudu č. 30 A 71/2022–51 uvádí, že je povinností správního orgánu I. stupně zabývat se otázkou vhodnosti alternativní trasy jako takové – nikoli jen stran splnění podmínek a) a b) uvedených v § 37a odst. 1 zákona o PK. Správní orgány jsou u alternativních tras, které splňují požadavky na délku a zabezpečení dle písmen a) a b) § 37a odst. 1 zákona o PK (a kde byla zároveň ke zrušení přejezdu či přechodu dána souhlasná závazná stanoviska ve smyslu § 37a odst. 3 zákona o PK) zkoumat, zda zrušením přejezdu nebudou některé nemovitosti neúměrně zatíženy, či zda nebude přímo znemožněno jejich obhospodařování. Jejich povinností je zkoumat míru přiměřenosti zásahu do práv uživatelů, který vznikne v důsledku zrušení přejezdu či přechodu – se zohledněním té které konkrétní lokality, její dopravní obslužnosti, to vše při zohlednění terénu a místních specifik a rovněž optikou rozsahu v úvahu připadající skupiny osob, které se takový zásah může dotknout. Dle jazykového výkladu zkoumaného ustanovení § 37a odst. 1 zákona o PK Krajský soud dospívá k závěru o tom, že pro zrušení přejezdu či přechodu musí existovat alternativní trasa o určité délce a určitém stupni zabezpečení a zároveň musí být tato trasa pro předem vymezený okruh potenciálních adresátů vhodná. Ona vhodnost je totiž dle názoru krajského soudu de facto třetí podmínkou, která má být silničním správním úřadem v daném typu správního řízení zkoumána.

MÚ Žatec ve svém odůvodnění zdůvodnil, proč je zrušení železničního přejezdu č. P61 v tuto chvíli nevhodné, vzhledem k míře přiměřenosti zásahu do práv uživatelů, který vznikne v důsledku zrušení přejezdu či přechodu – se zohledněním té které konkrétní lokality, její dopravní obslužnosti, to vše při zohlednění terénu a místních specifik a rovněž optikou rozsahu v úvahu připadající skupiny osob, které se takový zásah může dotknout, což je v tomto případě plánovaná výstavba cyklotrasy. Je zřejmé, že z podkladů, které MÚ Žatec předložil do řízení, varianta (trasa) cyklotrasy vedoucí přes železniční přejezd č. P61 byla již projednávána, a tato trasa byla zvolena jako vhodná. Není tedy na místě, aby žadatel požadoval, aby byla cyklotrasa vedena po jiné trase (přes jiný železniční přejezd) s ohledem na již vynaložené prostředky schválené trasy. Vzhledem k tomu, že v roce 2023 byla uzavřena smlouva o dílo, je zřejmé, že je již zde určitý druh závazkového právního vztahu.

KÚÚK k věci následně uvádí, že jednou ze základních podmínek ústavně souladného rozhodnutí je požadavek přesvědčivého, racionálního, logického a vyčerpávajícího zdůvodnění rozhodnutí orgánů veřejné moci. Je zřejmé, že odůvodnění rozhodnutí MÚ Žatec je jednoznačné, srozumitelné a je založeno na dohledatelných podkladech ve spise, tudíž KÚÚK má za to, že odůvodnění rozhodnutí MÚ Žatec je v souladu se správním řádem.

Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, učinil odvolací orgán závěr, že postup správního orgánu v předmětném řízení byl zcela v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenovaného odvolatele zamítnout a rozhodnutí potvrdit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Mgr. Petra Kudrnová
Vedoucí oddělení pozemních komunikací

Rozdělovník

Účastníci řízení:

- Správa železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha
- Město Žatec, IČ: 002 65 781, nám. Svobody 1, 438 01 Žatec
- Státní pozemkový úřad, IČ: 013 12 774, Husinecká 1024/11 a, 130 00 Praha 3

Na vědomí:

- Městský úřad Žatec, odbor dopravně správních agend, náměstí Svobody 1, 438 01 Žatec
(spis + rozhodnutí bude zasláno po nabytí právní moci společně se spisovou dokumentací)