

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

Spisová značka: KUUK/099553/2024/3
Číslo jednací: KUUK/128929/2024
UID: kuukes920a59d3
Počet listů/příloh: 13/0

dle rozdělovníku

Vyřizuje/linka: Bc. Šárka Rychnovská/594

Datum: 07.10.2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní orgán dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PK“) na základě odvolání účastníka řízení:

Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, oblastní ředitelství Ústí nad Labem, Železničářská 1386/31, 400 03 Ústí nad Labem, ve věci vydání rozhodnutí o zamítnutí žádosti o zrušení železničního přejezdu P1699 (v ev. km 157,152), v k.ú. Blatno u Podbořan na železniční trati 0502 Plzeň hl. n. – Žatec na účelové komunikaci,

rozhodl dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

r o z h o d n u t í

**Městského úřadu Podbořany, odboru dopravy,
sp. zn.: PODB0/1178/2023, č.j.: OD/3235/2023 ze dne 13. 5. 2024**

o zamítnutí žádosti o zrušení železničního přejezdu P1699 (v ev. km 157,152), v k.ú. Blatno u Podbořan na železniční trati 0502 Plzeň hl. n. – Žatec na účelové komunikaci,

s e r u š í

a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, jako příslušnému správnímu orgánu dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona o PK (dále jen „KÚÚK“), bylo dne 3. 7. 2023 pod č.j.: KUUK/099553/2024 prostřednictvím Městského úřadu Podbořany, odboru dopravy, Mírová 615, 441 01 Podbořany, IČ: 002 65 365, jako příslušného silničního správního úřadu (dále jen „MÚ Podbořany“) předáno dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, odvolání Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, oblastní ředitelství Ústí nad Labem, Železničářská 1386/31, 400 03 Ústí nad Labem, ve věci vydání rozhodnutí o zamítnutí žádosti o zrušení železničního přejezdu P1699 (v ev. km 157,152), v k.ú. Blatno u Podbořan na železniční trati 0502 Plzeň hl. n. – Žatec na účelové komunikaci.

Prvoinstanční odvolací orgán nevyhověl odvolání sám podle ust. § 87 správního řádu, a proto odvolání postoupil odvolacímu orgánu.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží.

Z předložené spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

Písemností ze dne 6. 2. 2023 podal žadatel Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1, oblastní ředitelství Ústí nad Labem, Železničářská 1386/31, 400 03 Ústí nad Labem (dále jen „žadatel“) žádost o vydání rozhodnutí o zrušení přejezdu P1699 na účelové komunikaci, evidenční kilometr 157,152 na trati 0502 Plzeň hl. n. – Žatec. V žádosti je mimo jiné uvedeno, že (citace): „Železniční přejezd P1699 se nachází na účelové komunikaci a podmínky pro zrušení dle § 37a odst. 1, zákona č. 13/1997 Sb. splňuje. Železniční přejezd se nachází na pozemcích p.p.č. 1389, k.ú. Blatno u Podbořan ve správě SŽ, s.o. a p.p.č. 1386 a 1654 k.ú. Blatno u Podbořan, ve vlastnictví Českých drah, a.s. Komunikace k přejezdu vede po pozemcích p.p.č. 1391/2 k.ú. Blatno u Podbořan ve vlastnictví obce Blatno (ostatní komunikace) a dále na p.p.č. 1657 k.ú. Blatno u Podbořan ve vlastnictví, s.r.o. (orná půda). Tento přejezd se dle našich poznatků dlouhodobě neužívá. Je vybaven uzamykatelnou závorou a za posledních minimálně 10 let nebylo požádáno o otevření tohoto přejezdu.“ V žádosti je dále uvedeno, že jsou přiloženy přílohy, a tj.: situace u přejezdu P1781, katastrální mapa, souhlas drážního úřadu, souhlas PČR, délka objízdné trasy, fotodokumentace, plná moc. Doklad o doručení není přiložen.

MÚ Podbořany poté založil spis a do spisu vložil záznam o oprávněné úřední osobě.

Písemností č.j.: OD/8571/2023/Kar ze dne 5. 4. 2023 MÚ Podbořany oznámil zahájení řízení účastníkům řízení, a dal účastníkům možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí nejpozději do 10 dnů ode dne doručení oznámení zahájení řízení. MÚ Podbořany za účastníky řízení určil:

- Správu železnic, státní organizaci
- Obec Blatno
- Forestlaan s.r.o.
- České dráhy, a.s.

Doklady o doručení jsou přiloženy.

Ve spise je dále založena písemnost od obce Blatno pod č.j.: BLAT-163/2023 ze dne 13. 4. 2023, z které vyplývá, že obec Blatno nesouhlasí s odstraněním železničního přejezdu P1699,

ale naopak požaduje v co nejkratší době jeho zprovoznění. V písemnosti je dále uvedeno (citace): „Nesouhlasné stanovisko bylo zasláno na Městský úřad Podbořany již dne 9. 9. 2020, sp. značka 107/13450/2020-7“. V odůvodnění svého stanoviska k oznámení o zahájení řízení ve věci zrušení železničního přejezdu P1699 je dále uvedeno (citace):

1. „V rámci provedených komplexních pozemkových úprav je zajišťován přístup na pozemkové parcely (více vlastníků) přes železniční přejezd P1699. Při plánování a provedení komplexních úprav není obci Blatno známo stanovisko Správy železnic, s.o., Oblastní ředitelství Ústí nad Labem, Železničářská 1386/31, 400 03 Ústí nad Labem o zrušení železničního přejezdu P1699. Z tohoto důvodu nebyly zřízeny přístupové cesty na parcely č. 1657 v k.ú. Blatno u Podbořan (Forestlaan s.r.o.) a č. 1143 v k.ú. Malměřice (BOTEP Plus s.r.o.)
2. V příloze tohoto stanoviska opětovně doplňujeme vyjádření firmy BOTEP Plus s.r.o. ze dne 2. 9. 2020, které při posuzování zrušení železničního přejezdu P1699 nevzala Správa železnic, s.o. na vědomí.
3. Další souhlasná stanoviska dotčených orgánů nebyla projednána ve vztahu k potřebám obce.“

K písemnosti je přiložena kopie písemnosti od společnosti BOTEP Plus spol. s r.o. ze dne 2. 9. 2020, která je adresována na Městský úřad Podbořany, odbor dopravy – silniční správní úřad, a z písemnosti vyplývá, že se společnost vyjadřuje ke zrušení železničního přejezdu P1699. Doklad o doručení není přiložen.

Ve spise je dále vložena písemnost od společnosti České dráhy, a.s. ze dne 13. 4. 2023, č.j.: 743/2023-RSM PHA z které vyplývá, že se jedná o vyjádření ke zrušení přejezdu č. P1699, a v písemnosti je uvedeno (citace): „Zájmová oblast se nachází v TÚ 0502 Mladotice – Žatec (vč. Žatec západ) v žkm 1257,152. Rušený přejezd P1699 se nachází na p.č. 1386 k.ú. Blatno u Podbořan v majetku ČD a.s. a p.p.č. 1389 k.ú. Blatno u Podbořan v majetku Správy železnic, s.o. RSM Praha, pověřená správou majetku ČD a.s. souhlasí se zrušením železničního přejezdu P1699 v žkm 157,152 trati Plzeň hl.n. – Žatec bez připomínek. Toto vyjádření pozbývá platnosti za dva roky od jeho vydání.“ Doklad o doručení není přiložen.

Do spisu byl dále vložen úřední záznam ze dne 19. 7. 2023, z kterého vyplývá (citace): „Dne 17. 7. 2023 byl vedoucím odboru dopravy Ing. Pavlem Benešem a referentem odboru dopravy Jiřím Břízou, DiŠ. uskutečněno místní šetření v obci Blatno ve věci zrušení železničního přejezdu P1699. Předmětem řízení je zrušení železničního přejezdu č. P1699, který se nachází v k.ú. Blatno u Podbořan na p.p.č. 1389, na trati Plzeň hl.n. – Žatec, a p.p.č. 1386 a 1654 k.ú. Blatno u Podbořan, ve vlastnictví Českých drah a.s. Komunikace přejezdu vede po pozemcích p.p.č. 1391/2 k.ú. Blatno u Podbořan ve vlastnictví obce Blatno a dále p.p.č. 1657 k.ú. Blatno u Podbořan ve vlastnictví spol. Forestlaan, s.r.o. V době místního šetření prováděla spol. Chládek & Tintěra a.s. stavební práce na železnici a železničním přejezdu, který byl z části demontován. Fotodokumentace nebyla pořízena“.

Následně MÚ Podbořany písemností č.j.: OD/3235/2023/Dol ze dne 21. 11. 2023 oznámil pokračování v řízení o zrušení železničního přejezdu, kdy účastníkům řízení, dotčeným orgánům a ostatním dle rozdělovníku v písemnosti sdělil, jaká stanoviska a od koho je správní orgán k tomuto řízení obdržel, tj.:

Drážní úřad – souhlas se zrušením

Policie ČR – souhlas se zrušením

České dráhy, a.s. – souhlas se zrušením

Obec Blatno – nesouhlas se zrušením

Firma BOTEP Plus spol. s r.o. – nesouhlas se zrušením

Firma Forestlaan, s.r.o. – nesouhlas se zrušením

V písemnosti MÚ Podbořany sdělil účastníkům řízení (citace): „Silniční správní orgán ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu současně účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí dává možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to nejpozději do 10 dnů

od skončení lhůty určené k podání námitek a případných důkazů. K později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto“.

Tato písemnost byla dle rozdělovníku adresována, a dle doložených doručenek doručována:

Účastníci:

- Správa železnic, státní organizace
- České dráhy, a.s.
- Obec Blatno

Dotčené orgány:

- Drážní úřad
- Policie ČR DI Děčín

Ostatní:

- BOTEK plus spol. s r.o.
- Forestlaan, s.r.o.

Následně je do spisu založena písemnost od společnosti Forestlaan, s.r.o. ze dne 23. 11. 2023, z které vyplývá, že jejich stanovisko ke zrušení železničního přejezdu č. P1699 je nesouhlasné. Dále uvádí (citace): „Zákon o pozemních komunikacích výslovně neuvádí případy, v kterých je možné zrušení přejezdu. Tato komunikace byla při komplexních pozemkových úpravách určena jako polní cesta, která je pravidelně využívána pro pohyb zemědělské techniky a ze zákona zabezpečuje přístup vlastníkům na jejich zemědělské parcely. Nefunkčností železničního přejezdu vzniká značná škoda a v případě hledání náhradního přístupu pak nevzniká škoda jen nám, ale je potřeba si uvědomit, že by nepochybně došlo ke zvýšení dopravního zatížení silnice č. 2036 a přilehlých místních a účelových komunikací. Jednalo by se navíc o pohyb zemědělských strojů či vozidel mechanizace, je tedy třeba vzít v úvahu též riziko znečištění pozemních komunikací a otázku bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Železniční přejezd má být z Vaší strany udržován v provozu schopném stavu. Tímto Vás tedy žádáme o jeho zprovoznění, jinak budeme nuceni vyžadovat náhradu škody, která nám vzniká. Se zrušením železničního přejezdu rozhodně nesouhlasíme.“

Další podkladem ve spise je emailová korespondence pana Dolana (oprávněné úřední osoby) ze dne 28. 11. 2023 a pana Ing. Poláka (zmocněného zaměstnance za Správu železnic, s.o.) ze dne 30. 11. 2023 z které vyplývá, že žadateli bylo zasláno k seznámení nesouhlasné stanovisko obce Blatno a žadatel na toto stanovisko reagoval prostřednictvím emailu – (citace): „Nesouhlasné stanovisko z 9. 9. 2020 bylo ještě před změnou zákona 13/1997, proto byla podána žádost znova. K bodu 1) Přejezd připojuje pouze parcelu 1657, ta je připojena cestou na pozemku 1658. Tato parcela je obhospodařovaná společně s dalšími plochami a je přístupná cestou přes přejezd P 1698 spojující Blatno a Stebno. K bodu 2) Stanovisko bylo psáno ještě před změnou zákona, kde je již rušení přejezdů, včetně náhradních tras popsáno“. Dále je ve zprávě uvedeno, že zprovoznění železničního přejezdu by bylo finančně velmi nákladné (cca 25 mil) a v době, kdy je ze strany Ministerstva dopravy vyvíjen tlak na rušení přejezdů naprosto neakceptovatelné. V době, než byla podána žádost o zrušení přejezdu, jeho používání nikdo za cca 15 let nepožadoval.

Dne 13. 5. 2024 MÚ Podbořany pod č.j.: OD/3235/2023 vydal ve věci rozhodnutí, kdy ve výroku svého rozhodnutí uvedl, že (citace): „...rozhodl v souladu s ust. 51 odst. 3 a ust. § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o zamítnutí žádosti Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Oblastní ředitelství Ústí nad Labem, Železničářská 1386/31, 400 03 Ústí nad Labem (dále jen „žadatel“) o zrušení železničního přejezdu č. P1699 (v ev.km 157,152), v k.ú. Blatno u Podbořan na železniční trati 0502 Plzeň hl. n. – Žatec na veřejně přístupné komunikaci, neboť správním orgánem byla zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět (navržená objízdná trasa s ohledem na stavebně technický stav pozemní komunikace neodpovídá provozu těžké zemědělské techniky)“.

V odůvodnění svého rozhodnutí MÚ Podbořany popsal podanou žádost, doložené přílohy od žadatele, poté doložená stanoviska dotčených orgánů a účastníků řízení, popsal průběh řízení a následně hodnocení správního orgánu. MÚ Podbořany závěrem vyhodnotil, že v ust. § 51 odst. 3 správního řádu je stanoveno „Je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna

skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne“ a na základě výše uvedeného ustanovení správního řádu uvedl, že (citace): „Za skutečnosti, které znemožňují žádosti vyhovět správní orgán považuje:

- nesouhlasné stanovisko Obce Blatno
- negativa objízdne trasy
- nevyhovující parametry navržené objízdne trasy“.

V odůvodnění rozhodnutí MÚ Podbořany mimo jiné uvedl, že (citace): „Podmínka posouzení vhodnosti trasy, která je navrhována jako objízdne trasa naráží dle názoru správního orgánu na určité nedostatky.

NEGATIVA:

- Objízdne trasa je vedena po silnici č. III/2063 a z velké části přes střed obce Blatno. V tomto případě lze dát za pravdu společností BOTE Plus a Forestlaan, že pohyb velké zemědělské techniky v obci Blatno, v jejím samotném středu je možno vnímat negativně s ohledem na mnoho faktorů, které provoz a pohyb velké zemědělské techniky přináší (hluk, nečistoty, nadměrné přípojné stroje, bezpečnost provozu).

- Silnice z obce Blatno do obce Stebno je bez číselného označení na p.č. 1638 a 1666. Vedená jako „Ostatní komunikace“, ve vlastnictví Obce Blatno.

- Na trase jsou dva propustky nezjistitelné nosnosti (příloha č. 6 a č. 7).

- Správní orgán nepovažuje navrženou objízdne trasu jako vhodné řešení, a to zejména k jejímu skutečnému stavu (příloha č. 8).

- Stavební a dopravně technický stav navrhované komunikace nezaručuje bezpečný pohyb účastníků provozu (nosnost propustků, šíře komunikace apod.) Mimo jiné by bylo vhodné, před podáním žádosti, projednat s vlastníkem komunikace na objízdne trase a obcí případné úpravy a navrhnout přijatelná řešení.

Účastník řízení Obec Blatno aktivně a dlouhodobě zastává nesouhlasný postoj ke zrušení ŽP P1699. Již v roce 7/2020 byla vedena stran Správy železnic, s.o., jednání o zrušení uvedeného ŽP.

Obec Blatno v té době k této akci podala nesouhlasné stanovisko. V současném správním řízení vedené pod Č.j: OD/3235/2023/Dol opakovaně nesouhlasí s odstraněním výše uvedeného železničního přejezdu, a naopak žádá o jeho zprovoznění“.

Součástí tohoto rozhodnutí jsou přílohy 1-8, tj.:

- 1) Mapa okolí přejezdu P1699 na trati Plzeň – Žatec
- 2) Katastrální mapa zájmového území v k.ú. Blatno u Podbořan
- 3) Fotodokumentace železničního přejezdu p1699 dodaná žadatelem
- 4) Fotodokumentace železničního přejezdu P1699 provedená zdejším správním orgánem při místním šetření dne 14. 11. 2023
- 5) Snímek přejezdu P1698
- 6) Snímek propustku
- 7) Snímek propustku
- 8) Navržená náhradní trasa

Toto rozhodnutí bylo doručováno účastníkům řízení, dotčeným orgánům a na vědomí dalším, dle rozdělovníku a doručenek, tj.:

Účastníci:

- Správa železnic, státní organizace
- České dráhy, a.s.
- Obec Blatno

Dotčené orgány:

- Drážní úřad
- Policie ČR DI Děčín

Ostatní:

- BOTE plus spol. s r.o.
- Forestlaan, s.r.o.

Písemností ze dne 30. 5. 2024 žadatel podal proti rozhodnutí odvolání, ve kterém reaguje na odůvodnění MÚ Podbořany ohledně objízdné trasy. Ve svém odůvodnění odvolání namítá, že (citace): „Správní orgán v odůvodnění popisuje negativa objízdné trasy. Dle jeho názoru dojde k velkému pohybu techniky v obci Blatno a vyjmenovává řadu negativních faktorů, který tento pohyb způsobí. Dále popisuje objízdnou trasu, na které jsou dva propustky, dle správního orgánu, nezjistitelné nosnosti. Z toho usuzuje, že objízdná trasa je nevhodná. Dle názoru Správy železnic, státní organizace ovšem toto posuzování neodpovídá skutečnému stavu. Správní orgán vůbec nevzal v potaz, že přejezd, který požadujeme zrušit, není v posledních letech vůbec využíván, je totiž trvale uzavřen a nikdo za posledních minimálně deset let nepožadoval jeho otevření. Je pravděpodobné, že nebyl otevřen od jeho uzavření v době rekonstrukce zabezpečovacího zařízení, které proběhlo v roce 2006 a kde bylo v rámci stavby rozhodnuto o tomto způsobu zabezpečení. Z toho vyplývá, že již v této době byl přejezd používán pouze výjimečně, když tento způsob zabezpečení byl zvolen. Proto je s podivem, že správní orgán vůbec neřešil, jak je přístup na pozemky řešen v současné době a popisuje provoz na objízdné trase, jako by došlo ke skokovému zvýšení, které ovšem není z výše uvedeného logické, neboť tam tento provoz v současnosti v nějaké formě probíhá. Dále se správní orgán odvolává na nezjistitelnou nosnost propustků na objízdné trase, která, jak jsme napsali výše, vlastně objízdnou trasou není a je pravděpodobné, že je již v současnosti využívána. Vzhledem k tomu, že propustky na cestě nejsou nijak označeny dopravním značením, je z logiky věci vyplývající, že umožňují průjezd vozidel v limitech stanovených zákony o provozu na pozemních komunikacích. Dále správní orgán vůbec nikde nedoložil, jak oslovil vlastníka propustků, který by ve svém pasportu měl mít evidenci o technických parametrech. To je u řízení, které bez odůvodnění trvalo víc než 15 měsíců, spíše s podivem. Místo toho se správní orgán uchyluje ke konstatování „nezjistitelné“.

Proto žádáme vydání nového rozhodnutí, které zohlední výše uvedené připomínky a umožní přejezd zrušit, aby nebylo nutné vynakládat investice do míst, kde provoz na pozemních komunikacích je velmi malý a slouží jen lokální dopravě a vhodné trasy nejenže existují, ale jsou v současné době bez jakýchkoliv problémů využívány“.

Doklad o doručení není přiložen.

MÚ Podbořany písemností ze dne 11. 6. 2024 pod č.j.: OD/3235/2023/Dol vyzval účastníky k vyjádření se k podanému odvolání ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy. Písemnost adresoval účastníkům řízení, tj.: České dráhy, a.s. a obec Blatno. Doklady o doručení jsou přiloženy.

Dne 12. 6. 2024 MÚ Podbořany obdrželo písemné vyjádření od společnosti České dráhy, a.s. prostřednictvím emailu, kde bylo sděleno, že (citace): „RSM PHA potvrzuje platnost vydaného stanoviska ze dne 13. 4. 2023 pod č.j.: 743/2023-RSM PHA. Proti zrušení přejezdu P 1699 nemáme námítky.“

Dne 27. 6. 2024 MÚ Podbořany písemností pod č.j.: OD/3235/2023/Dol vyrozuměl žadatele/odvolatele o tom, že správní orgán neshledal důvody k postupu podle ust. 87 správního řádu a spis byl se stanoviskem správního orgánu ve smyslu ust. § 88 správního řádu předán odvolacímu orgánu. Doklad o doručení přiložen.

Do spisu byl následně vložen záznam o určení oprávněné úřední osoby ze dne 7. 2. 2023.

Písemností ze dne 27. 6. 2024 pod č.j.: OD/3235/2023/Dol byl spis předán odvolacímu orgánu dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, kde MÚ Podbořany popsal průběh řízení a uvedl, že správní orgán neshledal důvody k postupu dle ust. § 87 správního řádu, a proto ve smyslu ust. § 88 odst. 1 správního řádu předává spis odvolacímu orgánu.

KÚÚK přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, přípustnosti a včasnosti. Prošetřením spisu a vydaného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že se prvoinstanční správní orgán MÚ Podbořany v řízení dopustil níže uvedených pochybení, které způsobily nezákonnost tohoto rozhodnutí. Nad rámec uvádí další uvedená zjištění.

KÚÚK nejprve uvádí, že dle ustanovení § 37a zákona o PK (1) Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která

- a) není delší o více než 5 km a
- b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.

(2) Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.

(3) Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko

- a) Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a
- b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.

Po prostudování spisové dokumentace KÚÚK k věci uvádí, že ze zákona o PK vyplývá, že součástí návrhu na povolení zrušení přejezdu by měla být dopravně-technická varianta zrušení přejezdu, popřípadě jeho nahrazení mimoúrovňovým křížením při zachování železnice i pozemní komunikace nebo zrušení pozemní komunikace, nebo železnice, popřípadě obojích tak, aby vůbec odpadla potřeba přejezdu. Silniční správní úřad musí vycházet alespoň z návrhu zásad dopravně-technického řešení tak, aby v řízení mohl návrh projednat s jeho účastníky a zhruba v intencích výše naznačených variant rozhodnutí stanovit i podmínky přípravy jeho realizace, zejména s ohledem na požadavky stavebního zákona. Vhodnost nové trasy by přitom měla být posuzována zejména s ohledem na stavebně technický stav pozemní komunikace, po níž objížďka povede, hustotu, intenzitu a kapacitu provozu, který se na ni převede v důsledku navrhovaného zrušení přejezdu.

Součástí výše uvedené žádosti o povolení zrušení přejezdu ovšem není žádná dopravně – technická varianta zrušení přejezdu. Není zřejmé, jak bude přejezd upraven po tom, co by měl být zrušen.

Správní orgán v případě nedoložení dopravně – technické varianty měl žadatele vyzvat k jejímu doplnění.

Dle ust. § 37 odst. 3 správního řádu nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.

Z podané žádosti vyplývá, že se jedná o zrušení železničního přejezdu č. P1699 v k.ú. Blatno u Podbořan. KÚÚK musí konstatovat, že z náhledu do katastru nemovitostí a výpisu (dne 9. 9. 2024) je zřejmé, že se železniční přejezd P1699 nachází na pozemcích p.č. 1389 a p.č. 1386 k.ú. Blatno u Podbořan, kdy vlastníkem p.p.č. 1389 k.ú. Blatno u Podbořan je Česká republika, zastoupená Správou železnic, státní organizací. Vlastníkem p.p.č. 1386 k.ú. Blatno u Podbořan je společnost České dráhy, a.s. Na pozemek p.p.č. 1386 k.ú. Blatno u Podbořan dále navazuje pozemek p.p.č. 1654 k.ú. Blatno u Podbořan, který vlastní společnost České dráhy, a.s., za tímto pozemkem je dále orná půda ve vlastnictví společnosti Forestlaan, s.r.o. (p.p.č. 1657 k.ú. Blatno u Podbořan). Před přejezdem se nachází komunikace ve vlastnictví obce Blatno, jedná se o pozemky p.č. 1391/1, p.č. 1391/2 a p.č. 1390/2 k.ú. Blatno u Podbořan. Jak vyplývá ze snímků z katastrální mapy (náhled KÚÚK dne 9. 9. 2024), ze snímků z www.mapy.cz (od roku 2001 do roku 2022) a z podkladů od žadatele, je zřejmé, že na pozemku p.č. 1654, a dále na p.p.č. 1657 v k.ú. Blatno u Podbořan neexistuje žádná cesta. Jedná se o pole, na kterém nejsou patrné žádné vyježděné koleje ani zpevněný povrch, tudíž pokud tam v minulosti byla polní cesta, pak tato cesta zanikla. Taktéž část komunikace ve vlastnictví obce Blatno u Podbořan je na fotodokumentaci od žadatele zaniklá, zarostlá travou a na www.mapy.cz (od roku 2001 do roku 2022) není viditelná. Viditelná komunikace je pouze na snímku z katastrální mapy (náhled KÚÚK dne 9. 9. 2024).

KÚÚK má za to, že MÚ Podbořany měl na počátku celého řízení, po seznámení s žádostí a podklady v žádosti (případně po místním šetření), řádně vyhodnotit situaci, zda se v tomto případě jedná o přejezd na pozemní komunikaci, neboť z prvotních materiálů, poskytnutých žadatelem toto nevyplývalo. KÚÚK k tomuto uvádí, že se v případě přejezdu musí vždy jednat o křížení dvou dopravních cest, ať již stávajících či historických, jinak se lze obtížně domnívat, že by přejezd s evidenčním číslem vůbec mohl historicky vzniknout. Pokud hovoříme o přejezdu, tak z výše uvedeného vyplývá, že z hlediska zákona o PK se musí jednat o křížení pozemní komunikace s dráhou, tj. křížení dvou dopravních cest. V tomto ohledu je třeba vnímat, že i lesní či polní cesta ve většině případů může být pozemní komunikací veřejné, či neveřejně přístupnou účelovou. Řízení podle ust. § 37a zákona o PK může být vedeno pouze v případě, že se na přejezdu nachází pozemní komunikace, a to v souladu se správním řádem, na základě vyjádření všech účastníků řízení a obce, na jejímž území se rušený přejezd nachází. Určení toho, zda „cesta“ je, či není účelovou komunikací, naplňuje komplexní právní problém závislý na skutkových okolnostech a naplnění či nenaplnění čtyř definičních znaků. V případě, že se nejedná o křížení dráhy s pozemní komunikací, je pak nutné hledat další postupy podle jiných relevantních právních předpisů, které zruší stavbu železničního přejezdu, např. stavbu na dráze. Z dostupných podkladů, které byly KÚÚK předloženy se spisovou dokumentací vyplývá, že se jedná o historický přejezd, který byl v místě zřízen na komunikaci účelové, či polní cestě, ale postupem času tato komunikace zanikla, neboť nebyla využívána (viz. fotodokumentace poskytnutá žadatelem a snímky z www.mapy.cz). V současné době obec Blatno na základě vyjádření společností BOTE Plus, spol. s r.o. a Forestlaan, s.r.o. požaduje zachování přejezdu, a došlo dle snímku z katastrální mapy k upravení komunikace ve vlastnictví obce na pozemcích p.č. 1391/1, 1391/2 a 1390/2 k.ú. Blatno, až k železničnímu přejezdu č. P1699. Za přejezdem se již žádná komunikace nenachází, není zde viditelná polní cesta, pouze souvislá pole. S ohledem na výše uvedené a probíhající řízení je KÚÚK toho názoru, že je vhodné řízení o odstranění železničního přejezdu dokončit v tomto řízení.

V žádosti od žadatele je uvedeno, že přejezd P1699 je dlouhodobě nevyužíván, je vybaven uzamykatelnou závorou a za posledních minimálně 10 let nebylo požádáno o otevření tohoto přejezdu. Toto žadatel podložil již zmíněnou fotodokumentací.

Žadatel svou žádost podložil závazným stanoviskem Drážního úřadu, který vydal souhlasné závazné stanovisko, kdy v odůvodnění mimo jiné uvedl, že (citace): „Jedná se o železniční přejezd P 1699 v žkm 157,152 železniční celostátní dráhy Plzeň hl.n. – Žatec, který je označen a zabezpečen pouze výstražnými kříži a trvale uzamykatelnou závorou. Přejezdová konstrukce je tvořena betonovými panely. Navržená náhradní objízdná trasa je vedena po veřejně přístupných komunikacích a přes železniční přejezd P 1698 v žkm 156,373 železniční celostátní dráhy Plzeň hl. n. – žatec, který je zabezpečen přejezdovým zabezpečovacím zařízením světlým se závorami. Navržená objízdná trasa splňuje podmínku podle § 37a odst. 1 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.“

Dalším podkladem, kterým žadatel podložil svou žádost bylo závazné stanovisko od Policie ČR, které je taktéž souhlasné a je v něm mimo jiné uvedeno, že (citace): „Dopravní inspektorát souhlasí:

- a) s návrhem trasy určené k přístupu k pozemkům a nemovitostem, kdy součástí této objízdné terasy bude využívána jiná vhodná komunikace, a to dle předložené dokumentace, zpracované vlastníkem dráhy – Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 10003/7, 110 00 Praha 1, IČ: 709 94 234, jejíž část „Návrh objízdné trasy“ je nedílnou součástí tohoto stanoviska.
- b) se změnou místní úpravy provozu na dotčené pozemní komunikaci – odstranění svislých dopravních značek č. A 32 a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný“.

Policie České republiky, jako dotčený orgán vydávající závazné stanovisko, s předloženým návrhem souhlasí, neboť odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.“

Z obsahu spisu je zřejmé, že správní orgán při svém rozhodování vycházel z dokladů, které byly pro toto řízení podstatné, tj. závazná stanoviska dle zákona o PK (stanovisko PČR DI Louny

+ Drážního úřadu), vyjádření obce, na jejímž území se rušený přejezd nachází (obec Blatno), vyjádření vlastníka pozemní komunikace (obec Blatno).

KÚÚK uvádí, že MÚ Podbořany obdržel dvě závazná stanoviska dotčených orgánů, která jsou nezbytným předpokladem pro vydání rozhodnutí, přičemž jejich obsahem je posouzení naplnění kritérií pro rozhodnutí. Závazné stanovisko Policie České republiky je nutné, jestliže se zrušuje přejezd na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci. Závazné stanovisko drážního úřadu je nezbytné tehdy, má-li náhradní trasa vést přes přejezd, a to k posouzení stupně zabezpečení. Každý z dotčených orgánů chrání ten veřejný zájem, k jehož ochraně byl určen. V případě Policie České republiky se jedná o bezpečnost dopravy na pozemní komunikaci a v případě drážního úřadu o bezpečnost drážní dopravy. Z tohoto pohledu by jejich závazná stanoviska měla vycházet pouze z posouzení svěřeného úseku, přičemž by neměla vyhodnocovat situaci z pohledu jiného dotčeného orgánu. K posouzení obsahu stanovisek je příslušný správní orgán, který vede řízení o zrušení přejezdu.

KÚÚK s odkazem na rozsudek Krajského soudu č. 30 A 71/2022–51 uvádí, že je povinností správního orgánu I. stupně se zabývat otázkou vhodnosti alternativní trasy jako takové – nikoli jen stran splnění podmínek a) a b) uvedených v ust. § 37a odst. 1 zákona o PK, a toto MÚ Podbořany učinil.

Obec Blatno, které je v pozici účastníka řízení, a v tomto řízení vydala nesouhlasné stanovisko ke zrušení železničního přejezdu, vychází ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů – obec pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.

V odvolání byly odvolatelem vzneseny námitky, že posuzování správního orgánu neodpovídá skutečnému stavu, že železniční přejezd, který požadují zrušit se v posledních letech nevyužívá, je trvale uzavřen a nikdo za posledních deset let nepožadoval otevření. Dále poukazuje na to, že správní orgán vůbec neřešil, jak je přístup na pozemky (p.p.č 1657 k.ú. Blatno u Podbořan – Forestlaan, s.r.o. a p.p.č. 1143 k.ú. Malměřice – BOTE Plus spol. s r.o.) řešen v současné době a popisuje provoz na objízdné trase, jako by došlo ke skokovému zvýšení, které ovšem není z výše uvedeného logické, neboť tam provoz v současné době v nějaké formě probíhá. Dále se vyjádřil k nosnosti propustků, vzhledem k tomu, že nejsou nijak označeny, tak umožňují průjezd vozidel v limitech stanovených zákonem.

KÚÚK by předně upozornil na výrok rozhodnutí ve věci, neboť MÚ Podbořany rozhodl v souladu s ust. § 51 odst. 3 správního řádu, že se žádost zamítá. K tomuto by KÚÚK uvedl, že správní řád v ust. § 51 odst. 3 výslovně stanoví, že je-li zjištěna při posuzování případu v souladu se zásadou materiální pravdy skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost v souladu se zásadou procesní ekonomie zamítne. Toto ustanovení se pochopitelně uplatní pouze v těch případech, kdy je určitá skutečnost pro daný případ „*condicio sine qua non*“, tzn. že se bez ní daný případ neobejde. Pokud by se však jednalo o případ, kdy je možné určitou skutečnost prokázat více způsoby a jedním způsobem k jejímu prokázání nedojde, není to samozřejmě důvod k zastavení řízení, protože se nejedná o skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět.

Je zřejmé, že v tomto případě nešlo o skutečnost (povahy skutkové nebo právní), která znemožňuje žádosti vyhovět (např. žadatel nesplňuje některou z podmínek pro vydání povolení k určité činnosti).

Z podané žádosti a doložených podkladů je zřejmé, že žádosti lze vyhovět, a správní orgán na základě svého dokazování má rozhodnout, zda zrušení železničního přejezdu povolí či nepovolí, a toto své stanovisko řádně odůvodní v rozhodnutí. Je zřejmé, že na základě podané žádosti probíhalo správní řízení u prvoinstančního správního orgánu, které navíc

probíhalo od února roku 2023 do vydání rozhodnutí, tj. do května 2024, což je 15 měsíců. Správní orgán si zajišťoval v rámci řízení podklady, na základě kterých později rozhodoval.

MÚ Podbořany v odůvodnění svého rozhodnutí poukazuje na nesouhlas obce, negativa objízdné trasy a nevyhovující parametry objízdné trasy. KÚÚK musí souhlasit s námitkami odvolatele, že železniční přejezd nebyl dlouhodobě využíván, neboť toto je podloženo snímkem od žadatele a dále snímky z www.mapy.cz, z kterých je zřejmé, že v letech 2001-2022 nebyl přejezd využíván, neboť ani komunikace ve vlastnictví obce nebyla zpevněna až k přejezdu, a z fotografií je zřejmé, že tato komunikace končila u vjezdu do areálu na p.p.č. 134/7 k.ú. Blatno u Podbořan (vlastník společnost JACER – CZ a.s.) několik metrů před přejezdem. Odvolatel uvádí, že přejezd nebyl užíván od roku 2006, kdy byl uzavřen v době rekonstrukce zabezpečovacího zařízení. Je tedy zřejmé, že námitky obce Blatno (společností BOTE Plus, spol. s r.o. a Forestlaan, s.r.o.), a tudíž i odůvodnění správního orgánu je nerelevantní, neboť doposud byly využívány jiné náhradní trasy a přejezd nebyl užíván. Nelze nyní argumentovat negativy objízdné trasy a případnými nevyhovujícími parametry, když doposud, a to v řádech několika let (dle vyjádření odvolatele minimálně 10 let), nikdo ze zúčastněných přejezd nevyužíval a byly využívány jiné cesty.

KÚÚK musí konstatovat, že je sice správné, že správní orgán při svém rozhodování zohlednil i vyjádření účastníka – obce Blatno, a nevycházel pouze z kladných stanovisek dotčených orgánů, ale je nutné mít na paměti, že je nutné se s námitkami všech účastníků řádně vypořádat. Nelze k námitkám jednoho účastníka přihlídnout a k dalším se žádným způsobem nevyjádřit.

Dokazování je možné považovat za nejdůležitější část správního řízení, neboť na jeho základě mohou být potvrzeny nebo vyvráceny skutečnosti, které jsou rozhodné pro posouzení dané věci. Důkaz je jedním z nejdůležitějších podkladů pro vydání rozhodnutí, kterými jsou rovněž návrhy účastníků, skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho vlastní úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci.

KÚÚK k tomuto uvádí, že proces dokazování je ovládán zásadou volného hodnocení důkazů, která ponechává hodnocení důkazů na správním uvážení správního orgánu. Správní orgán není vázán žádnými pravidly ani předpisy, jak důkazy hodnotit, rozhoduje o nich dle jeho úvahy s přihlédnutím k okolnostem každého konkrétního případu, ne však dle jeho libovůle. Není však možné, aby si správní orgán vybíral, které z provedených důkazů vyhodnotí a které ne, nebo které použije a které opomene. Správní orgán se musí zabývat všemi důkazy, má pouze možnost některé neprovést, s čímž se však musí vypořádat v odůvodnění rozhodnutí. Znamená to, že pokud se správní orgán nezabývá některými konkrétními navrženými důkazy, avšak toto své rozhodnutí nezabývat se jimi řádně nebo vůbec neodůvodní v odůvodnění rozhodnutí, případně se těmito důkazy opomene zabývat úplně, je tímto ze strany správního orgánu zasahováno do práva na spravedlivý proces. Navíc dle judikatury je založena nepřezkoumatelnost takového rozhodnutí. Opomenutí důkazů tedy zakládá protiústavnost a nepřezkoumatelnost samotného rozhodnutí.

KÚÚK tedy uvádí, že je nutné pro řádné rozhodování ve věci rozhodovat nestranně, na základě získaných a předložených důkazů, všechna svá tvrzení podložit důkazy, jednoduše se vypořádat s irelevantními námitkami, a zabývat se pouze meritem věci. Je nutné, aby bylo řízení vedeno v souladu se zákonem.

KÚÚK musí upozornit na to, že v rámci správního řízení došlo k několika procesním pochybením, které mají za následek nezákonnost rozhodnutí.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že bylo dne 17. 7. 2023 uskutečněno místní šetření za účasti pouze úředníků MÚ Podbořany, a to Ing. Pavla Beneše a pana Jiřího Břízy, DiS. Právě způsob provedení místního šetření, resp. neumožnění účastníkům účastnit se místního šetření a nevyrozumění o jeho konání, považuje odvolací orgán za procesní pochybení. Zákon o pozemních komunikacích neobsahuje úpravu institutu místního šetření a samotný správní řád,

který se jako procesní předpis na dané řízení vztahuje, rovněž žádnou procesní úpravu místního šetření neobsahuje. Nejblíže svým charakterem úkonu, který dne 17. 7. 2023 učinil správní orgán je důkaz ohledáním upravený v ust. § 54 správního řádu. Důkaz ohledáním umožňuje správnímu orgánu, aby si mohl na základě vlastního pozorování a přímého srovnání zjištěných skutečností s výsledky dosavadního šetření učinit potřebné závěry pro rozhodnutí. O ohledání jako o každém důkazu musí být sepsán protokol, v němž musí být předmět ohledání popsán. I na tento důkaz se vztahuje úprava provádění dokazování obsažená v ust. § 51 správního řádu, kde je v odst. 2 uvedeno, že o provádění důkazů mimo ústní jednání musí být účastníci včas vyrozuměni, nehrozí-li nebezpečí z prodlení. Tuto povinnost nemá správní orgán vůči účastníkovi, který se vzdal práva účasti při dokazování. V daném případě z obsahu správního spisu nevyplývá, že by se účastníci vzdali práva účasti při dokazování. Je rovněž nepochybné, že ohledání železničního přejezdu č. P1699 k.ú. Blatno u Podbořan, který byl předmětem žádosti o zrušení železničního přejezdu, nebylo úkonem, u něhož by hrozilo nebezpečí z prodlení. V projednávané věci měli být účastníci včas vyrozuměni o konání předmětného ohledání, což se nestalo. Provedené ohledání na místě nelze označit za důkaz. V provedeném dokazování ohledáním věci, aniž by účastníci byli o chystaném provedení ohledání včas vyrozuměni, spatřuje odvolací orgán závažnou vadu řízení (rozsudek č.j.: 15 A 120/2019-37).

KÚÚK dále uvádí, že správní orgán MÚ Podbořany nepostupoval dle ust. § 18 odst. 1, 2, 3 správního řádu, tj. o ústním jednání a o ústním podání, výslechu svědka, výslechu znalce, provedení důkazu listinou a ohledání, pokud jsou prováděny mimo ústní jednání, jakož i o jiných úkonech souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, se sepisuje protokol. Kromě protokolu lze též pořádit obrazový nebo zvukový záznam.

Protokol obsahuje zejména místo, čas a označení úkonů, které jsou předmětem zápisu, údaje umožňující identifikaci přítomných osob, vyličení průběhu předmětných úkonů, označení správního orgánu a jméno, příjmení a funkci nebo služební číslo oprávněné úřední osoby, která úkony provedla. Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona.

Protokol podepisuje oprávněná úřední osoba, popřípadě osoba, která byla pověřena sepsáním protokolu, a dále všechny osoby, které se jednání nebo provedení úkonu zúčastnily. Odepření podpisu, důvody odepření a námitky proti obsahu protokolu se v protokolu zaznamenají.

KÚÚK v této souvislosti dále upozorňuje na to, že v úředním záznamu ze dne 19. 7. 2023, který byl sepsán o místním šetření ze dne 17. 7. 2023 je uvedeno, že fotodokumentace nebyla pořízena, ale následně v odůvodnění rozhodnutí je uvedena příloha č. 4 – fotodokumentace železničního přejezdu P1699 provedená správním orgánem při místním šetření dne 14. 11. 2023, a tato fotodokumentace je přiložena k rozhodnutí. Z tohoto vyplývá, že bylo další místní šetření dne 14. 11. 2023, o kterém není záznam ve spisové dokumentaci a taktéž o něm nebyli účastníci řízení vyrozuměni. KÚÚK dále odkazuje na písemnost ze dne 27. 6. 2024 „Předání spisu odvolacímu orgánu“, v které je mimo jiné uvedeno, že (citace): „Dne 6. 4. 2023 oznámil správní orgán účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení ve věci zrušení železničního přejezdu P1699.....V dané věci bylo upuštěno od ústního jednání a místního šetření, neboť správnímu orgánu byla situace na místě dobře známa.“ Z výše uvedeného tedy vyplývá, že jsou nesrovnalosti ve správním řízení, a to, zda a kolikrát proběhlo místní šetření, navíc byla k rozhodnutí přiložena fotodokumentace, o kterou se správní orgán opírá ve svém odůvodnění rozhodnutí, tudíž s těmito důkazy měli být účastníci seznámeni.

KÚÚK uvádí, že v rámci správního řízení správní orgán shromažďuje podklady pro vydání správního rozhodnutí. Podklady pro vydání správního rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, listiny, dále také stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů. Správní řád přiznává účastníkům řízení práva, díky kterým se mohou do řízení zapojit. Účastníci jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Všechny podklady a důkazy by měly být pořízeny zákonně, a měly by být jasné, srozumitelné a nepochybnitelné.

Dalším pochybením MÚ Podbořany je písemnost ze dne 21. 11. 2023 nazvaná „Oznámení o pokračování řízení o zrušení železničního přejezdu“, neboť KÚÚK není zřejmé, proč bylo oznámeno pokračování řízení, když správní řízení nebylo přerušeno. Dále je v této písemnosti uvedeno, že byla v průběhu řízení vydána následná stanoviska (Drážní úřad, Policie ČR, České dráhy, obec Blatno, f. BOTE Plus spol. s r.o. a f. Forestlaan, s.r.o.) a je u nich uvedeno, zda se jedná o stanovisko souhlasné či nesouhlasné. Následuje sdělení účastníkům řízení, že se mohou ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a to nejpozději do 10 dnů od skončení lhůty určené k podání námitek a případných důkazů. K pozdějším námitkám nebude přihlédnuto. KÚÚK konstatuje, že tato písemnost je víceméně zavádějící, neboť účastníci řízení nebyli seznámeni s tím, že proběhlo místní šetření, případně druhé místní šetření, a také lhůta pro podání námitek nebyla stanovena, tudíž není zřejmé, do jaké doby se mohli účastníci řízení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí. Na tom nemění nic ani skutečnost, že rozhodnutí bylo vydáno po cca 6 měsících od vydání této písemnosti.

KÚÚK dále upozorňuje na formální chybu, kdy je v písemnosti „Oznámení pokračování v řízení o zrušení přejezdu“ uvedeno č.j.: OD/3235/2023/Dol a na doručenkách připojených k této písemnosti je uvedeno „Seznámení s podklady – zrušení ŽP P1699“ č.j.: OD/28165/2023/Dol, tudíž zde vznikají pochybnosti, zda se jedná o tuto písemnost založenou ve spise, když se názvy ani čísla jednací neshodují.

KÚÚK dále upozorňuje na skutečnost, že ve spisové dokumentaci chybí doklady o doručení písemností, tj. není doklad o tom, kdy byla na MÚ Podbořany doručena žádost žadatele, veškerá vyjádření účastníků a ostatních, taktéž není doklad o tom, kdy bylo doručeno na MÚ Podbořany odvolání žadatele.

KÚÚK považuje odvolání za včasné, neboť je dohledatelné z doručenek vydaného rozhodnutí, že rozhodnutí žadatel obdržel dne 17. 5. 2023 a lhůta pro podání odvolání končila dne 3. 6. 2024, přičemž je správním orgánem uvedeno, že odvolání bylo doručeno dne 30. 5. 2024, tj. dne, kdy bylo podepsáno.

KÚÚK dále upozorňuje na způsob doručení rozhodnutí, neboť dle ustanovení § 19 odst. 5) správního řádu se do vlastních rukou adresáta doručují písemnosti podle § 59, § 72 odst. 1, písemnosti, o nichž tak stanoví zvláštní zákon, a jiné písemnosti, nařídí-li to oprávněná úřední osoba. Takto se doručují písemnosti i prostřednictvím datových schránek. Ze spisové dokumentace vyplývá, že rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručováno do datové schránky způsobem – do vlastních rukou – NE.

KÚÚK tedy závěrem uvádí, že v dalším řízení prvoinstanční správní orgán oznámí všem účastníkům řízení pokračování řízení, dožádá žadatele o doplnění dopravně technické varianty zrušení přejezdu, následně doplní další podklady, které si v rámci pokračujícího řízení obstará, případně oznámí účastníkům termín místního šetření (vzhledem k rozporům ve fotodokumentaci), všechny podklady řádně založí do spisu a zapíše do soupisu spisu, poté neopomene vyzvat všechny účastníky řízení k seznámení se se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí, a následně ve věci na základě podložených důkazů opětovně rozhodne. Své rozhodnutí řádně odůvodní, neopomene uvést, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům, a bude doručovat dle zákona. Ke všem písemnostem připojí doklady o doručení. Celé řízení se bude snažit vyřídit ve lhůtách, aby nedocházelo ke zbytečným průtahům, neboť toto řízení je již nyní zatíženo průtahy, vzhledem k tomu, že je vedeno od podání žádosti již dne 6. 2. 2023.

Na základě uvedených skutečností KÚÚK uvádí, že MÚ Podbořany zatížil rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, takovými vadami, pro které nezbylo KÚÚK jinak, než rozhodnutí MÚ Podbořany zrušit a věc vrátit k novému projednání, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Mgr. Petra Kudrnová
Vedoucí oddělení pozemních komunikací

Rozdělovník

Účastníci řízení:

- Správa železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha prostřednictvím oblastního ředitelství Ústí nad Labem, Železničářská 1386/31, 400 03 Ústí nad Labem
- České dráhy, a.s., Regionální správa majetku Praha, Prvního pluku 81/2A, 130 00 Praha 3
- Obec Blatno, Blatno 59, 439 84 Blatno

Na vědomí:

- BOTEK Plus spol. s r.o., IČ: 643 57 571, Jeřeň 6, 364 53 Valeč
- Forestlaan, s.r.o., IČ: 272 45 039, Přístavní 321/14, 170 00 Praha 7 - Holešovice
- Městský úřad Podbořany, odbor dopravy, Mírová 615, 441 17 Podbořany
(spis + rozhodnutí bude zasláno po nabytí právní moci společně se spisovou dokumentací)