

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

Spisová značka: KUUK/116583/2024/3
Číslo jednací: KUUK/130555/2024/DS/Ris
UID: kuukes920a60ff
Počet listů/příloh: 9/0
Vyřizuje/linka: Mgr. Helena Risler/123
Datum: 15.10.2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní orgán dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) na základě odvolání účastníka řízení **Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dílžďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město**, prostřednictvím zplnomocněného zástupce Mgr. Tomáše Uldrycha, nar. dne [REDACTED] (pověřený zaměstnanec Správy železnic, státní organizace),

rozhodl dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

rozhodnutí

Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy, Karlovo náměstí 21, 413 21 Roudnice nad Labem
spis zn.: 981/2024, č.j.: MURCE/11961/2024

ve věci vydání rozhodnutí o povolení zrušení železničního přejezdu P2539 v km 2,466 na trati 0841 Roudnice nad Labem – Straškov, na p.p.č. 4130/2 k.ú. Roudnice nad Labem v Krabčické ulici v Roudnici nad Labem, dle ust. § 37a zákona o pozemních komunikacích

se ruší a věc vrací k novému projednání.

ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, jako příslušnému správnímu orgánu (dále jen „KÚ ÚK“) dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona o pozemních komunikacích, bylo dne 07. 08. 2024 pod č.j.: KUUK/116583/2024 prostřednictvím **Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy, Karlovo náměstí 21, 413 21 Roudnice nad Labem** (dále jen „MÚ Roudnice n/L“), předáno dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolání ze dne 28. 03. 2024 účastníka řízení **Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dílžďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město**, prostřednictvím zplnomocněného zástupce Mgr. Tomáše Uldrycha, nar. dne [REDACTED] - pověřený zaměstnanec Správy železnic, státní organizace, (dále jen „odvolatel“), spolu se stanoviskem a spisovou složkou.

Prvoinstanční odvolací orgán nevyhověl odvolání sám podle ust. § 87 správního řádu, a proto odvolání postoupil odvolacímu orgánu. Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží.

Z předložení spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

Dne 05. 01. 2024 pod č.j.: MURCE/981/2024 byla Mú Roudnice n/L doručena žádost od odvolatele ve věci vydání rozhodnutí o povolení zrušení železničního přejezdu P2539 v km 2,466 na trati 0841 Roudnice nad Labem – Straškov, na p.p.č. 4130/2 k.ú. Roudnice nad Labem v Krabčické ulici v Roudnici nad Labem, dle ust. § 37a zákona o pozemních komunikacích. V žádosti je dále uvedeno: „Jedná se o železniční přejezd na místní komunikaci, zabezpečený svislými dopravními zn. A32a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný“, doplněný z obou stran železničního přejezdu o dopravní zn. P6 „Stůj, dej přednost v jízdě“. Na železničním přejezdu P2539 je z důvodu omezených rozhledových poměrů trvale snížená traťová rychlost na 10 km/h a vlak dává před železničním přejezdem opakovaně lokomotivní houkačkou návěst „Pozor“. Důvodem žádosti jsou rozhledové poměry na přejezdu, které jsou omezeny především živým plotem, na p.p.č. 1129 k.ú. Roudnice nad Labem, v zahradě přilehlé k železničnímu přejezdu v soukromém vlastnictví. Vlastník živého plotu byl Správou železnic, státní organizace opakovaně vyzván k ořezání živého plotu, ale nikdy ořezání živého plotu na požadovanou výšku 90 cm (stanovené dle normy ČSN 73 6380 „Železniční přejezdy a přechody“ bod 7.4.4.) neučinil. Na základě kontrolního zjištění Drážního úřadu ze dne 29. 9. 2023 (Drážní správní úřad dle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách) a zápisu z místního šetření konaného dne 18.12. 2023 v místě železničního přejezdu P2539, Vás žádáme o vydání rozhodnutí o zrušení železničního přejezdu P2539. V souladu se zákonem lze k přístupu k nemovitostem využít jinou vhodnou trasu, která není delší než 5 km a nevede přes železniční přejezd s nižším stupněm zabezpečení. Jako jinou vhodnou trasu navrhujeme využít komunikaci v ulici Hochmanova a komunikaci v ulici Chelčického, přes železniční přejezd P2537, který je zabezpečen světelným zabezpečovacím zařízením a dále přes okružní křižovatku a obchvat města Roudnice nad Labem zpět do ulice Krabčická. Jiná vhodná trasa je dlouhá asi 1,7 km. V příloze přikládáme popis dopravně-technického řešení. V případě, že dojde k vydání kladného rozhodnutí o zrušení železničního přejezdu P2539, bude věc postoupena speciálnímu stavebnímu úřadu ve věcech drah pro povolení odstranění stavby železničního přejezdu. Pokud bude i toto povolení kladné, bude provedena fyzická demontáž železničního přejezdu, která zahrnuje vyjmutí asfaltového krytu konstrukce železničního přejezdu, odstranění asfaltového krytu komunikace v rozsahu mezi dopravním značením (A32a) a demontáž dopravního značení. V místě zrušeného a demontovaného železničního přejezdu na hranici drážního pozemku bude umístěna fyzická zábrana pro zabránění překonání místa zrušeného železničního přejezdu „tzv. ze zvyku“. Současně bude ve spolupráci s městem Roudnice nad Labem požádáno o změnu dopravního značení v blízkosti zrušeného železničního přejezdu a umístění nového dopravního značení. V příloze Vám zasíláme mapové podklady, popis jiného vhodného přístupu včetně grafického znázornění, popis dopravně – technického řešení zrušení železničního přejezdu P2539 a také znění § 37a, zákona.“

Příloha žádosti obsahuje:

- Výzva Správy železniční dopravní cesty, s.o. k odstranění stromů (keřů) v ochranném pásmu dráhy ze dne 02. 08. 2017 + fotodokumentace
- Výzva Správy železniční dopravní cesty, s.o. k odstranění stromů (keřů) v ochranném pásmu dráhy ze dne 29. 08. 2016 + fotodokumentace
- Výzva Správy železniční dopravní cesty, s.o. k odstranění zdroje ohrožení – vzrostlé keře u železničního přejezdu P2539 ze dne 21. 5. 2019 + fotodokumentace
- Výzva Správy železnic, s.o. k odstranění zdroje ohrožení – vzrostlé keře a vzrostlé třešně u železničního přejezdu P2539 ze dne 26. 5. 2020 + část PD stavby plotu – oplocení RD

čp. 1233, p.p.č. 1129 k.ú. Roudnice nad Labem ([REDACTED])
+ fotodokumentace

- Výzva Správy železnic, s.o. k odstranění zdroje ohrožení dráhy – zeleň (živý plot) zasahující do rozhledových poměrů železničního přejezdu P2539 ze dne 29. 06. 2023 + fotodokumentace
- Podnět Správy železnic, s.o. k zahájení správního řízení – živý plot z tújí zasahující do rozhledových poměrů železničního přejezdu P2539 ze dne 22. 08. 2023
- Protokol Drážního úřadu o kontrole železničního přejezdu P2539 ze dne 23. 10. 2023
- Zápis z jednání Správy železnic, s.o. – místní šetření u železničního přejezdu P2539 ze dne 18. 12. 2023
- Popis dopravně technického řešení – zrušení železničního přejezdu P2539, vypracovaný Správou železnic, s.o.
- Mapové podklady s návrhem objízdne trasy 4 ks

Písemností ze dne 05. 02. 2024 pod č.j.: MURCE/5832/2024 nařídil Mú Roudnice n/L ústní jednání na den 22. 2. 2024 v 9:00 hod. se schůzkou pozvaných do zasedací místnosti Mú Roudnice n/L. Písemnost byla zaslaná účastníkům řízení:

- Správě železnic, s.o., oblastní ředitelství Ústí nad Labem, Železničářská 1386/31, 400 03 Ústí nad Labem
- městu Roudnice nad Labem, Karlovo náměstí 21, 413 21 Roudnice nad Labem

[REDACTED]

- Krajskému ředitelství policie Ústeckého kraje, územnímu odboru Litoměřice, dopravnímu inspektorátu, Eliášova 13, 412 01 Litoměřice (dále jen „Policie ČR, DI Litoměřice“)

Doručenky jsou součástí spisové dokumentace.

Dne 22. 02. 2024 v 9:00 hod. pod č.j.: MURCE/11610/2024 proběhlo ústní jednání v zasedací místnosti Mú Roudnice n/L za účasti:

- Správa železnic, s.o., oblastní ředitelství Ústí nad Labem, Železničářská 1386/31, 400 03 Ústí nad Labem, [REDACTED]
- Městský úřad Roudnice nad Labem – odbor dopravy, pan Michal Havlák – samostatný referent odboru dopravy, paní Bohuslava Jírovcová – vedoucí odboru dopravy
- Město Roudnice nad Labem, Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem, pan Robert Mann, DiS. – vedoucí odboru místního hospodářství města Roudnice nad Labem, Mgr. Jiří Řezníček – místostarosta města Roudnice nad Labem
- Ing. Martin Chudoba – Roudnické městské služby

[REDACTED]

- Policie ČR, DI Litoměřice, pan Petr Lutka

V protokolu o ústním jednání je uvedeno: „Správa železnic uvedla, že s vlastníky p.p.č. 129 k.ú. Roudnice nad Labem jednáno bylo, a že písemnou korespondenci zašle dodatečně. V současné době je na trati omezena rychlost na 10 km/hod, což vyhovuje stávající výšce zeleně cca 120 cm, ale pouze v případě, že neporoste výše. Maximální výška zeleně pro neomezený provoz je 90 cm.

Vlastníci p.p.č. 1129 k.ú. Roudnice nad Labem ([REDACTED])

uvedli, že pravidelně komunikují se Správou železnic, a že jsou ochotni srovnat zeleň, jak bude správa železnic požadovat. Dále uvedli, že v minulosti chtěli na pozemku postavit plot, který by byl od trati vzdálen 5,2 m, což by vyhovovalo drážním předpisům, žádost jim však údajně městem Roudnice nad Labem byla zamítnuta. Dále uvedli, že pokud by Správa železnic

odkoupila část pozemku p.č. 1129 k.ú. Roudnice nad Labem, jsou ochotni posunout oplocení na 5,2 m od trati.“

Město Roudnice nad Labem uvedlo: „S návrhem Policie ČR na zjednosměrnění výjezdu z Krabčické ulice město nesouhlasí.“ (KÚ ÚK uvádí, že závazné stanovisko Policie ČR není součástí spisové dokumentace).

V protokolu je závěrem uvedeno: „Jednalo se i o možnosti zvýšit ochranu železničního přejezdu světelnou signalizací. Zástupci Správy železnic však uvedli, že toto je finančně velice náročné a že o takové možnosti neuvažují. Závěrem bylo dohodnuto, že zástupci Správy železnic projednají se svým vedením možnost odkupu části p.p.č. 1129 k.ú. Roudnice nad Labem. Pokud toto bude zamítnuto, bude nadále platit snížení rychlosti vlaku ve směru od Straškov na 10 km/hod trvale.“

KÚ ÚK uvádí, že jednání bylo ukončeno v 10:00 hod. Protokol z ústního jednání byl přítomným zaslán dne 13. 3. 2024 do datových schránek. Město Roudnice nad Labem a MÚ Roudnice nad Labem převzalo protokol osobně dne 13. 3. 2024 (zadní strana protokolu je orazítkovaná a parafovaná MÚ Roudnice nad Labem a městem Roudnice nad Labem). KÚ ÚK uvádí, že z parafy na protokolu není zřejmé, kdo protokol osobně převzal.

Dne 11. 03. 2024 pod č.j.: MURCE/11961/2024 vydal MÚ Roudnice n/L rozhodnutí, ve kterém zamítl žádost odvolatele ve věci zrušení železničního přejezdu P2539 v km 2,466 na trati 0841 Roudnice nad Labem – Straškov, na p.p.č. 4130/2 k.ú. Roudnice nad Labem v Krabčické ulici v Roudnici nad Labem. Doručenky jsou součástí spisové dokumentace. MÚ Roudnice n/L v rozhodnutí popsal stručně průběh správního řízení.

Dne 28. 03. 2024 pod č.j.: MURCE/15024/2024 bylo doručeno MÚ Roudnici n/L blanketní odvolání proti rozhodnutí MÚ Roudnice n/L č.j.: MURCE/11961/2024, spis. zn.: 981/2024 ze dne 11. 03. 2024 ve věci zamítnutí žádosti o zrušení železničního přejezdu P2539 v km 2,466 na trati 0841 Roudnice nad Labem – Straškov, na p.p.č. 4130/2 k.ú. Roudnice nad Labem v Krabčické ulici v Roudnici nad Labem, které mělo být doplněno a řádně odůvodněno do deseti dnů. Odvolání bylo včasné. Přílohou blanketního odvolání je pověření č. 2857 ze dne 31. 01. 2020, Mgr. Tomáše Uldrycha, nar. dne [REDAKCE] jenž je pověřený zaměstnanec Správy železnic s.o.

Dne 05. 04. 2024 pod č.j.: MURCE/15984/2024 vyzval MÚ Roudnice n/L odvolatele k doplnění odvolání a určil lhůtu deseti dnů od doručení výzvy. Výzva byla odvolateli doručena dne 8. 4. 2024. Doručenka je součástí spisové dokumentace.

Dne 05. 04. 2024 pod č.j.: MURCE/16035/2024 bylo MÚ Roudnici n/L doručeno doplněné odvolání.

Dne 17. 04. 2024 pod č.j.: MURCE/17621/2024 zaslal MÚ Roudnice n/L účastníkům řízení oznámení o podaném odvolání a vyzval účastníky řízení, aby se ve lhůtě do třiceti dnů vyjádřili k podanému odvolání. Doručenky jsou součástí spisové dokumentace.

Dne 29. 07. 2024 pod č.j.: KUUK/35790/2024 bylo KÚ ÚK předáno od MÚ Roudnice n/L odvolání společně se stanoviskem a spisovou dokumentací pod spis. zn.: 981/2024.

Prošetřením spisu a vydaného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že se prvoinstanční správní orgán MÚ Roudnice n/L v řízení dopustil níže uvedených procesních pochybení, kteřé způsobily nezákonnost a nepřežkoumatelnost tohoto rozhodnutí. K námitkám uvedeným v odvolání se KÚ ÚK nebude více vyjadřovat.

KÚ ÚK upozorňuje MÚ Roudnice n/L, že na základě podané žádosti od odvolatele není zřejmé, zda ji podala oprávněná osoba, neboť součástí žádosti není zplnomocnění pro pana Pavla Juránka, MBA (přednosty Správy tratí Ústí nad Labem). Jak vyplývá z výpisu obchodního rejstříku, tak jménem Správy železnic, s.o., jedná a podepisuje v plném rozsahu generální ředitel samostatně (z výpisu obchodního rejstříku ze dne 19. 09. 2024 se jedná o Bc. Jiřího Svobodu,

MBA). Jménem Správy železnic, státní organizace jedná a podepisuje v plném rozsahu v době nepřítomnosti generálního ředitele zástupce generálního ředitele, a to v pořadí uvedeném v obchodním rejstříku (ust. § 12 odst. 3 zákona o státním podniku). Dle ust. § 30 odst. 1 správního řádu, tj. jménem právnické osoby činí úkony ten, kdo je k tomu oprávněn v řízení před soudem podle zvláštního zákona. Dle ust. § 30 odst. 5 správního řádu, tj. každý kdo činí úkony, musí prokázat své oprávnění.

KÚ ÚK upozorňuje, že důvody žádosti o zrušení železničního přejezdu mohou být například nevyužívanost přejezdu, jeho špatný stavebně technický stav, pozbytí významu a účelu, nebo nevyhovující stav přejezdu podle současných ČSN norem. KÚ ÚK uvádí, že železniční přejezd č. P2539 je přímo v obci Roudnici nad Labem v ul. Krabčická u rozsáhlé městské zástavby a navazuje na silnici III. třídy č. 24049. Z tohoto je patrné, že se jedná o nejvýznamnější sběrnou komunikaci ve městě, která slouží převážně místní dopravě na území obce, která vyvádí/přivádí dopravu z města a do města, což by měl MÚ Roudnice n/L zhodnotit v rámci dokazování a v odůvodnění svého rozhodnutí. V žádosti o zrušení železničního přejezdu P2539, jenž podal odvolatel je uvedeno, že důvodem žádosti jsou rozhledové poměry na přejezdu, které jsou omezeny živým plotem na p.p.č. 1129 k.ú. Roudnice nad Labem, a to v zahradě v soukromém vlastnictví (přílohou žádosti jsou výzvy odvolatele k odstranění stromů/keřů v ochranném pásmu dráhy a odstranění zdroje ohrožení, a to již od roku 2017).

KÚ ÚK k tomuto uvádí, že dle ust. § 10 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o drahách“), vlastníci nemovité věci v sousedství dráhy jsou povinni strpět, aby na jejich pozemcích byla provedena nezbytná opatření k zabránění sesuvů půdy, padání kamenů a lavin, vznikne-li toto nebezpečí výstavbou nebo provozem dráhy nebo přírodními vlivy; vznikne-li toto nebezpečí z jednání těchto vlastníků, jsou povinni učinit nezbytná opatření na svůj náklad. **O rozsahu a způsobu provedení nezbytných opatření, a o tom, kdo je provede, rozhodne drážní správní úřad. Dle ust. § 10 odst. 2 zákona o drahách – drážní správní úřad zjišťuje zdroje ohrožování dráhy a zdroje rušení drážního provozu na nich. Zjistí-li zdroj ohrožení jiný, než je uveden v odstavci 1, nařídí drážní správní úřad jeho provozovateli nebo vlastníku odstranění zdroje tohoto ohrožení. Nevyhoví-li provozovatel nebo vlastník zdroje ohrožení, drážní správní úřad rozhodne o odstranění zdroje ohrožení na jeho náklady.**

Dle ust. § 10 odst. 3 zákona o drahách, má provozovatel dráhy právo odstraňovat a oklešťovat stromoví a jiné porosty ohrožující bezpečnost nebo plynulost drážní dopravy anebo provozuschopnost dráhy v případě, kdy tak po předchozím upozornění provozovatele dráhy neučinil jejich vlastník v přiměřené lhůtě a v rozsahu, které jsou stanoveny v tomto upozornění. Stromoví a jiné porosty, které při svém pádu mohou zasáhnout do průjezdného průřezu dráhy, jsou stromovím ohrožujícím bezpečnost nebo plynulost drážní dopravy nebo provozuschopnost dráhy. KÚ ÚK upozorňuje, že z výše uvedených ust. zákona o drahách je zřejmé, že drážní správní úřad má právo odstraňovat zdroje ohrožení dráhy a rušení drážního provozu a vlastníci přilehlých pozemků, pokud zdroj ohrožení nebo rušení provozu neodstraní, musí strpět nezbytná opatření, a o tom, kdo je provede, rozhodne (ust. § 10 odst. 4 zákona o drahách). Provozovatel dráhy je povinen (dle ust. § 22 odst. 1 písm. a) zákona o drahách) provozovat dráhu pro potřeby plynulé a bezpečné drážní dopravy podle pravidel pro provozování dráhy a úředního povolení.

KÚ ÚK dále uvádí, že MÚ Roudnice n/L nepostupoval dle ust. § 15 odst. 2 a 4 správního řádu, tj. úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu (dále jen "oprávněné úřední osoby"). O tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu a správní orgán o tom účastníka řízení na požádání informuje.

KÚ ÚK upozorňuje, že správní orgán má obecně povinnost v řízení vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, v souladu se zákony, a má také povinnost poskytovat v souvislosti se svými úkony dotčeným osobám přiměřené poučení. Správní orgán by měl také postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a aby dotčené osoby co nejméně zatěžoval. V rámci správního řízení správní orgán shromažďuje podklady pro vydání správního rozhodnutí.

Podklady pro vydání správního rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, listiny, dále také stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů. Správní orgán může také nařídit ústní jednání, a to v případě, kdy to přímo stanoví zákon nebo jestliže je ústní jednání ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků nezbytné. Správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Pokud Mú Roudnice n/L chtěl shromažďovat podklady pro vydání rozhodnutí, měl tak učinit, tj. úkonem dle ust. 47 odst. 1 správního řádu, tj. o zahájení řízení je správní orgán povinen uvědomit bez zbytečného odkladu všechny jemu známé účastníky a vyzvat je, aby se ve lhůtě stanovené správním orgánem vyjádřily k podané žádosti. Všechny podklady a důkazy by měly být pořízeny zákonně, a měly by být jasné, srozumitelné a nezpochybnitelné.

KÚ ÚK uvádí citaci zákona ust. § 37a zákona o pozemních komunikacích

(1) Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která

- a) není delší o více než 5 km a
- b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.

Součástí návrhu na povolení zrušení přejezdu by měla být dopravně-technická varianta zrušení přejezdu, popřípadě jeho nahrazení mimoúrovňovým křížením při zachování železnice i pozemní komunikace nebo zrušení pozemní komunikace, nebo železnic, popřípadě obojí tak, aby vůbec odpadla potřeba přejezdu. Silniční správní úřad musí vycházet alespoň z návrhu zásad dopravně technického řešení tak, aby v řízení mohl návrh projednat s jeho účastníky a zhruba v intencích výše naznačených variant rozhodnutí stanovit i podmínky přípravy jeho realizace, zejména s ohledem na požadavky stavebního zákona. Vhodnost nové trasy by přitom měla být posuzována zejména s ohledem na stavebně technický stav pozemní komunikace, po níž objížďka povede, a hustotu, intenzitu a kapacitu provozu, který na ni převede v důsledku navrhovaného zrušení přejezdu.

(2) Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.

KÚ ÚK uvádí, že v tomto řízení se jedná o tyto subjekty:

- vlastník pozemní komunikace
 - Město Roudnice nad Labem, IČ: 002 64 334, Karlovo náměstí 21, 413 21 Roudnice nad Labem
- vlastník dráhy
 - Správa železnic, s.o., IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město
- obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází
 - Město Roudnice nad Labem, IČ: 002 64 334, Karlovo náměstí 21, 413 21 Roudnice nad Labem

KÚ ÚK uvádí, že Mú Roudnice n/L chybně stanovil okruh účastníků řízení, kdy za účastníky řízení považoval také vlastníky pozemku p.č. 1129 k.ú. Roudnice nad Labem, tj. paní [REDACTED]

Dle ust. § 27 odst. 3 správního řádu, jsou účastníky rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon, v tomto správním řízení s odkazem na ust. § 37a zákona o pozemních komunikacích.

Prvoinstanční správní orgán Mú Roudnice n/L také opomenul uvědomit bez zbytečného odkladu všechny jemu známé účastníky o zahájení řízení dle ust. § 47 odst. 1 správního řádu. Nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, ust. § 36 odst. 1 správního řádu.

(3) Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko

- a) Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a
- b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.

KÚ ÚK uvádí, že závazná stanoviska dotčených orgánů, jsou nezbytným předpokladem pro vydání rozhodnutí, přičemž jejich obsahem je posouzení naplnění kritérií pro rozhodnutí. Závazné stanovisko Policie ČR je nutné, jestliže se zrušuje přejezd na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci. Závazné stanovisko Drážního úřadu je nezbytné tehdy, má-li náhradní trasa vést přes přejezd, a to k posouzení stupně zabezpečení. Každý z dotčených orgánů chrání ten veřejný zájem, k jehož ochraně byl určen. V případě Policie ČR se jedná o bezpečnost dopravy na pozemní komunikaci v případě Drážního úřadu o bezpečnost drážní dopravy. Z tohoto pohledu by jejich závazná stanoviska měla vycházet pouze z posouzení svěřeného úseku, přičemž by neměla vyhodnocovat situaci z pohledu jiného dotčeného orgánu. K posouzení obsahu stanovisek je příslušný správní orgán, který vede řízení o zrušení přejezdu, a je na něm, aby v případě konkurujících stanovisek našel proporcionální řešení.

KÚ ÚK uvádí, že součástí výše uvedené žádosti o povolení zrušení přejezdu je jedna varianta, která není delší než 5 km a nevede přes železniční přejezd s nižším stupněm zabezpečení (viz. popis v žádosti ze dne 05. 01. 2024) + popis dopravně technického řešení zrušeného železničního přejezdu. **KÚ ÚK dále uvádí, že MÚ Roudnice n/L si měl vyžádat závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, tj. Policie České republiky a drážního správního úřadu,** které jsou nezbytným předpokladem vydání rozhodnutí, jak je výše uvedeno. Z obsahu spisu je zřejmé, že MÚ Roudnice n/L si pro rozhodnutí o podané žádosti neopatřil žádné podklady, z kterých měl vycházet, a které by byly pro toto řízení podstatné, tj. závazná stanoviska dle zákona o pozemních komunikacích (tj. stanovisko Policie České republiky + Drážního úřadu), vyjádření obce Roudnice nad Labem, na jejímž území se rušený přejezd nachází a stanovisko vlastníka pozemní komunikace (také obce Roudnice nad Labem).

KÚ ÚK dále uvádí, že MÚ Roudnice nad Labem nepostupoval v řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí dána možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí. Pokud má účastník právo vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí, pak je výkon tohoto práva vázán na moment, kdy ve správním spise budou shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, tj. účastník se o tomto momentu musí dozvědět, resp. správní orgán musí účastníkům sdělit, že bylo ukončeno dokazování a vyzvat je k seznámení a vyjádření ke shromážděným podkladům. Pokud prvoinstanční orgán uvedené neučinil, zatížil tak řízení vadou, která způsobuje nezákonnost rozhodnutí. Odvolatel, se tak mohl před vydáním rozhodnutí seznámit s podklady, a případně zaslat k těmto podkladům své vyjádření/stanovisko.

KÚ ÚK k odůvodnění rozhodnutí uvádí, že MÚ Roudnice n/L popsal stručně průběh řízení od podání žádosti dne 05. 01. 2024 do vydání rozhodnutí dne 11. 03. 2024. Dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. KÚ ÚK postrádá v odůvodněném rozhodnutí MÚ Roudnice n/L zdůvodnění nevyhovění žádosti odvolatele, tj. chybí zde úvaha MÚ Roudnice n/L a vlastní výklad zákona o pozemních komunikacích. V odůvodnění rozhodnutí MÚ Roudnice n/L pouze popsal průběh ústního jednání ze dne 22. 02. 2024, kde byla přijata dvě možná řešení úpravy zeleně na p.p.č. 1129 k.ú. Roudnice nad Labem (v soukromém vlastnictví [redacted]) která se netýkájí tohoto správního řízení ve věci zrušení železničního přejezdu P2539, dle zákona o pozemních komunikacích.

Dokazování je možné považovat za nejdůležitější část správního řízení, neboť na jeho základě mohou být potvrzeny nebo vyvráceny skutečnosti, které jsou rozhodné pro posouzení dané věci. Důkaz je jedním z nejdůležitějších podkladů pro vydání rozhodnutí, kterými jsou rovněž návrhy účastníků, skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho vlastní úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci. KÚ ÚK k tomuto uvádí, že proces dokazování je ovládán zásadou volného hodnocení důkazů, která ponechává hodnocení

důkazů na správním uvážení správního orgánu. Správní orgán není vázán žádnými pravidly ani předpisy, jak důkazy hodnotit, rozhoduje o nich dle jeho úvahy s přihlédnutím k okolnostem každého konkrétního případu, ne však dle jeho libovůle. Není však možné, aby si správní orgán vybíral, které z provedených důkazů vyhodnotí, a které ne, nebo které použije, a které opomene. Správní orgán se musí zabývat všemi důkazy, má pouze možnost některé neprovést, s čímž se však musí vypořádat v odůvodnění rozhodnutí. Znamená to, že pokud se správní orgán nezabývá některými konkrétními navrženými důkazy, avšak toto své rozhodnutí nezabývat se jimi řádně nebo vůbec neodůvodní v odůvodnění rozhodnutí, případně se těmito důkazy opomene zabývat úplně, je tímto ze strany správního orgánu zasahováno do práva na spravedlivý proces. Navíc dle judikatury je založena nepřezkoumatelnost takového rozhodnutí. Opomenutí důkazů tedy zakládá protiústavnost a nepřezkoumatelnost samotného rozhodnutí.

KÚ ÚK tedy uvádí, že je nutné pro řádné rozhodování ve věci rozhodovat nestranně, na základě získaných a předložených důkazů, všechna svá tvrzení podložit důkazy, jednoduše se vypořádat s irelevantními námitkami, a zabývat se pouze meritem věci. Je nutné, aby bylo řízení vedeno v souladu se zákonem.

KÚ ÚK dále upozorňuje MÚ Roudnice n/L na doručování písemností, neboť nebylo doručováno dle ust. § 19 odst. 5 správního řádu, tj. do vlastních rukou adresáta se doručují písemnosti podle ust. § 59, § 72 odst. 1) správního řádu, písemnosti, o nichž tak stanoví zvláštní zákon, a jiné písemnosti, nařídí-li to oprávněná úřední osoba. Takto se doručují písemnosti i prostřednictvím datových schránek. Ze spisové dokumentace vyplývá, že rozhodnutí bylo doručováno do datových schránek způsobem – neurčeno, nikoliv do vlastních rukou.

KÚ ÚK vzhledem k opakujícím se případům rušení železničních přejezdů může závěrem pouze doporučit žadateli, aby v případě zájmu rušení železničních přejezdů v oblasti, kde se nachází více přejezdů, nejprve kontaktoval obec, a pokusil se zjistit, který z předmětných přejezdů v okolí je vhodný pro zrušení, a který není. Konzultace ohledně zrušení nevyhovujících či nadbytečných železničních přejezdů může vést k tomu, že bude poté požádáno o zrušení takových železničních přejezdů, kdy k tomuto nebudou výhrady, a řízení bude rychlé a efektivní.

KÚ ÚK dále uvádí, že doporučuje upravit poučení rozhodnutí dle ust. § 68 odst. 5 správního řádu, tj. v poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje, a u kterého správního orgánu se odvolání podává. V případě neúplného, nesprávného poučení dochází dle ust. § 83 odst. 2 správního řádu k prodloužení lhůty pro podání odvolání. V poučení MÚ Roudnice n/L není uvedeno: „*Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, ode dne, kdy bylo nevyzvednuté rozhodnutí uloženo a připraveno k vyzvednutí.*“

KÚ ÚK shrnuje, že v pokračujícím správním řízení bude MÚ Roudnice n/L postupovat takto:

- 1) MÚ Roudnice n/L řádně určí okruh účastníků řízení.
- 2) Oznámi všem účastníkům pokračování správního řízení a vyzve obec, vlastníka komunikace + dotčené orgány státní správy o zaslání závazných stanovisek/vyjádření. Účastníci řízení nebo jejich zástupci jsou povinni předložit na výzvu oprávněné úřední osoby průkaz totožnosti (ust. § 36 odst. 5 správního řádu), poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí (ust. § 50 odst. 2 správního řádu) a označit důkazy na podporu svých tvrzení (ust. § 52 správního řádu).
- 3) Dále bude postupovat dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, tj. nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Toto ustanovení promítá do správního řádu procesní právo zakotvené i v Listině základních práv a svobod, konkrétně v čl. 38 odst. 2. Účastníci mohou současně se svým vyjádřením navrhnout další důkazy nebo učinit jiné návrhy podle ust. § 36 odst. 1 správního

řádu. Doplní-li správní orgán na základě těchto návrhů řízení, je zřejmé, že musí před vydáním rozhodnutí opět účastníkům umožnit vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Jde o velmi podstatné procesní právo, na které je při přezkoumávání správních rozhodnutí kladen velký důraz i ze strany soudů.

- 4) Mú Roudnice n/L následně vydá rozhodnutí, do odůvodnění rozhodnutí zapracuje závazná stanoviska dotčených orgánů, vyjádří se také ke stanovisku obce a vlastníka komunikace a použije vlastní výklad zákona o pozemních komunikacích.
- 5) Rozhodnutí řádně doručí všem účastníkům řízení do vlastních rukou dle ust. § 20, § 21, správního řádu.
- 6) V případě odvolání bude postupovat tak, že zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili (ust. § 86 odst. 2 správního řádu). Dále bude postupovat dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, tj. předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání.

Na základě uvedených skutečností KÚ ÚK konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, je nezákonné a nepřezkoumatelné, a proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Petra Kudrnová
Vedoucí oddělení pozemních komunikací

Rozdělovník

Účastníci řízení:

- Správa železnic, s.o., IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město
- Město Roudnice nad Labem, IČ: 002 64 334, Karlovo náměstí 21, 413 21 Roudnice nad Labem

Na vědomí:

- Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice, dopravní inspektorát, Eliášova 13, 412 01 Litoměřice
- Drážní úřad, IČ: 613 79 425, Wilsonova 300/8, Vinohrady, 12000 Praha 2

- Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, Karlovo náměstí 21, 413 21 Roudnice nad Labem (spis + rozhodnutí bude zasláno po nabytí právní moci společně se spisovou dokumentací)