

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

Spisová značka: KUUK/093439/2023/3
Číslo jednací: KUUK/125290/2023
UID: kuukes8c1488fb
Počet listů/příloh: 12/0

dle rozdělovníku

Vyřizuje/linka: Bc. Šárka Rychnovská/594

Datum: 06.09.2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní orgán dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PK“) na základě odvolání účastníka řízení:

Správy železnic, státní organizace, IČ. 709 94 234, Dlážďená 10003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, prostřednictvím zplnomocněného zástupce Mgr. Filipa Kudláčka (pověřený zaměstnanec), ve věci vydání rozhodnutí o povolení zrušení železničního přejezdu P3260 v k.ú. Jedlová, v km 70,260 na trati Bakov nad Jizerou - Jiříkov,

rozhodl dle ust. § 90 odst. 1 písm.b) správního řádu takto:

r o z h o d n u t í

**Městského úřadu Varnsdorf, OSMI – oddělení dopravy a silničního hospodářství,
č.j.: OSMI/1107/2023/GolSa, MUVA 11336/2023 GolSa ze dne 2. 2. 2023**

ve věci vydání rozhodnutí o povolení zrušení železničního přejezdu P3260 v k.ú. Jedlová, v km 70,260 na trati Bakov nad Jizerou - Jiříkov,

s e r u š í

a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, jako příslušnému správnímu orgánu dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona o PK (dále jen „KÚÚK“), bylo dne 20. 6. 2023 pod č.j.: KUUK/0936439/2023 prostřednictvím Městského úřadu Varnsdorf, OSMI

– oddělení dopravy a silničního hospodářství, Nám. E. Beneše 470, 407 47 Varnsdorf, IČ: 002 61 718, jako příslušného silničního správního úřadu (dále jen „MÚ Varnsdorf“) předáno dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, odvolání Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážděná 10003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, prostřednictvím zplnomocněného zástupce Mgr. Filipa Kudláčka, pověřený zaměstnanec (dále jen „odvolatel“), ve věci vydání rozhodnutí o povolení zrušení železničního přejezdu P3260 v k.ú. Jedlová, v km 70,260 na trati Bakov nad Jizerou – Jiříkov.

Prvoinstanční odvolací orgán nevyhověl odvolání sám podle ust. § 87 správního řádu, a proto odvolání postoupil odvolacímu orgánu.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží.

Z předložené spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

Dne 2. 2. 2023 podal žadatel Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „žadatel“) žádost o vydání rozhodnutí ve věci zrušení přejezdu P3260 v žkm 70,260 trati Bakov nad Jizerou – Jiříkov, která se v tomto místě kříží s účelovou komunikací. Přejezd se nachází na pozemku p.č. 215/11 v k.ú. Jedlová. V odůvodnění žádosti bylo uvedeno:

- k nemovitostem, které se nacházejí za tímto přejezdem, a k nimž je využívána pozemní komunikace křížící předmětný přejezd, je možné využít jinou vhodnou trasu, která není delší o více než 5 km a zároveň nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení. Tato trasa vede pozemkem p.č. 204/1, přes přejezd P2632, dále pozemky p.č. 204/4, 726, st. 58, 203/1, st. 55, 166/2, 208 a 207/1. Přes přejezd P3261 a pokračuje přes pozemky p.č. 207/2, 203/2, 204/3 a 126/1 až k přejezdu rušenému. Zákres této trasy je přílohou č. 1 této žádosti.
- důvodem rušení tohoto závorami trvale uzavřeného přejezdu je jeho minimální využití (v posledních letech nikdo nepožádal o otevření) a vhodná objízdná trasa.
- po vydání tohoto rozhodnutí bude přejezd zrušen i ze stavebnětechnického hlediska.

Součástí žádosti byl zákres náhradní trasy a snímek. Ve spisové dokumentaci chybí doklad o doručení.

MÚ Varnsdorf poté písemností ze dne 10. 2. 2023 požádal o závazné stanovisko ke zrušení železničního přejezdu P3260 Policii ČR DI Děčín a Drážní úřad. Ve spisové dokumentaci chybí doklady o doručení.

Dále MÚ Varnsdorf požádal písemností ze dne 10. 2. 2023 o souhlas se zrušením železničního přejezdu P3260 Lesy České republiky, s.p. (jako vlastníka účelové komunikace). Ve spisové dokumentaci chybí doklad o doručení.

Písemností ze dne 16. 2. 2023 obdržel MÚ Varnsdorf závazné stanovisko Drážního úřadu, z kterého mimo jiné vyplývá, že vydává souhlasné závazné stanovisko ke zrušení železničního přejezdu evidenční číslo P3260 v km 70,260 trati Bakov nad Jizerou – Jiříkov, na pozemku parc. č. 215/11 v katastrálním území Jedlová, obec Jiřetín pod Jedlovou, zabezpečeného výstražnými kříži a trvale uzavřenou závorou (PZM1) s dopravním značením DZ A32a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný“. Ve spisové dokumentaci chybí doklad o doručení.

Ve spisové dokumentaci je dále písemnost ze dne 13. 3. 2023 od společnosti Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Rumburk (dále jen „Lesy ČR“), z které vyplývá, že se zrušením železničního přejezdu P3260 nesouhlasí. Lesy ČR tento přejezd potřebují ke svému hospodaření

v přilehlých lesních celcích, a to z důvodu přibližování lesní dřevní hmoty na odvozní místa. Zrušení přejezdu by zkomplikovalo Lesům ČR lesní hospodaření. Ve spisové dokumentaci chybí doklad o doručení.

Písemností ze dne 17. 2. 2023 obdržel MÚ Varnsdorf závazné stanovisko od Policie ČR DI Děčín, z kterého vyplývá, že souhlasí z hlediska zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích s odstraněním železničního přejezdu P3260, včetně jeho stávajícího označení svislým dopravním značením, pokud uvedený železniční přejezd P3260 není a nebude využíván, a zároveň požaduje provedení stavebních úprav lokality pro fyzické zamezení vjetí vozidel na železniční trať v uvedené lokalitě. Ve spisové dokumentaci chybí doklad o doručení.

Dále MÚ Varnsdorf požádal písemností ze dne 15. 3. 2023 o souhlas se zrušením železničního přejezdu P3260 Obec Jiřetín pod Jedlovou (jako obec, v jejímž katastru se rušený přejezd nachází). Ve spisové dokumentaci chybí doklad o doručení.

Písemností ze dne 24. 3. 2023 se vyjádřila obec Jiřetín pod Jedlovou ke zrušení železničního přejezdu P3260 s tím, že nesouhlasí se zrušením dotčeného železničního přejezdu na p.p.č. 215/11 v k.ú. Jedlová, neboť přes něj vede turistická trasa. Ta je k přejezdu přivedena po lesním pozemku (lesní cestě) p.č. 204/3, pokračuje na lesní pozemek p.č. 126/2 vše v k.ú. Jedlová, na které lesní cesta překvapivě vyznačena není, byť ve skutečnosti v terénu je, a je často turisty využívána. Cesta pokračuje přes železniční přejezd na p.p.č. 216/1 na lesní pozemek (lesní cestu) p.č. 204/2, vše v k.ú. Jedlová – viz příložený situační plánec. Zcela jistě s rušením nebudou souhlasit ani Lesy ČR, které přejezd používají k přemísťování své techniky. Součástí vyjádření je situační plánec. Doklad o doručení chybí.

Písemností ze dne 6. 3. 2023 MÚ Varnsdorf oznámil zahájení řízení o zrušení železničního přejezdu P3260 na účelové komunikaci na parc. č. 215/11 v k.ú. Jedlová, na trati Bakov nad Jizerou – Jiříkov, v km 70,260, katastrální území Jedlová, způsob zabezpečení výstražnými kříži a trvale uzamčenou závorou (PZM1) s dopravním značením A32a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný“. Tuto písemnost MÚ Varnsdorf doručil účastníkům řízení, tj. žadateli, obci Jiřetín pod Jedlovou, Lesům České republiky, s.p. Dále dotčeným orgánům: Policii ČR DI Děčín, Drážnímu úřadu. Součástí písemnosti je doklad o doručení. Navíc bylo toto oznámení o zahájení řízení vyvěšeno na úřední desku Městského úřadu Varnsdorf a Obecního úřadu Jiřetín pod Jedlovou.

Z protokolu ze dne 16. 3. 2023 vyplývá, že dne 16. 3. 2023 v 10.00 hod. bylo provedeno místní šetření za účasti pouze pracovnice MÚ Varnsdorf paní Goldammerové. Z protokolu vyplývá, že při místním šetření bylo zjištěno, že železniční přejezd P3260 je uzamčen závorou s dopravním značením A32a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný“. Z obou stran vede příjezdová cesta, kde jsou patrné vyjeté koleje (viz fotodokumentace). Povrch lesní cesty je zčásti zpevněn s výskytem volných kamenů s hliněným povrchem. Z tohoto vyplývá, že v minulosti byl železniční přejezd využíván lesní technikou. Dále kolem přejezdu vede vyšlapaná pěšina, která je využívána cyklisty a pěší. Přejezd je v dobrém stavu, na přejezdu se nachází přejezdové panely. Železniční přejezd P3260 navazuje na druhý železniční přejezd vedený pod P2632, po které vede turistická trasa nazvaná Okružní cesta značená červenou barvou a cyklistická trasa nazvaná Přehradní cesta, která vede na Jedlovské rybníky nebo na Křížový buk. Náhradní trasa, která byla navržena žadatelem, vede přes Jedlovské rybníky, které se nachází v chráněném území. Těleso pozemní komunikace (účelové komunikace) se přímo nachází na hrázi Jedlovských rybníků. Vhodná objízdná trasa vede po lesní cestě na p.p.č. 251/11 a navazuje na cesty na p.p.č. 204/3, 217 a 202 v k.ú. Jedlová a p.č. 757 k.ú. Rozhled, a dále na silnici č. 1/9 (p.p.č. 907/1 k.ú. Rozhled). Součástí protokolu jsou 3 ks fotografií z místa šetření.

Písemností ze dne 27. 3. 2023 MÚ Varnsdorf vyzval k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí, a to ve lhůtě 10-ti kalendářních dnů. Tuto písemnost MÚ Varnsdorf doručil

účastníkům řízení, tj. žadateli, obci Jiřetín pod Jedlovou, Lesům ČR. Dále dotčeným orgánům: Policii ČR DI Děčín, Drážnímu úřadu. Součástí písemnosti je doklad o doručení. Navíc byla tato písemnost vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Varnsdorf a Obecního úřadu Jiřetín pod Jedlovou.

MÚ Varnsdorf dále obdržel písemnost od Lesů ČR ze dne 29. 3. 2023 nazvanou „Vyjádření k výzvě k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci zrušení železničního přejezdu P3260 na účelové komunikaci“, z které vyplývá, že se zrušením železničního přejezdu nesouhlasí. Navržená objízdná trasa je pro přibližování dřevních hmot na odvozní msta dlouhá a nevyhovující, z důvodu kontaminace přilehlých vodních ploch ropnými látkami. Lesy ČR tento přejezd potřebují ke svému hospodaření v přilehlých lesních celcích. Zrušení přejezdu by zkomplikovalo Lesům ČR lesní hospodaření. Ve spisové dokumentaci chybí doklad o doručení.

MÚ Varnsdorf dále obdržel písemnost od Povodí Ohře, státní podnik (dále jen „Povodí Ohře“) ze dne 6. 4. 2023, z které vyplývá, že reagují na žádost MÚ Varnsdorf ze dne 30. 3. 2023. Z písemnosti vyplývá, že se zrušením železničního přejezdu souvisí návrh objízdné trasy, která je navržena přes hráze Jedlovských rybníků. Objízdná trasa se nachází ve II. ochranném pásmu (OP) vodárenské nádrže Chřibská. Dle jim dostupných informací dochází k využívání železničního přejezdu státním podnikem Lesy ČR, který zde vykonává správu lesních pozemků včetně těžební činnosti a svozu dřevní hmoty. Správce povodí nemá informace o intenzitě využívání navržené objízdné trasy, vychází z předpokladu, že zrušením železničního přejezdu dojde ke zvýšení intenzity pojezdů těžké techniky po hrázích Jedlovských rybníků a pohybů mechanizace ve II. OP. Jedlovské rybníky, resp. jejich hráze, byly v roce 2010 poškozeny povodní. Následně byla provedena jejich rekonstrukce. Standardně se hráze malých vodních nádrží (MVN) nenavrhují na intenzivní pojezd těžké techniky. Konkrétní typ založení hrází a komunikace na nich jim není znám. Provozem po hrázích MVN nesmí dojít k negativnímu ovlivnění stability hráze a funkčních objektů, např. odpadních potrubí procházejících tělesem hrází. Dle jejich informací je jeden z rybníků osazen původním historickým dřevěným potrubím. Rizika spojená s provozem po náhradní tase v povodí vodárenské nádrže Chřibská je třeba minimalizovat. OP bylo vyhlášeno rozhodnutím referátu životního prostředí – oddělením vodního hospodářství Okresního úřadu Děčín vydaným pod č. ev.: 050/4964/99/235/ZF ze dne 30. srpna 1999. Obecně mají vodárenské nádrže stanovená OP, jejichž hlavním cílem je ochrana vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů povrchových vod využívaných pro zásobování pitnou vodou. Nejen povrchové, ale i podzemní vody tvoří podstatnou složku, která přispívá k dotaci vodárenských nádrží. S ohledem na ochranu kvality vody ve vodárenských nádržích není žádoucí zvyšovat rizika kontaminace povrchové (podzemní) vody závadnými látkami dle § 39 vodního zákona (tj. látkami poškozujícími nebo ohrožujícími jakost vody). Zvýšený pohyb těžké techniky dopravující dřevní hmotu tato rizika významně zvyšuje, a proto s navrženou objíždou trasou z pozice správce OP a správce povodí nesouhlasíme. Doklad o doručení ve spise chybí.

KÚÚK k tomuto uvádí, že ve spisové dokumentaci chybí jakýkoliv podklad o tom, že bylo MÚ Varnsdorfem písemně kontaktováno Povodí Ohře. Není zřejmé na jakou žádost MÚ Varnsdorf ze dne 30. 3. 2023 Povodí Ohře reagoje písemností ze dne 6. 4. 2023.

MÚ Varnsdorf poté dne 26. 4. 2023 pod č.j.: OSMI/1107/2023/GolSa, MUVA 11336/2023GolSa vydal ve věci zrušení železničního přejezdu P3260 na trati Bakov nad Jizerou – Jiříkov rozhodnutí, kdy žádost zamítl a nepovolil zrušení železničního přejezdu P3260 na trati Bakov nad Jizerou - Jiříkov, umístěný na účelové komunikaci na parcele č. 215/1 v katastrálním území Jedlová, kilometrůž 70,260. V odůvodnění rozhodnutí MÚ Varnsdorf sepsal průběh řízení od podání žádosti, uvedl obsah závazných stanovisek a vyjádření ostatních účastníků řízení. Dále uvedl, že upustil od ústního jednání, avšak sám provedl místní šetření na místě ohledáním za účelem zjištění skutkového stavu věci. Popsal, co na místě zjistil. Následně uvedl, že vyzval Povodí Ohře, k vyjádření se k náhradní trase, a ocitoval vyjádření Povodí Ohře k náhradní trase. Následně MÚ Varnsdorf vyzval účastníky k seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí. Žadatel této možnosti nevyužil, vyjádřil se pouze státní podnik Lesy ČR. MÚ Varnsdorf poté v odůvodnění

rozhodnutí uvedl, že nelze zrušit železniční přejezd P3260, který je na účelové komunikaci p.p.č. 215/11, k.ú. Jedlová, jelikož je hojně využíván cyklisty a chodci, po které vede turistická stezka nazvaná Okružní stezka, a která navazuje na další turistické stezky. V tomto případě je strojvedoucí informován, že na železničním přejezdu dochází k pohybu chodců a cyklistů. Na trati Bakov nad Jizerou – Jiříkov se nenachází další vhodný železniční přejezd, který by navazoval na přejezd vedený pod P2632, a který by turisté využívali. Zrušením železničního přejezdu by mohlo docházet k nekontrolovatelnému pohybu chodců po trati. Zrušení přejezdu by sice neznamenal znemožnění obhospodařování v přilehlých lesních celcích nebo znemožněno přjezdu k nim, bylo by ale nezbytné využít vhodného náhradního přístupu, což navržená objíždňá trasa nesplňuje. MÚ Varnsdorf posoudil objíždňou trasu, která byla shledána jako nevyhovující. Zvýšeným pohybem těžké techniky dopravující dřevní hmotu po hrázi Jedlovských rybníků by docházelo ke kontaminaci vodních ploch a mohlo by dojít k poškození hráze nebo odpadního potrubí, které je umístěno v tělese účelové komunikace. V chráněném území se předpokládá, že těžká technika dopravující dřevní hmotu opustí les nejkratší cestou, což navržená objíždňá trasa nesplňuje. Tato objíždňá trasa vede do nitra lesa. Nejkratší cestu silniční správní úřad spatřuje po železničním přejezdu P3260 na p.p.č. 215/11 navazuje na cesty p.p.č. 204/3,217 a 202 v k.ú. Jedlová a poté p.p.č. 757 k.ú. Rozhled a dále na silnici č. I/9 (p.p.č. 907/1 k.ú. Rozhled). Správní orgán uvádí, že neexistuje žádná vhodná náhrada objíždňé trasy, která není delší o více než 5 km a nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení dle § 37a odst. 1 zákona o PK. Silniční správní úřad vzal v úvahu při posuzování žádosti všechna vyjádření jednotlivých účastníků řízení, dotčených orgánů včetně příloh, znalostí dotčeného místa a s přihlédnutím k tomu, že dopravní funkce předmětného železničního přejezdu nadále trvá, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Tuto písemnost MÚ Varnsdorf doručil účastníkům řízení, tj. žadateli, obci Jiřetín pod Jedlovou, Lesům ČR. Dále dotčeným orgánům: Policii ČR DI Děčín, Drážnímu úřadu a ostatním: Povodí Ohře. Součástí písemnosti je doklad o doručení, z kterého není zřejmé, zda bylo doručeno Povodí Ohře. Navíc byla tato písemnost vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Varnsdorf a Obecního úřadu Jiřetín pod Jedlovou. Písemnost byla doručena všem účastníkům řízení dne 27. 4. 2023. Posledním dnem pro podání rozhodnutí byl tedy den 12. 5. 2023.

Písemností ze dne 11. 5. 2023 podala Správa železnic, státní organizace (dále jen „odvolatel“) odvolání. V odůvodnění podaného odvolání odvolatel mimo jiné uvedl, že rozhodnutí správního orgánu je nezákonné, jelikož se zakládá na postupu správního orgánu, který je v rozporu s právními předpisy, a částečně je nepřezkoumatelné. Silniční správní orgán přejezd zrušit musí, pokud jsou k tomu splněny zákonem stanovené podmínky. Zákon nově stanoví kritéria, při jejichž splnění silniční správní úřad zrušení přejezdu povolí. Těmito kritérii bude především existence vhodné trasy, po které budou přístupné nemovitosti, k nimž se dosud využíval přístup přes rušený přejezd. Vhodnost trasy bude posuzována zejména s ohledem na stavebně technický stav pozemních komunikací, po nichž tato trasa povede, hustotu provozu na těchto pozemních komunikacích, jejich kapacitu a intenzitu provozu, který se na ně v důsledku zrušení přejezdu přesune. Dalším kritériem bude délka této trasy, tzn. povolit zrušení přejezdu, bude možné, jen pokud se přístup k nemovitostem, k němuž se využívá rušený přejezd, neprodlouží o více než 5 km. Poslední kritérium se vztahuje k bezpečnosti této trasy a povolit zrušení přejezdu bude možné, jen pokud na ní nebude přejezd s nižším stupněm zabezpečení, než má rušený přejezd. K posouzení tohoto kritéria bude dávat závazné stanovisko Drážní úřad. Ke vhodnosti trasy se bude vyjadřovat závazným stanoviskem Policie České republiky. Vhodnost a délku alternativní trasy (požadavek dle § 37a odst. 1 písm. a zákona o PK) má posuzovat Policie ČR jako dotčený orgán, nikoliv silniční správní úřad, který o věci rozhoduje. To samé platí u podmínky dle § 37a odst. 1 písm. b) zákona o PK, kterou posuzuje Drážní úřad. Správní orgán v tomto případě postupoval zcela opačně. Závazná stanoviska si vyžádal, ale v rozhodnutí je však vůbec nezohlednil, a to i přesto, že byla souhlasná, ani takový svůj postup nijak neodůvodnil. Máme za to, že se tím dopustil porušení § 149 odst. 1 správního řádu, který říká, že obsah závazného stanoviska je pro správní úřad závazný. Správní orgán si naopak vyžádal vyjádření Lesů ČR a Povodí Ohře, jejichž vyjádření jsou však pro rozhodnutí ve věci irelevantní. Je potřeba připomenout, že navrhovaná alternativní trasa je v současnosti běžně přístupná a využívaná. Je tedy absolutně chybné uvažovat o tom,

že by se na alternativní trase reálně zvýšil provoz, protože na rušeném přejezdu aktuálně žádný provoz není. Navržení alternativní trasy lze brát spíše jako formální splnění zákonných požadavků. Odvolatel dále poukazuje na vyjádření Lesů ČR a Povodí Ohře, kdy uvádí, že jejich vyjádření jsou ve věci irelevantní. Odkazuje se na ohledání místa správním orgánem. Odvolatel dále uvádí, že správní orgán absolutně ignoroval účinnou právní úpravu, která jasně říká, kdo vhodnost trasy posuzuje a rozhodnutí o zamítnutí žádosti ze zcela irelevantních důvodů (z hlediska zákona). Rozhodnutí je do určité míry také nepřezkoumatelné, když správní orgán sice uvádí, že „Zrušení přejezdu by sice neznamenalo znemožnění hospodaření v přilehlých lesních celcích nebo bylo znemožněno přístupu k něm, bylo by ale nezbytné využít vhodného náhradního přístupu, což navržená objíždná trasa nesplňuje“, dále již ale neříká, jaká konkrétní podmínka není splněna. Správní orgán dle odvolatele také tvrdí, že by po alternativní trase jezdila těžká technika, a že by jejím provozem docházelo ke kontaminaci vodních ploch poškozením hráze a potrubí. Odvolatel poukazuje na to, že správní orgán nikde neuvádí, na základě čeho k tomuto závěru dospěl. Nelze přeci z pouhého provozu motorových vozidel automaticky presumovat únik ropných látek. V takovém případě by nebylo možné nad vodními plochami stavět mosty, v jejich okolí budovat silnice apod. Navíc v současné době není provozu těžké techniky ani jiným motorovým vozidlům po této trase zabráněno. Součástí podaného odvolání je plná moc k zastupování pro zaměstnance Mgr. Filipa Kudláčka. Chybí doklad o doručení, není tedy zřejmé, zda bylo odvolání podáno včas.

MÚ Varnsdorf písemností ze dne 24. 5. 2023 vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání. Lhůtu pro vyjádření stanovil na 10 dnů od doručení písemnosti. Tuto písemnost MÚ Varnsdorf doručil účastníkům řízení, tj. odvolateli, obci Jiřetín pod Jedlovou, Lesům ČR. Navíc byla tato písemnost vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Varnsdorf a Obecního úřadu Jiřetín pod Jedlovou. Doklady o doručení jsou přiloženy.

Písemností ze dne 7. 6. 2023 se k podanému odvolání vyjádřily Lesy ČR. Ve svém vyjádření mimo jiné uvádí, že závazné stanovisko Police ČR nezohledňuje komunikační potřebu rozsáhlých lesních pozemků danou specifiky lesního hospodaření. Specifickým znakem hospodaření v lese je jeho dlouhá produkční doba, proto není neobvyklé, že některé lesní cesty jsou po dobu i několika let zdánlivě nevyužívané, ale v době těžby ať již úmyslné nebo nahodilé (např. větrná nebo kůrcová kalamita) jsou intenzivně využívány. Dle ust. § 34 odst. 1) lesního zákona: „Přiblížování, uskladnění a odvoz dříví (dále jen „lesní doprava“) musí být prováděny tak, aby nedocházelo k nepřiměřenému poškození lesa a ostatních pozemků“. Dle ust. § 34 odst. 2 lesního zákona: „Výstavba a údržba přiblížovacích linek, lesní dopravní sítě a ostatních zařízení v lesích nesmí působit ohrožení stability lesních porostů, zvýšené nebezpečí eroze nebo nepřiměřené poškození půdy a vodního režimu v daném území“. Navržená objíždná trasa vede přes Jedlovské rybníky, čímž dojde ke zvýšení intenzity pohybu těžké lesní techniky po hrázi Jedlovských rybníků a možnosti kontaminace přilehlých vodních ploch ropnými látkami. Navržená objíždná trasa není schopná nahradit komunikační potřebu danou charakterem rozsáhlého lesního pozemku a specifiky lesního dopravy s ohledem na ochranu lesní půdy a vodního režimu, jak ukládá lesní zákon. Zachování stávajícího přejezdu je nezbytné nejen z hlediska efektivního lesnického hospodaření v rozsáhlých přilehlých lesních porostech ve vlastnictví České republiky, ale i vhodné pro zajištění optimální dopravní přístupnosti pro jednotky integrovaného záchranného systému v případě živelných a mimořádných událostí – například lesního požáru. Dle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona: „Dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodně stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do 50m od kraje lesa“. Ustanovení § 37a odst. 3 písm. a) zákona o PK uvádí, že k vydání závazného stanoviska k posouzení vhodnosti jiné trasy dle odst. 1) je příslušná Policie ČR, ta však sama není příslušná k posouzení vlivu navržené alternativní trasy na zájmy hájené lesním zákonem. Ve spisové dokumentaci chybí doklad o doručení.

MÚ Varnsdorf písemností ze dne 19. 6. 2023 předal spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu. MÚ Varnsdorf ve svém stanovisku mimo jiné uvádí, že správní orgán nemohl dle § 87 správního

řádu plně vyhovět odvolání a napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, protože tím může být způsobena újma jiným účastníkům, kteří s tím nesouhlasí. Správní orgán proto navrhuje, aby odvolací orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, přípustnosti a včasnosti. Prošetřením spisu a vydaného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že se prvoinstanční správní orgán MÚ Varnsdorf v řízení dopustil níže uvedených pochybení, které způsobily nezákonnost tohoto rozhodnutí. Nad rámec uvádí další uvedená zjištění.

KÚÚK se nejprve zabýval námitkami v odvolání od odvolatele.

KÚÚK uvádí, že dle ustanovení § 37a zákona o PK (1) Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která

- a) není delší o více než 5 km a
- b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.

(2) Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.

(3) Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko

- a) Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a
- b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.

K námitce odvolatele, že v případě, kdy žadatel splní zákonem stanovené podmínky, tj. vhodnou trasu kratší než 5 km, která nevede přes železniční přejezd s nižším stupněm zabezpečení, silniční správní úřad musí povolit zrušení přejezdu, může KÚÚK pouze uvést, že zrušení přejezdu je možné povolit, pokud existuje jiná vhodná trasa, a je na správním orgánu, tedy na MÚ Varnsdorf, aby posoudil „vhodnost trasy“.

Na to navazuje i další námitka odvolatele, a to, že MÚ Varnsdorf nezohlednil závazná stanoviska, i přes to, že byla souhlasná, kdy dle správního řádu jsou závazná stanoviska pro správní orgán závazná.

KÚÚK uvádí, že MÚ Varnsdorf obdržel dvě závazná stanoviska dotčených orgánů, která jsou nezbytným předpokladem pro vydání rozhodnutí, přičemž jejich obsahem je posouzení naplnění kritérií pro rozhodnutí. Závazné stanovisko Policie České republiky je nutné, jestliže se zrušuje přejezd na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci. Závazné stanovisko drážního úřadu je nezbytné tehdy, má-li náhradní trasa vést přes přejezd, a to k posouzení stupně zabezpečení. Každý z dotčených orgánů chrání ten veřejný zájem, k jehož ochraně byl určen. V případě Policie České republiky se jedná o bezpečnost dopravy na pozemní komunikaci a v případě drážního úřadu o bezpečnost drážní dopravy. Z tohoto pohledu by jejich závazná stanoviska měla vycházet pouze z posouzení svěřeného úseku, přičemž by neměla vyhodnocovat situaci z pohledu jiného dotčeného orgánu. K posouzení obsahu stanovisek je příslušný správní orgán, který vede řízení o zrušení přejezdu.

KÚÚK s odkazem na rozsudek Krajského soudu č. 30 A 71/2022 – 51 uvádí, že je povinností správního orgánu I. stupně se otázkou vhodnosti alternativní trasy jako takové – nikoli jen stran splnění podmínek a) a b) uvedených v § 37a odst. 1 zákona o PK.

Správní orgány jsou u alternativních tras, které splňují požadavky na délku a zabezpečení dle písmen a) a b) § 37a odst. 1 zákona o PK (a kde byla zároveň ke zrušení přejezdu či přechodu dána souhlasná závazná stanoviska ve smyslu § 37a odst. 3 zákona o PK) zkoumat, zda zrušením přejezdu nebudou některé nemovitosti neúměrně zatíženy, či zda nebude přímo znemožněno

jejich obhospodařování. Jejich povinností je zkoumat míru přiměřenosti zásahu do práv uživatelů, který vznikne v důsledku zrušení přejezdu či přechodu – se zohledněním té které konkrétní lokality, její dopravní obslužnosti, to vše při zohlednění terénu a místních specifik a rovněž optikou rozsahu v úvahu připadající skupiny osob, které se takový zásah může dotknout. Dle jazykového výkladu zkoumaného ustanovení § 37a odst. 1 zákona o PK krajský soud dospívá k závěru o tom, že pro zrušení přejezdu či přechodu musí existovat alternativní trasa o určité délce a určitém stupni zabezpečení a zároveň musí být tato trasa pro předem vymezený okruh potenciálních adresátů vhodná. Ona vhodnost je totiž dle názoru krajského soudu de facto třetí podmínkou, která má být silničním správním úřadem v daném typu správního řízení zkoumána.

Tímto je odůvodněna i další námitka odvolatele k vyjádřením Lesů ČR a Povodí Ohře, kdy správní orgán řádně zkoumal vhodnost navrhované alternativní trasy, vyžádal si vyjádření od zúčastněných – Lesů ČR, kteří obhospodařují lesní celky, jsou účastníky řízení, ale také od Povodí Ohře, vzhledem k tomu, že navrhovaná alternativní trasa vede dle MÚ Varnsdorf v II. ochranném pásmu vodárenské nádrže Chřibská a po hrázích Jedlovských rybníků. Je poté na posouzení správním orgánem, zda vyjádření, která jim byla předložena, jsou řádným podkladem a důkazem pro rozhodování ve věci, a toto vše řádně zdůvodní v odůvodnění svého rozhodnutí.

Závazné stanovisko, které stran vhodnosti vydává ve smyslu § 37a odst. 3 zákona o PK Policie České republiky se musí týkat agendy, ke které se může Policie České republiky vyjadřovat – tedy otázky bezpečnosti pro uživatele takové alternativní trasy. Ona vhodnost však vybízí silniční správní úřad k tomu, aby hodnotil optikou místních poměrů věc podrobněji a mohl reagovat na vybraná místní specifika.

KÚÚK je toho názoru, že závazné stanovisko Policie ČR DI Děčín je velice obecné, a není zde zhodnocena náhradní trasa, ani jaké následky vzniknou zrušením přejezdu na turistické trase, která dále navazuje na další turistické trasy. Zda alternativní trasa je vhodná pro těžkou techniku lesního hospodářství, vzhledem k tomu, že se jedná o rušení přejezdu na „lesní cestě“, která, jak vyplývá ze spisové dokumentace, sloužila a měla by v budoucnu sloužit k obhospodařování lesních celků. Není zcela zřejmé, zda podkladem pro závazné stanovisko PČR byla i nějaká dopravně technická varianta, jakým způsobem se bude přejezd rušit z hlediska případných stavebních úprav.

KÚÚK dále uvádí, že ze zákona o PK vyplývá, že součástí návrhu na povolení zrušení přejezdu by měla být dopravně-technická varianta zrušení přejezdu, popřípadě jeho nahrazení mimoúrovňovým křížením při zachování železnice i pozemní komunikace nebo zrušení pozemní komunikace, nebo železnice, popřípadě obojích tak, aby vůbec odpadla potřeba přejezdu. Silniční správní úřad musí vycházet alespoň z návrhu zásad dopravně-technického řešení tak, aby v řízení mohl návrh projednat s jeho účastníky a zhruba v intencích výše naznačených variant rozhodnutí stanovit i podmínky přípravy jeho realizace, zejména s ohledem na požadavky stavebního zákona. Vhodnost nové trasy by přitom měla být posuzována zejména s ohledem na stavebně technický stav pozemní komunikace, po níž objízďka povede, a hustotu, intenzitu a kapacitu provozu, který se na ni převede v důsledku navrhovaného zrušení přejezdu.

Součástí výše uvedené žádosti o povolení zrušení přejezdu ovšem není žádná dopravně – technická varianta zrušení přejezdu. Není zřejmé, jak bude přejezd upraven po tom, co by měl být zrušen. Na toto odkazuje i závazné stanovisko Policie ČR DI Děčín, kdy je v něm uvedeno....*“požaduje provedení stavebních úprav lokality pro fyzické zamezení vjetí vozidel na železniční trať v uvedené lokalitě”*.

Správní orgán v případě nedoložení dopravně-technické varianty měl žadatele vyzvat k jejímu doplnění. Zejména, pokud je zřejmé, že tento přechod využívají (využívali) kromě Lesů ČR i další uživatelé, tj. turisté, cyklisti apod.

KÚÚK dále uvádí, že v rámci správního řízení správní orgán shromažďuje podklady pro vydání správního rozhodnutí. Podklady pro vydání správního rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, listiny, dále také stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů.

Správní řád přiznává účastníkům řízení práva, díky kterým se mohou do řízení zapojit. Účastníci jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Všechny podklady a důkazy by měly být pořízeny zákonně, a měly by být jasné, srozumitelné a nepochybné.

Z obsahu spisu je zřejmé, že správní orgán si pro rozhodnutí o podané žádosti opatřil pro své rozhodování podklady, z kterých vycházel, a které byly pro toto řízení podstatné, tj. závazná stanoviska dle zákona o PK (stanovisko PČR DI Děčín + Drážního úřadu), vyjádření obce, na jejímž území se rušený přejezd nachází (obec Jiřetín pod Jedlovou), vyjádření vlastníka pozemní komunikace (Lesy ČR) dále si vyžádal i vyjádření Povodí Ohře - z důvodu navržené alternativní trasy přes hráze Jedlovských rybníků, a na místě rušeného přejezdu dne 16. 3. 2023 provedl místní šetření.

Právě způsob provedení místního šetření, resp. neumožnění účastníkům účastnit se místního šetření a nevyrozumění o jeho konání považuje odvolací orgán za procesní pochybení (s odkazem na rozsudek č. 15 A 120/2019-37). Zákon o pozemních komunikacích neobsahuje úpravu institutu místního šetření a samotný správní řád, který se jako procesní předpis na dané řízení vztahuje, rovněž žádnou procesní úpravu místního šetření neobsahuje. Nejblíže svým charakterem úkonu, který dne 16. 3. 2023 učinil správní orgán je důkaz ohledáním upravený v § 54 správního řádu. Důkaz ohledáním umožňuje správnímu orgánu, aby si mohl na základě vlastního pozorování a přímého srovnání zjištěných skutečností s výsledky dosavadního šetření učinit potřebné závěry pro rozhodnutí. O ohledání jako o každém důkazu musí být sepsán protokol, v němž musí být předmět ohledání popsán. I na tento důkaz se vztahuje úprava provádění dokazování obsažená v § 51 správního řádu, kde je v odst. 2 uvedeno, že o provádění důkazů mimo ústní jednání musí být účastníci včas vyrozuměni, nehrozí-li nebezpečí z prodlení. Tuto povinnost nemá správní orgán vůči účastníkovi, který se vzdal práva účasti při dokazování. V daném případě z obsahu správního spisu nevyplývá, že by se účastníci vzdali práva účasti při dokazování. Je rovněž nepochybné, že ohledání místa přejezdu P 3260, který byl předmětem žádosti o zrušení přejezdu, nebylo úkonem, u něhož by hrozilo nebezpečí z prodlení. V projednávané věci měli být účastníci včas vyrozuměni o konání předmětného ohledání, což se nestalo. Na výše popsané pochybení správního orgánu nemůže mít žádný vliv skutečnost, že účastníci byli výzvou ze dne 27. 3. 2023 vyrozuměni o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Provedené ohledání na místě nelze označit za důkaz. V provedeném dokazování ohledáním věci, aniž by účastníci byli o chystaném provedení ohledání včas vyrozuměni, spatřuje odvolací orgán závažnou vadu řízení.

Právě z místního šetření vyplývá, že přejezd byl v minulosti využíván lesní technikou, a dále, že je kolem uzavřeného přejezdu závorou vyšlapaná pěšina, která je využívána cyklisty a pěšími. Přejezd je v dobrém stavu. Železniční přejezd P3260 navazuje na druhý železniční přejezd vedený pod P2632, po které vede turistická trasa nazvaná Okružní cesta, značená červenou barvou a cyklistická trasa nazvaná Přehradní cesta, která vede na Jedlovské rybníky nebo na Křížový buk. Náhradní trasa, která byla navržena žadatelem, vede přes Jedlovské rybníky, které se nachází v chráněném území. Těleso pozemní komunikace (účelové komunikace) se přímo nachází na hrázi Jedlovských rybníků.

KÚÚK na základě výše uvedených zjistil z mapového portálu www.mapy.cz (turistické mapy), že se přechod č. P 3260 nachází na červené turistické trase s názvem „E3, Via Czechia - severní“. Stezky Via Czechia představují ucelený, důkladně zmapovaný a podrobně popsáný systém nejdelších turistických a poutních dálkových tras v České republice. Stezky propojují krajní body ČR a vedou napříč zemí, středem, pohraničím i po historických hranicích. Severní stezka je nejenom nejdelší trasou Via Czechia, ale rovněž nejdelší dálkovou stezkou v celé České Republice. Spojuje nejzápadnější a nejvýchodnější body ČR a vede převážně severními pohraničními horami. Není zřejmé, jak by tato turistická trasa pro pěší byla zachována při zrušení přejezdu, kdy by nebylo možné pokračovat po stezce k dalšímu bodu, k navazující cyklostezce, zda by to mělo nějaký podstatný vliv na turisty, na obec apod.

Obec, která je účastníkem řízení se k rušení přejezdu vyjádřila, právě s ohledem na výše zmíněné turistické trasy a také k hospodaření Lesy ČR. Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích - obec pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.

MÚ Varnsdorf se v odůvodnění víceméně vypořádal s podklady, které v rámci řízení o zrušení železničního přejezdu shromáždil, a byly mu účastníky řízení předloženy. KÚÚK je toho názoru, že by se MÚ Varnsdorf měl v odůvodnění rozhodnutí také vyjádřit k závaznému stanovisku Policie ČR, proč ke kterým podkladům přihlédl a které vyjádření považoval za irelevantní. Uvést vlastní úvahy, a poté uvést čím jsou podloženy. Dokazování je možné považovat za nejdůležitější část správního řízení, neboť na jeho základě mohou být potvrzeny nebo vyvráceny skutečnosti, které jsou rozhodné pro posouzení dané věci. Důkaz je jedním z nejdůležitějších podkladů pro vydání rozhodnutí, kterými jsou rovněž návrhy účastníků, skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho vlastní úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci.

KÚÚK dále upozorňuje na to, že v předané spisové dokumentaci chybí doklady o doručení ke všem přijatým písemnostem. Není zřejmé, kdy jaké písemnosti správní orgán obdržel. Jak již bylo uvedeno výše, není zcela zřejmé, zda bylo odvolání podáno včas. Ve spisové dokumentaci dále chybí podklad, na základě kterého se k věci vyjádřilo Povodí Ohře, taktéž by spisová dokumentace měla obsahovat podklady k výše uváděné turistické stezce. KÚÚK upozorňuje, že ve spisové dokumentaci by měly být veškeré podklady a důkazy, které správní orgán v průběhu řízení shromáždil, a na základě kterých rozhodoval.

Ustanovení § 17 odst. 1 správního řádu stanoví, že v každé věci se zakládá spis. Každý spis musí být označen spisovou značkou. Spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy.

KÚÚK upozorňuje MÚ Varnsdorf, že nová právní úprava obsažená v § 37a zákona o PK komplexně upravuje proces rušení přejezdů, a to včetně stanovení okruhu účastníků řízení. Tím, že úprava účastnění v rámci zákona o pozemních komunikacích je úpravou speciální, neuplatní se zde obecná úprava vymezení okruhu účastníků řízení ve smyslu § 27 správního řádu. Ke vztahu vymezení okruhu účastníků řízení podle správního řádu na straně jedné a podle zákona o PK na straně druhé se v minulosti vyjádřil i Nejvyšší správní soud, který jednoznačně uzavřel, že pokud zákon o pozemních komunikacích taxativně vymezuje účastníky řízení, obecná právní úprava obsažená ve správním řádu se neuplatní.

Tudíž doručování veřejnou vyhláškou účastníkům správního řízení podle § 27 správního řádu v souladu s § 25 odst. 1 a odst. 2 správního řádu osobám, které nejsou známy, je zcela nadbytečné, de facto nezákonné, neboť v tomto řízení není žádný neznámý účastník řízení.

KÚÚK dále upozorňuje, že MÚ Varnsdorf v rozhodnutí neúplně poučil účastníky řízení. Dle ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu se v poučení uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. V rozhodnutí MÚ Varnsdorf chybí v poučení část, kde je účastník poučen o tom, od kterého dne se tato doba počítá. Jedná se o procesní pochybení.

Dle ust. § 83 odst. 2 správního řádu v případě, že je poučení chybějící, neúplné, nebo nesprávné (podle § 68 odst. 5 správního řádu), lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

KÚÚK dále upozorňuje MÚ Varnsdorf, že na základě podané žádosti od žadatele Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 došlo správním orgánem k nepřesnostem v označení účastníka v písemnostech a dále v rozdělovníku zasílaných písemností. MÚ Varnsdorf označuje jako žadatele v oznámení o zahájení řízení: Správu železniční dopravní cesty, státní organizace, oblastního ředitelství Hradec Králové, IČ: 709 94 234, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové. Ve výzvě k seznámení s podklady rozhodnutí jako žadatele označuje: Správu železnic, státní organizaci, Oblastní ředitelství Hradec Králové, IČ: 709 94 234, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové. V rozhodnutí je žadatel identifikován jako: Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, organizační jednotka, Oblastní ředitelství Hradec Králové, IČ: 709 94 134, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové. A v rozdělovníku všech výše uvedených písemností MÚ Varnsdorf uvádí: Správa železniční cesty, s.o., Správa dopravní cesty Ústí nad Labem, sídlo Železničářská 1386/31, Ústí nad Labem – Střekov, 400 03 Ústí nad Labem.

KÚÚK k tomuto uvádí, že kontrolou bylo zjištěno, že všechny doručované písemnosti byly doručeny do datové schránky Správy železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, IDS: uccchjm – tudíž bylo řádně doručeno.

K tomuto KÚÚK dále uvádí, že MÚ Varnsdorf by měl zkontrolovat žádost, zda je z něj patrná jasná identifikace účastníka řízení, zda ji podala oprávněná osoba, což z předložené spisové dokumentace není zcela zřejmé.

KÚÚK dále uvádí, že nesrovnalosti jsou následně i v podání odvolání, neboť ze spisové dokumentace vyplývá, že podání odvolání žadatelem, tj. Správou železnic bylo podáno prostřednictvím zplnomocněného zaměstnance pan Mgr. Filipa Kudláčka, který se prokázal pověřením od Správy železniční dopravní cesty č. 2136 ze dne 24. 10. 2016. KÚÚK k tomuto uvádí, že žadatelem i odvolatelem by měla být Správa železnic, IČ: 70994234, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000, neboť Správa železniční dopravní cesty byla z obchodního rejstříku vymazána dne 14. ledna 2020, kdy byla nahrazena právě obchodní firmou Správa železnic, státní organizace. Tudíž i pověření Mgr. Filipa Kudláčka je neplatné. MÚ Varnsdorf měl odvolatele dožádat o řádné doložení zplnomocnění pro zastupování ve věci odvolání.

Dle § 30 správního řádu jménem právnické osoby činí úkony ten, kdo je k tomu oprávněn v řízení před soudem podle zvláštního zákona.

Dle § 37 odst. 3 správního řádu - Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.

V dalším řízení prvoinstanční orgán oznámí všem účastníkům řízení pokračování řízení, doplní zastupování žadatele, ujednotí si identifikaci žadatele, dožádá žadatele o doplnění dopravně technické varianty zrušení přejezdu, dožádá Polici ČR o nové závazné stanovisko k věci, kdy upozorní na podstatné nedostatky předchozího stanoviska, provede místní šetření, které oznámí všem účastníkům řízení, kdy v rámci tohoto šetření se může s účastníky řízení vypořádat s jejich námitkami, popř. se domluvit na určitých podmínkách, následně doplní další podklady, které si v rámci pokračujícího řízení obstará, všechny podklady řádně založí do spisu a zapíše do soupisu spisu, poté neopomene vyzvat všechny účastníky řízení k seznámení se se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí, a následně ve věci opětovně rozhodne. Své rozhodnutí řádně odůvodní, neopomene uvést, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům, doplní správné poučení a bude doručovat dle zákona. Ke všem písemnostem připojí doklady o doručení.

Na základě uvedených skutečností KÚÚK uvádí, že MÚ Varnsdorf zatížil rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, takovými vadami, pro které nezbylo KÚÚK jinak, než rozhodnutí MÚ Varnsdorf zrušit a věc vrátit k novému projednání, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Mgr. Petra Kudrnová
Vedoucí oddělení pozemních komunikací

Rozdělovník

Účastníci řízení:

- Správa železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha
- Lesy České republiky, s.p., IČ: 421 96 451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
- Obec Jiřetín pod Jedlovou, IČ: 002 61 416, Vinařská 32, 407 56 Jiřetín pod Jedlovou

Na vědomí:

- Městský úřad Varnsdorf, OSMI – oddělení dopravy a silničního hospodářství, Nám. E. Beneše 470, 407 47 Varnsdorf
(spis + rozhodnutí bude zasláno po nabytí právní moci společně se spisovou dokumentací)