

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

Spisová značka: KUUK/087893/2023/7  
Číslo jednací: KUUK/132019/2023  
UID: kuukes8c14a877  
Počet listů/příloh: 12/0

dle rozdělovníku

Vyřizuje/linka: Bc. Šárka Rychnovská/594

Datum: 11.09.2023

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní orgán dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PK“) na základě odvolání účastníka řízení:

**Bc. Davida Jelínka, IČ. 727 22 011, Žim 9, 415 01 Teplice**, ve věci vydání usnesení o zastavení řízení ve věci zrušení železničního přejezdu P2060 k.ú. Žim,

rozhodl dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

### u s n e s e n í o z a s t a v e n í r í z e n í

**Magistrátu města Teplice, odboru dopravy, nám. Svobody 2/2, 415 95 Teplice,  
č.j.: OD/127351/21/Ro/Dop ze dne 29. 11. 2021**

ve věci vydání rozhodnutí ve věci zrušení železničního přejezdu P2060 k.ú. Žim,

### s e r u š í

**a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.**

## ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, jako příslušnému správnímu orgánu dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona o PK (dále jen „KÚÚK“), bylo dne 9. 6. 2023 pod č.j.: KUUK/087893/2023 prostřednictvím Magistrátu města Teplice, odboru dopravy, nám. Svobody 2/2, 415 01 Teplice, IČ: 002 66 621, jako příslušného silničního správního úřadu (dále jen „MgM Teplice“) předáno dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, odvolání pana

Bc. Davida Jelínka, IČ: 727 22 011, Žim 9, 415 01 Teplice (dále jen „odvolatel“), ve věci vydání rozhodnutí o zrušení železničního přejezdu P2060 k.ú. Žim.

Vzhledem k tomu, že předaná spisová dokumentace k přezkoumání odvolání nebyla předána kompletní, KÚÚK výzvou ze dne 25. 8. 2023 pod č.j. KUUK/125314/2023, vyzval MgM Teplice k doplnění do 5 dnů od doručení výzvy.

Dne 30. 8. 2023 byla písemností MgM Teplice pod č.j.: OD/102246/23/Ro/Dop ze dne 29. 8. 2023 částečně doplněna spisová dokumentace. Vzhledem k tomu, že nedošlo ke kompletnímu doplnění požadovaných podkladů, KÚÚK opětovně výzvou ze dne 31. 8. 2023 pod č.j.: KUUK/ 127944/2023, vyzval MgM Teplice k doplnění do 5 dnů od doručení výzvy. Dne 1. 9. 2023 byly MgM Teplice písemností č.j.: 104924/23/Ro/Dop ze dne 1. 9. 2023 doplněny zbývajícím podklady.

Prvoinstanční odvolací orgán nevyhověl odvolání sám podle ust. § 87 správního řádu, a proto odvolání postoupil odvolacímu orgánu.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Z předložené doplněné spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

Dne 19. 2. 2021 podal žadatel Správa železnic, státní organizace, Dílčeděná 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „žadatel“) žádost o vydání rozhodnutí ve věci zrušení přejezdu P2060 na účelové komunikaci, evidenční km 19,133 na trati 0651 – Úpořiny - Lovosice. V odůvodnění žádosti bylo uvedeno, že se jedná o železniční přejezd na účelové komunikaci, zabezpečený svíslými dopravními zn.: A32a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný“, doplněné z obou stran o dopravní zn.: P6 „Stůj, dej přednost v jízdě“ a doplněné o mechanické závory. Železniční přejezd zpřístupňuje pouze p.p.č. 1115/1 k.ú. Žim. Dále je v žádosti uvedeno, že v souladu s ustanovením § 37a zákona o PK k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která není delší než 5 km a nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení. Jako jinou vhodnou trasu navrhuje využít komunikaci na p.p.č. 1079/2 přes železniční přejezd P2061 evidenční km 19,2725, který bude v průběhu roku 2022 vybaven přejezdovým zabezpečovacím zařízením se závory a dále po komunikaci na p.p.č. 1204/1 k.ú. Žim. Přibližně 20m od železničního přejezdu P2061 je sjezd, který vede na pozemek p.p.č. 1115/1, tj. stejný pozemek jako železniční přejezd P2060. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považuje žadatel železniční přejezd P2060 za nadbytečný. Tímto žadatel žádal o zrušení železničního přejezdu P2060.

Součástí žádosti byly přílohy a doklad o doručení. Jako přílohy byly k žádosti doloženy:

- Vyjádření obce Žim
- Mapové podklady
- Fotodokumentace
- Návrh jiné vhodné trasy
- Znění § 37a zákona o PK

Písemností č.j.: OD/019312/21/Ro/Dop ze dne 15. 4. 2021 MgM Teplice oznámil zahájení řízení o zrušení železničního přejezdu P2060, k.ú. Žim, na trati 0651 – Úpořiny – Lovosice, p.p.č. 1291, k.ú. Žim. V oznámení vyzval MgM Teplice účastníky řízení k vyjádření/souhlasu ke zrušení železničního přejezdu P2060 ve lhůtě do 30 dnů. Dále dožádal dotčené orgány o vydání závazného stanoviska. Tuto písemnost MgM Teplice doručil účastníkům řízení, tj. žadateli a obci Žim. Dále dotčeným orgánům: Policii ČR DI Teplice, Drážnímu úřadu. Na vědomí zaslal písemnost Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO České Středohoří, Litoměřice. Součástí písemnosti je doklad o doručení.

Dne 10. 5. 2021 MgM Teplice obdržel souhlasné závazné stanovisko od Drážního úřadu, které Drážní úřad více nezdůvodnil, pouze upozornil, že po zrušení železničního přejezdu ohlásí (požádá) jeho vlastník Drážnímu úřadu, jako speciálnímu stavebnímu úřadu pro stavby drah, odstranění stavby předmětného železničního přejezdu.

Dne 26. 4. 2021 obdržel MgM Teplice souhlas se zrušením železničního přejezdu od obce Žim. Z vyjádření obce Žim vyplývá, že obec Žim souhlasí se zrušením železničního přejezdu P2060, k.ú. Žim, v km 19,133 na trati 0651 – Úpořiny – Lovosice, p.p.č. 1291, k.ú. Žim. Z vyjádření vyplývá, že: „Dle pasportu místních a účelových komunikací vede obecní komunikace III. třídy ev.č. 5 v délce 86 bm, o výměře 499m<sup>2</sup>, umístěné na parcele p.č. 1200/4 od křižovatky se silnicí III. třídy č. 25830 (Ústecký kraj) k uvedenému železničnímu přejezdu P2060. Místní komunikace III. třídy ev.č. 5 za železničním přejezdem nepokračuje. Proto je železniční přejezd zbytečný a souhlasí s jeho zrušením“. Součástí vyjádření je kopie pasportu místních komunikací + zákres v katastrální mapě. Součástí spisu je doklad o doručení.

Dne 31. 5. 2021 MgM Teplice obdržel závazné stanovisko od Policie ČR DI Teplice, z kterého vyplývá, že Policie ČR DI Teplice nesouhlasí se zrušením výše uvedeného železničního přejezdu včetně svislého dopravního značení. Důvodem nesouhlasu je důvodná obava, že po zrušení výše uvedeného železničního přejezdu, vlastník přilehlého oploceného pozemku, včetně vjezdových vrat bude užívat stávající sjezd (nájezd) na místní komunikaci na p.p.č. 1200/4 přes nebezpečný přejezd (viz. foto). Přílohou 1 ks fotodokumentace. Součástí spisu je doklad o doručení.

Na základě výše uvedeného MgM Teplice Usnesením o přerušení řízení č.j.: OD/062057/21/Ro/Dop ze dne 7. 6. 2021 přerušil řízení do doby vyřešení předběžné otázky, a to, zda lze zrušit železniční přejezd podle § 37a zákona o PK bez nutnosti vydání rozhodnutí podle § 10 zákona o PK. Písemnost doručil pouze žadateli. Součástí je doklad o doručení.

Písemností č.j.: OD/062126/21/Ro/Dop ze dne 7. 6. 2021 MgM Teplice dožádal KÚÚK o metodický pokyn, kdy písemností č.j.: KUUK/077731/2021/DS/Rych ze dne 11. 6. 2021 bylo MgM Teplice odpovězeno. Následně byla žádost o metodický pokyn rozšířena o podrobnosti písemností č.j.: OD/069596/21/Ro/Dop ze dne 24. 6. 2021, a KÚÚK na tuto písemnost reagoval sdělením č.j.: KUUK/106971/2021/DS/Rych ze dne 3. 11. 2021. Součástí spisové dokumentace jsou doručky.

KÚÚK k tomuto dále uvádí, že se k průběhu konkrétních správních řízení nemůže vyjadřovat, neboť se potenciálně může ocitnout v roli odvolacího orgánu. I přesto se pokusil o metodickou pomoc, kdy odpovědi na vznesené otázky bylo třeba proto interpretovat jako zobecněné vyjádření názoru KÚÚK na aplikační praxi daného ustanovení, které ale není žádným způsobem zavazující pro případné vedení odvolacího řízení.

MgM Teplice vydal dne 29. 11. 2021 pod č.j.: OD/127351/21/Ro/Dop Usnesení o zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, které se týká povolení zrušení železničního přejezdu. V odůvodnění mimo jiné uvedl: „že komunikace na které leží železniční přejezd nesplňuje podmínky pro existenci veřejně přístupné účelové komunikace a jedná se pouze o sjezd na pozemek p.č. 1115/1, v k.ú. Žim. Jelikož se tím žádost stala zjevně bezpředmětnou, bylo řízení o zrušení železničního přejezdu ukončeno. Vlastníkovi pozemku se dále sděluje, že pokud podle jiných zákonů nedojde zrušením železničního přejezdu k přímému ohrožení práv či právem chráněných zájmů jiných osob, může přistoupit ke zrušení přejezdu“. Součástí písemnosti je doklad o doručení pouze žadateli, který písemnost převzal dne 30. 11. 2021. Zda došlo k doručení ostatním účastníkům řízení, není zřejmé, a ani to, zda usnesení o zastavení nabylo právní moci. Na písemném vyhotovení není doložka právní moci.

Dne 15. 7. 2022 obdržel KÚÚK podnět k prověření od odvolatele, z kterého mimo jiné vyplynulo, že dopisem drážního úřadu byl vyzván na místní šetření dne 30. 6. 2022, kde byl nestandardně zástupcem drážního úřadu ústně informován o zrušení železničního přejezdu P2060, vedoucího

do jeho pozemků cca 80 hektarů, a zákazu tento přejezd užívat. Do tohoto okamžiku nebyl o tomto záměru informován, a nemohl se k němu vyjádřit. Na železniční přejezd na území v jeho vlastnictví navazuje zpevněná cesta, která slouží k obsluhování rozsáhlého území s pastevním areálem, kde je chováno 90 ks čistokrevného masného skotu. Na tuto komunikaci navazují technologie chovu, jako naháněcí uličky k vyskládňování skotu nákladními auty, pro které je tato zpevněná cesta nezbytná. Tato cesta je jediná v celém tomto rozsáhlém území, v jehož středu

se nacházejí lesní pozemky, do kterých cesta vede, a jejím zrušením by rovněž došlo v případě požáru k nemožnosti přístupu. V písemnosti dále odvolatel popsal 6 základních bodů k předmětnému železničnímu přejezdu, k přístupu ke svým nemovitostem, k obhospodařování zvířat apod. Odvolatel se dále vyjádřil k zastavení řízení MgM Teplice, aniž by posoudil opravdový stav v terénu. Citoval odůvodnění usnesení o zastavení řízení MgM Teplice. Poukázal na závazné stanovisko Policie ČR DI Teplice, které vydalo nesouhlas se zrušením předmětného železničního přejezdu. Dále se vyjádřil ke stanovisku Drážního úřadu, k tomu, že mu bylo zamezeno užívat vlastní pozemky. Z důvodu, že se o celé záležitosti dozvěděl až 30. 6. 2022, a předtím o tomto nebyl nikdy informován, žádal o přezkoumání daného postupu a nápravu věci. K písemnosti přiložil podklady, podporující jeho tvrzení (celkem 11 ks).

KÚÚK na základě výše uvedeného podnětu dožádal MgM Teplice písemností č.j.: KUUK/110243/2022/DS/Rych ze dne 18. 7. 2022 (ve spisové dokumentaci chybí) o předání kompletního spisu týkajícího se výše uvedeného řízení (originál spisové dokumentace). Spisovou dokumentaci si KÚÚK osobně převzal na MgM Teplice dne 27. 7. 2022 (doklad o převzetí č.j. OD/083028/22/Ro/Dop ze dne 19. 7. 2022).

KÚÚK po prostudování zapůjčené spisové dokumentace rozhodl, že je nutné rozhodnutí MgM Teplice, tj. usnesení o zastavení řízení zrušit a věc vrátit k novému projednání tak, že podnět k prověření od pana Bc. Davida Jelínka se vezme po věcné stránce jako podání odvolání opomenutého účastníka řízení dle ust. § 84 správního řádu, a tudíž je nutné postupovat jako v případě řádného a včasného podání odvolání, a proto dále přezkoumávat z hlediska zákonnosti postup prvoinstančního orgánu až po vydání usnesení o zastavení.

Dle zákona o PK je dle ust. § 37a odst. 2) účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.

Ze spisové dokumentace, z výpisu z katastru nemovitostí a snímků, které byly součástí podané žádosti vyplynulo, že na jedné straně přejezdu je komunikace na p.p.č. 1200/4 k.ú. Žim, která je ve vlastnictví Obce Žim, ale z druhé strany železničního přejezdu se nachází p.p.č. 1115/1 k.ú. Žim ve vlastnictví pana Bc. Davida Jelínka. Vlastníkem dráhy je žadatel - Správa železnic, státní organizace.

Účastníci řízení měli být stanoveni dle výše uvedeného ust. § 37a odst. 2) zákona o PK, neboť při podání žádosti měl silniční správní úřad vycházet z informace žadatele, že se jedná o přejezd na pozemní komunikaci, ke které je příslušný vykonávat státní správu.

Ze zapůjčené spisové dokumentace vyplynulo, že jako účastníkům řízení bylo oznámeno zahájení řízení pouze žadateli a obci Žim, přičemž usnesení o zastavení řízení bylo doručeno pouze žadateli, neboť na usnesení je uveden jako účastník řízení pouze žadatel, a ani zde není žádný doklad o tom, že by toto usnesení bylo doručeno jiným účastníkům řízení, popř. dotčeným orgánům.

Z tohoto jednoznačně vyplynulo, že usnesení nemohlo doposud nabýt právní moci, vzhledem k tomu, že nebylo doručeno všem účastníkům řízení. Navíc účastník p. Bc. David Jelínek (jako vlastník komunikace za železničním přejezdem) nebyl se zahájením řízení seznámen, ani se nemohl k celému řízení vyjadřovat, usnesení mu nebylo doručeno, tudíž byl jako zákonný účastník zcela krácen na svých právech, což je protizákonné.

Vzhledem k tomu, že odvolání se dle správního řádu podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal, rozhodl KÚÚK, že je nezbytné postupovat v souladu s ust. § 86 a následujících správního řádu. Na základě uvedených skutečností KÚÚK předal odvolání silničnímu správnímu úřadu, tj. MgM Teplice, k dalšímu postupu podle § 86 a následujících správního řádu. KÚÚK dále upozornil MgM Teplice, aby neopomněl zaslat stejnopis podaného odvolání všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti vydanému usnesení odvolat, a vyzvat je,

aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili; dle ust. § 86 odst. 3 správního řádu jsou tato vyjádření účastníků součástí spisu. Poté, pokud neshledá podmínky pro postup podle § 87 téhož zákona, tj. pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu dle ust. § 88 správního řádu.

Toto vše KÚÚK sdělil MgM Teplice v písemnosti č.j.: KUUK/131206/2022/DS/Rych ze dne 1. 9. 2022. Součástí sdělení k postoupení odvolání byl podnět od pana Bc. Davida Jelínka ze dne 15. 7. 2022, Usnesení o postoupení věci ze dne 1. 9. 2022 a vrácení spisu.

MgM Teplice na základě výše uvedeného písemností ze dne 8. 9. 2022 pod č.j.: OD/102057/22/Ro/Dop vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání. Lhůtu pro vyjádření MgM Teplice stanovil na 15 dnů ode dne doručení této výzvy. Tuto písemnost zaslal účastníkům řízení, tj.: žadateli a obci Žim. Na vědomí ji zaslal Policii ČR DI Teplice, Drážnímu úřadu a odvolateli. Součástí písemnosti je doklad o doručení.

Dne 22. 9. 2022 obdržel MgM Teplice vyjádření k odvolání od žadatele. Z tohoto vyjádření mimo jiné vyplývá, že žadatel je toho názoru, že podání pana Jelínka trpí takovými vadami, že se k podání nelze kvalifikovaně vyjádřit. Žadatel je toho názoru, že má-li se vyjádřit k podání jiného účastníka, musí mu k tomu být podání poskytnuto v úplné podobě, tedy vč. příloh, které jsou neoddělitelnou součástí podání. Žadateli však bylo poskytnuto pouze samotné podání o třech stranách textu, nikoli pak jeho jedenáct příloh. Dále poukazuje na náležitosti odvolání dle § 82 odst. 2 správního řádu a podání § 37 odst. 2 správního řádu. Součástí písemnosti je doklad o doručení.

MgM Teplice na vyjádření žadatele o doplnění zasláného odvolání nereagoval a poté písemností č.j.: OD/056455/21/Ro/Dop ze dne 6. 6. 2023 měl předat spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu. Ve svém stanovisku k věci uvedl, že správní orgán nemohl podle § 87 správního řádu plně vyhovět odvolání a napadené usnesení zrušit nebo změnit, protože tím může být způsobena újma jiným účastníkům. Dále uvedl, že bylo požádáno ministerstvo dopravy k problematice sjezdů v souvislosti s rušením železničních přejezdů, a do doby vydání pokynu ministerstva dopravy nepokračoval v řízení, jelikož vyvstala pochybnost, zda vydané rozhodnutí by bylo v souladu se zákonem.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, přípustnosti a včasnosti. Prošetřením spisu a vydaného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že se prvoinstanční správní orgán MgM Teplice v řízení dopustil níže uvedených pochybení, které způsobily nezákonnost tohoto rozhodnutí. Nad rámec uvádí další uvedená zjištění.

KÚÚK uvádí, že dle ustanovení § 37a zákona o PK (1) Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která

- a) není delší o více než 5 km a
- b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.

(2) Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.

(3) Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko

- a) Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a
- b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.

V tomto projednávaném případě, ze spisové dokumentace, z výpisu z katastru nemovitostí a snímků, které byly součástí podané žádosti vyplývá, že na jedné straně přejezdu



je komunikace na p.p.č. 1200/4 k.ú. Žim, která je ve vlastnictví obce Žim, ale z druhé strany železničního přejezdu se nachází p.p.č. 1115/1 k.ú. Žim ve vlastnictví pana Bc. Davida Jelínka. Vlastníkem dráhy je Správa železnic, státní organizace.

Vzhledem k tomu, že z dokumentace vyplývá, že železniční přejezd je označen svislým dopravním značením, jsou na něm umístěny závory, je zřejmé, že v době kdy byl přejezd zřízen, tak křížil pozemní komunikaci. Zda tato komunikace byla ve vlastnictví jednoho vlastníka, či více vlastníků, není již doloženo. Nyní ovšem je tato komplexně pomyslná komunikace rozdělena na dvě části, a to na část před přejezdem, která je ve vlastnictví obce, a na část druhou ve vlastnictví odvolatele. Je tedy nezpochybnitelné, že účastníky řízení v tomto případě musí být oba vlastníci pozemní komunikace z každé strany železničního přejezdu. Zda se nyní v současnosti jedná o pozemní komunikaci, a jakou, je dále na rozhodnutí silničního správního úřadu. Nikterak to však nemůže ovlivnit to, že bude jeden nebo druhý vlastník pozemku vyloučen z předmětného řízení, a bude mu upřen status účastníka řízení.

Jak vyplývá ze spisové dokumentace, odvolatel se dozvěděl o zrušení železničního přejezdu P2060, vedoucího do jeho pozemků cca 80 hektarů, a zákazu tento přejezd užívat, až na základě předvolání drážního úřadu na místní šetření dne 30. 6. 2022. Do tohoto okamžiku nebyl o tomto záměru informován, a nemohl se k němu vyjádřit. V této souvislosti se dozvěděl o rozhodnutí MgM Teplice, které svým usnesením ze dne 29. 11. 2021 pod č.j.: OD/127351/21/Ro/Dop zastavilo řízení o zrušení železničního přejezdu.

Dle ust. § 84 odst. 1 správního řádu – „Osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno posledního z účastníků, kterým ho správní orgán oznámil.“

Odvolací orgán je proto toho názoru, že usnesení o zastavení řízení ze dne 29. 11. 2021 pod č.j.: OD/127351/21/Ro/Dop bylo podnětem ze dne 12. 6. 2022 (doručeno na KÚÚK dne 15. 7. 2022) napadeno opomenutým účastníkem řízení dle ustanovení § 84 správního řádu, a tudíž je nutné postupovat jako v případě řádného a včasného podání odvolání, a proto dále přezkoumal z hlediska zákonnosti postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí.

Při aplikaci § 84 odst. 3 správního řádu je třeba rozlišovat případy, kdy s účastníkem správní orgán prvního stupně v řízení jednal, ale pak mu z nějakého důvodu (např. v důsledku opomenutí) rozhodnutí neoznámil, a účastníkem, se kterým správní orgán vůbec nejednal, neboť jej za účastníka řízení nepokládal. Zatímco v prvním případě měl daný účastník možnost hájit svá práva v řízení před správním orgánem prvního stupně, v druhém případě trpí rozhodnutí prvního stupně závažnou vadou již jen proto, že bylo určitému subjektu zcela znemožněno se správního řízení účastnit. Takovou vadu lze zpravidla jen stěží napravit v odvolacím řízení a bude sama o sobě důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

V tomto případě je zřejmé, že účastníku řízení panu Bc. Davidu Jelínkovi bylo zcela znemožněno se správního řízení účastnit. Jedná se o procesní pochybení, které má za následek nezákonnost rozhodnutí, v tomto případě usnesení o zastavení řízení.

KÚÚK je na základě výše uvedeného nucen výše uvedené usnesení o zastavení řízení zrušit, a věc vrátit k novému projednání.

Na základě předložené spisové dokumentace v rámci odvolacího řízení se KÚÚK dále vyjádří kompletně k celému řízení v rámci hospodárnosti, aby byly následně v novém řízení napraveny i další procesní a formální pochybení, a řízení nebylo dále zatěžováno.

S ohledem na stanovení řádného okruhu účastníků KÚÚK upozorňuje MgM Teplice, že nová právní úprava obsažená v § 37a zákona o PK komplexně upravuje proces rušení přejezdů, a to včetně stanovení okruhu účastníků řízení. Tím, že úprava účastenství v rámci zákona o PK je úpravou speciální, neuplatní se zde obecná úprava vymezení okruhu účastníků řízení ve smyslu § 27 správního řádu. Ke vztahu vymezení okruhu účastníků řízení podle správního řádu na straně jedné a podle zákona o PK na straně druhé se v minulosti vyjádřil i Nejvyšší správní soud, který jednoznačně uzavřel, že pokud zákon o pozemních komunikacích taxativně vymezuje účastníky řízení, obecná právní úprava obsažená ve správním řádu se neuplatní.

Ze spisu vyplývá, že již v oznámení o zahájení řízení byl chybně stanoven okruh účastníků řízení, jak je uvedeno již výše. Následně v usnesení o přerušení řízení okruh účastníků omezen již pouze na žadatele. A v usnesení o zastavení řízení opět okruh účastníků omezen pouze na žadatele. Tomu také bylo jako jedinému doručováno.

KÚÚK dále upozorňuje, že doručování účastníkům řízení se řídí správním řádem, kde je v ustanovení § 19 odst. 5) správního řádu uvedeno, že do vlastních rukou adresáta se doručují písemnosti podle § 59, § 72 odst. 1, písemnosti, o nichž tak stanoví zvláštní zákon, a jiné písemnosti, nařídí-li to oprávněná úřední osoba. Takto se doručují písemnosti i prostřednictvím datových schránek. Ze spisové dokumentace vyplývá, že písemnosti byly doručovány do datových schránek způsobem - obyčejně, nikoliv do vlastních rukou.

KÚÚK dále upozorňuje, že MgM Teplice v usnesení o zastavení řízení neúplně poučil účastníky řízení. Dle ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu se v poučení uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje, a u kterého správního orgánu se odvolání podává. V usnesení o zastavení řízení MgM Teplice chybí v poučení část, kde je účastník poučen o tom, od kterého dne se tato doba počítá. Jedná se o procesní pochybení. Dle ust. § 83 odst. 2 správního řádu v případě, že je poučení chybnější, neúplné, nebo nesprávné (podle § 68 odst. 5 správního řádu), lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

KÚÚK dále upozorňuje, že podaná žádost o zrušení železničního přejezdu žadatelem trpí vadami. Není zřejmé, kdo žádost podal, není uveden zmocněný zástupce k podání žádosti za státní organizaci Správa železnic, IČ: 70994234, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000. Z podané žádosti vyplývá, že by touto osobou měl být pan Pavel Juránek, MBA – přednosta Správy tratí Ústí nad Labem, avšak zplnomocnění není součástí žádosti. Dle § 30 správního řádu jménem právnické osoby činí úkony ten, kdo je k tomu oprávněn v řízení před soudem podle zvláštního zákona.

KÚÚK dále uvádí, že ze zákona o PK vyplývá, že součástí návrhu na povolení zrušení přejezdu by měla být dopravně-technická varianta zrušení přejezdu, popřípadě jeho nahrazení mimoúrovňovým křížením při zachování železnice i pozemní komunikace nebo zrušení pozemní komunikace, nebo železnice, popřípadě obojích tak, aby vůbec odpadla potřeba přejezdu. Silniční správní úřad musí vycházet alespoň z návrhu zásad dopravně-technického řešení tak, aby v řízení mohl návrh projednat s jeho účastníky a zhruba v intencích výše naznačených variant rozhodnutí stanovit i podmínky přípravy jeho realizace, zejména s ohledem na požadavky stavebního zákona. Vhodnost nové trasy by přitom měla být posuzována zejména s ohledem na stavebně technický stav pozemní komunikace, po níž objížďka povede, a hustotu, intenzitu a kapacitu provozu, který se na ni převede v důsledku navrhovaného zrušení přejezdu.

Součástí výše uvedené žádosti o povolení zrušení přejezdu ovšem není žádná dopravně – technická varianta zrušení přejezdu. Není zřejmé, jak bude přejezd upraven po tom, co by měl být zrušen. Na toto odkazuje i závazné stanovisko Policie ČR DI Teplice, kdy je v něm uvedeno....*“důvodem nesouhlasu je důvodná obava, že po zrušení výše uvedeného*

železničního přejezdu vlastník přilehlého pozemku vč. vjezdových vrat bude užívat stávající sjezd (nájezd) na místní komunikaci na p.p.č. 1200/4 k.ú Žim přes nezabezpečený přejezd".  
MgM Teplice v případě nedoložení dopravně- technické varianty měl žadatele vyzvat k jejímu doplnění. Zejména, pokud je zřejmé, že tento přejezd je využíván majitelem přilehlých pozemků.

Dle § 37 odst. 3 správního řádu - Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.

Dále KÚÚK upozorňuje, že MgM Teplice nepostupoval v řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí dána možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí. Pokud má účastník právo vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí, pak je tento výkon tohoto práva vázán na moment, kdy ve správním spise budou shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí. Tj. účastník se o tomto momentu musí dozvědět, resp. správní orgán musí účastníkům sdělit, že bylo ukončeno dokazování a vyzvat je k seznámení a vyjádření ke shromážděným podkladům. Pokud prvoinstanční orgán uvedené neučinil, zatížil tak řízení vadou, která způsobuje nezákonnost rozhodnutí.

KÚÚK dále s odkazem na vyjádření MgM Teplice k podanému odvolání, že správní orgán nepokračoval v řízení, dokud mu nebyl sdělen názor Ministerstva dopravy, uvádí, že na dožádání KÚÚK byl Ministerstvem dopravy sdělen jejich metodický názor, přičemž podotýká, že je nutné vnímat, že Ministerstvo dopravy nemá k dispozici veškeré podklady z konkrétně vedených správních řízení, přičemž se ani k průběhu konkrétních správních řízení nemůže vyjadřovat, neboť se potenciálně může ocitnout v roli přezkumného orgánu. Odpovědi na vznesené otázky je třeba proto interpretovat jako zobecněné vyjádření názoru Odboru liniových staveb a silničního správního úřadu Ministerstva dopravy na aplikační praxi daného ustanovení, které ale není žádným způsobem zavazující pro případné vedení přezkumného řízení.

KÚÚK s odkazem na výše uvedené k věci sděluje, že ustanovení § 37a bylo implementováno do zákona o PK s cílem rušení přejezdů na pozemních komunikacích tak, jak jsou definovány v § 37. Z principu se v případě přejezdu musí vždy jednat o křížení dvou dopravních cest, ať již stávajících či historických, jinak se lze obtížně domnívat, že by přejezd s evidenčním číslem vůbec mohl historicky vzniknout. Z hlediska možnosti zrušení železničního přejezdu postupem podle § 37a se tak musí jednat o přejezd na pozemní komunikaci, přičemž akcentujeme, že se může jednat o jakoukoliv kategorii pozemní komunikace, se kterou zákon o pozemních komunikacích pracuje, tedy i o komunikaci účelovou bez ohledu na její veřejnou přístupnost.

Pokud hovoříme o přejezdu, tak z výše uvedeného vyplývá, že z hlediska zákona o PK se musí jednat o křížení pozemní komunikace s dráhou, tj. křížení dvou dopravních cest. V tomto ohledu je třeba vnímat, že i lesní či polní cesta ve většině případů může být pozemní komunikací veřejně, či neveřejně přístupnou účelovou (srov. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích – účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží (...) k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.).

Určení toho, zda „cesta“ je, či není účelovou komunikací, představuje komplexní právní problém závislý na skutkových okolnostech a naplnění či nenaplnění čtyř definičních znaků (viz text výše). Při pochybnostech nezbývá než řešit otázku ze strany příslušného silničního správního úřadu a v případě, že v řízení konstatuje neexistenci pozemní komunikace, pak je třeba zcela konkrétně uvést, který ze čtyř povinných znaků není splněn a proč. Základní právní úpravu těchto otázek nacházíme v ustanovení § 7 odst. 1, nikoliv v § 10, citovaného zákona a v obsáhlé judikatuře k tomuto tématu se váží. V případě, kdy by bylo deklarováno, že se v místě nenachází pozemní komunikace, je nutné hledat jiná řešení pro zrušení „přejezdu“ než cestou zákona o pozemních komunikacích.

Řízení podle § 37a zákona o PK může být vedeno pouze v případě, že se na přejezdu nachází pozemní komunikace, a to v souladu se správním řádem, na základě vyjádření všech účastníků řízení a obce, na jejímž území se rušený přejezd nachází. Dále na základě závazného stanoviska Policie České republiky a případně drážního správního úřadu. Účastníkem řízení o povolení



zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází, dále je neopominutelným účastníkem řízení vlastník (nebo vlastníci) dotčené nemovitosti, které řešená účelová komunikace slouží (viz § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Otázku, zda samotná cesta, která nemovitost připojuje, byť pouze ve velmi krátké délce, je skutečně účelovou komunikací či jen cestou bez veřejnoprávního režimu (např. sjezdem k nemovitosti), je třeba posoudit s ohledem na konkrétní případ, podle uvedeného ustanovení § 7 zákona o PK a v souladu s požadavky judikatury, která pro existenci pozemní komunikace stanovuje potřebu naplnění všech čtyř definičních znaků současně (viz text výše).

KÚÚK je toho názoru, že v tomto případě je nutné rozhodnout, zda se jedná o sjezd na pozemní komunikaci, vzhledem k délce předmětného pozemku křížícího železniční přejezd, nebo o účelovou komunikaci. Vzhledem k výše uvedenému a všem doloženým podkladům, kterými již nyní správní orgán disponuje, je pro řízení o zrušení železničního přejezdu pravděpodobnější varianta, že se jedná o účelovou komunikaci. Navíc zrušení železničního přejezdu v jiném řízení, podle jiných předpisů, je v tomto případě velice problematické či zcela nemožné.

Jak již bylo uvedeno výše, je nutné zkoumat, zda se jedná o účelovou komunikaci, a jakou. Zda jsou naplněny všechny 4 znaky veřejně přístupné účelové komunikace, nebo zda se jedná o neveřejně přístupnou účelovou komunikaci. Je na MgM Teplice, aby toto přezkoumal.

MgM Teplice musí posoudit, zda jsou naplněny všechny čtyři znaky nutné pro existenci pozemní komunikace – a) spojení nemovitostí navzájem případně s ostatními pozemními komunikacemi nebo obhospodařování zemědělských a lesních pozemků; b) existující, v terénu patrná, cesta; c) souhlas vlastníka, i konkludentní; d) nutná komunikační potřeba.

V tomto případě je zřejmé, že první dva znaky jsou naplněny. Zda je naplněn třetí znak, a to je souhlas vlastníka s veřejným užíváním, je na posouzení správního orgánu, na základě doložených důkazů. Taktéž je na posouzení správního orgánu čtvrtý znak, a to je nutná komunikační potřeba. Je opět na správním orgánu, zda zváží, zda je komunikační potřeba naplněna byť jen nutnou komunikační potřebou jediného uživatele, a to je vlastníka pozemků za železničním přejezdem, tj. odvolatele, či nikoliv.

MgM Teplice může také situaci posoudit, že nejsou naplněny všechny znaky veřejně přístupné účelové komunikace, ale vzhledem k tomu, že je za přejezdem oplocený areál nemovitostí odvolatele, na kterém pokračuje cesta, která pokračuje přes železniční přejezd a dále navazuje na komunikaci obce Žim, že se jedná o veřejně nepřístupnou účelovou komunikaci, neboť dle zákona se takto jedná o komunikaci v uzavřeném areálu, kdy část této komunikace není přímo oplocena, ale je součástí oplocené komunikace za branou a oplocením. Bez této neoplocené části komunikace by nebylo možné pokračovat dále do uzavřeného areálu mezi dobytek, a do části lesů.

Ze spisové dokumentace, podkladů, které předložil odvolatel, vyplývá, že oplocení a brána na jeho pozemku byla z důvodu bezpečnosti na dráze posunuta do „vnitrozemí“ jeho pozemku, a tudíž mezi oplocením a přejezdem vzniklo tzv. „hluché“ místo. Toto by měl MgM Teplice také posoudit.

KÚÚK dále upozorňuje, na rozsudek č. 1 As 213/2017-38, na část, kde je uvedeno, že se nemá cesta kouskovat, ale má se projednávat jako celek. Tento rozsudek se sice vztahuje na hodnocení znaků k veřejně přístupné účelové komunikaci, ale podstatné je, že jednotlivé pozemky mnohdy samy o sobě nesplňují znak nutné komunikační potřeby, neboť tento se vztahuje k cestě jako celku. Je to dáno tím, že každá veřejná cesta je způsobilá naplnit svůj dopravní účel jedině v kontextu celé sítě ostatních veřejných cest, jejíž je smysluplnou součástí. Uvedené východisko však nemůže být uplatňováno bezvýjimečně; vždy je nutno vycházet z konkrétní situace. Tudíž z tohoto vyplývá, že při posuzování by se cesta neměla „kouskovat“, aby nedošlo k tomu, že pak není možné určit, o jakou komunikaci, a zda se vůbec o komunikaci jedná, v případě odděleného kousku.

KÚÚK k věci dále uvádí, že dle ustanovení § 37a zákona o PK (1) Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která

- a) není delší o více než 5 km a
- b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.

(2) Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.

(3) Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko

- a) Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a
- b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.

KÚÚK dále s odkazem na rozsudek Krajského soudu č. 30 A 71/2022 – 51 uvádí, že je povinností správního orgánu I. stupně zabývat se otázkou vhodnosti alternativní trasy jako takové – nikoli jen stran splnění podmínek a) a b) uvedených v § 37a odst. 1 zákona o PK.

Správní orgány jsou u alternativních tras, které splňují požadavky na délku a zabezpečení dle písmen a) a b) § 37a odst. 1 zákona o PK (a kde byla zároveň ke zrušení přejezdu či přechodu dána souhlasná závazná stanoviska ve smyslu § 37a odst. 3 zákona o PK) zkoumat, zda zrušením přejezdu nebudou některé nemovitosti neúměrně zatíženy, či zda nebude přímo znemožněno jejich obhospodařování. Jejich povinností je zkoumat míru přiměřenosti zásahu do práv uživatelů, který vznikne v důsledku zrušení přejezdu či přechodu – se zohledněním té které konkrétní lokality, její dopravní obslužnosti, to vše při zohlednění terénu a místních specifik a rovněž optikou rozsahu v úvahu připadající skupiny osob, které se takový zásah může dotknout. Dle jazykového výkladu zkoumaného ustanovení § 37a odst. 1 zákona o PK krajský soud dospívá k závěru o tom, že pro zrušení přejezdu či přechodu musí existovat alternativní trasa o určité délce a určitém stupni zabezpečení a zároveň musí být tato trasa pro předem vymezený okruh potenciálních adresátů vhodná. Ona vhodnost je totiž dle názoru krajského soudu de facto třetí podmínkou, která má být silničním správním úřadem v daném typu správního řízení zkoumána.

KÚÚK dále konstatuje, že z předložené spisové dokumentace vyplývá, že MgM Teplice neprovedl místní šetření. Vycházel pouze z podkladů, které obdržel od žadatele, případně mapových podkladů a závazných stanovisek. Není zřejmé, zda MgM Teplice má takovou místní znalost, která by byla dostačující pro jeho rozhodování, neboť ani v odůvodnění rozhodnutí toto není nijak zdůvodněno. Pakliže MgM Teplice na místě provedl místní šetření, bez oznámení účastníkům řízení a bez sepsání protokolu, je to opět závažné procesní pochybení. Vzhledem k tomu, že byly do spisové dokumentace přidány další podklady od opomenutého účastníka řízení, je nutné tyto podklady správním orgánem prostudovat, seznámit s nimi další účastníky řízení a případně provést řádné místní šetření, za účelem ověření důkazů a podkladů, na základě kterých bude správní orgán rozhodovat.

Obec, která je účastníkem řízení se k rušení přejezdu vyjádřila, že místní komunikace III. třídy ev.č. 5 za železničním přejezdem nepokračuje. Proto je železniční přejezd zbytečný a souhlasí s jeho zrušením.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích – obec pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.

Je s podivem, že obec, která je zastoupena starostou, vydá souhlasné vyjádření ke zrušení železničního přejezdu, ačkoliv ji musí být známo, že je v místech již několik desítek let statek,

který má na druhé straně za přejezdem pastviny skotu a jiné (zimoviště skotu, les), a byl zde vybudován zpevněný přístup na tyto pozemky, včetně oplocení a brány.

KÚÚK je toho názoru, že by se MgM Teplice měl v odůvodnění rozhodnutí také vyjádřit k závaznému stanovisku Policie ČR, ke stanovisku obce, proč ke kterým podkladům přihlédl, a které vyjádření považoval za irelevantní. Je třeba uvést vlastní úvahy, a poté uvést čím jsou podloženy. Dokazování je možné považovat za nejdůležitější část správního řízení, neboť na jeho základě mohou být potvrzeny nebo vyvráceny skutečnosti, které jsou rozhodné pro posouzení dané věci. Důkaz je jedním z nejdůležitějších podkladů pro vydání rozhodnutí, kterými jsou rovněž návrhy účastníků, skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho vlastní úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci.

KÚÚK k tomuto obecně uvádí, že v rámci správního řízení správní orgán shromažďuje podklady pro vydání správního rozhodnutí. Podklady pro vydání správního rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, listiny, dále také stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů. Správní řád přiznává účastníkům řízení práva, díky kterým se mohou do řízení zapojit. Účastníci jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Všechny podklady a důkazy by měly být pořízeny zákonně, a měly by být jasné, srozumitelné a nezpochybnitelné.

KÚÚK musí po posouzení spisové dokumentace konstatovat, že odůvodnění rozhodnutí (usnesení o zastavení řízení) postrádá náležitosti odůvodnění dle ustanovení § 68 odst. 3) správního řádu, a je nedostatečné a nepřesvědčivé. Chybí zde úvahy správního orgánu, zhodnocení všech důkazů a podkladů získaných v tomto řízení, vypořádání se s připomínkami účastníků řízení, jak byly některé důkazní prostředky hodnoceny, které a proč byly připuštěny a naopak. Každé tvrzení MgM Teplice, ale taktéž i jeho úvaha (správní uvážení) a postup v napadeném rozhodnutí by mělo být přezkoumatelně odůvodněno.

KÚÚK dále připomíná, že dle ustanovení § 17 odst. 1 správního řádu se v každé věci zakládá spis. Každý spis musí být označen spisovou značkou. Spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy.

KÚÚK dále upozorňuje MgM Teplice, že v případě, kdy seznamuje ostatní účastníky s podaným odvoláním, musí jim být poskytnuto odvolání kompletní, tj. včetně všech příloh.

K námitkám žadatele, že podání odvolání není dle zásad správního řádu (§ 37 odst. 2, § 82 odst. 2) KÚÚK uvádí, že podání podnětu k prošetření od pana Bc. Davida Jelínka bylo vzato jako odvolání po obsahové stránce, neboť mu rozhodnutí (usnesení o zastavení řízení) nebylo doručeno. Je nepochybné, že MgM Teplice měl na sdělení žadatele ze dne 22. 9. 2022 k odvolání reagovat, a doplnit chybějící části podnětu.

V dalším řízení prvoinstanční orgán oznámí všem účastníkům řízení zahájení řízení + pokračování řízení, doplní zastupování žadatele, dožádá žadatele o doplnění dopravně technické varianty zrušení přejezdu, na základě podkladů případně provede místní šetření, které oznámí všem účastníkům řízení, kdy v rámci tohoto šetření se může s účastníky řízení vypořádat s jejich námitkami, popř. se domluvit na určitých podmínkách, následně doplní další podklady, které si v rámci pokračujícího řízení obstará. Všechny podklady řádně založí do spisu a zapíše do soupisu spisu, poté neopomene vyzvat všechny účastníky řízení k seznámení se se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí, a následně ve věci opětovně rozhodne. Své rozhodnutí řádně odůvodní, neopomene uvést, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům, doplní správné poučení a bude doručovat dle zákona. Ke všem písemnostem připojí doklady o doručení. Celé řízení se bude snažit vyřídit ve lhůtách, aby nedocházelo ke zbytečným průtahům, neboť toto řízení je již nyní zatíženo průtahy, vzhledem k tomu, že je vedeno od podání žádosti již dne 19. 2. 2021.

Na základě uvedených skutečností KÚÚK uvádí, že MgM Teplice zatížil usnesení o zastavení řízení a správní řízení, které mu předcházelo, takovými vadami, pro které nezbylo KÚÚK jinak, než usnesení o zastavení řízení MgM Teplice zrušit a věc vrátit k novému projednání, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Mgr. Petra Kudrnová  
Vedoucí oddělení pozemních komunikací

### Rozdělovník

Účastníci řízení:

- Správa železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha
- Bc. David Jelínek, IČ: 727 22 011, Žim 9, 415 01 Teplice
- Obec Žim, IČ: 002 66 663, Žim 28, 415 01 Teplice

Na vědomí:

- Magistrát města Teplice, odbor dopravy, náměstí Svobody 2/2, 415 95 Teplice  
(spis + rozhodnutí bude zasláno po nabytí právní moci společně se spisovou dokumentací)