

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

Spisová značka: KUUK/043706/2023/3 dle rozdělovníku
Číslo jednací: KUUK/101127/2023
UID: kuukes8c141984
Počet listů/příloh: 8/0

Vyřizuje/linka: Bc. Šárka Rychnovská/594

Datum: 11.07.2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní orgán dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PK“) na základě odvolání účastníka řízení:

Správy železnic, státní organizace, IČ. 709 94 234, Dílčedná 10003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, prostřednictvím zplnomocněného zástupce Mgr. Veroniky Žejdlové (pověřený zaměstnanec), ve věci vydání rozhodnutí o povolení zrušení železničního přejezdu P2040 v k.ú. Krupka, v km 30,946 na trati Děčín – Oldřichov u Duchcova,

rozhodl dle ust. § 90 odst. 1 písm.b) správního řádu takto:

r o z h o d n u t í

**Městského úřadu Krupka, odboru správy města,
č.j.: KRUPKA-19031-2022-Vor./OSM-1103-2022 ze dne 25. 11. 2022**

ve věci vydání rozhodnutí o povolení zrušení železničního přejezdu P2040 v k.ú. Krupka, v km 30,946 na trati Děčín – Oldřichov u Duchcova,

s e r u š í

a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, jako příslušnému správnímu orgánu dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona o PK (dále jen „KÚÚK“), bylo

dne 16. 3. 2023 pod č.j.: KUUK/043706/2023 prostřednictvím Městského úřadu Krupka, odboru správy města, Mariánské náměstí 32, 417 42 Krupka, IČ: 002 66 418, jako příslušného silničního správního úřadu (dále jen „MÚ Krupka“) předáno dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, odvolání Správy železnic, státní organizace, IČ. 709 94 234, Dlážďená 10003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, prostřednictvím zplnomocněného zástupce Mgr. Veroniky Žejdlové, pověřený zaměstnanec (dále jen „odvolatel“), ve věci vydání rozhodnutí o povolení zrušení železničního přejezdu P2040 v k.ú. Krupka, v km 30,946 na trati Děčín – Oldřichov u Duchcova.

Prvoinstanční odvolací orgán nevyhověl odvolání sám podle ust. § 87 správního řádu, a proto odvolání postoupil odvolacímu orgánu.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží.

Z předložení spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

Dne 19. 8. 2022 podal žadatel Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „žadatel“) žádost o vydání rozhodnutí ve věci zrušení jednokolejného železničního přejezdu P2040 na místní komunikaci v k.ú. Krupka. Evidenční km přejezdu 30,946 na trati Děčín – Oldřichov u Duchcova. V odůvodnění žádosti bylo uvedeno:

- k přístupu k pozemkům a nemovitostem, k nimž je využívána pozemní místní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která není delší než 5 km a nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení (viz. příloha č. 2)
- osazeno trvalé omezení traťové rychlosti, v případě zrušení potenciální možnost zvýšení traťové rychlosti, zefektivnění drážní dopravy, a také odpadne nutnost údržby přejezdu a odstraňování porostů za účelem splnění rozhledových délek uvedených v normě ČSN 73 6380
- přilehlá místní komunikace ve velkém sklonu, nebezpečný přejezd – zrušením se zvýší bezpečnost
- tišší provoz na železnici – drážní vozidla by nemusela „pískat“ před přejezdem

Součástí přílohy byla lokalizace, návrh objízdné trasy, fotodokumentace a také znění § 37a zákona o PK.

Dále bylo sděleno, že po vydání povolení k odstranění stavby železničního přejezdu od Drážního úřadu Praha, bude přejezd ručně rozebrán (bez použití travin), odstraněno svislé dopravní značení a kolejové lože upraveno do profilu, tedy zřízen odvodňovací příkop.

MÚ Krupka dne 9. 9. 2022 oznámil zahájení řízení všem účastníkům řízení:

- žadateli – vlastník dráhy - Správa železnic
- obci, na jejímž území se daný přejezd nachází – Město Krupka
- vlastníkově pozemní komunikace, tj. místní komunikace – Město Krupka, zastoupené Městským úřad Krupka, odbor správy města

a dále dotčeným orgánům:

- Policie ČR – DI Teplice
- Drážní úřad,

s tím, že mají možnost vyjádřit se a vydat svá stanoviska ve lhůtě do 30-ti dnů od doručení písemnosti. Doručenky nejsou součástí písemnosti – v předložené spisové dokumentaci chybí.

Dne 20. 9. 2022 MÚ Krupka obdržel Závazné stanovisko od Drážního úřadu pod jejich zn.: MP-SDP0648/22-2/PI, DUCR-56908/22/PI ze dne 19. 9. 2022. Z tohoto závazného stanoviska vyplývá, že se jedná o souhlasné závazné stanovisko ke zrušení železničního přejezdu evidenční číslo P2040 v km 30,946 trati Děčín hl. n. západ (mimo) – Oldřichov u Duchcova (mimo), na pozemku

parc. č. 3707/1 v katastrálním území Krupka, obec Krupka, zabezpečeného výstražnými kříži (dopravní značení DZ A32a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejný“).

Dne 13. 9. 2022 MÚ Krupka obdržel interním sdělení od Odboru správy majetku pana Bc. Jiřího Kočiše vyjádření, že Město Krupka nesouhlasí se zrušením přejezdu P2040 na místní komunikaci v k.ú. Krupka, z důvodu provádění zimní údržby.

Součástí spisové dokumentace je část Usnesení č. 3120/2022 z Rady Města Krupka ze dne 13. 9. 2022, z které vyplývá, že rada města 1.) bere na vědomí žádost od Správy železnic, státní organizace, ve věci zrušení přejezdů P2042 a P2035 a vyjádření ke změně užívání železničního přejezdu P2039 na železniční přechod a 2.) schvaluje nezrušit železniční přejezdy P2042, P2035 a P2039.

Dne 5. 10. 2022 MÚ Krupka obdržel závazné stanovisko k návrhu zrušení železničního přejezdu ev. č. P2040, k.ú. Krupka, od Policie ČR DI Teplice, z kterého vyplývá, že Policie ČR vydává souhlasné závazné stanovisko ke zrušení výše uvedeného železničního přejezdu. Současně doporučují změnu místní úpravy provozu v předmětné lokalitě, související se zrušením železničního přejezdu dle návrhu Policie ČR (viz 5 x foto). Součástí předložené spisové dokumentace je pouze 1x foto.

MÚ Krupka dne 19. 10. 2022 vyzval žadatele k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, a to ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení. Součástí písemnosti není doklad o doručení.

Dne 25.11.2022 vydal MÚ Krupka rozhodnutí ve věci, kdy rozhodl, že žádosti o zrušení železničního přejezdu P2040 v k.ú. Krupka v km 30,946 na trati Děčín – Oldřichov u Duchcova se nevyhovuje. Z odůvodnění rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že správní orgán nepovažoval za nutné provádět místní šetření, neboť jsou mu dobře známy místní poměry. Dále si MÚ Krupka vyžádal stanovisko Městské policie Krupka, kdy v rozhodnutí cituje vyjádření ředitele městské policie: „Každé uzavření či zrušení uvedených železničních přejezdů se nám komplikuje a tím prodlužuje doba příjezdu hlídky k nahlášené události. Z důvodu, že naše vozidla jsou vybavena přenosným AED (defibrilátorem), a jsou napojena na krajské operační středisko Záchrané služby Ústeckého kraje, kdy jsme vysíláni k záchraně lidských životů, kde rozhoduje každá minuta o tom, zda pacient bude žít či nikoliv, nás každé prodloužení trasy zdržuje. Proto si dovoluji konstatovat, že zrušení či uzavření uvedených přejezdů je z našeho hlediska nepochopitelné a nepřijatelné.“ Dále MÚ Krupka uvedl, že na základě místních znalostí a rozбором mapových podkladů došel k závěru, že za zrušený přejezd P2040 neexistuje žádná adekvátní náhrada. MÚ Krupka konstatuje, že dotčená místní komunikace je velmi využívána místními obyvateli i turisty směřující do městské památkové zóny. Taktéž vlastník místní komunikace poukazuje na fakt, že se zde provádí zimní údržba a vozidla by neměla možnost se v případě zrušení přejezdu kde otáčet. MÚ Krupka dále poukazuje na fakt, že na této trati v tomto úseku stále neprobíhá vlaková přeprava.

Z odůvodnění rozhodnutí dále vyplývá, že dne 1. 11. 2022 bylo účastníkům řízení odesláno oznámení o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, a byla stanovena lhůta 10 dnů. Ve stanovené lhůtě se prostřednictvím emailu ozval zástupce žadatele s žádostí o zaslání podkladů. Správní orgán dne 9. 11. 2022 zaslal žadateli požadované dokumenty, a ten již dále nereagoval.

MÚ Krupka v průběhu řízení shledal důvody, které by bránily zrušení železničního přejezdu, proto rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části. Součástí písemnosti nejsou doručky.

Dne 12. 12. 2022 obdržel MÚ Krupka odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí od žadatele, kdy součástí tohoto odvolání je pověření č. 2845 na zaměstnankyni paní Mgr. Veroniku Žejdlovou. Jednalo se o tzv. „blanketní“ odvolání, které bude ve lhůtě do 7 dnů doplněno o řádné odůvodnění.

Dne 19. 12. 2022 obdržel MÚ Krupka doplnění odvolání od odvolatele, z kterého mimo jiné vyplývají tyto námitky:

- v případě, kdy žadatel splní kumulativně dvě podmínky, tj. vhodnou trasu kratší než 5 km a ta nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení, tak silniční správní úřad má povolit zrušení přejezdu.
- odvolatel se nemůže ztotožnit s tvrzením Městského úřadu Krupka, že nelze přejezd zrušit, neboť neexistuje žádná adekvátní náhrada. Odvolatel ve své žádosti předložil vhodnou dopravně technickou variantu zrušení přejezdu, s čímž se Městský úřad Krupka nijak nevypořádal při hodnocení podkladů rozhodnutí.
- pokud jde o hojně užívání místní komunikace, tak odvolatel sděluje, že přejezd leží na pozemku p.č. 3707/1 k.ú. Krupka, který je ve vlastnictví ČR a s právem pro hospodaření odvolatele, s využitím dráha, a zároveň je křížením s pozemní komunikací, která je ve vlastnictví města Krupka. Konkrétně se jedná o místní komunikaci, která má formu štěrkové cesty, bez asfaltu, nemající žádný chodník pro chodce a zhoršený terén pro jízdu automobilů. Jedná se mimo jiné o pozemky p.č. 1685 a 3550 vše v k.ú. Krupka se způsobem využití ostatní komunikace. Na základě výše uvedeného má odvolatel odůvodnění za nedostatečné. Nad rámec odvolatel sděluje, že naopak odvolatelem navrhované objízdné trase je zřízen i chodník pro chodce.
- k tvrzení silničního správního úřadu, že na trati neprobíhá vlaková přeprava, tak odvolatel sděluje, že na trati neprobíhá vlaková přeprava v takové míře, jako tomu bylo v minulosti a hlavním důvodem je právě bezpečnost a povinná nižší rychlost na trati.
- odvolatel je toho názoru, že rozhodnutí je nesprávné a v rozporu s právními předpisy. Silniční správní úřad se nevypořádal s důkazy, které mu byly předloženy, zejména s těmi ze strany odvolatele, tj. není zřejmé, jak byly některé důkazní prostředky hodnoceny, které a proč byly připsušeny a naopak. Každé tvrzení silničního správního úřadu, ale taktéž i jeho úvaha (správní uvážení) a postup v napadeném rozhodnutí by mělo být přezkoumatelně odůvodněno a mělo by být vydáno v rámci mezí zákona, což silniční správní úřad nesplnil.
- odvolatel navrhuje, aby správní orgán prvního stupně postupem podle ust. § 87 správního řádu, nebo odvolací orgán dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu napadené rozhodnutí změnil tak, že se povoluje zrušení železničního přejezdu P2040 v k.ú. Krupka v km 30,946 na trati Děčín – Oldřichov u Duchcova.

Dne 3. 1. 2023 MÚ Krupka vyzval písemností k vyjádření se k podanému odvolání, a to ve lhůtě do 15-ti dnů od doručení písemnosti. Součástí písemnosti nejsou doručenky.

Dne 16. 1. 2023 obdržel MÚ Krupka vyjádření k podanému odvolání od Města Krupky, starosty, z kterého vyplývá, že Město Krupka trvá na svém rozhodnutí nezrušit a zachovat železniční přejezd P2040, z důvodu nedaleké vlakové zastávky, zajištění technické a zimní údržby města (vozidla provádějící zmíněnou údržbu by se nemohla na komunikaci otáčet) a obslužnosti dané lokality v případě jeho zrušení. Uzavřením či zrušením uvedeného železničního přejezdu P2040 se komplikuje a tím prodlužuje doba příjezdu složek IZS k nahlášené události. Vozidla městské policie jsou vybavena přenosným AED (defibrilátorem), a jsou napojena na krajské operační středisko Záchrané služby Ústeckého kraje, kdy jsou vysílána k záchraně lidských životů, kde rozhoduje každá minuta o tom, zda pacient bude žít či nikoliv a každé prodloužení trasy zdržuje. Dovoluje si konstatovat, že zrušení či uzavření uvedeného přejezdu je nepochopitelné a nepřijatelné.

MÚ Krupka písemností ze dne 13. 3. 2023 předal kompletní spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu. Ve svém stanovisku uvedl, že správní orgán nemohl podle § 87 správního řádu plně vyhovět odvolání a napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, protože tím může být způsobena újma jiným účastníkům. V odůvodnění chybně uvedl, že Policie ČR dala nesouhlas se zrušením (chybný údaj přepisem z jiného jednání). V odůvodnění výše je uveden souhlas. Ve svém stanovisku MÚ Krupka dále uvedl obsah spisu, kdy ke stanovisku města – usnesení rady města

uvedl, že je zde chybně uvedeno číslo přejezdu v souladu s chybnou identifikací v žádosti, později opraveno.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, přípustnosti a včasnosti. Prošetřením spisu a vydaného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že se prvoinstanční správní orgán MÚ Krupka v řízení dopustil níže uvedených pochybení, které způsobily nezákonnost tohoto rozhodnutí. Nad rámec uvádí další uvedená zjištění.

KÚÚK se nejprve zabýval námitkami v odvolání od odvolatele.

KÚÚK uvádí, že dle ustanovení § 37a zákona o PK (1) Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která

- a) není delší o více než 5 km a
- b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.

(2) Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.

(3) Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko

- a) Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a
- b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.

K námitce odvolatele, že v případě, kdy žadatel splní kumulativně dvě podmínky, tj. vhodnou trasu kratší než 5 km, která nevede přes železniční přejezd s nižším stupněm zabezpečení, silniční správní úřad má povolit zrušení přejezdu, může KÚÚK pouze uvést, že je tato námitka oprávněná, a vychází ze zákona o PK. Zrušení přejezdu je možné povolit, pokud existuje jiná vhodná trasa, a je na správním orgánu, tedy na MÚ Krupka, aby posoudil „vhodnost trasy“.

Na to navazuje i další námitka odvolatele, a to, že odvolatel se nemůže ztotožnit s tvrzením Městského úřadu Krupka, že nelze přejezd zrušit, neboť neexistuje žádná adekvátní náhrada. Odvolatel ve své žádosti předložil vhodnou dopravně technickou variantu zrušení přejezdu, s čímž se Městský úřad Krupka nijak nevypořádal při hodnocení podkladů rozhodnutí. KÚÚK i v této námitce musí přisvědčit odvolateli, neboť jak již bylo uvedeno výše, tak rozhodnutí o tom, zda jsou splněny všechny podmínky pro zrušení železničního přejezdu, jsou na správním orgánu I. stupně.

Ze zákona o PK vyplývá, že součástí návrhu na povolení zrušení přejezdu by měla být dopravně-technická varianta zrušení přejezdu, popřípadě jeho nahrazení mimoúrovňovým křížením při zachování železnice i pozemní komunikace nebo zrušení pozemní komunikace, nebo železnice, popřípadě obojích tak, aby vůbec odpadla potřeba přejezdu. Silniční správní úřad musí vycházet alespoň z návrhu zásad dopravně-technického řešení tak, aby v řízení mohl návrh projednat s jeho účastníky a zhruba v intencích výše naznačených variant rozhodnutí stanovit i podmínky přípravy jeho realizace, zejména s ohledem na požadavky stavebního zákona. Vhodnost nové trasy by přitom měla být posuzována zejména s ohledem na stavebně technický stav pozemní komunikace, po níž objížďka povede, a hustotu, intenzitu a kapacitu provozu, který se na ni převede v důsledku navrhovaného zrušení přejezdu.

Součástí žádosti o povolení zrušení přejezdu je sdělení žadatele, že přejezd bude ručně rozebrán (bez použití travin), odstraněno svislé dopravní značení a kolejové lože upraveno do profilu, tedy zřízen odvodňovací příkop. MÚ Krupka by měl reagovat i na tento návrh, neboť

z tohoto vyplývá, že výše zmíněná komunikace bude rozdělena, a již nebude sjízdna vozidly v celé své délce z obou směrů.

MÚ Krupka se měl v odůvodnění řádně vypořádat se všemi podklady, které v rámci řízení o zrušení železničního přejezdu shromáždil, a byly mu účastníky řízení předloženy. Dokazování je možné považovat za nejdůležitější část správního řízení, neboť na jeho základě mohou být potvrzeny nebo vyvráceny skutečnosti, které jsou rozhodné pro posouzení dané věci. Důkaz je jedním z nejdůležitějších podkladů pro vydání rozhodnutí, kterými jsou rovněž návrhy účastníků, skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho vlastní úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci.

KÚÚK musí po posouzení spisové dokumentace konstatovat, že odůvodnění rozhodnutí postrádá náležitosti odůvodnění dle ustanovení § 68 odst. 3) správního řádu, a je nedostatečné a nepřesvědčivé. Chybí zde úvahy správního orgánu, zhodnocení všech důkazů a podkladů získaných v tomto řízení, vypořádání se s připomínkami účastníků řízení, jak byly některé důkazní prostředky hodnoceny, které a proč byly připuštěny a naopak. Každé tvrzení MÚ Krupka, ale taktéž i jeho úvaha (správní uvážení) a postup v napadeném rozhodnutí by mělo být přezkoumatelně odůvodněno, jak uvádí odvolatel.

KÚÚK dále uvádí další pochybení správního orgánu. MÚ Krupka se v rozhodnutí opírá a dále i cituje stanovisko Městské police Krupka, které však není součástí spisové dokumentace. Jedná se o podklad, který ve spisové dokumentaci chybí, a tudíž s ním zřejmě ani nebyli seznámeni všichni účastníci řízení.

MÚ Krupka dále uvádí, že dotčená místní komunikace je velmi využívána místními obyvateli i turisty, směřující do městské památkové zóny. Ovšem opět ve spisové dokumentaci chybí podklady, které by tvrzení správního orgánu podložily, tj. výpis z pasportu místních komunikací, že se opravdu jedná o místní komunikaci, v jaké části, délce a šíři. Dále popis místa, zda se na předmětné komunikaci nachází nějaké nemovitosti, které mají přístup pouze z této komunikace, co tato komunikace spojuje, zda tato komunikace, která je dle map „zkratkou“, je opravdu využívána v tak hojném počtu, jak správní orgán uvádí a další důvody. Taktéž měl MÚ Krupka reagovat na navrhovanou trasu žadatelem, v čem spatřuje její nevhodnost. Nelze pouze vycházet z toho, že je kratší než 5 km. Správní orgán by měl uvážit, zda je vhodnou alternativou, a zvláště v případě, když se správnímu orgánu jeví jako nevhodná.

MÚ Krupka obdržel dvě závazná stanoviska dotčených orgánů, která jsou nezbytným předpokladem pro vydání rozhodnutí, přičemž jejich obsahem je posouzení naplnění kritérií pro rozhodnutí. Závazné stanovisko Policie České republiky je nutné, jestliže se zrušuje přejezd na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci. Závazné stanovisko drážního úřadu je nezbytné tehdy, má-li náhradní trasa vést přes přejezd, a to k posouzení stupně zabezpečení. Každý z dotčených orgánů chrání ten veřejný zájem, k jehož ochraně byl určen. V případě Policie České republiky se jedná o bezpečnost dopravy na pozemní komunikaci a v případě drážního úřadu o bezpečnost drážní dopravy. Z tohoto pohledu by jejich závazná stanoviska měla vycházet pouze z posouzení svěřeného úseku, přičemž by neměla vyhodnocovat situaci z pohledu jiného dotčeného orgánu. K posouzení obsahu stanovisek je příslušný správní orgán, který vede řízení o zrušení přejezdu. Ze závazného stanoviska Policie ČR DI Teplice vyplývá, že součástí tohoto stanoviska jsou přílohy (5x foto). V předložené dokumentaci odvolacímu orgánu je pouze 1x foto, tudíž tento podklad není kompletní a způsobuje nepřezkoumatelnost řízení.

KÚÚK dále uvádí, že v rámci správního řízení správní orgán shromažďuje podklady pro vydání správního rozhodnutí. Podklady pro vydání správního rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, listiny, dále také stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů. Správní řád přiznává účastníkům řízení práva, díky kterým se mohou do řízení zapojit. Účastníci jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání

rozhodnutí. Všechny podklady a důkazy by měly být pořízeny zákonně, a měly by být jasné, srozumitelné a nezpochybnitelné.

Ze spisové dokumentace dále vyplývá, že MÚ Krupka obdržel interním sdělení od Odboru správy majetku, pana Bc. Jiřího Kočiše, vyjádření, že Město Krupka nesouhlasí se zrušením přejezdu P2040 na místní komunikaci v k.ú. Krupka, z důvodu provádění zimní údržby. V souladu s ust. § 30 odst. 4 a 5 správního řádu za územně samosprávný celek, tj. v projednávaném případě Město Krupka, činí úkony před správním orgánem ten, kdo je podle zvláštního zákona oprávněn územní samosprávný celek navenek zastupovat, jeho zaměstnanec nebo člen zastupitelstva, který byl touto osobou pověřen. Každý kdo činí úkony, musí prokázat své oprávnění. Dle ust. § 103 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (zákon o obcích), ve znění pozdějších předpisů, obec zastupuje navenek starosta. Případně územně samosprávný celek může činit v řízení úkony prostřednictvím zmocněnce, a to na základě písemné plné moci či pověření. O záležitostech patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo, rozhoduje rada obce (ust. § 102 odst. 3 zákona o obcích). Vydávání stanovisek za vlastníka místních komunikací spadá tudíž do pravomocí rady města Krupka. Ze spisové dokumentace je zřejmé, že za město Krupka, jakožto vlastníka místní komunikace, se ve správním řízení vyjádřil pan Bc. Kočíš. Spis však neobsahuje žádné pověření. MÚ Krupka měl toto do spisové dokumentace doložit (vyžádat od Bc. Kočiše, aby bylo ověřeno, že se může za obec vyjadřovat).

V další písemnosti ve spise, a to v části Usnesení č. 3120/2022 z Rady Města Krupka ze dne 13. 9. 2022, z které vyplývá, že rada města 1.) bere na vědomí žádost od Správy železnic, státní organizace, ve věci zrušení přejezdů P2042 a P2035 a vyjádření ke změně užívání železničního přejezdu P2039 na železniční přechod a 2.) schvaluje nezrušit železniční přejezdy P2042, P2035 a P2039, jsou uvedeny jiné železniční přejezdy, než o kterém se vede toto řízení. Není tedy zřejmé, že rada města se vyjádřila k tomuto předmětnému přejezdu P2040. V případě, že se jednalo o písařskou chybu, měl správní orgán toto urgovat a napravit, aby zde nemohly vzniknout žádné pochybnosti. To, že toto pochybení MÚ Krupka napravil až v průvodním dopise k zaslání odvolání odvolacímu orgánu, je považováno za nesprávný postup.

KÚÚK dále doplňuje, že dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích - obec pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. Je tedy na obci, která je účastníkem řízení, aby se řádně vyjádřila ke všem podkladům ve spise, zejména tedy k navrhované alternativní trase, zda je v tomto konkrétním případě vhodnou alternativou.

KÚÚK dále upozorňuje na to, že v předané spisové dokumentaci nejsou k písemnostem zasílaným správním orgánem přiloženy žádné doklady o řádném doručení všem účastníkům řízení. Navíc v písemnosti k seznámení s podklady doručení nejsou uvedeni v rozdělovníku žádní jiní účastníci řízení než žadatel, tudíž není zřejmé, zda vůbec došlo k seznámení ostatních účastníků řízení, a nedošlo tak k procesnímu pochybení, kdy nebyli účastníci vyrozuměni o ukončení dokazování a možnosti se vyjádřit k podkladům. Prvoinstanční orgán v řízení musí postupovat v souladu s ustanovením § 36 správního řádu, podle kterého je třeba dát všem účastníkům možnost seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí. Pokud má účastník právo vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí, pak je tento výkon tohoto práva vázán na moment, kdy ve správním spise budou shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí. Tj. účastník se o tomto momentu musí dozvědět, resp. správní orgán musí účastníkům sdělit, že bylo ukončeno dokazování a vyzvat je k seznámení a vyjádření ke shromážděným podkladům. Pokud prvoinstanční orgán uvedené neučinil, zatížil tak řízení vadou, která způsobuje nezákonnost rozhodnutí. KÚÚK dále uvádí, že ve spise chybí doklad o tom, že si žadatel požádal o zaslání spisové dokumentace a ta mu byla správním orgánem zaslána, jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí. V tomto případě měl MÚ Krupka vyhotovit úřední záznam, jehož přílohou by byla i emailová korespondence o tom, že byly poskytnuty informace a podklady ze spisu.

KÚÚK uvádí, že správní orgán MÚ Krupka nepostupoval dle ust. § 15 odst. 2 a 4 správního řádu, tj. úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu (dále jen "oprávněné úřední osoby"). O tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu a správní orgán o tom účastníka řízení na požádání informuje.

KÚÚK dále upozorňuje MÚ Krupka, že dle ust. § 17 odst. 1 správního řádu se v každé věci zakládá spis. Každý spis musí být označen spisovou značkou. Spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy.

V dalším řízení prvoinstanční orgán založí spis se řádným soupisem spisu (tj. všech podkladů, které jsou ve spise), doplní záznam oprávněné úřední osoby, dále do spisové dokumentace doplní řádné pověření majetkového správce místních komunikací a další chybějící podklady, z kterých již při svém rozhodování vycházel, oznámí všem účastníkům řízení pokračování řízení, následně doplní další podklady, které si v rámci pokračujícího řízení obstará, poté neopomene vyzvat všechny účastníky řízení k seznámení se se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí, a následně ve věci opětovně rozhodne. Své rozhodnutí řádně odůvodní, neopomene uvést, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům.

Na základě uvedených skutečností KÚÚK uvádí, že MÚ Krupka zatížil rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, takovými vadami, pro které nezbylo KÚÚK jinak, než rozhodnutí MÚ Krupka zrušit a věc vrátit k novému projednání, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Mgr. Petra Kudrnová
Vedoucí oddělení pozemních komunikací

Rozdělovník

Účastníci řízení:

- Správa železnic, státní organizace, IČ: 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha
- Město Krupka, IČ: 002 66 418 Mariánské náměstí 32, 417 42 Krupka
- Město Krupka, IČ: 002 66 418 Mariánské náměstí 32, 417 42 Krupka
v zastoupení Městským úřadem Krupka, odborem správy města

Na vědomí:

- Městský úřad Krupka, odbor správy města, Mariánské náměstí 32, 417 42 Krupka
(spis + rozhodnutí bude zasláno po nabytí právní moci společně se spisovou dokumentací)