

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor dopravy a silničního hospodářství

Datum: 14. 1. 2022
Spisová značka: KUUK/157570/2021/3
Číslo jednací: KUUK/004585/2022/DS/Rych
Vyřizuje/linka: Bc. Šárka Rychnovská / 594
E-mail: rychnovska.s@kr-ustecky.cz
Počet listů/příloh: 26/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní orgán dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) na základě odvolání účastníka řízení:

AŽD Praha s.r.o., IČ: 480 29 483. se sídlem Žirovnická 3146/2, 106 00 Záběhlice, Praha 10, zastoupené (na základě plné moci ze dne 13. 8. 2019) **JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem**, CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, ve věci zrušení přejezdu P9252 na účelové komunikaci v k.ú. Libčeves,

rozhodl dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

r o z h o d n u t í

Městského úřadu Louny, odboru dopravy,
č.j.: MULNCJ 42110/2021, spis. zn.: MULN/2949/2021/OD/KJ ze dne 3. 6. 2021

ve věci zrušení přejezdu P9252 na účelové komunikaci v k.ú. Libčeves

s e r u š í a v ě c s e v r a c í k n o v é m u p r o j e d n á n í.

ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, jako příslušnému správnímu orgánu dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona o pozemních komunikacích (dále jen „KÚ ÚK“), bylo dne 18. 11. 2021 pod č.j.: KUUK/157570/2021 prostřednictvím Městského úřadu Louny, odboru dopravy, Mírové náměstí 35, 440 01 Louny, IČ: 00265209, jako příslušného silničního správního úřadu (dále jen „MÚ Louny“) předáno dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, odvolání **AŽD Praha s.r.o.**, IČ: 480 29 483. se sídlem Žirovnická 3146/2, 106 00 Záběhlice, Praha 10, zastoupené (na základě plné moci ze dne 13. 8. 2019) **JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem**, CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, ve věci zrušení přejezdu P9252 na účelové komunikaci v k.ú. Libčeves.

Prvoinstanční odvolací orgán nevyhověl odvolání sám podle ust. § 87 správního řádu, a proto odvolání postoupil odvolacímu orgánu.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Z předložení spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

Dne 5. 3. 2021 podala společnost AŽD Praha s.r.o., IČ: 480 29 483. se sídlem Žirovnická 3146/2, 106 00 Záběhlice, Praha 10, zastoupené (na základě plné moci ze dne 13. 8. 2019) JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem, CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, žádost o zrušení železničního přejezdu P9252 v obci Libčeves. V odůvodnění žádosti uvedla, že ... „žadatel je vlastníkem a provozovatelem jednokolejné neelektrifikované železniční trati Čížkovice – Obrnice ve smyslu zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách (dále jen „zákon o dráhách“). Na této trati se v km 19,912 nachází železniční přejezd č. P9252, zabezpečený světelným zabezpečovacím zařízením bez pozitivní signalizace, umístěný na pozemku parc. č. 1163, zapsaném na LV č. 299, v katastrálním území Libčeves, obec Libčeves (dále jen „přejezd P9252“). Jelikož je žadatel přesvědčen, že přejezd P9252 je nadbytečný a že jsou splněny veškeré zákonné podmínky pro jeho zrušení, podává v souladu s § 37a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) tuto žádost o zrušení přejezdu P9252, kterou podrobněji odůvodňuje níže.

Přejezd P9252 je úroňovým křížením jednokolejné neelektrifikované trati s účelovou komunikací ve vlastnictví obce Libčeves, která je vedena v katastru nemovitostí na pozemku parc. č. 1153 a pozemku parc. č. 1166 zapsaných na LV č. 10001, v katastrálním území Libčeves, obec Libčeves (dále jen „účelová komunikace“), přičemž k samotnému křížení dochází na pozemku parc. č. 1163, zapsaném na LV č. 299, v katastrálním území Libčeves, obec Libčeves, jehož vlastníkem je žadatel.

Přejezd P9252 je využíván sporadicky, a to výlučně obhospodařovateli dotčených nemovitých věcí nacházejících se za přejezdem P9252, jak jsou tyto vyznačeny v přiloženém mapovém snímku (dále jen „dotčené nemovitosti“). Dotčenými nemovitostmi jsou pouze zemědělské plochy (pole), nikoli stavby. K obsluze dotčených nemovitostí je navíc přístupová cesta přes přejezd P9252 využívána pouze sezónně, a to ve velmi nízké intenzitě, jelikož k přístupu k dotčeným nemovitostem je obhospodařovateli využívána i níže popsaná alternativní přístupová cesta.

Účelová komunikace je tvořena prašným a nezpevněným povrchem, v místě přejezdu P9252 panují špatné rozhledové podmínky, jelikož se tento nachází v zářezu terénu, a v jeho okolí roste i planá a neudržovaná vegetace. Projíždějící zemědělská technika navíc přejezd P9252 značně znečišťuje opadávajícími kusy bláta, hlíny a kameny, jelikož před užitím přejezdu nedochází k řádnému očištění zemědělských strojů. Ty jsou zřejmě očišťovány až před vjezdem na silnici II. třídy č. 249, když průjezdem po nezpevněném povrchu účelové komunikace se mohou opětovně znečistit. To zvyšuje náklady jak na údržbu přejezdu P9252, tak na jeho opravy, když např. zaklíněné kameny, ale i sama těžká technika, přejezd značně poškozují a zvyšují tak riziko nehody na trati.

Účelová komunikace a s ní i přejezd P9252 jsou využívány jako jedna z více možných přístupových cest k dotčeným nemovitostem. Pro přístup k těmto je možné využít jinou vhodnou trasu, která není delší o více než 5 km a nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení, tedy splňuje podmínky pro zrušení přejezdu uvedené v § 37a odst. 1 písm. a) a b) zákona o pozemních komunikacích.

Za účelem přístupu k dotčeným nemovitostem je možné využít alternativní přístupovou cestu, vedoucí kolem obce Židovice po silnici II. třídy č. 249 a následně po účelové komunikaci vedené v katastru nemovitostí na pozemku parc. č. 511, zapsaném na LV č. 10001, v katastrálním území Židovice u Hnojnice, obec Libčeves, jehož vlastníkem

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

je Obec Libčeves (dále jen „alternativní přístupová cesta“). V případě potřeby přístupu k dotčeným nemovitostem ve směru od obce Libčeves pak alternativní přístupová cesta vede po silnici II. třídy č. 249 přes železniční přejezd P9251 v km 19,149 (dále jen „alternativní přejezd“), který se nachází na pozemku parc. č. 443 zapsaném na LV č. 42, v katastrálním území Židovice u Hnojnice, obec Libčeves, jehož vlastníkem je žadatel. Alternativní přejezd je vzdálen pouhých 700 m od přejezdu P9252 a je zabezpečen vyšším stupněm zabezpečení než přejezd P9252, a to světelným zabezpečovacím zařízením s pozitivní signalizací a závorami, čímž je naplněna podmínka pro povolení zrušení přejezdu dle § 37a odst. 1 písm. b) zákona o pozemních komunikacích. Celková délka přístupové cesty se při využití alternativní přístupové cesty prodlouží maximálně o 3,5 km (nebo méně, v závislosti na výchozí a cílové poloze), čímž je naplněna podmínka pro povolení zrušení přejezdu dle § 37a odst. 1 písm. a) zákona o pozemních komunikacích.

Jako důkaz uvádí:

- Zaznačení polohy dotčených nemovitostí, přejezdů a alternativní přístupové cesty v mapě
- Fotodokumentace přejezdu P9252

Alternativní přejezd je úrovnovým křížením výše zmíněné trati a asfaltové komunikace – silnice II. třídy – a je zabezpečen vyšším stupněm zabezpečovacího zařízení nežli přejezd P9252. Alternativní přejezd je na rozdíl od přejezdu P9252 nejen přehlednější, ale i významně bezpečnější, jelikož není zabezpečen pouze světelným zabezpečovacím zařízením, ale především i závorami. V bezprostředním okolí alternativního přejezdu se nenachází žádná planá a neudržovaná vegetace a sjízdnost i šířka pozemní komunikace křížící přejezd odpovídá poměrům silnice II. třídy a poskytuje tak kvalitnější rozhledové poměry a vhodnější způsob překonání dráhy. Alternativní přejezd je tedy podstatně bezpečnější a má lepší rozhledové poměry a stavební konstrukci než přejezd P9252.

Jako důkaz uvádí:

- Zaznačení polohy dotčených nemovitostí, přejezdů a alternativní přístupové cesty v mapě
- Fotodokumentace alternativního přejezdu P9251
- Průkaz způsobilosti přejezdu P9251

Zachováním přístupové cesty k dotčeným nemovitostem pouze přes alternativní přístupovou cestu nedojde ke snížení komfortu ani bezpečnosti řidičů a obhospodařovatelů dotčených nemovitostí, a tudíž ani ke zvýšení rizika kolize mezi účastníky drážního a silničního provozu. Toto riziko bude naopak významně sníženo.

Žadatel je s ohledem na shora uvedené přesvědčen, že přejezd P9252 je nadbytečný, resp. zcela zbytečný, jelikož nepředstavuje jediný možný přístup k dotčeným nemovitostem, a představuje zvýšené riziko kolize mezi účastníky drážní a silniční dopravy. Namísto přejezdu P9252 lze za účelem přístupu k dotčeným nemovitostem pohodlně a bez komplikací využít alternativní přístupovou cestu

V návaznosti na výše uvedené dospěl žadatel k závěru, že je možné přejezd P9252 zrušit a tím zvýšit bezpečnost železničního provozu, jelikož stupeň zabezpečení alternativního přejezdu jakož i jeho celkový stav a umístění a okolní poměry poskytují významně bezpečnější variantu křížení dráhy s pozemní komunikací, než je tomu u přejezdu P9252. Před podáním této žádosti proto žadatel v souladu s § 37a 4 odst. 3 písm. b) zákona o pozemních komunikacích požádal Drážní úřad o posouzení stupeň zabezpečení alternativního přejezdu a vydání závazného stanoviska, které bude Městskému úřadu Louny doručeno po jeho vydání ze strany Drážního úřadu.

Na trati Čížkovice – Obrnice byla od 15. prosince 2019 na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou drážní dopravou k zajištění dopravní obslužnosti Ústeckého kraje na lince č. U10 Litoměřice horní nádraží – Lovosice – Most, uzavřené s Ústeckým krajem, zavedena pravidelná drážní doprava. Po této trati, a tudíž taktéž přes přejezd P9252 v roce 2020 projíždělo více než 10, ve všední dny pak minimálně 18, párů vlaků denně. V důsledku vyšší frekventovanosti železniční dopravy na lince Lovosice – Most se zvýšila také pravděpodobnost vzniku kolize mezi účastníky drážního a silničního provozu.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Obdobně tomu bude i roce 2021 kdy je plánovaná totožná zátěž železniční trati a přejezdu P9252.

K rozhodnutí o nutnosti omezení počtu nadbytečných a nepotřebných železničních přejezdů dospěl žadatel v rámci úsilí k plnění svých zákonných povinností, zejména povinnosti zajistit bezpečnost a plynulost provozu na dráze. Prioritou žadatele je zejména eliminace počtu dopravních nehod, resp. srážek drážních vozidel s dopravními prostředky silniční dopravy na železničních přejezdech, který se v posledních letech neustále zvyšuje. Nejhorší následky přitom mají právě srážky vlaku s nákladními či jinými velkými vozidly (např. i zemědělskou technikou). Žadatel je přesvědčen, že snížením počtu železničních přejezdů, které jsou využívány jen sporadicky a nezajišťují jediný možný přístup k dotčeným nemovitostem, lze značnou měrou přispět ke snížení rizika vzniku mimořádné události na přejezdu, a tím i ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu na dráze. Výše zmíněný závěr je mimo jiné patrný i z novely zákona o pozemních komunikacích, která v § 37a zákona o pozemních komunikacích reflektovala potřebu zvýšení bezpečnosti železniční a silniční dopravy prostřednictvím zavedení podrobnější úpravy a podmínek rušení železničních přejezdů.

Jak již bylo podrobněji rozepsáno výše, přejezd P9252 a alternativní přejezd se nacházejí bezprostředně blízko sebe a alternativní přejezd je zabezpečen vyšším stupněm zabezpečení než přejezd P9252. Údržba přejezdu P9252 je přitom značně nákladná, a to i v důsledku přímého výjezdu vozidel z obhospodařované zemědělské plochy (dotčených nemovitostí), kdy vozidla nejsou jejich řidiči před vjezdem na přejezd řádně očišťována. Přejezd je tak často zanesen bahnem a hlínou a je tedy potřeba vynakládat zvýšené náklady na jeho čištění, jakož i na kontrolu, zda na přejezdu nezůstal po projíždějícím vozidle kámen či větší kus slepené hlíny, který by mohl zapříčinit mimořádnou událost na dráze a v krajním případě vést až k vykolejení vlaku. Častější údržbu a opravy přejezdu P9252 vyžaduje taktéž z důvodu jeho užívání těžkou zemědělskou technikou, která jej deformuje a poškozuje ve zvýšené míře, nežli tomu dochází na úrovnových kříženích dráhy s asfaltovou komunikací, která má stabilní a pevnou konstrukci. Vzhledem k tomu, že se na cca 30 km úseku železnice ve vlastnictví žadatele nachází 32 železničních přejezdů, z nichž značná část je využívána právě jako příjezd na zemědělské pozemky, je pro žadatele extrémně náročné, resp. de facto neproveditelné, zajišťovat kontrolu a vyčištění všech přejezdů po průjezdu zemědělců, a to i přes vynaložení veškerého úsilí.

Žadatel je tedy přesvědčen, že existence přejezdu P9252 s sebou přináší pouze vyšší riziko pro bezpečnost drážní dopravy a zvýšené náklady na údržbu a opravy, aniž by byly tyto negativní důsledky jakkoliv vykompenzovány nezbytností jeho zachování.

Jako důkaz uvádí:

- Jízdní řád linky U10

Podaná žádost splňuje veškeré náležitosti stanovené zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, jakož i náležitosti vyplývající z § 37a zákona o pozemních komunikacích. Zrušení přejezdu P9252 je odůvodněno zejména jeho nadbytečností, jakož i potřebou zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu na dráze. Zrušením přejezdu P9252 nedojde k omezení přístup vlastníků a obhospodařovatelů k dotčeným nemovitostem, jelikož přístup bude nadále zajištěn v podobě alternativní přístupové cesty. Ta neprodlouží přístupovou trasu o více než 5 km a zároveň vede přes alternativní přejezd P9251, který je zabezpečen vyšším stupněm zabezpečení než přejezd P9252. Žadatel je tedy přesvědčen, že jsou splněny veškeré zákonné podmínky pro zrušení přejezdu P9252“.

Součástí podané žádosti je příloha:

- Plná moc
- Zaznačení polohy dotčených nemovitostí, přejezdů a alternativní přístupové cesty v mapě
- Fotodokumentace přejezdu P9252
- Fotodokumentace alternativního přejezdu P9251

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

- Průkaz způsobilosti přejezdu P9251
- Jízdní řád linky U10

Dne 12. 3. 2021 pod č.j.: MULNCJ 19478/2021, spis. zn.: MULN/2949/2021/OD/KJ vydal MÚ Louny oznámení o zahájení řízení o zrušení železničního přejezdu. Součástí oznámení bylo i oznámení o možnosti účastníků uplatnit své námitky, popřípadě důkazy ve lhůtě do 2. 4. 2021. Dále byli účastníci poučeni, že po uplynutí tohoto termínu, je možno ještě ve lhůtě pěti dnů se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Po této lhůtě bude ve věci vydáno rozhodnutí.

Tato písemnost byla zaslána MÚ Louny jako účastníkům řízení: společnosti AŽD Praha s.r.o. v zastoupení CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář; obci Libčevsi; Ústeckému kraji v zastoupení Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, [redacted]

a Státnímu pozemkovému úřadu. Součástí písemnosti jsou doručenky od všech výše uvedených.

Dne 22. 3. 2021 byla na MÚ Louny doručena písemnost ze dne 22. 3. 2021 od Obce Libčeves, v které je uvedené, že ...*“Obec Libčeves, zastoupená starostou Tomášem Ekrtem, ve věci zahájení řízení o zrušení železničního přejezdu P9252 v k.ú. Libčeves sděluje, že předmětný železniční přejezd je situován do území řešeného v rámci komplexních pozemkových úprav (dále jen „KoPů“) v k.ú. Libčeves a obec Libčeves s jeho zrušením nesouhlasí.*

Součástí KoPů je i plán společných zařízení, který mj. řeší i opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků. Přejezd je v tomto případě součástí navržené hlavní polní HC7-R; takto označené cesty soustřeďují dopravu z vedlejších polních cest, jsou napojeny na místní komunikace nebo na silnice II. nebo III. třídy, nebo přivádějí dopravu z přilehlých pozemků přímo k zemědělské usedlosti. Plní také funkci protierozního a interakčního prvku a navazují na polní cesty přilehlých katastrálních území.

Navržené cesty včetně HC7-R jsou výsledkem jednání sborů zástupců vlastníků pozemků s cílem zajistit zpřístupnění jednotlivých bloků zemědělské půdy. Mimo jiné se tím rovněž eliminuje průjezd zemědělské techniky po komunikacích I. až III. třídy a optimalizují se tak ekonomické náklady zemědělců.

Zrušením přejezdu by se všechny tyto deklarované cíle zhatily. Z výše uvedeného pro obec Libčeves vyplývá, že výhody zachování přejezdu v současnosti převyšují nad argumenty předloženými navrhovatelem.

Je třeba říci, že v plánu společných zařízení definovaná síť cest, jež by v budoucnu umožnila zemědělcům dostat se k obhospodařované půdě jiným způsobem, než jaký umožňuje přejezd P9252, a v souladu s dalšími zpracovanými KoPů ve správním obvodu obce Libčeves se bude realizovat teprve v horizontu několika let.

Sporadické využívání přejezdu je otázkou subjektivního pohledu, protože zemědělci jej v souladu s agrotechnickými lhůtami využívají průběžně po celý rok. Argumentace o poškozování přejezdu průjezdem těžkou technikou je pak použitelná prakticky na jakýkoliv železniční přejezd v České republice“.

Přílohou bylo:

- Výřez z mapového podkladu plánu společných zařízení
- Definice cesty HC7-R z plánu společných zařízení

Dne 23. 3. 2021 MÚ Louny obdržel písemnost od Státního pozemkového úřadu pod jejich zn.: SPU 091488/2021 ze dne 22. 3. 2021, z které vyplývá, že ...*“Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“), Pobočka Louny, příslušný hospodařit s majetkem státu – pozemkem KN p.č. 1167 v k.ú. Libčeves, nesouhlasí s navržením tohoto pozemku jako alternativního*

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

přístupu v souvislosti s řízením o zrušení železničního přejezdu „Libčeves – zrušení přejezdu P9252“ na pozemcích KN p.č. 1153 a 1166 v k.ú. Libčeves.

Pozemek SPÚ p.č. 1167 v k.ú. Libčeves je v katastru nemovitostí veden jako druh pozemku „orná půda“. Jako komunikace by měl být využíván sousední pozemek p.č. 1166 v k.ú. Libčeves ve vlastnictví obce Libčeves, který je v katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha – ostatní komunikace“.

Dne 26. 3. 2021 obdržel MÚ Louny společnou písemnost od [REDAKCE] z které mimo jiné vyplývá, že nesouhlasí se zrušením železničního přejezdu – Libčeves P9252. Tento svůj nesouhlas podložili uvedením několika důvodů.

Dne 31. 3. 2021 byla MÚ Louny doručena od žadatele písemnost nazvaná „Námítky žadatele proti chybnému vymezení okruhu účastníků řízení“. V této písemnosti žadatel uvádí, že...“Na základě žádosti o zrušení železničního přejezdu P9252 v obci Libčeves podané žadatelem dne 5. 3. 2021 (dále jen „žádost“) bylo výše nadepsaným odborem Městského úřadu Louny rozesláno (dále jen „městský úřad“) oznámení o zahájení řízení o zrušení železničního přejezdu P9252 v obci Libčeves, nacházejícího se na veřejně přístupné účelové komunikaci ležící na pozemcích parc. č. 1166 a parc. č. 1153, v k.ú. Libčeves, sp. zn. MULN/2949/2021/OD/KJ, č. j. MULNCJ 19478/2021 ze dne 12. 3. 2021 (dále jen „oznámení o zahájení“).

Městský úřad v oznámení o zahájení určil účastníkům lhůtu k podání námitek do 2. 4. 2021. Na základě toho podává žadatel námítky proti určení okruhu účastníků řízení, které odůvodňuje níže.

Od 1. 1. 2021 nabyla účinnosti novela zákona o pozemních komunikacích, která kromě jiného zakotvila novou komplexní právní úpravu rušení železničních přejezdů. Ta v § 37a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) stanoví následující:

(1) Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která

a) není delší o více než 5 km a

b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.

(2) Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.

(3) Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko

a) Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a

b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.

Jak uvádí důvodová zpráva k zákonu č. 403/2020 Sb. (dále jen „důvodová zpráva“), kterým byl výše popsán § 37a do zákona o pozemních komunikacích začleněn, nová právní úprava obsažená v § 37a zákona o pozemních komunikacích komplexně upravuje proces rušení přejezdů, a to včetně stanovení okruhu účastníků řízení, a vymezuje podmínky, při jejichž splnění je silniční správní úřad povinen zrušení přejezdu povolit. Podmínkou zrušení je existence vhodné alternativní přístupové cesty, přičemž vhodnost bude posuzována s ohledem na její délku, která nesmí prodloužit vzdálenost přístupové cesty k nemovitostem o více než 5 km, stavebně technický stav alternativní přístupové cesty, její kapacitu a intenzitu provozu vzniklého zrušením přejezdu. Druhá podmínka potom stanoví, že zrušit přejezd lze pouze tehdy, pokud alternativní přístupová cesta nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.

Pro daný případ je pak klíčová i nová právní úprava vymezení okruhu účastníků řízení. Jak uvádí důvodová zpráva: „Vzhledem k tomu, že všechny skutečnosti, které budou rozhodující při posuzování, zda zrušení přejezdu lze či nelze povolit, budou silničnímu správnímu úřadu

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

známy z jeho vlastní činnosti, případně budou vyplývat ze závazných stanovisek, a žádné další skutečnosti nebude možné zohlednit, navrhuje se, aby účastníky řízení byli pouze vlastníci pozemní komunikace, vlastníci dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.“

Tím, že úprava účastenství v rámci zákona o pozemních komunikacích je úpravou speciální, neuplatní se zde obecná úprava vymezení okruhu účastníků řízení ve smyslu § 27 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Ke vztahu vymezení okruhu účastníků řízení podle správního řádu na straně jedné a podle zákona o pozemních komunikacích na straně druhé se v minulosti vyjádřil i Nejvyšší správní soud, který jednoznačně uzavřel, že pokud zákon o pozemních komunikacích taxativně vymezuje účastníky řízení, obecná právní úprava obsažená ve správním řádu se neuplatní.

Dle názoru žadatele vykládá městský úřad pojem „vlastník pozemní komunikace“ ve smyslu § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích v rozporu s výše uvedeným. Městský úřad v oznámení o zahájení označil jako účastníky řízení nejen vlastníka dráhy a vlastníka pozemní komunikace, která se s dráhou kříží, ale označil jimi i vlastníky všech pozemních komunikací, přes které by bylo možné vést alternativní přístupové cesty. S tímto výkladem žadatel nesouhlasí, neboť má důvodně za to, že tento extenzivní výklad pojmu „vlastník pozemní komunikace“ je zcela v rozporu se záměrem zákonodárce, provedeným § 37a zákona o pozemních komunikacích.

Z jazykového výkladu § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích jednoznačně plyne, že zákonodárce při formulaci tohoto ustanovení zamýšlel učinit účastníkem řízení pouze vlastníka pozemní komunikace, která se kříží s dráhou, když zvolil jednotné číslo: „Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace.“ Pokud by zákonodárce zamýšlel učinit účastníky řízení i veškeré vlastníky alternativních přístupových cest, lze předpokládat, že by zvolil číslo množné – „vlastníci pozemních komunikací“. Tento závěr potvrzuje i důvodová zpráva. Jazykový výklad však představuje pouze prvotní přiblížení při výkladu právní normy. Slovy Ústavního soudu: „[...] neudržitelným momentem používání práva je jeho aplikace, vycházející pouze z jazykového výkladu. Jazykový výklad představuje pouze prvotní přiblížení se k aplikaci právní normy. Je pouze východiskem pro objasnění a ujasnění si jejího obsahu a účelu (k čemuž slouží i řada dalších postupů, jako logický a systematický výklad, výklad e ratione legis atd.).“ K učinění správného závěru je tak nutno přistoupit i k aplikaci dalších výkladových metod.

Cílem zavedení komplexní právní úpravy rušení přejezdů bylo zejména zjednodušit problematiku rušení železničních přejezdů, zajistit rychlejší průběh tohoto řízení a omezit míru správního uvážení, kterou byl za předchozí právní úpravy nadán rozhodující silniční správní úřad. Tím má dle důvodové zprávy dojít „[...] ke snížení nehodovosti na přejezdech a ke zefektivnění modernizace a užívání dráhy, neboť v návaznosti na povolení zrušení zejména nezabezpečených přejezdů bude možné zvýšit rychlost vlaků, kterou smějí projíždět dotčenými úseky.“

Pro nesprávnost extenzivního výkladu pojmu „vlastník pozemní komunikace“ pak svědčí i text uvedený v RIA zpracované k zákonu č. 403/2020 Sb., v kapitole 1.4.2.1., která vlastníky alternativních přístupových cest neoznačuje ani za subjekty dotčené právní úpravou. Z dané formulace tak lze rovněž jednoznačně dovozovat úmysl zákonodárce nečinít vlastníky alternativní přístupové cesty účastníky řízení ve smyslu § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

Pomocí výkladu teleologického a logického lze tak uzavřít, že výše uvedeného cíle by nebylo dosaženo, pokud by se i po nabytí účinnosti právní úpravy fakticky rozšířil počet účastníků oproti právní úpravě účinné do 31. 12. 2020, dle které vlastníci alternativních přístupových cest jako účastníci řízení obecně označováni nebyli.

Posouzení vhodnosti alternativní přístupové cesty je pak úkolem Policie České republiky, která s odkazem na § 37a odst. 3 písm. a) zákona o pozemních komunikacích vydává závazné stanovisko, v rámci kterého se zabývá zhodnocením vhodnosti alternativní přístupové cesty ve smyslu § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. I přes to, že žadatel chápe snahu městského úřadu zajistit ochranu zájmů vlastníků alternativní

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

přístupové cesty, tato je zajištěna právě uvedeným institutem závazného stanoviska Policie České republiky. Jak uvádí důvodová zpráva: „Vhodnost trasy bude posuzována zejména s ohledem na stavebně technický stav pozemních komunikací, po nichž tato trasa povede, hustotu provozu na těchto pozemních komunikacích, jejich kapacitu a intenzitu provozu, který se na ně v důsledku zrušení přejezdu přesune. [...] Ke vhodnosti trasy se bude vyjadřovat závazným stanoviskem Policie České republiky.“

V této souvislosti je možné se odkázat i na výklad systematický. Pojem „vlastník pozemní komunikace“ užitý v § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích je potřeba vykládat v kontextu celého ustanovení § 37a, zejména pak v kontextu odst. 1, kde je použit totožně. Řízení o zrušení přejezdu je řízením zahajovaným na žádost, přičemž takovou žádost je na základě zmíněného § 37a odst. 1 oprávněn podat pouze vlastník dráhy nebo vlastník pozemní komunikace. Zde je naprosto jasně patrné, že těmito subjekty jsou míněni pouze vlastníci dopravních staveb, na kterých se přejezd nachází, a nikoli vlastníci jiných drah či jiných pozemních komunikací. Ad absurdum, pokud by tedy byl pojem „vlastník pozemní komunikace“ skutečně vykládán tak, jak je činěno v předmětném řízení, bylo by nutné v tomto světle vykládat celé ustanovení § 37a zákona o pozemních komunikacích. Tímto postupem by byl libovolný vlastník pozemní komunikace, která by potenciálně mohla být využita jako alternativní přístupová cesta, oprávněn podat žádost o zrušení přejezdu, což by okruh možných žadatelů o zahájení řízení určovalo zcela abstraktně a v rozporu s úmyslem zákonodárce. Takový výklad tedy v daném případě nemůže obstát, jelikož v případech, kdy zákonodárce speciálně určuje okruh osob oprávněných podat žádost o zahájení řízení, má zájem tento okruh osob určit zcela konkrétně, tak jako to učinil v § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. I z aplikace systematického a logického výkladu tak plyne, že účastníkem řízení či osobou oprávněnou podat žádost k jeho zahájení je pouze vlastník pozemní komunikace, která křížuje dráhu v místě rušeného přejezdu.

Na základě výše uvedeného tak lze uzavřít, že vlastníkem pozemní komunikace ve smyslu § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích se rozumí pouze vlastník pozemní komunikace, která křížuje dráhu. Předmětné ustanovení tudíž není možné vykládat extenzivně, tedy tak jak to činí městský úřad, když takový výklad nemá oporu v právních interpretačních metodách.

Žadatel v neposlední řadě níže shrnuje, že přejezd P9252 je úrovnovým křížením jednokolejné neelektrifikované trati ve vlastnictví žadatele s účelovou komunikací ve vlastnictví obce Libčeves, která je vedena v katastru nemovitostí na pozemku parc. č. 1153 a pozemku parc. č. 1166 zapsaných na LV č. 10001, v katastrálním území Libčeves, obec Libčeves. K samotnému křížení dochází na pozemku parc. č. 1163, zapsaném na LV č. 299, v katastrálním území Libčeves, obec Libčeves, jehož vlastníkem je žadatel.

Na základě výše uvedeného je tak od 1. 1. 2021 účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu v souladu s § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích pouze (i) vlastník pozemní komunikace křížící dráhu, kterým je v daném případě obec Libčeves, (ii) vlastník dráhy, kterým je žadatel, a v neposlední řadě (iii) obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází, tedy již uvedená obec Libčeves. Účastníky řízení ve světle účinné právní úpravy tak nemají být vlastníci pozemků, na kterých se nachází alternativní přístupová cesta, a kteří jsou uvedeni v oznámení o zahájení, ani další osoby či subjekty. Postup, který městský úřad v této věci zvolil je tak nejen v rozporu s nově účinnou právní úpravou zákona o pozemních komunikacích, ale zcela přehlíží smysl nově zavedené právní úpravy, když za účastníky označuje i další subjekty, které by se předmětného řízení dle předchozí právní úpravy neúčastnily.

Dle názoru žadatele není možné, aby účastníky řízení byli i vlastníci pozemních komunikací, přes které je vedena alternativní přístupová cesta, když tím by byl zcela popřen záměr zákonodárce usnadnit a zrychlit řízení o zrušení přejezdu. Zvýšení míry provozu po alternativní přístupové cestě posoudí Policie České republiky v závazném stanovisku. Pozemní komunikace, přes které vedou alternativní přístupové cesty, jsou veřejně užívány, a o možnost veřejného užívání nemůže vlastník těchto komunikací potenciální uživatelé Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

zkracovat. Tak je tomu i v projednávané věci, když zejména účelová komunikace vedoucí přes pozemky soukromých vlastníků (fyzických osob) splňuje definici veřejně přístupné účelové komunikace, tedy (i) jejím účelem je spojit nemovitosti navzájem nebo s ostatními pozemními komunikacemi, případně slouží k obhospodařování zemědělských či lesních pozemků; (ii) jedná se o dopravní cestu, která je znatelná, relativně trvalá a nemění svůj průběh v terénu; (iii) je určena k užívání neomezeným počtem subjektů, přičemž užívání neomezeným počtem osob není předem vyloučeno; (iv) existuje alespoň konkludentní (mlčky učiněný) souhlas vlastníka pozemku s užíváním cesty neomezeným okruhem osob, přičemž nečinnost je v tomto případě považována za formu konkludentního souhlasu, kdežto nesouhlas je nutno vyjádřit aktivním jednáním; (v) přístup k potřebné nemovitosti je nezbytný a ničím nenahraditelný (což je splněno i v případě, kdy by ke zrušení přejezdu P9252 nedošlo).

Případný nesouhlas vlastníka pozemní komunikace, po které vede alternativní přístupová cesta, se zrušením předmětného přejezdu, by tak neměl mít na výsledek řízení jakýkoli vliv, a označení vlastníků alternativních přístupových cest jako účastníků řízení je tedy bezpředmětné a pouze komplikuje a prodlužuje samotný průběh řízení.

Dále žadatel upozorňuje i na to, že podle § 47 správního řádu je městský úřad odpovědný za vymezení okruhu účastníků řízení. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24. 10. 2013, č. j. 5 As 17/2013 – 25, mimo jiné konstatoval, že: „Odpovědnost za řádné zjištění skutečností svědčících pro správné (zákonné) vymezení účastníků správního řízení nese správní orgán, který dané řízení vede. Tento správní orgán odpovídá za to, že jako účastníky správního řízení bude jednáno se všemi osobami, s nimiž tak jednáno být mělo, neboť jim právo účastníka řízení ze zákona svědčilo (materiální a objektivní pojetí účastenství). Správné určení okruhu účastníků řízení totiž představuje jednu z esenciálních náležitostí pro řádný-zákonný-průběh správního řízení a následně i zákonnost správního rozhodnutí.“ Pokud by tak městský úřad pokračoval v řízení s chybně určenými účastníky bylo by výsledkem vydání nezákonného správního rozhodnutí. Toto pochybení je tak nutné zhojit.

Žadatel s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby městský úřad napravit své pochybení a nově určil okruh účastníků ve smyslu § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, a to tak, že účastníky předmětného řízení zůstanou toliko žadatel a obec Libčeves“.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že dne 7. 4. 2021 se k MÚ Louny dostavil [REDAKCE] k nahlédnutí do spisové dokumentace, kdy si pořídil kopie pro vydání rozhodnutí ve věci. Ze záznamu vyplývá, že se jednalo o zástupce společnosti AŽD Praha s.r.o., kterou zastupuje advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o. V záznamu není uvedeno řádné ztotožnění osoby, která nahlédla do spisu, ani není připojena substituční plná moc, opravňující jmenovanou osobu nahlížet v zastoupení účastníka řízení do spisové dokumentace a pořizovat si z něj výpisy.

MÚ Louny písemností ze dne 8. 4. 2021 č.j.: MULNCJ 24960/2021 oznámil zahájení řízení o zrušení železničního přejezdu „Libčeves – zrušení železničního přejezdu P9252“ s tím, že správní úřad opomněl obelst Policii ČR DI Louny a drážní úřad. V oznámení uvedl, že tímto oznámením opomenutí napravuje a prodlužuje termín pro podání námitek a stanovisek do 20. 4. 2021. Dále byli účastníci poučeni, že po uplynutí tohoto termínu, je možno ještě ve lhůtě pěti dnů se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Po této lhůtě bude ve věci vydáno rozhodnutí.

Toto oznámení zaslal jako účastníkům řízení: společnosti AŽD Praha s.r.o. v zastoupení CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář; obci Libčeves; Ústeckému kraji v zastoupení Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, [REDAKCE]

Policii ČR DI Louny a drážnímu úřadu tuto písemnost zaslal jako dotčeným správním úřadům.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Součástí písemnosti jsou doručky od všech výše uvedených.

Dne 16. 4. 2021 byla MÚ Louny doručena písemnost [REDAKCE]
[REDAKCE] z které vyplývá, že jako vlastníci dotčeného pozemku nesouhlasí s jeho zrušením, a to zejména i s plánovanou objízdou trasou, která je zcela nevhodná svým charakterem pro používanou techniku.

Dne 19. 4. 2021 obdržel MÚ Louny písemnost od Státního pozemkového úřadu pod jejich zn.: SPU 121579/2021 ze dne 8. 4. 2021, z které mimo jiné vyplývá, že nesouhlasí se zrušením železničního přejezdu „Libčeves – zrušení přejezdu P9252“ na pozemcích KN p.č. 1153 a 1166 v k.ú. Libčeves.

Dne 23. 4. 2021 obdržel MÚ Louny závazné stanovisko od drážního úřadu č.j.: DUCR-18292/21/Su ze dne 16. 4. 2021, z kterého vyplývá, že drážní úřad souhlasí se zrušením železničního přejezdu P9252, v km 19,912 žel. trať Čížkovice – Obrnice. Ze souhlasného závazného stanoviska vyplývá, že železniční přejezd č. P9252, nacházející se v km 19,912 trati, je zabezpečený světelným zabezpečovacím zařízením bez pozitivní signalizace, umístěný na pozemku par. č. 1163, zapsaném na LV č. 299, v katastrálním území Libčeves, obec Libčeves.

Alternativní přejezd železniční přejezd p 9251 je vzdálen pouhých 700m od rušeného přejezdu P9252 a leží v 19,149 trati Čížkovice – Obrnice. Je zabezpečen vyšším stupněm zabezpečení než rušený přejezd P9252, a to světelným zabezpečovacím zařízením s pozitivní signalizací a závorami, čímž je naplněna podmínka pro povolení zrušení přejezdu dle ust. § 37a odst. 1 písm. b) zákona o pozemních komunikacích.

Alternativní železniční přejezd P9251 má vyšší stupeň zabezpečení než rušený železniční přejezd P 9252.

Drážní úřad posoudil u předmětné žádosti předložené dokumentace a také místního šetření na místě soulad navrhovaného alternativního železničního přejezdu se zákonem o pozemních komunikacích včetně prováděcích předpisů.

Drážní úřad upozorňuje, že po zrušení železničního přejezdu ohlásí (požádá) jeho vlastník Drážnímu úřadu, jako speciálnímu stavebnímu úřadu pro stavby drah, odstranění stavby předmětného železničního přejezdu.

Dne 27. 4. 2021 MÚ Louny obdržel od žadatele písemnost nazvanou „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“, v které je uvedeno, že...*“Na základě žádosti o zrušení železničního přejezdu P9252 v obci Libčeves (dále jen „Přejezd“) podané žadatelem dne 5. 3. 2021 (dále jen „Žádost“) bylo výše nadepsaným odborem Městského úřadu Louny (dále jen „městský úřad“) rozesláno oznámení o zahájení řízení o zrušení Přejezdu, nacházejícího se na veřejně přístupné účelové komunikaci ležící na pozemcích parc. č. 1166 a parc. č. 1153, v k.ú. Libčeves, sp. zn. MULN/2949/2021/OD/KJ, č. j. MULNCJ 19478/2021 ze dne 12. 3. 2021 se stanovením lhůty k podání námitek do 2. 4. 2021 (dále jen „řízení“). Následným přípisem sp. zn. MULN/2949/2021/OD/KJ, č. j. MULNCJ 24960/2021 ze dne 12. 3. 2021 městský úřad prodloužil lhůtu k podání námitek do 20. 4. 2021.*

V úvodu žadatel upozorňuje na skutečnost, že jelikož jsou splněna veškerá zákonná kritéria stanovená pro zrušení přejezdu v § 37a odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), tedy že alternativní trasa není delší než 5 km a nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení, jak je podrobně rozebráno v žádosti, nejsou námítky účastníků řízení pro rozhodnutí ve věci nikterak závazné. Ve věci bylo zároveň vydáno souhlasné závazné stanovisko Drážního úřadu, které je podkladem pro rozhodnutí ve smyslu § 37a odst. 3 písm. b) zákona o pozemních komunikacích.

I přes výše uvedené se žadatel níže vyjadřuje k námítkám účastníka řízení – obce Libčeves, a to za účelem rozvedení své předchozí argumentace. Žadatel však připomíná, že obsahem

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

námitek obce Libčeves je pouze nesouhlas se zrušením Přejezdu z důvodu, že tento představuje pro jeho uživatele pohodlnější a rychlejší přístup k nemovitostem. Obec Libčeves ve svém vyjádření nijak nevyvrací naplnění podmínek pro zrušení Přejezdu, uvedených v § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Uvedená tvrzení nejsou tedy pro rozhodnutí o žádosti relevantní, když se nezabývají určujícími okolnostmi ve vztahu k posouzení případu.

Žadatel dále uvádí, že vyjádření, která byla v rámci řízení založena do správního spisu ze strany Státního pozemkového úřadu, [REDAKCE]

[REDAKCE] nechává tímto bez svého dalšího vyjádření, jelikož tyto subjekty neměly být dle jeho názoru zařazeny do okruhu účastníků řízení a jejich vyjádření nejsou proto pro předmětné řízení nikterak relevantní. Proti určení okruhu účastníků řízení podal žadatel již dříve námitku, a to přípisem ze dne 31. 3. 2021. K těmto vyjádřením žadatel nad rámec opětovně uvádí, že tyto nijak nevyvrací naplnění podmínek pro zrušení Přejezdu, uvedených v § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

V rámci nadepsaného řízení bylo do správního spisu založeno vyjádření obce Libčeves ze dne 22. 3. 2021, ve kterém byl vyjádřen nesouhlas se zrušením Přejezdu. Svůj nesouhlasný postoj obec Libčeves odůvodňuje zejména tím, že dotčené území (okolí Přejezdu) je řešeno v rámci komplexních pozemkových úprav v k. ú. Libčeves. V rámci těchto úprav je účelová komunikace, nacházející se na pozemcích parc. č. 1153 a 1166 v k.ú. Libčeves (dále jen „Účelová komunikace“), součástí hlavní polní cesty, soustřeďující dopravu z vedlejších polních cest, a napojujících ji na komunikaci vyšší třídy. Tím dochází ke zpřístupnění bloků zemědělské půdy, eliminaci průjezdu zemědělské techniky po komunikacích vyšší třídy a optimalizaci nákladů zemědělců. Zrušením Přejezdu by se dle názoru obce Libčeves tyto plány zhatily, a proto výhody zachování Přejezdu převyšují nad důvody pro jeho zrušení. Dále obec Libčeves ve svém vyjádření upozorňuje na to, že v plánu společných zařízení definovaná síť cest, která by umožnila zemědělcům přístup k pozemkům jiným způsobem, než přes přejezd, bude realizovaná až v horizontu několika let.

K výše uvedenému žadatel uvádí, že zrušením Přejezdu zejména nedojde ke zmaření přístupu k jednotlivým blokům zemědělské půdy. Ve své Žádosti žadatel identifikoval vhodnou alternativní trasu, kterou je možné k přístupu k nemovitým věcem a jejich obhospodařování užívat v rozsahu adekvátním současně užívané Účelové komunikaci. Alternativní trasa specifikovaná v žádosti je tvořena okruhem veřejně přístupných pozemních komunikací, jehož začátek a konec je soustředěn v místě Přejezdu. Přístupnost veškerých nemovitostí tak bude zachována v naprosto totožné míře, jako je tomu nyní.

Rušení přejezdů obecně je pak v souladu s Dopravní politikou České republiky pro období 2021 – 2027 s výhledem do roku 2050 (dále jen „Dopravní politika“). Například opatření Dopravní politiky č. 1.3.3.1 ukládá „V maximální možné míře využívat pozemkové úpravy při přípravě a budování nových dálnic a železnic a při rušení železničních přejezdů.“. Žadatel tedy rozhodně nechce hatit plány obce Libčeves ohledně pozemkových úprav a zřizování společných zařízení, avšak postupuje v souladu s Dopravní politikou, dle které se mají pozemkové úpravy rušení železničních přejezdů podřídit. Zároveň žadatel dodává, že pokud má obec Libčeves v plánu realizovat síť komunikací, které by v budoucnu umožnily zemědělcům dostat se k obhospodařované půdě jiným způsobem, nežli přes Přejezd, nemá toto na jeho zrušení žádný vliv, když i nyní existuje alternativní cesta, která přístup umožňuje. Realizací sítě komunikací by tedy došlo maximálně ke zvýšení komfortu přístupu a zároveň k dalšímu snížení potřeby přejezd zachovávat.

Dále žadatel podotýká, že současný stav Účelové komunikace, která byla v podstatné části zpevněna štěrkem, byl zrealizován žadatelem na jeho vlastní náklady, a to zejména za účelem zlepšení přístupu k Přejezdu žadatelem za účelem jeho údržby a zároveň za účelem snížení míry znečišťování Přejezdu, když předchozí čistě hlinitý povrch účelové komunikace zapříčiňoval opadávání kusů bláta z neočištěných projíždějících zemědělských strojů na přejezd. Částečná „modernizace“ Účelové komunikace tak nebyla realizována obcí Libčeves v souvislosti s realizací plánu společných zařízení.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

V kapitole 1.3.4 Dopravní politiky - Zásady rozvoje, údržby a provozování dopravní infrastruktury – jsou pak definována další opatření pro rozvoj železniční infrastruktury, a to zejména opatření 1.3.4.22 „Redukovat železniční přejezdy, které lze zrušit bez náhrady, případně v ekonomicky odůvodněných případech s náhradou řešenou pomocí kompenzačního opatření (např. pomocí lesních a polních cest, ve větším území vytvořených pomocí pozemkových úprav). Při řešení zohlednit možný negativní vliv zrušeného přejezdu v důsledku zvýšeného provozu těžké zemědělské a lesní techniky přes obce.“. K tomuto opatření žadatel podotýká, že Přejezd JE MOŽNÉ zrušit bez náhrady, když pro přístup k nemovitostem existuje alternativní přístupová cesta specifikovaná v Žádosti, která naplňuje podmínky § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Zároveň zrušením Přejezdu nedojde ani ke zvýšení provozu těžké techniky přes obce, když alternativní přístupová cesta definovaná v Žádosti přes žádnou obec nevede.

Žadatelův záměr Přejezd zrušit je tak zcela v souladu s tímto opatřením Dopravní politiky, k čemuž navíc žadatel v návaznosti na argumentaci obce Libčeves dodává, že nedojde k podstatnému zvýšení průjezdu zemědělské techniky po silnici II. třídy č. 249, když této musí zemědělská technika při přístupu k obhospodařovaným nemovitostem přes Přejezd využít i za současného stavu. Po zrušení Přejezdu bude zemědělskou technikou navíc využíváno pouze dalších cca 1.200 metrů této silnice. Z panoramatických snímků napojení Účelové komunikace na silnici II. třídy č. 249 a napojení účelové komunikaci vedené v katastru nemovitostí na pozemku parc. č. 511, zapsaném na LV č. 10001, v katastrálním území Židovice u Hnojnice, na tuto silnici č. 249, která je navrhována v rámci alternativní trasy, poskytuje druhá možnost mnohem komfortnější a zejména bezpečnější variantu napojení. Panují zde lepší rozhledové poměry a je zde vybudován rozšířený nájezd z betonových panelů, takže zemědělské vozidlo může ze silnice č. 249 sjet více plynule a při zpětném nájezdu na silnici č. 249 zaujmout pozici, ze které bude mít optimální rozhled a možnost bezpečně se zařadit do provozu. Panoramatické snímky jsou přílohou tohoto podání.

Ve vztahu k argumentu obce Libčeves ohledně optimalizace nákladů zemědělců zachováním nejkratší možné přístupové cesty k obhospodařovaným nemovitostem pak žadatel uvádí, že v Žádosti uvedená alternativní přístupová cesta prodlouží přístup k nemovitostem maximálně o 3,5 km, což je zcela v souladu s § 37a odst. 1 písm. a) zákona o pozemních komunikacích. Ten stanovuje, že pro uživatele rušeného přejezdu musí být únosné využívat alternativní cestu delší až o 5 km, a to jak časově, tak ekonomicky.

V kapitole 1.3.5 Dopravní politiky – Bezpečnost provozu – jsou pak definována opatření pro zvýšení bezpečnosti dopravy, a to zejména opatření 1.3.5.3 „Postupně snižovat počet železničních přejezdů na frekventovaných tratích a v nepřehledných úsecích, zvyšovat úroveň zabezpečení stávajících přejezdů.“. Na trati, kde se nachází Přejezd, pak nejen že v poslední době došlo k zásadnímu zvýšení provozu, když zde byla zavedena pravidelná drážní doprava, ale jedná se i o velice nepřehledný a nebezpečný Přejezd, který se nachází v zatáčce dráhy a zároveň v zářezu terénu, čímž jsou značně omezeny rozhledové podmínky. V podrobnostech pak žadatel odkazuje na Žádost, kde je uvedené dostatečně specifikováno. Záměr žadatele je tak zcela v souladu i s tímto opatřením.

Výše uvedená Dopravní politika pak byla ze strany zákonodárského sboru České republiky podpořena i poslední novelizací zákona o pozemních komunikacích, která nabyla účinnosti dne 1. 1. 2021, a zavedla komplexní úpravu řízení o zrušení přejezdů a stanovila podmínky pro vyhovění takové žádosti, jak žadatel blíže rozebral ve svém přípisu ze dne 31. 3. 2021.

Z výše uvedeného tak dle názoru žadatele jednoznačně vyplývá, že pro zrušení Přejezdu jsou splněny veškeré zákonné podmínky stanovené § 37a zákona o pozemních komunikacích, a tento záměr je zároveň v naprostém souladu s Dopravní politikou a jeho cílem je zejména zvýšit bezpečnost drážní dopravy a dopravy na pozemních komunikacích.

S ohledem na uvedené skutečnosti žadatel navrhuje, aby nadepsaný silniční správní úřad rozhodl tak, že zrušení přejezdu P9252 se povoluje.

Žadatel zároveň s ohledem na své předchozí vyjádření ze dne 31. 3. 2021 navrhuje, aby městský úřad napravil své pochybení a nově určil okruh účastníků ve smyslu § 37a odst.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

2 zákona o pozemních komunikacích, a to tak, že účastníky předmětného řízení zůstanou toliko žadatel a obec Libčeves.“

Součástí písemnosti jsou přílohy:

- Panoramatické snímky sjezdů ze silnice II. třídy č. 249 na účelové komunikace
- Dopravní politika České republiky pro období 2021 – 2027 s výhledem do roku 2050

MÚ Louny dne 3. 6. 2021 vydal ve věci rozhodnutí pod č.j.: MULNCJ 42110/2021, kterým nepovolil zrušení železničního přejezdu P9252 v rámci akce „Libčeves – zrušení přejezdu P9252“.

V odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedl, jak se vypořádal s námitkami účastníků, a to vždy jmenovitě:

Císař, Česka, Smutný, s.r.o., advokátní kancelář, Praha (dále jen „advokátní kancelář“) ze dne 31. 03. 2021 a z 27. 04. 2021, Státní pozemkový úřad, Praha, pobočka Louny ze dne 23. 03. 2021 a 19. 04. 2021, [redacted] ze dne 16. 04. 2021, [redacted]

Libčeves ze dne 25. 03. 2021, Obec Libčeves ze dne 22. 03. 2021.

MÚ Louny v rozhodnutí dále uvedl, že výše uvedené námitky či stanovisko posoudil z hlediska účelnosti, bezpečnosti a z pohledu, zda zrušením přejezdu nedojde k zamezení příjezdu a přístupu na pozemky, k jejichž obsluze byl přejezd vybudován. Rovněž posoudil vhodnost alternativní trasy. Na základě výše popsaných námitek a jejich zdůvodnění silniční správní úřad rozhodl o zamítnutí žádosti o zrušení železničního přejezdu P9252 na železniční trati Čížkovice – Obrnice, kterou kříží veřejně přístupná účelová komunikace na katastrálním území Libčeves.

V rozhodnutí dále uvedl, že účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 správního řádu) je pouze AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 3146/2, Praha 10 Záběhlce, 106 00 Praha 106.

Dále v rozhodnutí MÚ Louny uvedl, že účastníci řízení - další dotčené osoby (§ 27 odst. 2 správního řádu) jsou obec Libčeves, Ústecký kraj, Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, Pobočka Louny, Pražská 765, 440 01, [redacted]

V rozdělovníku rozhodnutí potom uvedl dotčené správní úřady, kterým bylo rozhodnutí doručeno, a to: Policie ČR KRÚK DI Louny a Drážní úřad.

Přílohou rozhodnutí jsou všechny doručky.

Dne 13. 7. 2021 obdržel MÚ Louny odvolání proti rozhodnutí o zrušení železničního přejezdu od žadatele společnosti AŽD Praha s.r.o., zastoupené (na základě plné moci ze dne 13. 8. 2019) JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem, CÍSAŘ, ČESKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář. Odvolání bylo podáno řádně ve lhůtě pro odvolání. Součástí odvolání bylo sdělení, že odůvodnění odvolání bude doplněno ve lhůtě 10-ti pracovních dnů. Rozhodnutí bylo odvolateli dodáno dne 28. 6. 2021, převzal si jej dne 28. 6. 2021.

Dne 27. 7. 2021 bylo doplněno odvolání žadatele o odůvodnění, z kterého vyplývá, že...*“Žadatel shledává vady jednak v procesním postupu Městského úřadu Louny, jednak v samotném rozhodnutí. Žadatel identifikoval následující procesní vady řízení:*

- *v rozporu s § 37a odst. 3 písm. a) zákona o pozemních komunikacích si Městský úřad Louny před vydáním rozhodnutí nevyžádal závazné stanovisko Policie České republiky a rozhodl bez něj,*
- *v rozporu s § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích Městský úřad Louny nesprávně určil okruh účastníků řízení.*

Žadatel dále spatřuje následující vady v rozhodnutí:

- *ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu není rozhodnutí řádně odůvodněno,*
- *ve smyslu § 82 odst. 2 a § 90 odst. 1 správního řádu je rozhodnutí nezákonné.*

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Městský úřad Louny pochybil zejména tím, že si před vydáním rozhodnutí nevyžádal závazné stanovisko Policie České republiky, jež je zákonným podkladem pro rozhodnutí silničního správního úřadu v řízení o zrušení přejezdu.

Podle § 37a odst. 3 zákona o pozemních komunikacích je silniční správní úřad před vydáním rozhodnutí povinen vyžádat si a) závazné stanovisko Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a b) závazné stanovisko drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, pokud má alternativní trasa vést přes jiný železniční přejezd.

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Jedná se tedy o jeden z podkladů pro rozhodnutí správního orgánu, což ostatně stvrzuje i odborná literatura: „Závaznost se projevuje v tom, že obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, čímž je naznačen vztah závazného stanoviska a rozhodnutí. Závazné stanovisko představuje jeden z podkladů pro vydání rozhodnutí, který je „navíc“ závazný. V jeho případě se neuplatňuje zásada volného hodnocení důkazů podle § 50 odst. 4 [správního řádu].“

Městský úřad Louny měl před vydáním rozhodnutí k dispozici pouze závazné stanovisko Drážního úřadu, o jehož vydání v rámci řízení požádal žadatel. Silniční správní úřad pak sice Policii České republiky zaslal oznámení o zahájení předmětného řízení, avšak o vydání závazného stanoviska ji nepožádal, ač je to dle zákona o pozemních komunikacích jeho výslovnou povinností.

S faktem absence závazného stanoviska Policie ČR k posouzení vhodnosti alternativní trasy se Městský úřad Louny v odůvodnění rozhodnutí nikterak nevypořádal, když pak navíc sám hodnotil vhodnost alternativní trasy, ač mu tato pravomoc nepřísluší. To vyplývá například z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 2. 2014, č.j. 30 A 57/2012 - 84, který uvádí následující: „Správní orgán, který řízení vede, musí závazné stanovisko vydané podle § 149 správního řádu z roku 2004 posoudit. Posouzení přitom nepodléhá odborná stránka stanoviska ve smyslu její správnosti (to by popíralo samotný smysl závazných stanovisek). Správní orgán, který řízení vede, je však oprávněn (a povinen) zabývat se úplností, určitostí a srozumitelností závazného stanoviska, jakož i tím, zda se správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska nedopustil zjevného skutkového nebo právního pochybení.“ Z uvedeného tak jasně vyplývá, že Silniční správní orgán má posoudit závazné stanovisko pouze z hlediska jeho formální správnosti, nikoli však z hlediska posuzované materie, kterou je oprávněn hodnotit pouze dotčený orgán, oprávněný k vydání závazného stanoviska.

Lze tedy konstatovat, že Městský úřad Louny postupoval v rozporu s § 37a zákona o pozemních komunikacích a porušil tak zásadu legality ve smyslu § 2 odst. 1 správního řádu, když si před rozhodnutím nevyžádal závazné stanovisko Policie České republiky. Závěrem žadatel dodává, že se tímto Městský úřad Louny dopustil vážného porušení procesních předpisů správního řízení, což má za následek nezákonné rozhodnutí ve věci.

Žadatel dále již v průběhu řízení identifikoval a upozorňoval na vadu v procesním postupu Městského úřadu Louny, který nesprávně vymezil účastníky řízení. Městský úřad Louny ve svém oznámení o zahájení řízení o zrušení železničního přejezdu P9252 ze dne 12. 3. 2021, č. j. MULNCJ 19478/2021 (dále jen „oznámení“), vymezil jako účastníky řízení kromě žadatele a obce Libčeves (vlastníka pozemní komunikace křížící dráhu a zároveň obec, na jejímž území se přejezd nachází), také Státní pozemkový úřad, Krajský úřad Ústeckého kraje a vlastníky pozemků, přes které by vedla alternativní trasa v případě zrušení přejezdu P9252. Dne 31. 3. 2021 podal žadatel námitky proti chybnému vymezení okruhu účastníků řízení, jelikož se domnívá, že účastníkem řízení dle § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích má být pouze vlastník pozemní komunikace, která kříží dráhu v místě přejezdu, a nikoli vlastníci veškerých částí alternativní přístupové cesty. Těmto námitkám však nebylo vyhověno.

Zákon o pozemních komunikacích ve svém § 37a odst. 2 taxativně a speciálně určuje, kdo je účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu. Dle zmíněného ustanovení je to pouze Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází. Jak uvádí důvodová zpráva k zákonu č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „důvodová zpráva“), kterým byl výše popsán § 37a do zákona o pozemních komunikacích začleněn, „Vzhledem k tomu, že všechny skutečnosti, které budou rozhodující při posuzování, zda zrušení přejezdu lze či nelze povolit, budou silničnímu správnímu úřadu známy z jeho vlastní činnosti, případně budou vyplývat ze závazných stanovisek, a žádné další skutečnosti nebude možné zohlednit, navrhuje se, aby účastníky řízení byli pouze vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.“ Tomuto přisvědčuje i RIA zpracovaná k zákonu č. 403/2020 Sb., v kapitole 1.4.2.1., která vlastníky alternativních přístupových cest neoznačuje ani za subjekty dotčené právní úpravou.

Ohledně předmětné materie, tedy výkladu pojmu „vlastník pozemní komunikace“, podal žadatel v rámci řízení i žádost o jeho vysvětlení k Ministerstvu dopravy jako garantovi zákona o pozemních komunikacích a tvůrci uvedené novely. To odpovědělo sdělením ze dne 5. 5. 2021, č. j. MD-1564/2021-130/16, následujícího obsahu: „Záměrem zákonodárce bylo rušení přejezdů a s tím související proces zjednodušit, právě proto byl okruh účastníků řízení a dotčených orgánů volen tak, aby bylo možné uplatnit případná práva či stanovit konkrétní podmínky ve vazbě na konkrétní přejezd, jež má být zrušen. Okruh účastníků byl zvolen tak, aby nebyl nedůvodně široký a nebyly podávány blokační námítky či požadavky, které by ve svém konečném důsledku znemožnily přejezd zrušit. S ohledem na skutečnost, že výběr alternativní trasy je na zvážení každého řidiče, docházelo by zařazením obce, na jejímž území se nachází alternativní přístupová cesta ve smyslu § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, do okruhu účastníků řízení k nedůvodnému rozšiřování okruhu účastníků řízení. S ohledem na výše uvedené lze mít za to, že pojem „vlastník pozemní komunikace“ uvedený v § 37a zákona o pozemních komunikacích má být interpretován v tom smyslu, že se jedná pouze o vlastníka pozemní komunikace, která se kříží s dráhou.“ Stanovisko Ministerstva dopravy bylo Městskému úřadu Louny zasláno dne 12. 5. 2021.

Z výše uvedeného je jasně patrný záměr zákonodárce nečinít vlastníky alternativní přístupové cesty ani kohokoli jiného účastníky řízení ve smyslu § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, když to by odporovalo celkovému záměru zákonodárce upravit a usnadnit rušení železničních přejezdů a zvýšit tak bezpečnost provozu na dráze i na pozemních komunikacích.

Tím, že úprava účastenství v rámci zákona o pozemních komunikacích je úpravou speciální a obsahuje taxativní výčet okruhu účastníků řízení, neuplatní se zde obecná úprava vymezení okruhu účastníků řízení ve smyslu § 27 a násl. správního řádu. Ke vztahu vymezení okruhu účastníků řízení podle správního řádu na straně jedné a podle zákona o pozemních komunikacích na straně druhé se v minulosti vyjádřil i Nejvyšší správní soud, který jednoznačně uzavřel, že pokud zákon o pozemních komunikacích taxativně vymezuje účastníky řízení, obecná právní úprava obsažená ve správním řádu se neuplatní.

Chybné je pak i označení vlastníků alternativní přístupové cesty jako dotčených osob dle § 27 odst. 2 správního řádu, jak učinil Městský úřad Louny v rozhodnutí. Zvláštní zákon (v konkrétním případě § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích) vymezuje okruh účastníků řízení komplexně a taxativně a vymezení účastníků řízení uvedené ve správním řádu se tedy nepoužije. Silničnímu správnímu orgánu v takovém případě nepřísluší hodnotit, zda by i jiné osoby mohli být rozhodnutím přímo dotčeny na svých právech nebo povinnostech, když toto posouzení již za něj provedl zákonodárce.

Zcela mylná je pak i myšlenka Městského úřadu Louny, vyjádřená v rozhodnutí následující větou: „Silničnímu správnímu úřadu není známo, že by bylo zakázáno nebo jinak omezeno, brát vlastníky pozemků alternativní trasy jako účastníky řízení.“ Žadatel v této souvislosti připomíná princip legality zakotvený v čl. 2 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky a čl. 2 odst. 2 usnesení č. 2/1993 předsednictva České národní rady ze dne Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky. Ten představuje normativní záruku proti svévoli ze strany orgánu veřejné moci a určuje, že prostor pro výkon státní moci je jasně definován a omezen. Jinými slovy tento princip zakotvuje orgánům veřejné moci povinnost činit pouze to, co jim zákon ukládá, a nikoli všechno to, co jim zákon výslovně nezakazuje. Zde pak zákon silničnímu správnímu úřadu výslovně stanovuje, kdo je účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu, tedy určuje, kdo přesně má být účastníkem řízení. Skutečnost, že zákon výslovně nezakazuje označit za účastníka řízení i někoho dalšího, tak nemůže s ohledem na princip legality jako argument obstát.

Žadatel dodává, že následkem takového nesprávného postupu Městského úřadu Louny může být i vydání nezákonného rozhodnutí. Nejvyšší správní soud v této souvislosti mimo jiné konstatoval, že: „Odpovědnost za řádné zjištění skutečností svědčících pro správné (zákonné) vymezení účastníků správního řízení nese správní orgán, který dané řízení vede. Tento správní orgán odpovídá za to, že jako s účastníky správního řízení bude jednáno se všemi osobami, s nimiž tak jednáno být mělo, neboť jim právo účastníka řízení ze zákona svědčilo (materiální a objektivní pojetí účastenství). Správné určení okruhu účastníků řízení totiž představuje jednu z esenciálních náležitostí pro řádný-zákonný-průběh správního řízení a následně i zákonnost správního rozhodnutí.“

S ohledem na výše uvedené tak žadatel zastává názor, že Městský úřad Louny vedl řízení s nesprávně vymezeným okruhem účastníků, což mohlo být důvodem pro vydání nezákonného rozhodnutí ve věci.

Důkaz: Sdělení informací souvisejících s novelou zákona o pozemních komunikacích ze dne 5. 5. 2021, č. j. MD-1564/2021-130/16

Další pochybení Městského úřadu Louny žadatel spatřuje taktéž v nedostatečném odůvodnění rozhodnutí. Městský úřad Louny v odůvodnění rozhodnutí pouze částečně shrnul obsah žádosti a průběh řízení a následně vypořádal námitky a připomínky účastníků. Následně se omezil pouze na obecné konstatování, že věc posoudil z hlediska účelnosti, bezpečnosti a z pohledu, zda zrušením přejezdu nedojde k zamezení příjezdu a přístupu na pozemky, k jejichž obsluze byl přejezd vybudován a dále posoudil vhodnost alternativní trasy, načež bez jakéhokoli rozvinutí tohoto posouzení rozhodl o zamítnutí žádosti.

Městský úřad Louny se ve svém odůvodnění nikterak nevypořádal se zákonnou úpravou rušení přejezdů uvedenou v § 37a zákona o pozemních komunikacích, respektive se zhodnocením naplnění podmínek, při jejichž splnění má dojít ke zrušení přejezdu, ani s podklady pro rozhodnutí. Zároveň zcela opomněl uvést úvahy, kterými se řídil při výkladu právních předpisů. Ve vypořádání připomínek pak Městský úřad Louny hodnotil pouze skutečnosti pro řízení zcela nepodstatné, nebo skutečnosti, které mu ze zákona hodnotit nepřísluší, jak bude rozvedeno níže.

Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou: [...] důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“ Toto ostatně stvrzuje i ustálená judikatura správních soudů. Odborná literatura dále uvádí, že z odůvodnění musí být zřejmé, zda správní orgán zákonně a řádně aplikoval a interpretoval relevantní právní předpisy, přičemž takové úvahy v odůvodnění zcela chybí.

Je tedy patrné, že Městský úřad Louny postupoval v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu, když se v odůvodnění nikterak nevypořádal se zákonnou úpravou ani s podklady pro vydání rozhodnutí v podobě závazných stanovisek, když závazné stanovisko Policie České republiky nebylo k rozhodnutí vůbec vyžádáno a závazné stanovisko Drážního úřadu silniční správní orgán v odůvodnění rozhodnutí nijak nerefletoval.

Městský úřad Louny taktéž pochybil, když vynechal jakékoliv úvahy, kterými se při vytváření závěru řídil, a omezil se na strohé konstatování, že zhodnotil námitky účastníků řízení a vhodnost alternativní trasy. V této souvislosti lze poukázat na rozhodnutí Městského soudu v Praze: „Skutečnost, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně je nepřezkoumatelné pro absenci jakýchkoliv úvah, neopravňuje nadřízený správní orgán, aby ve zkráceném

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

přezkumném řízení podle § 98 v souvislosti s § 97 odst. 3 správního řádu z roku 2004 toto rozhodnutí nahradil svým rozhodnutím s vlastními věcnými závěry a jejich odůvodněním. Spočívá-li zjevný rozpor rozhodnutí s právními předpisy v nedostatku odůvodnění, je nadřízený správní orgán povinen takové rozhodnutí zrušit a vrátit správnímu orgánu I. stupně s právním názorem vedoucím k odstranění zjištěné vady řízení.“

Žadatel tak má za to, že odůvodnění rozhodnutí je nedostatečné, což je nejen v rozporu s § 68 správního řádu, ale tato skutečnost by mohla způsobit i jeho nepřezkoumatelnost.

Žadatel zásadně nesouhlasí s hodnocením vhodnosti alternativní trasy ze strany silničního správního orgánu uvedeném v rozhodnutí. Předně má žadatel za to, že dle zákonné úpravy řízení o zrušení přejezdu nepřísluší silničnímu správnímu orgánu hodnotit vhodnost alternativní trasy po faktické stránce. Toto je dle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o pozemních komunikacích úkolem Policie České republiky, která se k vhodnosti alternativní trasy vyjadřuje v závazném stanovisku. To nebylo v rámci řízení vyžádáno a silniční správní orgán není oprávněn ho nahrazovat svými vlastními úvahami. Jak bylo uvedeno výše, správní orgán nehodnotí odbornou materii závazného stanoviska, ale zabývá se pouze jeho úplností, určitostí a srozumitelností. Pokud tedy zákon stanoví, že vhodnost alternativní trasy posuzuje Policie České republiky závazným stanoviskem, neposuzuje tuto již silniční správní úřad.

Zároveň je chybné tvrzení Městského úřadu Louny, že Policie České republiky „...posuzuje vhodnost alternativní trasy pouze z hlediska bezpečnosti silničního provozu...“ a dále že „...silničnímu správnímu úřadu není znám stav alternativní trasy, stejně jako tento stav není znám ani dopravní policii...“.

Jak již bylo zmíněno výše, § 37a zákona o pozemních komunikacích stanovuje jasná kritéria pro zrušení přejezdu. Důvodová zpráva pak k § 37a výslovně uvádí následující: „Těmito kritérii bude především existence vhodné trasy, po které budou přístupné nemovitosti, k nimž se dosud využíval přístup přes rušený přejezd. Vhodnost trasy bude posuzována zejména s ohledem na stavebně technický stav pozemních komunikací, po nichž tato trasa povede, hustotu provozu na těchto pozemních komunikacích, jejich kapacitu a intenzitu provozu, který se na ně v důsledku zrušení přejezdu přesune. Dalším kritériem bude délka této trasy, tzn. povolit zrušení přejezdu bude možné, jen pokud se přístup k nemovitostem, k němuž se využívá rušený přejezd, neprodlouží o více než 5 km [...] Ke vhodnosti trasy se bude vyjadřovat závazným stanoviskem Policie České republiky.“ Pokud tedy zákonodárce určil, že vhodnost trasy z výše uvedených hledisek bude posuzovat Policie České republiky, není v kompetenci silničního správního úřadu určovat, zda je Policie České republiky schopná toto posoudit a zda jsou jí stav alternativní trasy či další okolnosti známe či nikoli. Dle názoru zákonodárce zjevně ano, k čemuž žadatel dodává, že Policie České republiky si může opatřit k posouzení věci potřebné podklady, vyžádat si součinnost a seznámit se se stavem alternativní trasy například při místním šetření, jako tu udělal Drážní úřad před tím, než vydal závazné stanovisko k posouzení stupně zabezpečení alternativního přejezdu P9251.

Co se týče alternativní trasy, nesouhlasí žadatel s tvrzením Městského úřadu Louny o tom, že „alternativní trasa jsou pouze vyjeté koleje na orné půdě a z tohoto důvodu nelze o této „cestě“ hovořit jako o pozemní komunikaci.“

Dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona o pozemních komunikacích patří mezi pozemní komunikaci i účelové komunikace. Dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je pak veřejně přístupná účelová komunikace definována takto „Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.“, přičemž jejím vlastníkem může být dle § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích fyzická i právnická osoba.

Veřejně přístupná účelová komunikace má pak dle zákona a navazující judikatury správních soudů následující základní definiční znaky:

1. Jejím účelem je spojoval nemovitosti navzájem nebo s ostatními pozemními komunikacemi, případně slouží k obhospodařování zemědělských či lesních pozemků.

2. Jedná se o dopravní cestu, která je znatelná, relativně trvalá a nemění svůj průběh v terénu, tzn. má konkrétní trasu a nevede automaticky kdekoli, kde si člověk usmyslí, že by zrovna chtěl projít či projet.

3. Je určena k užívání neomezeným počtem subjektů. K naplnění tohoto znaku postačí, když užívání neomezeným počtem osob nebude předem vyloučeno (např. plotem či jinou mechanickou překážkou).

4. Musí existovat alespoň konkludentní (mlčky učiněný) souhlas vlastníka pozemku s užíváním cesty neomezeným okruhem osob, přičemž judikatura dovodila, že nečinnost je v tomto případě považována za formu konkludentního souhlasu, kdežto nesouhlas je nutno vyjádřit aktivním jednáním. (I nový vlastník je povinen strpět průchod osob přes svůj pozemek, pokud ke vzniku veřejného užívání v minulosti došlo.)

„Jak vyplývá z dosavadní judikatury (viz např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 15. 11. 2000, sp. zn. 22 Cdo 1868/2000, ze dne 7. 10. 2003, sp. zn. 22 Cdo 2191/2002, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2004, čj. 5 As 20/2003-64, a rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2008, sp. zn. II. ÚS 268/06), zákon o pozemních komunikacích je třeba vykládat v souladu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod tak, že veřejně přístupná účelová komunikace může vzniknout proti vůli vlastníka dotčeného pozemku pouze za poskytnutí kompenzace (náhrady). Jestliže však vlastník s jejím zřízením souhlasil, jsou jeho soukromá práva v takovém případě omezena veřejnoprávním institutem obecného užívání pozemní komunikace, které nemůže být vyloučeno jednostranným úkonem vlastníka, jenž takový souhlas udělil, ani jeho právními nástupci (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 2. 2006, sp. zn. 22 Cdo 1173/2005). Jestliže vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek začal sloužit jako účelová komunikace, s tímto nevyslovil kvalifikovaný nesouhlas, jde o účelovou komunikaci, vzniklou ze zákona. Stačí, aby vlastník strpěl užívání pozemku jako komunikace, v případě nesouhlasu musí však jít o aktivní jednání.

Veřejnou cestou se tedy pozemek stává jeho věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projeveným souhlasem nebo konkludentním strpěním. Rovněž komunikace, u níž sice již nelze zjistit, zda byla některým z předchozích vlastníků obecnému užívání věnována, jež však byla jako veřejná cesta užívána od nepaměti z naléhavé komunikační potřeby, je veřejně přístupnou účelovou komunikací.“

Zmíněné „vyjeté koleje v orné půdě“ jsou tedy bezesporu účelovou komunikací, když naplňují veškeré shora uvedené znaky.

Alternativní přístupová komunikace je znatelná, relativně trvalá a nemění svůj průběh v terénu, což dosvědčují i její letecké snímky od roku 2003 doposavad.

Účelová komunikace je zároveň veřejně užívána, když ji užívá neomezený okruh subjektů a její vlastníci tomu nijak nebrání. O možnost veřejného užívání účelové komunikace tedy nemůže její vlastník nyní potenciální uživatele svévolně zkracovat. Upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci je možné pouze na základě rozhodnutí silničního správního úřadu na žádost jejího vlastníka, a to pouze k nezbytné ochraně jeho oprávněných zájmů. Těmi může být například poškozování komunikace těžkou technikou, avšak v konkrétním případě nemá žadatel za to, že by se průjezd těžké techniky po předmětné části účelové komunikace nějak zásadně zvýšil, což bude rozvinuto níže.

Důkaz: Letecké snímky alternativní trasy za roky 2003, 2006, 2012, 2015, 2018, 2021.

Žadatel i přes nesouhlas silničního správního orgánu a ostatních účastníků řízení zastává názor, že je přejezd P9252 využíván sporadicky, když slouží pro přístup pouze k několika zemědělským plochám. Dle vyjádření účastníků řízení využívá přejezd P9252 přibližně 7 vlastníků pozemků, přičemž aktuální dobrá zemědělská praxe vyžaduje u každé plodiny minimálně 8-15 vstupů zemědělskou technikou a dále pak dalších 10-20 vstupů zahrnujících nezbytnou kontrolu, ověřování kvality porostu atd. To je dohromady celkem 245 vstupů ročně, přičemž žadatel si je vědom, že toto číslo je pouhým odhadem a může se lišit v závislosti na množství druhů pěstovaných plodin apod. V porovnání s počtem vozidel, které využívají alternativní přejezd P9251 se však užívání přejezdu P9252 dá bezesporu označit za sporadické.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Žadatel dále dodává, že zrušení přejezdu P9252 nebude mít pro obhospodařovatele dotčených pozemků zásadní význam, neboť budou moci využít alternativní trasu, která vede přes alternativní přejezd P9251, jenž je podstatně bezpečnější a má lepší rozhledové poměry a stavební konstrukci než přejezd P9252.

Co se týče míry užívání alternativní přístupové cesty a hrozby jejího poškození projíždějící těžkou technikou, upozorňuje žadatel na skutečnost, že alternativní přístupová cesta bude užívána zejména v části vedoucí po asfaltové komunikaci – silnici II. třídy č. 249 – a následně po účelové komunikaci vedené v katastru nemovitostí na pozemku parc. č. 511, zapsaném na LV č. 10001, v katastrálním území Židovice u Hnojnice, obec Libčeves, jehož vlastníkem je Obec Libčeves, která je zpevněná betonovými panely. Alternativní komunikaci v části, kde jsou pouze „vyjeté koleje v orné půdě“, bude užívat minimum obhospodařovatelů, jelikož většina z nich se ke svým pozemkům dostane dříve, než na tuto část komunikace najede, nebo tuto část komunikace nevyužije celou. Například zemědělskou plochu na pozemcích parc. č. 1164 v k.ú. Libčeves a parc.č. 505 a 512 v k.ú. Židovice u Hnojnice je možné obhospodařovat ze zmíněné asfaltové komunikace, případně z komunikace z betonových panelů. Z panelové komunikace je pak možné obhospodařovat i zemědělskou plochu počínající pozemkem parc. č. 554 v k.ú. Libčeves a zasahující téměř podél celé západní strany účelové komunikace tvořené „vyjetými kolejemi v orné půdě“. Provoz na této části účelové komunikace tedy nebude nijak velký, a lze předpokládat, že bude obdobný současnému provozu, když jak je patrné z přiložené fotodokumentace zachycující stav komunikace v průběhu let, je tato část dlouhodobě a konstantně využívána zemědělskou technikou k přístupu na obhospodařované pozemky.

Důkaz: Letecké snímky alternativní trasy za roky 2003, 2006, 2012, 2015, 2018, 2021

Obec Libčeves nesouhlasí se zrušením přejezdu P9252, neboť je tento součástí navržené hlavní polní cesty HC7-R v rámci plánu společných zařízení komplexních pozemkových úprav. Městský úřad Louny vyhověl této námitce s tím, že předmětná účelová komunikace byla v rámci pozemkových úprav schválena jako hlavní polní cesta a žadatel s plánem společných zařízení souhlasil.

K uvedenému žadatel doplňuje, že v okamžiku vyslovení souhlasu s plánem společných zařízení (v červenci roku 2018) ještě neprovozoval na dráze Čížkovice – Obrnice pravidelnou drážní dopravu a ani o tom nejednal, tedy existence přejezdu ho nijak neomezovala a nejednalo se o místo možného vzniku kolize, když provoz na dráze byl téměř nulový. Žadatel započal jednat s Ústeckým krajem o možném zavedení pravidelné drážní dopravy na trati až na sklonku roku 2018 a provoz byl zahájen na konci roku 2019.

Zároveň doposavad žadatel nepředpokládal, že by se mu podařilo nějaký přejezd zrušit na základě předchozí právní úpravy rušení přejezdů obsažené v § 37 zákona o pozemních komunikacích účinného do 31. 12. 2020, kde absentovala jakákoli kritéria pro rozhodování, a bylo na volné úvaze úřadu, zda zrušení přejezdu povolí či nikoli. To žadatel v minulosti neúspěšně zkoušel u jiných svých přejezdů. S novou právní úpravou problematiky účinnou od 1. 1. 2021, která stanovuje přesná kritéria, za jejichž splnění je přejezdy možné zrušit, však nevidí žadatel důvod k nevyhovění žádosti v případě, že jsou kritéria splněna. Tímto důvodem dle žadatele pak rozhodně nemůže být zahrnutí přejezdu do plánu společných zařízení, když takový důvod pro odmítnutí žádosti zákon neuvádí.

Plán společných zařízení se navíc v předmětném místě ještě ani nezačal realizovat a na základě § 12 odst. 7 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, je možné plán společných zařízení změnit v případě, že již neodpovídá skutečným potřebám dotčeného území. Změna plánu je pak dle názoru žadatele proveditelná bez větších problémů, když hlavní polní cestou HC7-R může být určena např. komunikace, která povede na pozemku parc. č. 1165 nebo 1238 v k.ú. Libčeves, když obě tyto mají napojovat ostatní účelové komunikace na pozemní komunikace vyšší třídy, jsou ve vlastnictví obce Libčeves, v katastru nemovitostí jsou vedeny jako ostatní komunikace a jsou určeny k realizaci společných zařízení.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Záměr žadatele rušit nadbytečné přejezdy ostatně kvituje také strategie České republiky pro rozvoj dopravy, jak je uvedeno např. v opatření č. 1.3.3.1 Dopravní politiky České republiky pro období 2021 – 2027 s výhledem do roku 2050, která uvádí, že je potřeba „V maximální možné míře využívat pozemkové úpravy při přípravě a budování nových dálnic a železnic a při rušení železničních přejezdů.“.

Žadatel tedy uzavírá, že tuto námitku, resp. důvod, proč nebylo jeho žádost vyhověno, považuje za irelevantní, když plán společných zařízení je možné změnit a nejedná se o zákonný důvod, proč by žádost měla být zamítnuta.

Žadatel v neposlední řadě spatřuje pochybení Městského úřadu Louny v nesprávné aplikaci právní úpravy rušení přejezdů. Od 1. 1. 2021 nabyl účinnosti zákon č. 403/2020 Sb., který kromě jiného novelizoval zákon o pozemních komunikacích a zakotvil novou komplexní právní úpravu rušení železničních přejezdů v ustanovení § 37a.

Z dikce zákona plyne: „Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která i) není delší o více než 5 km a ii) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.“

Z jazykového výkladu § 37a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích tak lze dovozovat, že zákonodárce nezamýšlel nadat správní orgán při rozhodování o zrušení přejezdu správním uvážením, nýbrž při kumulativním splnění obou výše uvedených podmínek zakotvil povinnost železniční přejezd zrušit. Správní uvážení představuje omezenou volnost rozhodování správního orgánu, umožňující mu v mezích zákona zvolit jednu z variant, jež se mu zdá nejvhodnější. K identifikaci správního uvážení v právní normě lze dojít užitím jazykového výkladu. Odborná literatura příkladmo vymezuje způsoby vyjádření správního vyjádření takto: „Existují různé konkrétní způsoby právní úpravy správního uvážení. Poměrně frekventované je použití slovního spojení „správní úřad může, smí, je oprávněn“ (něco konkrétního tedy může učinit, ale nemusí). Stanovit lze i určitou podmíněnost použití správního uvážení, např. „správní úřad může jím vydané povolení změnit nebo zrušit, pokud oprávněná osoba...“.

Jazykový výklad však představuje pouze prvotní přiblížení při výkladu právní normy. Slovy Ústavního soudu: „[...] neudržitelným momentem používání práva je jeho aplikace, vycházející pouze z jazykového výkladu. Jazykový výklad představuje pouze prvotní přiblížení se k aplikaci právní normy. Je pouze východiskem pro objasnění a ujasnění si jejího obsahu a účelu (k čemuž slouží i řada dalších postupů, jako logický a systematický výklad, výklad e ratione legis atd.).“

K učinění správního závěru je tak nutno přistoupit i k aplikaci dalších výkladových metod. Cílem zavedení komplexní právní úpravy rušení přejezdů bylo zejména zjednodušit problematiku rušení železničních přejezdů, zajistit rychlejší průběh tohoto řízení a omezit míru správního uvážení, kterou byl za předchozí právní úpravy nadán rozhodující správní orgán. Jak uvádí důvodová zpráva k zákonu č. 403/2020 Sb., nová právní úprava obsažená v § 37a zákona o pozemních komunikacích upravuje komplexně proces rušení přejezdů, a to včetně stanovení okruhu účastníků řízení, a vymezuje podmínky, při jejichž splnění je příslušný správní orgán povinen zrušení přejezdu povolit. Tím má dojít ke snížení nehodovosti na přejezdech a k zefektivnění modernizace a užívání dráhy, neboť v návaznosti na povolení zrušení zejména nezabezpečených přejezdů bude možné zvýšit rychlost vlaků, kterou smějí projíždět dotčenými úseky.

Pomocí výkladu teleologického lze dovozovat, že výše uvedeného cíle by nebylo dosaženo, pokud by příslušný správní orgán měl možnost správního uvážení ve smyslu, zda zrušení přejezdu povolí, či nikoli.

Téměř veškeré úvahy, které silniční správní úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl, se týkaly skutečností pro rozhodnutí v dané věci naprosto nerelevantních, jako je například polemika o tom, zda se v okolí přejezdu nachází či nenachází planá vegetace, zda opravdu dochází ke znečišťování a poškozování přejezdu průjezdem těžké techniky, jestli a jak moc je zpevněná komunikace křižující přejezd, zda došlo na přejezdu někdy ke kolizi, jak moc či málo je přejezd užíván, apod., když Městský úřad Louny povětšinou uzavřel, že uvedené Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

žadatel nedoložil. K tomu žadatel uvádí, že veškeré argumenty pro zrušení přejezdu, které se netýkaly naplnění zákonných podmínek, uvedl do žádosti pouze podpůrně, aby dostatečně jasně vykreslil celkovou situaci. Mnohé tyto skutečnosti jsou patrné z příložených fotografií, nebo si je mohl Městský úřad Louny zjistit v rámci své činnosti či na místním šetření.

V této souvislosti žadatel dodává, že dle jeho názoru jsou veškerá zákonná kritéria pro zrušení přejezdu zcela naplněna, a jejich naplnění průkazně doložil, jak bylo rozvedeno zejména v žádosti. Další důvody, které žadatel v žádost uvedl, jsou pak pouze důvody podpůrné, které hlouběji rozvádějí, proč je vhodné přejezd P9252 zrušit. Redukování nadbytečných a nebezpečných přejezdů odpovídá strategii dopravní politiky, v rámci které má docházet k rušení všech zbytných přejezdů, ne pouze těch, na kterých v minulosti došlo ke kolizi.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že Městský úřad Louny pochybil, když nesprávně aplikoval zákonnou úpravu v § 37a zákona o pozemních komunikacích a svévolně užil správní uvážení i přesto, že k tomu nebyl legitimní důvod.

S ohledem na uvedené skutečnosti žadatel navrhuje, aby Krajský úřad Ústeckého kraje

- rozhodnutí v souladu s § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnil tak, že po doplnění závazného stanoviska Policie České republiky dle § 37a odst. 3 písm. 1 zákona o pozemních komunikacích rozhodne o povolení zrušení železničního přejezdu P9252, anebo
- rozhodnutí v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil Městskému úřadu Louny k novému projednání.

Součástí podaného doplnění odvolání byly přílohy, a to:

- sdělení informací souvisejících s novelou zákona o pozemních komunikacích ze dne 5. 5. 2021, č. j. MD-1564/2021-130/16
- letecké snímky alternativní trasy za roky 2003, 2006, 2012, 2015, 2018, 2021

Písemností č.j.. MULNCJ 74655/2021 ze dne 5. 10. 2021 MÚ Louny oznámil účastníkům řízení podané odvolání a dále nařídil ústní jednání ne termín 27. 10. 2021 ve 12.00 hod. Oznámení MÚ Louny zaslal jako účastníkům řízení: společnosti AŽD Praha s.r.o. v zastoupení CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář; obci Libčevsi; Ústeckému kraji v zastoupení Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, [redacted] a Státnímu pozemkovému úřadu.

Dále jako dotčeným správním úřadům: Policii ČR DI Louny a drážnímu úřadu.

Součástí písemnosti jsou doručky od všech výše uvedených.

Dne 13. 10. 2021 byla MÚ Louny doručena písemnost od Státního pozemkového úřadu pod jejich sp. zn. SPU 371207/2021 ze dne 5. 10. 2021, z které vyplývá, že Státní pozemkový úřad trvá na svých předchozích stanoviscích zn. SPU 091488/2021 z 22. 3. 2021 a zn. SPU 121579/2021 z 19. 4. 2021 k řízení o zrušení železničního přejezdu „Libčeves – zrušení přejezdu P9252“ na pozemcích KN p.č. 1153 a 1166 v k.ú. Libčeves. Dále se omlouvá z účasti na jednání dne 27. 10. 2021.

Součástí spisové dokumentace jen dále protokol MÚ Louny č.j. MULNCJ 81316/2021 ze dne 27. 10. 2021, z kterého vyplývá, že silniční správní úřad svolal jednání k vyjádření k podanému odvolání, přímo na místě železničního přejezdu, ve snaze plně vyhovět odvolání, jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.

Na místě byli přítomni: Jan Krejčí – MÚ Louny, [redacted] AŽD, [redacted] Obec Libčeves. Vzhledem k tomu, že není v protokolu uvedeno řádné ztotožnění, jména přítomných jsou napsány rukou danou osobou

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

s podpisem, a nejsou zcela čitelné, není úplně jasné, o jaké osoby se jednalo a koho na místě zastupují.

Z protokolu dále vyplývá, že zástupce společnosti AŽD Praha s.r.o. trvá na textu podaného odvolání, a na místě dále uvedl, že:

- právní úpravy jim umožňují tento přejezd zrušit.
- zrušením přejezdu by došlo k finančním úsporám cca 200 tisíc Kč ročně.
- zrušením přejezdu by byla zvýšena bezpečnost železniční dopravy.
- trvají na zrušení železničního přejezdu s tím, že trvají na navržené náhradní trase je vhodná.

Zástupce obce Libčeves trvá na zachování přejezdu z důvodů, že:

- přejezd je odsouhlasen na hlavní polní cestě v rámci pozemkových úprav
- přejezd je hojně využíván jak zemědělskou technikou, tak lidmi chodícími po polní cestě
- navržená náhradní cesta jsou pouze vyjeté koleje na orné půdě bez požadované únosnosti pro techniku obdělávající okolní pole

Pan [REDAKCE] uvedl, že nesouhlasí se zrušením železničního přejezdu s tím, že náhradní trasa není vhodná.

Všichni zúčastnění protokol na místě podepsali. Součástí protokolu je snímek katastrální mapy se zakreslením popisků k jednotlivým parcelám.

Po provedení úkonů dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu, předal orgán I. stupně - MÚ Louny písemností č.j.: MULNCJ 85871/2021 ze dne 12. 11. 2021 rozhodnutí včetně spisového materiálu a svého vyjádření odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, přípustnosti a včasnosti. Prošetřením spisu a vydaného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že se prvoinstanční správní orgán MÚ Louny v řízení dopustil pochybení, která způsobila nezákonnost tohoto rozhodnutí. Nad rámec uvádíme další uvedená zjištění.

KÚ ÚK k věci uvádí, že řízení o rušení přejezdů upravuje ustanovení § 37a zákona o pozemních komunikacích.

Dle ustanovení § 37a odst. 1) Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která

- a) není delší o více než 5 km a
- b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.

V ustanovení § 37a odst. 2) je určen okruh účastníků řízení, tj.: Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.

Dále v ustanovení § 37a odst. 3) je uvedeno, co si silniční správní úřad má vyžádat před vydáním rozhodnutí, tj.: Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko

- a) Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a
- b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Odvolací orgán se ztotožňuje s námitkou odvolatele, že MÚ Louny určil špatný okruh účastníků řízení. Dle zákona o pozemních komunikacích jsou účastníky pouze – vlastník pozemní komunikace na p.p.č. 1166 a p.p.č. 1153 v k.ú. Libčeves, což je dle katastru nemovitostí obec Libčeves. Dále vlastník dráhy, což je AŽD Praha s.r.o. a dále obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází, tj. obec Libčeves. Tudíž v tomto případě jsou účastníky řízení pouze žadatel AŽD Praha s.r.o. a obec Libčeves.

Odvolací orgán se k účastníkům řízení ve věci rušení železničního přejezdu již nebude obšírněji vyjadřovat s ohledem na to, že souhlasí s námitkami odvolatele a ten se až nad rámec vyjádřil ve svých námitkách proti chybnému vymezení okruhu účastníků řízení ze dne 31. 3. 2021 a poté ještě v odvolání, citací judikatur a důvodové zprávy, podloženým i stanoviskem ministerstva dopravy a odvolací orgán by se víceméně opakoval.

Ustanovení § 37a odst. 2 speciálně upravuje okruh účastníků řízení pro tento typ řízení. Tudíž se nepoužije obecná právní úprava provedená § 27 správního řádu. Jak v případě § 24, tak i v případě § 37a je úkolem obce, aby hájila zájmy dotčených osob a jako účastník řízení event. uplatnila námitky či podala odvolání. Tudíž je třeba zajistit oficiální vyjádření obce nejen ke zrušení přejezdu, ale také k případným již existujícím/neexistujícím alternativám přístupu.

Odvolací orgán však musí upozornit na to, že MÚ svou chybu v určení účastníků řízení nikterak v řízení nenapravil, ačkoliv jej na tuto chybu upozornil žadatel ve své písemnosti již ze dne 31. 3. 2021.

MÚ Louny si měl na základě podnětu od žadatele řádně prostudovat zákon o pozemních komunikacích a příslušnou novelizaci tohoto zákona od 1. 1. 2021 vzhledem k tomu, že se nejspíš s touto novelizací neseznámil a měl svou chybu řádně napravit dle správního řádu. V tomto případě měl tedy dle ust. § 28 odst. 1 správního řádu vydat usnesení o tom, že Ústecký kraj v zastoupení Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, [REDAKCE]

a Státní pozemkový úřad nejsou účastníci řízení, z důvodů výše uvedených. V rámci odůvodnění mohl všechny zúčastněné také poučit o tom, že jejich zájmy může v tomto řízení hájit obec, která zůstává v pozici účastníka řízení.

Poté měl MÚ Louny pokračovat v řízení již pouze s účastníky řízení danými zákonem o pozemních komunikacích, a to s AŽD Praha s.r.o. a obcí Libčeves.

Odvolací orgán dále uvádí, že MÚ Louny si měl před vydáním rozhodnutí v rámci správního řízení vyžádat závazné stanovisko Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy a drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, jak je uvedeno v zákoně o pozemních komunikacích. Vzhledem k tomu, že o závazné stanovisko drážního úřadu si zažádal žadatel a toto bylo MÚ Louny poskytnuto, tak si měl MÚ Louny ještě dožádat závazné stanovisko Policie ČR. Jak vyplývá ze spisové dokumentace, tak toto MÚ Louny neudělal. MÚ Louny sice dodatečně seznámil Policii ČR a drážní úřad s tím, že je zahájeno správní řízení o zrušení železničního přejezdu, nikoliv však, že žádá o závazné stanovisko.

Odvolací orgán se opět zcela ztotožňuje s odvolatelem a jeho námitkami ohledně vyžádání si závazného stanoviska od Policie ČR. Bez tohoto závazného stanoviska nemělo být rozhodnutí vydáno. Jak je již výše uvedeno, jedná se o závazné stanovisko, tudíž se jedná o zákonný podklad pro rozhodnutí silničního správního úřadu v řízení o zrušení přejezdu. Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Jedná se tedy o jeden z podkladů pro rozhodnutí správního orgánu.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Závazné stanovisko představuje jeden z podkladů pro vydání rozhodnutí, který je „navíc“ závazný, tudíž je nutno jej dodržovat.

MÚ Louny se již tímto výše zmíněným pochybením dopustil vážného porušení procesních předpisů správního řízení, což má za následek nezákonné rozhodnutí ve věci.

V rámci řízení o zrušení přejezdu MÚ Louny měl provést ústní jednání spojené s místním šetřením na místě za účasti všech účastníků řízení, kteří by se k věci mohli vyjádřit. Toto místní šetření mělo být v rámci probíhajícího správního řízení, nikoliv až po ukončení řízení, kdy bylo vydáno rozhodnutí a následně podáno odvolání jednoho z účastníků řízení. Správní orgán se tak mohl v rozhodnutí vypořádat se všemi námitkami účastníků, které byly vzneseny na místě. Provedené ohledání na místě by pak bylo možné označit za důkaz.

Ústní jednání s místním šetřením musí být řádně zaprotokolováno, a popsáno na podkladu katastrálních map, z čehož bude mimo jiné zřejmé, zda se v místě nachází či nenachází komunikační alternativy, přes které pozemky případně vedou a jaké mají parametry.

Dokazování je možné považovat za nejdůležitější část správního řízení, neboť na jeho základě mohou být potvrzeny nebo vyvráceny skutečnosti, které jsou rozhodné pro posouzení dané věci. Důkaz je jedním z nejdůležitějších podkladů pro vydání rozhodnutí, kterými jsou rovněž návrhy účastníků, skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho vlastní úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci.

Zákon o pozemních komunikacích neobsahuje úpravu institutu místního šetření a samotný správní řád, který se jako procesní předpis na dané řízení vztahuje, rovněž žádnou procesní úpravu místního šetření neobsahuje. Nejblíže svým charakterem úkonu, je důkaz ohledáním upravený v § 54 správního řádu. Důkaz ohledáním umožňuje správnímu orgánu, aby si mohl na základě vlastního pozorování a přímého srovnání zjištěných skutečností s výsledky dosavadního šetření učinit potřebné závěry pro rozhodnutí. O ohledání jako o každém důkazu musí být sepsán protokol, v němž musí být předmět ohledání popsán. I na tento důkaz se vztahuje úprava provádění dokazování obsažená v § 51 správního řádu, kde je v odst. 2 uvedeno, že o provádění důkazů mimo ústní jednání musí být účastníci včas vyrozuměni, nehrozí-li nebezpečí z prodlení. Tuto povinnost nemá správní orgán vůči účastníkovi, který se vzdal práva účasti při dokazování.

Odvolací orgán se opět zcela ztotožňuje s námitkami odvolatele, že odůvodnění rozhodnutí postrádá náležitosti odůvodnění dle ustanovení § 68 odst. 3) správního řádu, je zcela nedostatečné a nepřesvědčivé. Chybí zde úvahy správního orgánu, zhodnocení všech důkazů a podkladů získaných v tomto řízení, vypořádání se s připomínkami účastníků řízení a dostatečné posouzení celé situace.

Prvoinstanční orgán v řízení musí postupovat v souladu s ustanovením § 36 správního řádu, podle kterého je třeba dát všem účastníkům možnost seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí. Tím se rozumí seznámení se všemi podklady a důkazy, které byly v rámci řízení pořízeny, a ze kterých bude správní orgán při svém rozhodování vycházet. Je velmi nepravděpodobné, že by správní orgán měl již všechny podklady a důkazy k rozhodování ve věci, již při samotném zahájení řízení, které oznamuje účastníkům, jak to prvoinstanční orgán provedl v tomto případě. Tento úkon by MÚ Louny neměl spojovat s úkonem oznámení zahájení správního řízení. Zvláště, když všechny podklady pro MÚ Louny vydání rozhodnutí ve věci neměl.

Vzhledem k tomu, že je samotné správní řízení zatíženo toliko vadami, které způsobily nezákonnost tohoto rozhodnutí, nebude se odvolací orgán více vyjadřovat k dalším sdělením odvolatele v podaném odvolání ohledně vhodnosti alternativní trasy, užívání přejezdu,

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

pozemkových úprav a jiné. Tyto jeho námitky by měl přezkoumat a posoudit prvoinstanční silniční správní úřad, tj. MÚ Louny v rámci svého řízení.

Odvolací orgán dále upozorňuje MÚ Louny na další procesní pochybení, kterých se v průběhu správního řízení dopustil, a tyto mohou i v dalších řízeních způsobit zatížení řízení.

MÚ Louny nepostupoval dle ust. § 15 odst. 2 a 4 správního řádu, tj. úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu (dále jen "oprávněné úřední osoby"). O tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu a správní orgán o tom účastníka řízení na požádání informuje.

Ze záznamu o nahlédnutí do spisu ze dne 7. 4. 2021 není zřejmé, o jakou osobu se jednalo. Zda pan Jakub Demel byl zástupce společnosti AŽD Praha s.r.o., či zástupce advokátní kanceláře CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o. V záznamu není uvedeno, na základě čeho, jej správní orgán nechal nahlédnout do spisu a pořídit si kopie ze spisu (plná moc, substituční plná moc...) a není zde uvedeno, na základě jakých dokladů jej správní orgán řádně ztotožnil (občanský průkaz, průkaz advokáta...). Je nutné, aby tyto údaje byly řádně uvedeny v záznamu, aby bylo jednoznačně zřejmé, který z účastníků řízení nahlédl do spisu, byl s ním seznámen a byly mu poskytnuty kopie.

Dle ust. § 38 odst. 1) správního řádu – *„Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce“*.

Dle ust. § 38 odst. 2) správního řádu – *„Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem“*.

Jak již výše správní orgán uvedl, tak místní šetření měl provést MÚ Louny v rámci správního řízení, ještě před vydáním rozhodnutí. A pokud tak učiní, je nutné sepsat protokol. Tento protokol, ale musí mít náležitosti dle správního řádu. Z protokolu MÚ Louny ze dne 27. 10. 2021, který je součástí spisové dokumentace, není zcela zřejmé, kdo se jednání účastnil, jak je uvedeno výše.

Dle ust. § 18 odst. 1) správního řádu – *„O ústním jednání (§ 49) a o ústním podání, výsledku svědka, výsledku znalce, provedení důkazu listinou a ohledání, pokud jsou prováděny mimo ústní jednání, jakož i o jiných úkonech souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, se sepisuje protokol. Kromě protokolu lze též pořídit obrazový nebo zvukový záznam“*.

Dle ust. § 18 odst. 2) správního řádu – *„Protokol obsahuje zejména místo, čas a označení úkonů, které jsou předmětem zápisu, údaje umožňující identifikaci přítomných osob, vyličení průběhu předmětných úkonů, označení správního orgánu a jméno, příjmení a funkci nebo služební číslo oprávněné úřední osoby, která úkony provedla. Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona“*.

V dalším řízení prvoinstanční orgán MÚ Louny řádně určí okruh účastníků řízení, vyzoomí všechny účastníky řízení a dotčené orgány státní správy o pokračování řízení, vyžádá si závazné stanovisko Policie ČR, v případě nutnosti, aby se mohl správní orgán vypořádat se všemi námitkami účastníků řízení, svolá opětovně místní šetření, kdy o něm sepiše řádný záznam/protokol, neopomene umožnit účastníkům řízení seznámit se s podklady před

vydáním rozhodnutí a ve věci opětovně rozhodne. Své rozhodnutí řádně odůvodní, neopomene uvést, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům.

Vzhledem k tomu, že uvedené vady jsou takového rázu, že je nelze odstranit v odvolacím řízení bez rizika omezení práv jiných účastníků řízení, je odvolací orgán toho názoru, že zjištěná pochybení je zapotřebí odstranit v doplněném řízení, proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Mgr. Petra Kudrnová
vedoucí oddělení pozemních komunikací

Rozdělovník

Účastníci řízení

- AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 3146/2, 106 00 Praha 10 Záběhlice
prostřednictvím: JUDr. Jaromír Císař, advokát – CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o.,
advokátní kancelář, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4
- Obec Libčeves, K Zámku 1, 439 26 Libčeves

Ostatní

- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov
Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, Pobočka Louny, Pražská 765 440 01 Louny
- Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem
prostřednictvím: Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, Ruská 206/13, 417 03 Dubí

Na vědomí

- Městskému úřadu Louny, odbor dopravy, Mírové náměstí 35, 440 01 Louny + spis
(rozhodnutí bude zasláno po nabytí právní moci společně se spisovou dokumentací)

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800