



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, jako příslušný nadřízený správní orgán dle ustanovení § 330 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení se skutečností, že čl. LXXIX bod 1. věta první zákona č. 284/2021 Sb., který zrušil § 2e zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (ve znění do 31.12.2023) (dále jen „liniový zákon“), byl, stejně jako jiná přechodná ustanovení tohoto zákona, nepřímo novelizovaný čl. I body 404. a 405. zákona č. 152/2023 Sb., a ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodlo o odvolání** Lenky Třešňákové a Jaroslava Třešňáka, bytem Třebízského 3020, 41501 Teplice a JTH Holding a.s., se sídlem Krupská 33/20, 41501 Teplice, **proti územnímu rozhodnutí** ze dne 06.11.2023 pod č. j. KUUK/59123/2023 sp. zn. KUUK/008706/2022/40 **o změně rozhodnutí o umístění stavby** označené jako „**I/13 Kladrubská spojka - změna a rozšíření ÚR**“, jejíž objektovou skladbu podrobně popsal, vydanému Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, **takto**:

Odvolání Lenky Třešňákové a Jaroslava Třešňáka, bytem Třebízského 3020, 41501 Teplice, a JTH Holding a.s., se sídlem Krupská 33/20, 41501 Teplice, **proti územnímu rozhodnutí** ze dne 06.11.2023 pod č. j. KUUK/59123/2023 sp. zn. KUUK/008706/2022/40 **o změně rozhodnutí o umístění stavby** označené jako „**I/13 Kladrubská spojka - změna a rozšíření ÚR**“ **se** podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

a podle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu se územní rozhodnutí ze dne 06.11.2023 pod č. j. KUUK/59123/2023 sp. zn. KUUK/008706/2022/40 **o změně rozhodnutí o umístění stavby** označené jako „**I/13 Kladrubská spojka - změna a rozšíření ÚR**“,

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Ministerstvo zde ve výroku rozhodnutí odkazuje na seznam hlavních účastníků uvedený v rozdělovníku tohoto rozhodnutí níže v textu. Takový postup je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006.

Odůvodnění:

Ministerstvo dopravy, obdrželo výše uvedené odvolání s předkladem a spisem od Krajského úřadu Ústeckého kraje. V tomto smyslu se toto územní řízení, (i ve fázi odvolacího řízení), dokončí podle dosavadních právních předpisů včetně věcné příslušnosti Ministerstva dopravy.

Přípustnost a včasnost podaného odvolání

Těžiště otázky přípustnosti podání odvolání spočívá ve správném vymezení účastníků řízení ve společném řízení, kterým se umísťuje a povoluje stavba podle stavebního zákona. Účastníci tohoto územního řízení jsou vymezeni v ustanovení § 85 stavebního zákona, zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (platnost do 31.12.2023, dále jen „stavební zákon“), kde je uvedeno, že:

„... (1) Účastníky územního řízení jsou

a) žadatel,

b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

(2) Účastníky územního řízení dále jsou

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.“.

Odvolatelé Lenka a Jaroslav Třešňákoví podali odvolání dne 01.12.2023 u příslušného krajského úřadu, který toto územní řízení vedl a vydal napadené rozhodnutí.

Odvolatel JTH Holding a.s. podal odvolání dne 01.12.2023 u příslušného krajského úřadu, který toto územní řízení vedl a vydal napadené rozhodnutí.

Napadené územní rozhodnutí bylo vydáno dne 06.11.2023 a bylo doručeno vyvěšením na úřední desce krajského úřadu - veřejnou vyhláškou dne 21.11.2023. Tedy obě odvolání byla podána včas a jsou přípustná.

Obecné zhodnocení uplatňování námitek v územním řízení – koncentrace řízení

Ministerstvo dopravy zde musí upozornit na ustanovení § 87 stavebního zákona (platnost do 31.12.2023), které upravuje úkony při zahájení územního řízení:

„... (1) Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a).

(2) V případech záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, může stavební úřad nařídít k projednání žádosti veřejné ústní jednání.

V případech záměrů umísťovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy. Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se použije odstavec 1 obdobně; konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejností veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem. Po tuto dobu musí stavební úřad umožnit každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil.

(3) U záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 a 2 písm. a). Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru...“

Stavební zákon v ustanovení § 89 (platnost do 31.12.2023) upravuje, jaké námitky, závazná stanoviska a stanoviska lze ve územním řízení uplatňovat:

„... (1) Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, a námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.

(2) K závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží.

(3) Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží.

(4) Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky, pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

(5) O podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 až 4 musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení.

(6) Námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů

nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. ..“

Pokud se tedy námitky účastníků řízení odchýlí od výše uvedených parametrů citovaných ze stavebního zákona, nemůže jim být v daném územním řízení následně vyhověno. Od těchto parametrů se nemůžou správní orgány, stavební úřad a odvolací správní orgán, odchýlit, a to pak zejména ve spojení s dalšími zákonnými ustanoveními, jako např. § 184a odst. 3 stavebního zákona (platnost do 31.12.2023), kde je uvedeno, že: „*... Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. ...*“

Předání spisu od nalézacího stavebního úřadu

Krajský úřad Ústeckého kraje (dále též „KUUK“) předložil spis s odvoláním Ministerstvu dopravy s vyhodnocením, že se jedná o přípustné odvolání, že odvolatelé jsou účastníky řízení, svým přípisem ze dne 07.02.2024 č. j. KUUK/024329/2024 sp. zn. KUUK/008706/2022/60.

Dne 01.03.2024 se dostavil na Ministerstvo dopravy po předchozí domluvě nahlížet do spisu zástupce JTH Holding a.s., IČ 28747887, se sídlem Krupská 3320, 41501 Teplice, JUDr., Ing. Marek Andráška, LL.M., advokát, se sídlem Aloise Jiráska 1367/1, 41501 Teplice. O nahlížení do spisu byl vyhotoven protokol pod č.j. MD-8287/2024-910/3.

Odvolací přezkum

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkouvává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Popis a hodnocení předaného spisu

Řízení bylo posouzeno jako řízení s velkým počtem účastníků, a tak bylo v řízení doručováno veřejnou vyhláškou s dopady dle stavebního zákona, správního řádu a hlavně liniového zákona.

Řízení bylo zahájeno na základě podané žádosti ze dne 17.01.2022 č.j. KUUK/008706/2022 od Ředitelství silnic a dálnic ČR (nyní jen ŘSD, s. p.), Na Pankráci 546/56, 14505 Praha 4, IČ 65993390, v zastoupení AFRY CZ, s.r.o., Magistrů 1275/13, 14000 Praha 4, IČ 45306605.

Oznámení o zahájení územního řízení (dále jen „OZŘ“) bylo vyhotoveno dne 14.03.2023 pod č.j. KUUK/101170/2023. Toto OZŘ obsahuje poučení dle stavebního zákona a o dopadu liniového zákona, zejména ustanovení § 2 odst. 5, tohoto zákona, které se zabývá doručování následných písemností nalézacím i odvolacím správním orgánem vždy pomocí veřejné vyhlášky: „*... Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě ...*“

Ze spisu bylo zjištěno, že byly do zahájeného řízení podány námitky od více účastníků územního řízení a bylo nahlíženo do spisu.

Protokol o nahlížení do spisu od Ing. Radima Lůžka, zástupce na základě plné moci ze dne 12.07.2023 od JTH Holding a.s. a Lenky a Jaroslava Třešňáka, pod č.j. KUUK/110636/2023 ze dne 13.07.2023.

Protokol o nahlížení do spisu od Lucie Kukaňové Veselé ze dne 26.07.2023 č.j. KUUK/112724/2023 s následným zaznamenáním 4 námitek k záměru. Dne 03.08.2023 byly vypořádány připomínky Lucie Kukaňové Veselé ze strany projektanta AFRY CZ s.r.o. ve 4 bodech. Námitky byly řádně vypořádány v napadeném územním rozhodnutí na straně 18.

Dne 19.07.2023 byly doručeny 4 námitky od JTH Holding a.s. k uvedenému záměru. Dne 02.08.2023 byly vypořádány tyto námitky JTH Holding a.s. ze strany projektanta AFRY CZ s.r.o. ve 4 bodech, a to:

„... Námitce posunutí přeložky VVN nelze vyhovět. Finální trasa přeložky již byla odsouhlasena s ČEZ Distribuce, a.s., vlastníkem předmětné technické infrastruktury. Navrhovaná změna trasy není možná ani z technického hlediska, protože nebudou splněny odstupové vzdálenosti VVN SO 503 a SO 504; dále bude zasahováno do ochranného pásma silnice I. třídy a nebudou dodrženy požadavky na prostorové křížení vedení.

SO 506 v současné době není předmětem změny a rozšíření územního rozhodnutí.

Navrhovaný sjezd na pozemek p. č. 1314/3 v k. ú. Bystřany vidíme jako technicky neproveditelný, z důvodu jeho situování do oblouku pozemní komunikace a nedodržení rozhledových poměrů. V blízkosti se nachází sjezd z plánované MÚK Nechvalice a očekává se zde vysoká četnost osobní a nákladní dopravy, tudíž by zde docházelo k nedodržení požadavků na bezpečnost a plynulost silničního provozu. K přístupu na předmětný pozemek je možné využít pozemku p. č. 1314/7 v k. ú. Bystřany (v majetku JTH Holding a. s.), který sousedí s obecní komunikací na p. č. 1421/1 k. ú. Bystřany.

Dopravní obslužnost pozemku p. č. 51/1 k. ú. Nechvalice je projektem navrhována zřízením SO 123 „Polní cesta pod SO 224“. Na uvedenou polní cestu se bude možné napojit z pozemku p. č. 368/11 (vlastník ŘSD), přes pozemek p. č. 51/10 v k. ú. Nechvalice (vlastník JTH Holding a. s.). Tento SO však není předmětem změny a rozšíření územního rozhodnutí. ...“.

K tomuto se dále krajský úřad vyjádřil ve svém odůvodnění na straně 18 napadeného územního rozhodnutí.

Námitky do řízení doručené dne 24.07.2023 od Ing. Milana Štefanova s požadavkem o zaslání dokumentů s upřesněním zásahů do p.p.č. 71/1 v k.ú. Nechvalice u Bystřan na LV č. 124.

Toto bylo vypořádáno přípisem ze dne 12.09.2023 č.j. KUUK/132797/2023 se sdělením o trvalém záboru velikosti 1613 m² týkajících se vlastníka Ing. Milana Štefanova.

Námitky do řízení doručené dne 26.07.2023 od Lenky a Jaroslava Třešňákových obsahují 3 námitky k záměru. Dne 03.08.2023 byly vypořádány připomínky manželů Třešňákových ze strany projektanta AFRY CZ s.r.o. ve 3 bodech, a to:

„... Námitce posunutí přeložky VVN nelze vyhovět. Finální trasa přeložky již byla odsouhlasena s ČEZ Distribuce, a. s. Navrhovaná trasa není možná ani z technického hlediska, protože nebudou splněny odstupové vzdálenosti VVN SO 503 o SO 504; dále bude zasahováno do ochranného pásma silnice I. třídy o nebudou dodrženy ani požadavky na prostorové křížení vedení.

Námítce rovněž nelze vyhovět. Finální trasa přeložky SO 502 již byla odsouhlasena s ČEZ Distribuce, a. s. Stejně jako výše navrhovaná trasa není možná ani z technického hlediska, protože nebudou splněny odstupové vzdálenosti a požadavky na prostorové křížení vedení.

Dopravní obslužnost pozemku p. č. 51/1 k. ú. Nechvalice je projektem navrhována zřízením SO 123 „Polní cesta pod SO 224“. Na uvedenou polní cestu se bude možné napojit z p. č. 368/11 (vlastník RSD), přes pozemek p. č. 51/10 v k. ú. Nechvalice (vlastník JTH Holding a.s.). Tento SO však není předmětem změny a rozšíření územního rozhodnutí. ..“

K tomuto se dále krajský úřad vyjádřil ve svém odůvodnění na straně 18 napadeného územního rozhodnutí.

Dne 26.07.2023 bylo zasláno vyjádření Správy železnic IČ 709 94 234, č.j. 21992/2023-SŽ-OR UNL-OPS/LS s příložením námitek zaslaných zástupci stavebníka, AFRY CZ s.r.o., ze dne 26.04.2023 č.j. 12670/223-SŽ-OR UNL-OPS/JS, kde je uvedeno 5 připomínek k záměru. S ohledem na dané námítky bylo nařízeno ústní jednání přípisem ze dne 25.09.2023 č.j. KUUK/139045/2023 na den 03.10.2023. Z jednání byl sepsán protokol č.j. KUUK/142047/2023. Jednání se nezúčastnil zástupce Správy železnic bez omluvy.

Po uvedených úkonech vydal krajský úřad přípis – výzvu o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí ze dne 04.10.2023 č.j. KUUK/142653/2023 s termínem do 5 ti dnů od doručení této výzvy. Vyvěšeno na úřední desce bylo od 04.10.2023 do 19.10.2023. Doručení bylo realizováno nejpozději 19.10.2023, lhůta tedy uběhla dne 24.10.2023.

Na základě výše provedeného územního řízení bylo vydáno územní rozhodnutí ze dne 06.11.2023 pod č. j. KUUK/59123/2023 sp. zn. KUUK/008706/2022/40 o změně rozhodnutí o umístění stavby označené jako „I/13 Kladrubská spojka - změna a rozšíření ÚR“.

Toto rozhodnutí bylo napadeno dvěma odvoláními od Lenky a Jaroslava Třešňákových ze dne 08.12.2023 a od JTH Holdnig a.s. ze dne 06.12.2023. Tato odvolání byla tzv. blanketní, a tedy podavatelé byli vyzváni k jejich doplnění přípisem krajského úřadu.

Dne 07.12.2023 byla vyzvána společnost JTH Holding a.s. pod č.j. KUUK/176072/2023 k doplnění odvolání ve lhůtě 10 dnů od doručení.

Dne 11.12.2023 byl vyzván Jaroslav Třešňák pod č.j. KUUK/177332/2023 k doplnění odvolání ve lhůtě 10 dnů od doručení a téhož dne 11.12.2023 byla vyzvána Lenka Třešňáková pod č.j. KUUK/1774334/2023 k doplnění odvolání ve lhůtě 10 dnů od doručení.

Dne 18.12.2023 bylo ze strany společnosti JTH Holding a.s. doplněno odvolání. Dne 27.12.2023 bylo doplněno odvolání od Lenky a Jaroslava Třešňákových. O podaných odvoláních byly vyrozuměni všichni účastníci řízení přípisem ze dne 03.01.2024 č.j. KUUK/008706/2022/52 se lhůtou k vyjádření do 5 dnů od doručení této výzvy vyvěšené na úřední desce od 03.01.2024 do 19.01.2024. Doručení nastalo dne 18.01.2024 a termín pro vyjádření tedy dne 23.01.2024.

K podaným odvoláním se vyjádřil pouze zástupce stavebníka AFRY CZ s.r.o. svým přípisem ze dne 05.01.2024 č.j. OP0015/2024.

Vyjádření AFRY CZ k jednotlivým bodům odvolání JTH Holding a.s.:

ad 1) Finální trasa přeložky již byla odsouhlasena s ČEZ Distribuce, a.s. Navrhovaná trasa není možná ani z technického hlediska, protože nebudou splněny odstupové vzdálenosti VVN SO 503 a SO 504; dále bude zasahováno do ochranného pásma silnice I. třídy a nebudou dodrženy ani požadavky na prostorové křížení vedení.

ad 2) SO 506 není předmětem změny a rozšíření ÚR.

ad 3) Požadavek na vybudování okružní křižovatky, respektive sjezdu byl již připomínkován v průběhu řízení. Přístup na pozemky jsou zajištěny jinými alternativami. V blízkosti se nachází sjezd z plánované MÚK Nechvalice a očekává se zde vysoká četnost osobní a nákladní dopravy. Vzhledem k zajištěnému přístupu na předmětné pozemky je zbudování okružní křižovatky zcela neefektivní, neekonomické, technicky náročné a s negativním vlivem na plynulost provozu. K přístupu na předmětný pozemek je možné využít pozemku p.č. 1314/7 v k.ú. Bystřany (v majetku JTH Holding a.s.), který sousedí s obecní komunikací na p.č. 1421/1 k.ú. Bystřany.

ad 4) SO 224 není předmětem změny a rozšíření ÚR. Výška průjezdního prostoru je navržena v souladu s ČSN 73 6201 Projektování mostních objektů pro účelové komunikace.

Vyjádření AFRY CZ ke společnému odvolání Jaroslava a Lenky Třešňákových:

ad 1) Finální trasa přeložky již byla odsouhlasena s ČEZ Distribuce, a.s. Navrhovaná trasa není možná ani z technického hlediska, protože nebudou splněny odstupové vzdálenosti VVN SO 503 a SO 504; dále bude zasahováno do ochranného pásma silnice I. třídy a nebudou dodrženy ani požadavky na prostorové křížení vedení.

ad 2) Požadavek na vybudování okružní křižovatky, respektive sjezdu byl již připomínkován v průběhu řízení. Přístup na pozemky jsou zajištěny jinými alternativami. V blízkosti se nachází sjezd z plánované MÚK Nechvalice a očekává se zde vysoká četnost osobní a nákladní dopravy. Vzhledem k zajištěnému přístupu na předmětné pozemky je zbudování okružní křižovatky zcela neefektivní, neekonomické, technicky náročné a s negativním vlivem na plynulost provozu. K přístupu na předmětný pozemek je možné využít pozemku p.č. 1314/7 v k.ú. Bystřany (v majetku JTH Holding a.s.), který sousedí s obecní komunikací na p.č. 1421/1 k.ú. Bystřany.

Následně KUUK předal předmětný spis Ministerstvu dopravy se svým vyjádřením ze dne 09.02.2024 pod č. j. KUUK/024329/2024.

S ohledem na uvedené konstatuje Ministerstvo dopravy, že spis byl veden řádně, všechny úkony správního orgánu byly provedeny v souladu s právními předpisy v očekávatelném provedení i pořadí úkonů a s řádným poučením všech účastníků územního řízení, dle příslušných ustanovení správního řádu, stavebního zákona a liniového zákona. Nedošlo k odchýlení od ustálené stavebně správní a soudní praxe. Spis svým obsahem odpovídá a podporuje závěry uvedené v napadeném územním rozhodnutí.

Územní rozhodnutí

Územní rozhodnutí je řádně vypracované a řádně členěné v souladu se správním řádem. Obsahuje všechny povinné části (výrok, odůvodnění a poučení) a informace, a to včetně popisu proběhlého územního řízení a řádného odůvodnění výrokové části rozhodnutí.

Na straně 17 napadeného územního rozhodnutí je vypořádání námítky Ing. Pavla Moravce. Hlavní obsah odůvodnění vypořádání námítky je vztažen ke znění § 17 odst. 1 zákona z. č. 13/1997 Sb., zákon o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „silniční zákon“). Krajský úřad dále odkazuje na ustanovení § 184a stavebního zákona.

Zde Ministerstvo dopravy doplňuje odůvodnění Krajského úřadu takto:

U staveb veřejně prospěšných, u kterých je dán zákonný předpoklad institutu vyvlastnění, kde stanovuje § 184a odst. 3 stavebního zákona, že stavebník nemusí dokládat předem souhlas vlastníka dotčeného pozemku: „... (3) *Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění*

zákonem ...“, tedy i v tomto případě je naplněno toto ustanovení stavebního zákona, a tedy stavebník nemusel předem dokládat vlastnictví k dotčeným pozemkům nebo souhlas jejich vlastníků. Před zahájením provádění stavby musí stavebník zajistit všechna práva k dotčeným nemovitostem i za pomoci institutu vyvlastnění, pro který je územní rozhodnutí jedním z povinných podkladů.

Na straně 18 napadeného územního rozhodnutí jsou vypořádány námitky JTH Holding a.s., ke kterým se vyjádřil zástupce stavebníka. Hlavní obsah odůvodnění je podepřen správní úvahou, že správní orgán nemůže sám měnit obsah žádosti – záměru nebo toto požadovat po stavebníkovi z důvodu vypořádání podaných námitek. K námitkám se vyjádřil i zástupce stavebníka. Jeho vyjádření je pak hlavním argumentem k vypořádání námitek.

Zde Ministerstvo dopravy doplňuje odůvodnění Krajského úřadu takto:

Jediný, kdo může zasahovat do podkladů a předmětu řízení je jen a pouze stavebník, který je „pánem návrhového správního řízení“ v tom smyslu, jaký návrh podá a zda jej případně v průběhu řízení (návrhové řízení), které vyvolal, sám upraví. Nikdo jiný toto činit nemůže, tedy ani správní orgán, proto tak nemůže činit ani nalézací stavební úřad. Ten musí posuzovat pouze návrh, který stavebník předložil. Správní orgány nemohou posuzovat alternativy k předloženému návrhu stavebníka. K uvedenému se vyjádřil už i soud svým právním názorem v rozsudku, který lze analogicky využít, jenž vydal Nejvyšší správní soud dne 12.10.2023 č.j. 3As/388/2021-79. Zde je mimo jiné judikováno, že se správní orgány mají zaobírat výhradně obsahem předložených žádostí. V rozsudku je uvedeno mimo jiné toto: „... [43] Nejvyšší správní soud proto shledal pochybení správních orgánů v předjímání vlivu cílového záměru na dotčenou lokalitu, neboť krajský úřad v rámci předběžné opatrnosti počítal s rozsáhlejším zásahem do biotopu, aniž by správní spis pro tento závěr poskytoval jakýkoli podklad. Tato vada byla zapříčiněna nesprávně vymezeným a posuzovaným záměrem, kdy krajský úřad neposuzoval vliv záměru uvedeného v žádosti (pro jehož posouzení mu byly doloženy potřebné podklady), ale (možného) cílového záměru. Správní orgány nejsou oprávněny presumovat případný vliv stavby, která není vymezena v žádosti, na danou lokalitu. ...“.

Na straně 18 napadeného rozhodnutí byly vypořádány námitky Lucie Kukaňové Veselé. A to poté, co byl krajský úřad informován ze strany stavebníka o proběhlém jednání mezi stranami, kdy došlo k dohodě ohledně případných úprav v dalším stupni projektové dokumentace.

Zde Ministerstvo dopravy doplňuje odůvodnění Krajského úřadu takto:

Jednou z právních myšlenek analogicky souvisejících s námitkami proti umístění uvedeného záměru, je i následující právní názor soudu: [...*Žalobkyně ani jiné osoby, jejichž práva mohou být rozhodnutím stavebního úřadu dotčena, nemají a nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jejich majetek, byly navždy konzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času a nejrůznější stavební aktivity jsou přirozenou součástí vývoje společnosti (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010-145). ...*], který je uveden v rozsudku 45 A 39/2016 – 65 Krajského soudu v Praze. Je patrné, že tento právní názor soudu lze využít i v rámci tohoto odvolacího řízení. Pokud by se připustil opak tohoto právního názoru, došlo by k faktické „úplné stavební uzávěře“, a nebylo by možné povolit žádnou novou stavbu.

Ohledně námitek, že vlastník nabytí práv k dotčeným pozemkům až později po vydání původního územního rozhodnutí, lze jen z důvodu právní jistoty odkázat na ustanovení § 73 odst. 2 poslední souvětí správního řádu, kde je uvedené, že: „... *Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků.* ...“. Na účastníka řízení toto ustanovení plně dopadá.

Na straně 19 napadeného rozhodnutí byly vypořádány námitky Lenky a Jaroslava Třešňákových, ke kterým se vyjádřil zástupce stavebníka. Toto vypořádání námitek bylo podkladem pro odůvodnění napadeného územního rozhodnutí.

Zde Ministerstvo dopravy doplňuje odůvodnění Krajského úřadu takto:

Územní, stavební, ani společné řízení není soutěží o co nejlepší návrh, ale je pouhým správním řízením o podaném návrhu, který pokud splňuje zákonné podmínky, může být povolen. Návrh řešené stavby – souboru staveb zpracoval projektant: Ing. Petr Čech, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 0007804, Ing. Lukáš Zemek, autorizovaný inženýr pro mosty a inženýrské konstrukce, ČKAIT 0008674, Ing. Josef Rychetský, autorizovaný inženýr pro geotechniku, ČKAIT 0013784, Ing. Josef Hajaš, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 0011348, Antonín Truhlář, autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0008773, Ing. Michal Keclík, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0013914, kteří odpovídají za správnost řešení a jeho soulad s normami a právními předpisy. Tedy žádný z účastníků územního řízení není oprávněn navrhnout jiné technické či architektonické řešení záměru. Tito projektanti splňují ustanovení § 158 stavebního zákona (v platnosti do 31.12.2023), kde je uvedeno, že: „... (1) Vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu. Vybranými činnostmi jsou projektová činnost ve výstavbě, kterou se rozumí zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a pro uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a projektové dokumentace podle odstavce 2, a odborné vedení provádění stavby nebo její změny. ...“.

Dále na uvedené dopadá i ustanovení následující § 159 stavebního zákona (v platnosti do 31.12.2023) „... Projektová činnost ve výstavbě (1) Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány. ...“. Pokud tedy stavebník přes jednání s účastníky řízení setrvává na původním návrhu, není v moci správního orgánu, aby donutil stavebníka ke změně podkladů, dokumentace. Nadto nejde odhlédnout od skutečnosti, že pokud by se změnil návrh umístění stavebního záměru, znamenalo by to opakované projednání se všemi dotčenými orgány a správci inženýrských sítí. Neboť již tento návrh počítá s řadou kolizí stávajících staveb v daném území. Uvedený návrh stavebního záměru je v podstatě kompromisem vzešlým z projednání v průběhu přípravy stavby a nynější projednávání změny územního rozhodnutí a jeho rozšíření je tohoto procesu výsledkem, jak se v čase od vydání původního územního rozhodnutí měnily požadavky a podmínky v dotčeném území. Je zřejmé, že ne všichni zainteresovaní účastníci územního řízení jsou s daným záměrem zcela spokojeni. Ne všechny připomínky účastníků řízení byly zapracovány do předloženého návrhu.

Na straně 19 a 20 je vypořádání námitek společnosti GasNet Služby s.r.o. uplatněné až po lhůtě pro vyjádření, tedy po koncentraci řízení. S ohledem na koncentraci řízení se k uvedeným námitkám nemůže přihlížet, viz ustanovení § 89 stavebního zákona, kde je na konci odstavce 1) uvedeno, že: „... musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží. ...“. Tedy stavební úřad nemohl postupovat jinak, než tyto bez dalšího jako „opožděné“ neakceptovat.

Na straně 20 je pak vypořádání námitek Správy železnic, s. o., taktéž uplatněné po lhůtě k vyjádření, tedy po koncentraci řízení. S ohledem na koncentraci řízení se k uvedeným námitkám

nemůže přihlížet, viz ustanovení § 89 stavebního zákona, kde je na konci odstavce 1) uvedeno, že: „... musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží. ...“. Tedy stavební úřad nemohl postupovat jinak, než tyto bez dalšího jako „opožděné“ neakceptovat.

S ohledem na vše výše uvedené, má Ministerstvo dopravy po správním uvážení za prokázané, že Krajský úřad Ústeckého kraje postupoval při vedení územního řízení v souladu s právními předpisy a jeho územní rozhodnutí vychází z podkladů obsažených ve spise a odpovídá tak zjištěním ve spise doloženým. KUUK se snažil o zajištění shody mezi účastníky řízení. Protože však v některých bodech k dohodě nedošlo, musel dále postupovat v souladu se správním řádem, zejména pak s ustanovením: „... § 5 Pokud to povaha projednávané věci umožňuje, pokusí se správní orgán o smírné odstranění rozporů, které brání řádnému projednání a rozhodnutí dané věci. ...“ a stavebním zákonem. Ministerstvo dopravy má územní rozhodnutí za správné, nicméně s ohledem na právní jistotu přistoupilo k doplnění některých dílčích skutečností do odůvodnění tohoto územního rozhodnutí ve vztahu k podaným námitkám tak, aby nevznikla důvodná pochybnost o přezkoumatelnosti tohoto územního rozhodnutí pro nedostatky v odůvodnění.

Přípustnost odvolacích námitek

Podle § 82 odst. 4 správního řádu platí, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Vypořádání podaných odvolání:

- 1) Jaroslav a Lenka Třešňákoví v doplněném odvolání uvedli, že** (uvedeno kurzívou s podtržením v textu vždy nad „vypořádáním“):

Protože k našim požadavkům nebylo přihlédnuto a správní orgán prvního stupně naše v řízení uplatněné námítky ignoroval, podáváme toto odvolání.

Vypořádání odvolací námítky ze strany ministerstva

Ministerstvo dopravy nesouhlasí s tím, že by byly námítky uplatněné v územním řízení ze strany stavebního úřadu ignorovány. Účastníci řízení aktivně přistupovali k celému územnímu řízení. Jejich námítky byly ze strany stavebního úřadu vypořádány. A dále Ministerstvo dopravy doplňuje i odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 03.06.2010 pod č.j. 9 As 70/2009 - 88, kde je mimo jiné uvedeno, že: [..... *Nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu; Soulad záměru žadatele s územně plánovací dokumentací; Vliv stavební činnosti na sousední pozemek, I. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno. II. Posuzuje-li stavební úřad v územním řízení, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, jak vyžaduje § 90 písm. a) stavebního zákona, je nezbytné, aby výsledek tohoto posouzení byl přezkoumatelným způsobem uveden v odůvodnění správního rozhodnutí. Soulad stavby s územně plánovací dokumentací je pro územní řízení naprosto podstatný, neboť není-li stavba v souladu s územně plánovací dokumentací, není možné vydat územní rozhodnutí a tím ani stavební povolení....], který dopadá*

na odůvodnění správních rozhodnutí, a proto Ministerstvo dopravy má uvedený postup KUUK za vhodný a napadené územní rozhodnutí za správné. Proto má uvedenou odvolací námitku za neopodstatněnou, a proto k ní nemohlo být přihlédnuto.

Současná podoba vydaného územního rozhodnutí velmi výrazně zasahuje do našich vlastnických práv. Dojde k rozsáhlým trvalým záborům našich parcel tělesy silnice a snížení využitelnosti i přilehlých parcel z důvodu omezení v ochranných pásmech silnic. Zbylé „ostrovy“ našich parcel jsou výrazně zatíženy nevhodně umístěnými přeložkami VVN (zejména SO 503, SO 504 a SO 506). Na našich parcelách jsou umístěna dopravní ramena křižovatky, ale je nedostatečně vyřešeno napojení našich parcel na nové komunikace.

V rámci vydaného rozhodnutí nebyla respektována naše práva, přinejmenším v tom, že stávající způsob provedení záměru nás zatěžuje více než je třeba. Proto se domáháme toho, aby:

1) Přeložky VVN, tedy objekty SO 503 a SO 504, byly posunuty jihovýchodním směrem, jižně od tělesa budoucí Kladrubské spojky. Nesouhlasíme s umístěním sloupů na naší parcele 51/10 a 51/1 k. ú. Nechvalice u Bystřan a vedení VVN přes ně. Odstupové vzdálenosti mezi vedeními VVN SO 503 a SO 504 zůstávají zachovány tak, jak jsou dnes navrženy, nepožadujeme jejich zmenšení. Přeložka nechť má dostatečný odstup od silničního tělesa tak, aby nedocházelo ke kolizi ochranných pásem VVN a silnice.

2) Byla vybudována okružní křižovatka na komunikaci SO 104V1, včetně napojovacího ramene k naší parcele 51/1 k. ú. Nechvalice u Bystřan. Správní orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí uzavřel, že je „vázán návrhem žadatele a není oprávněn požadovat změnu záměru na základě vznesených námitek. KÚ ÚK, UPS shledal, že podaná žádost má potřebné náležitosti a jsou splněny zákonné požadavky pro vydání územního rozhodnutí. Jak již uvedeno výše, jedná se v daném případě o umístění silnice I. třídy, která odpovídá účelu vyvlastnění a není proto třeba k žádosti dokládat souhlas vlastníka dotčeného pozemku nebo stavby“.

Vypořádání odvolací námitky ze strany ministerstva

Ministerstvo dopravy si je vědomo skutečnosti, že uvedený záměr má značný dosah do území, nikoliv však vlastní stavební činností, ale z hlediska ochranných pásem předmětných staveb, ať už jde o silnici I. třídy či energetické vedení VVN. Tyto však vyplývají z příslušných právních předpisů a při navrhování vlastních staveb musely být tyto respektovány. Nadto se jedná o kompromis mezi jednotlivými vlastníky těchto dopravních a energetických infrastruktur. Tyto jsou každá samostatně důležitá z hlediska plnění svých funkcí (dopravních a energetických). Zákon č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů ve svém ustanovení § 46 „ochranná pásma“ stanovuje, že: „... (1) Ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního zákona, a pokud není takové povolení vyžadováno, potom dnem uvedení zařízení elektrizační soustavy do provozu. (2) Ochrannými pásmy jsou chráněna nadzemní vedení, podzemní vedení, elektrické stanice, výroby elektřiny a vedení měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky. (3) Ochranné pásmo nadzemního vedení je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany

a) u napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně

- | | |
|----------------------------------|------|
| 1. pro vodiče bez izolace | 7 m, |
| 2. pro vodiče s izolací základní | 2 m, |

3. pro závěsná kabelová vedení 1 m,

b) u napětí nad 35 kV do 110 kV včetně

1. pro vodiče bez izolace 12 m,

2. pro vodiče s izolací základní 5 m,

c) u napětí nad 110 kV do 220 kV včetně 15 m,

d) u napětí nad 220 kV do 400 kV včetně 20 m,

e) u napětí nad 400 kV 30 m, ..“

Z uvedeného vyplývá, že ochranné pásmo může být až 30 m od krajního vodiče (vymezené svislicí od krajního vodiče v dotčeném terénu), což není případ této stavby. Nelze odhlédnout dále od skutečnosti, že se nejedná o nové vedení VVN, ale o jeho přeložení kvůli kolizi s úpravou silnice I. třídy.

Silnice I. třídy má ochranné pásmo definované v zák. č. 13/1997 Sb., v části sedmé, kde je uvedeno, že: „... OCHRANA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ A JEJICH STYK S OKOLÍM - Silniční ochranná pásma, § 30

(1) K ochraně dálnice, silnice a místní komunikace I. nebo II. třídy a provozu na nich mimo zastavěné území obcí slouží silniční ochranná pásma. Silniční ochranné pásmo pro nově budovanou nebo rekonstruovanou dálnici, silnici a místní komunikaci I. nebo II. třídy vzniká na základě rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního zákona. (2) Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ohraničený svislými plochami vedenými do výšky 50 m a ve vzdálenosti

a) 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice anebo od osy větve její křižovatky s jinou pozemní komunikací; pokud by takto určené pásmo nezahrnovalo celou plochu odpočívky, tvoří hranici pásma hranice silničního pozemku, b) 50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu silnice I. třídy nebo místní komunikace I. třídy, c) 15 m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu silnice II. třídy nebo III. třídy a místní komunikace II. třídy.

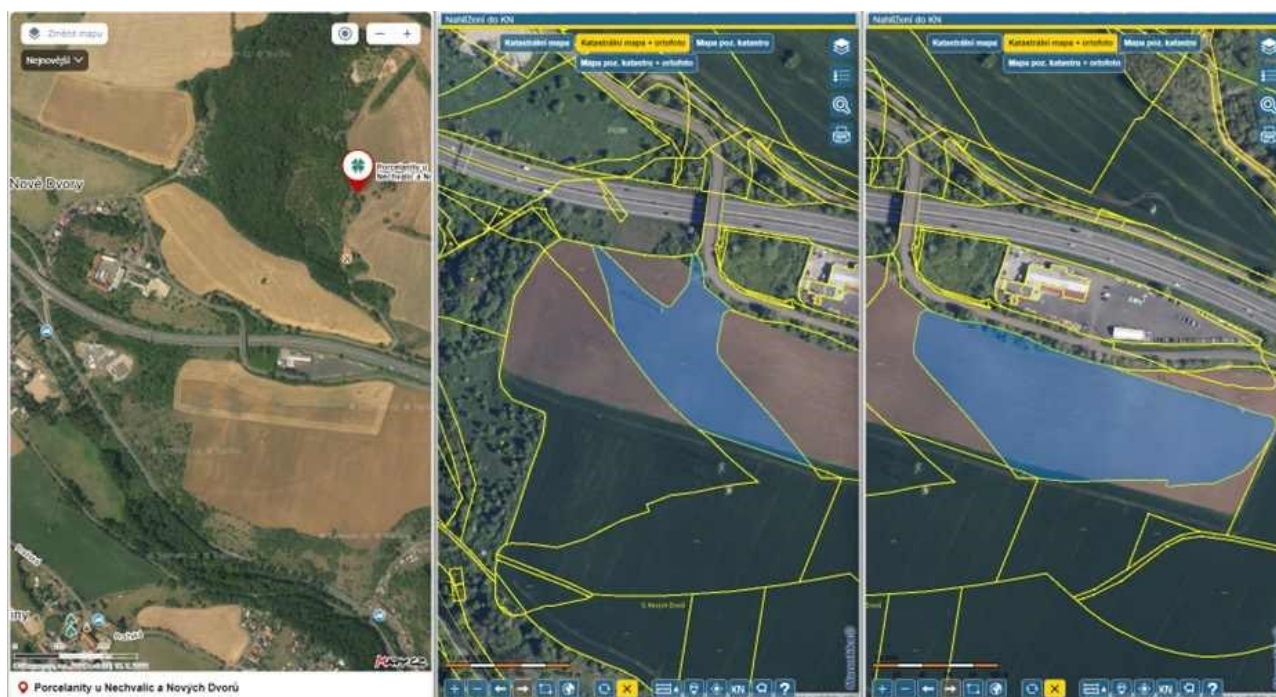
§ 36 Styk dálnice, silnice a místní komunikace s vedeními a s okolím

- 1) Žádá-li to veřejný zájem, může dálnice, silnice a místní komunikace křížit inženýrské sítě a jiná vedení, vody, zásoby přírodních podzemních vod, území chráněná podle zvláštních předpisů,¹⁵⁾ vodohospodářská a jiná díla, nebo se jich jinak dotknout a může být jimi křížena nebo jinak dotčena, a to způsobem přiměřeným ochraně životního prostředí a místním poměrům tak, aby byly co nejméně dotčeny zájmy zúčastněných vlastníků. (2) Energetická, telekomunikační, vodovodní, kanalizační a jiná vedení, zařízení pro rozvod tepla a topných plynů (dále jen "vedení"), s výjimkou vedení tramvajových a trolejbusových drah, pokud nejsou zřizována pro potřeby dálnice, silnice nebo místní komunikace, nesmějí být podélně umístována v jejich tělese a na silničních pomocných pozemcích, pokud v dalších ustanoveních není stanoveno jinak. ..“.

Z uvedeného dále plyne, že ochranné pásmo silnice I. třídy je 50 m. Je proto zřejmé, že se obě stavby budou dotýkat nejen vlastním fyzickým křížením, ale i křížením ochranných pásem. Z uvedeného dále vyplývá, že příslušné autorizované osoby, které zpracovaly příslušnou podkladovou dokumentaci, musely navrhnout takové technické řešení, které uvedené bude reflektovat a bude příslušnými správci infrastruktury akceptováno při splnění jimi daných podmínek.

Náhledem do map bylo zjištěno, že: dotčené pozemky jsou i dnes zatíženy nadzemním vedením VVN. V místě jsou dvě komunikace, které se sbíhají ke křižovatce (silnice pro motorová vozidla

a silnice I. třídy), které jsou doplněny silnicí III. třídy, která křižuje nadjezdem silnici pro motorová vozidla.



Zdroj:

<https://mapy.cz/letecka?l=0&q=51%2F10%20v%20k.%C3%BA.%20Nechvalice%20u%20byst%C5%99an&source=base&id=2222281&ds=2&x=13.8788440&y=50.6213706&z=16>

<https://sgi->

nahlizenidokn.cuzk.cz/marushka/default.aspx?themeid=3&MarWindowName=Marushka&MarQueryId=2EDA9E08&MarQParam0=1581098509&MarQParamCount=1

V Katastru nemovitostí (dále jen „KN“), je uvedeno, že: p.p.č. 51/1 v k.ú. Nechvalice u Bystřan o ploše 25505 m² je ve vlastnictví odvolatelů SJM Třešňák Jaroslav a Třešňáková Lenka, Třebízského 3020, 41501 Teplice, p.p.č. 51/10 v k.ú. Nechvalice u Bystřan o ploše 24659 m² je ve vlastnictví JTH Holding a.s., Krupská 33/20, 41501 Teplice, p.p.č. 368/16 v k.ú. Nechvalice u Bystřan o ploše 11233 m² je opět ve vlastnictví JTH Holding a.s., Krupská 33/20, 41501 Teplice. Tyto pozemky jsou přístupné po pozemní komunikaci – silnice č. III/25336 na p.p.č. 368/11 v k.ú. Nechvalice u Bystřan ve vlastnictví ČR, s právem hospodařit pro ŘSD s. p. Tedy na uvedené pozemky je zajištěn stávající přístup ze stávajících přilehlých komunikací.

Dále z uvedeného plyne, že odvolatelé nemohou stavět své odvolání i ve vztahu k pozemku p.č. 51/10 v k.ú. Nechvalice u Bystřan. Odvolatelé zde vystupují jako manželé, kteří mají své nemovitosti na listu vlastnictví (dále jen „LV“) č. 826. Avšak pozemek p.č. 51/10 v k.ú. Nechvalice u Bystřan je na LV č. 791 vlastníka JTH Holding a.s., Krupská 33/20, 41501 Teplice. Přestože je pan Jaroslav Třešňák jednou z ovládajících osob JTH Holding, v odvolání, ve kterém vystupuje jako fyzická osoba spravující majetek v rámci SJM, nemůže zde současně v takovém odvolání vystupovat zároveň jako odvolatel za JTH Holding, kdy jeho postavení jako osoby spolu ovládající uvedenou společnost, tuto právnickou osobu zastupuje. Nehledě na skutečnost, že společnost JTH holding podala vlastní odvolání. Tato odvolání se obsahově překrývají.

Proto námitku týkající se p.p.č. 51/10 v k.ú. Nechvalice u Bystřan je nutné považovat za nepřipustnou, není podána oprávněnou osobou – JTH holding.

Nelze dále neuvést, že náhledy do územního plánu obce Bystřany a Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje bylo zjištěno, že v dané lokalitě jsou pozemky určené pouze pro zemědělskou činnost s tím, že je zde značná koncentrace dopravní a energetické infrastruktury jak stávající, tak i plánované. Pro zemědělské pozemky je obecně zatížení od přeložky VVN o to menší, že kromě přímo podpor vedení, nedochází k omezování obhospodařování daných zemědělských pozemků. Dále bylo zjištěno, že právě prolínáním vlastnických práv, jak manželů Třešňákových, tak z podnikání pana Třešňáka (JTH holding), jsou tyto pozemky plně přístupné ze stávajících přilehlých komunikací.

Protože jádrem námitek je přeložka vedení VVN, je třeba uvést, že se jedná o přeložku, což znamená, že daná stavba v území je již nyní, tedy to není úplně nová stavba jako taková. Tyto stavby nejsou v území zcela novými, nynější územní rozhodnutí tak řeší toliko jejich změnu polohy oproti současnosti.

Je logické a časté, že účastník řízení subjektivně hodnotí zásah do svých práv s větší obavou či negací a vnímá zásah do svých pozemků jako nepřiměřeně velký. Nicméně pokud z technických a prostorových důvodů, nelze daný soubor staveb realizovat jinak, pak z objektivního hlediska je uvedený návrh souboru staveb v souladu se stavebním zákonem.

Správní orgán prvního stupně uzavřel zcela paušálně, že podaná žádost stavebníka má potřebné náležitosti a jsou splněny zákonné požadavky pro vydání územního rozhodnutí. Takový způsob vypořádání námitek účastníka řízení je zcela neakceptovatelný, protože vlastně vůbec nejde do „podstaty“ námitek. Jen ze skutečnosti, že stavebník nemusel doložit náš souhlas se záměrem, nevyplývá, že by naše stanoviska neměla být vzata v potaz. Správní orgán má sice pravdu v tom, že přímo není oprávněn požadovat změnu záměru na základě vznesených námitek, nicméně žádost o rozhodnutí o umístění stavby může zamítnout, jestliže stavebník nezmění záměr, tak aby byl v souladu s požadavky na vydání takového rozhodnutí, nepřímou tedy rozhodně podobu záměru v tomto smyslu ovlivnit může.

Vypořádání odvolací námitky ze strany ministerstva

Ministerstvo dopravy již dříve v textu uvedlo, že stavební úřad nemůže měnit podklady a nemůže ani po stavebníkovi požadovat, aby tyto změnil z důvodu nesouhlasu některého z účastníků územního řízení.

Nelze se ztotožnit s názorem odvolatele, že jeho nesouhlas se stavbou je zákonným důvodem, aby byla podaná žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnuta. Stavební zákon ve svém ustanovení § 86 stanoví obsah žádosti o vydání územního rozhodnutí, když je zde uvedeno, že: „... (1) Žádost o vydání územního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno.

(2) K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí

a) souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a, b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7 nebo závazné stanovisko vydávané správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí, anebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2, c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické

infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury, e) dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část; u souboru staveb v areálu jaderného zařízení, stanovuje souhrnná technická zpráva základní vlastnosti a limitní požadavky na vstupy a výstupy nezbytné pro jeho umístění, dokumentace objektů se nezpracovává; u výrobku plnění funkce stavby může být výkresová část dokumentace nahrazena technickou dokumentací výrobce nebo dovozce, nebo jiným dokladem podle zvláštního právního předpisu, z něhož je možné ověřit dodržení technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby. ..“.

Pokud žádost neobsahuje uvedené podklady, postupuje stavební úřad v souladu s následujícími ustanoveními § 86 stavebního zákona, kde je uvedeno, že: „... (4) Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší; usnesení o přerušení se oznamuje pouze žadateli. Dojde-li k zastavení řízení z důvodů neodstranění vad žádosti, usnesení o zastavení řízení se oznamuje pouze žadateli. Pokud k žádosti o vydání územního rozhodnutí není připojena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nebo pokud není zpracována projektantem, stavební úřad takovou žádost neprojedná a řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení se oznamuje pouze žadateli. ...“.

Z uvedeného jednoznačně plyne, že není možné, aby kvůli nesouhlasu účastníka územního řízení, bylo takové řízení bez dalšího zastaveno. Proto nemohl postupovat stavební úřad tak, jak v odvolání uvádějí odvolatelé. Takový postup by byl nezákonný.

Většina námi uplatněných námitek má povahu občanskoprávní (snížení ceny pozemků, zhoršení jejich obslužnosti, využitelnosti). Takovou námitku se má předně stavební úřad pokusit vyřešit dohodou, nelze-li to, pak ji „nejprve stavební úřad posoudí z hlediska veřejného práva (tj. na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem), a pokud neshledá rozpor s veřejným právem, který by bránil umístění stavby do území nebo jejímu povolení, učiní si následně o důvodnosti občanskoprávní námitky úsudek z hlediska soukromého práva“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.04.2020, čj. 6 As 171/2019-37).

S ohledem na vše shora uvedené navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil.

Vypořádání odvolací námitky ze strany ministerstva

Stavební úřad správní spis posoudil v souladu se stavebním zákonem a liniovým zákonem, a postupoval v souladu s těmito právními předpisy a správním řádem. Z uvedeného vyplývá správní úvaha Ministerstva dopravy, že jsou výše popsané odvolací námitky nedůvodné, a proto byly jako takové i zamítnuty. Z důvodu právní jistoty také ministerstvo přistoupilo k doplnění odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu.

Vypořádání podaných odvolání:

2) JTH Holding a.s. v doplněném odvolání uvedl, že: (uvedeno kurzívou s podtržením v textu vždy nad „vypořádáním“)

Protože k našim požadavkům nebylo přihlédnuto a správní orgán prvního stupně naše v řízení uplatněné námitky ignoroval, podáváme toto odvolání.

Vypořádání odvolací námitky ze strany ministerstva

Ministerstvo v napadeném územním rozhodnutí neshledalo, že by byla podání odvolatelů ignorována. Tato byla řádně vypořádána a předcházely tomuto procesní úkony v souladu se správním řádem. Správní řád, stavební zákon, liniový zákon nemají aplikováno automatické vyhovění každé podané námitce. Takový postup není ani prakticky možný a proveditelný.

Současná podoba vydaného územního rozhodnutí velmi výrazně zasahuje do našich vlastnických práv. Dojde k rozsáhlým trvalým záborům našich parcel tělesy silnice a snížení využitelnosti i přilehlých parcel z důvodu omezení v ochranných pásmech silnic. Zbýlé „ostrovy“ našich parcel jsou výrazně zatíženy nevhodně umístěnými přeložkami VVN (zejména SO 503, SO 504 a SO 506). Na našich parcelách jsou umístěna dopravní ramena křižovatky, ale je nedostatečně vyřešeno napojení našich parcel na nové komunikace.

Vypořádání odvolací námitky ze strany ministerstva

Z podkladů nebylo zjištěno, že by byly pozemky odvolatele po realizaci záměru nepřístupné. Přístup je zajištěn ze stávajících přilehlých komunikací. Dále nelze souhlasit s tím, že by byla snížena využitelnost, když jsou pozemky určeny k zemědělskému obhospodařování, čemuž umístěný záměr nebrání, kromě trvalých záborů, které způsobí snížení obhospodařované plochy, nikoliv nemožnost zemědělsky hospodařit. Toto je však věc řešená v rámci majetkového vypořádání, které je samostatné a nemusí nutně skončit vždy až řízením o vyvlastnění / omezení vlastnického práva, ale i dohodou mezi zúčastněnými.

V rámci vydaného rozhodnutí nebyla respektována stávající naše práva, přinejmenším v tom, že způsob provedení záměru nás zatěžuje více než je třeba. Proto se domáháme toho, aby:

1) Přeložky VVN, tedy objekty SO 503 a SO 504, byly posunuty jihovýchodním směrem, jižně od tělesa budoucí Kladrubské spoiky. Nesouhlasíme s umístěním sloupů na naší parcele 51/10 a 51/1 k. ú. Nechvalice u Bystřan a vedení VVN přes ně. Odstupové vzdálenosti mezi vedeními VVN SO 503 a SO 504 zůstávají zachovány tak, jak jsou dnes navrženy, nepožadujeme jejich zmenšení. Přeložka nechť má dostatečný odstup od silničního tělesa tak, aby nedocházelo ke kolizi ochranných pásem VVN a silnice.

2) Přeložka VN SO 506 byla posunuta více na sever, tedy co nejbližší k tělesu budoucí silnice. Důvodem je zlepšení podnikatelské využitelnosti naší parcely 325/8 k. ú. Nechvalice u Bystřan.

3) Byla vybudována okružní křižovatka na komunikaci SO 104V1, včetně napojovacího ramene k naší parcele 51/1 k. ú. Nechvalice u Bystřan.

4) Bylo silniční přemostění SO 224 přes komunikaci SO 123 dostatečně vysoké alespoň 4,5 m, aby umožňovalo bez problémů projet zemědělské technice a nákladním automobilům po plánované komunikaci SO 123.

Vypořádání odvolací námitky ze strany ministerstva

Předně musí ministerstvo odmítnout námitku týkající se pozemku č. 51/1 v k.ú. Nechvalice u Bystřan, která není ve vlastnictví odvolatele, ale manželů Třešňákových. Přestože je jednou z osob ovládající JTH Holding pan Jaroslav Třešňák, v rámci odvolání JTH Holding tak skrze tuto společnost činit nemůže.

Jak bylo uvedeno výše, „přeprojektování“ záměru není v moci účastníků územního řízení, ani správních orgánů. Jak dále bylo výše uvedeno, správní orgány se nemohou ani zabývat alternativními návrhy umístění staveb, které nepředloží stavebník, který jediný má dispoziční právo k dokumentaci k územnímu řízení.

Správní orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí uzavřel, že je „vázáno návrhem žadatele a není oprávněn požadovat změnu záměru na základě vznesených námitek. KÚ ÚK, UPS shledal, že podaná žádost má potřebné náležitosti a jsou splněny zákonné požadavky pro vydání územního rozhodnutí. Jak již uvedeno výše, jedná se v daném případě o umístění silnice I. třídy, která odpovídá účelu vyvlastnění a není proto třeba k žádosti dokládat souhlas vlastníka dotčeného pozemku nebo stavby“.

Vypořádání odvolací námítky ze strany ministerstva

Zde nemá ministerstvo co dále doplnit. Pro daný soubor staveb je dán účel vyvlastnění ze zákona, jak bylo uvedeno i výše. Tedy opravdu nemusel stavebník dokládat předem písemný souhlas vlastníků dotčených pozemků a staveb, tak jak je uvedeno v ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že: „... (3) Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. ...“ . S ohledem na jednoznačnou zákonnou úpravu neměl více co k tomu stavební úřad uvést.

Správní orgán prvního stupně uzavřel zcela paušálně, že podaná žádost stavebníka má potřebné náležitosti a jsou splněny zákonné požadavky pro vydání územního rozhodnutí. Takový způsob vypořádání námitek účastníka řízení je zcela neakceptovatelný, protože vlastně vůbec nejde do „podstaty“ námitek. Jen ze skutečnosti, že stavebník nemusel doložit náš souhlas se záměrem, nevyplývá, že by naše stanoviska neměla být vzata v potaz. Správní orgán má sice pravdu v tom, že přímo není oprávněn požadovat změnu záměru na základě vznesených námitek, nicméně žádost o rozhodnutí o umístění stavby může zamítnout, jestliže stavebník nezmění záměr, tak aby byl v souladu s požadavky na vydání takového rozhodnutí, nepřímou tedy rozhodně podobu záměru v tomto smyslu ovlivnit může.

Vypořádání odvolací námítky ze strany ministerstva

Ze spisu se nepodává, že by krajský úřad postupoval nezákonně a že by postupoval jen formálně nebo paušálně. Správní orgán postupuje tak, jak mu ukládá konkrétní právní předpis. Představa odvolatele, že na základě jeho námitek může správní orgán zamítnout žádost po provedeném územním řízení je zcela chybná a postrádá oporu v právních předpisech. Stavební zákon ve svých ustanoveních k územnímu řízení uvádí, např. v § 86 odst. 4 stavebního zákona, že: „... (4) Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší; usnesení o přerušení se oznamuje pouze žadateli. Dojde-li k zastavení řízení z důvodů neodstranění vad žádosti, usnesení o zastavení řízení se oznamuje pouze žadateli. Pokud k žádosti o vydání územního rozhodnutí není připojena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nebo pokud není zpracována projektantem, stavební úřad takovou žádost neprojednává a řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení se oznamuje pouze žadateli. ...“. Z uvedeného pak plyne, že navržený a zřejmě očekávaný postup odvolatele, by byl z hlediska stavebního zákona nezákonným. A proto tak nemohl krajský úřad ani postupovat. Více bylo toto vypořádáno výše u námítky manželů Třešňákových na straně 14 až 15 tohoto rozhodnutí ministerstva.

Většina námi uplatněných námitek má povahu občanskoprávní (snížení ceny pozemků, zhoršení jejich obslužnosti, využitelnosti). Takovou námítku se má předně stavební úřad pokusit vyřešit dohodou, nelze-li to, pak jí „nejprve stavební úřad posoudí z hlediska veřejného práva (tj. na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem), a pokud neshledá rozpor s veřejným právem, který by bránil umístění stavby do území nebo jejímu povolení, učiní si následně o důvodnosti

občanskoprávní námitky úsudek z hlediska soukromého práva" (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.04.2020, čj. 6 As 171/2019-37).

S ohledem na vše shora uvedené navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil.

Vypořádání odvolací námitky ze strany ministerstva

K uvedenému ministerstvo sděluje, že krajský úřad postupoval, tak jak nastiňuje odvolatel. Nicméně právě proto, že je zde zřejmý silný prvek v podobě „veřejně prospěšné stavby“, takové posouzení ze strany krajského úřadu dopadlo očekávaně a v souladu s právními předpisy. Ohledně majetkoprávního vypořádání v rámci přípravy realizace stavebního záměru a údajného namítání snížení hodnoty dotčených nemovitostí, je však předčasné hovořit v územním řízení, kde se hodnota nemovitostí neřeší. Možná náhrada se řeší až v rámci případného vyvlastňovacího řízení, kterému předchází kontraktační proces. Nyní se zde řeší jen umístění staveb v území (územní řízení) a jejich vliv tamtéž. Dále lze uzavřít i s tím, že případné majetkové dopady se mají řešit už při pořizování územních plánů – územně plánovacích dokumentací (dále jen „UPD“), kdy je navrhováno využití území, které má vliv na hodnotu pozemků a staveb v území, nikoliv až při vlastním umístění konkrétní stavby, která je v souladu s touto UPD. Pokud účastník územního řízení předně nenamítal úspěšně již v procesu pořizování a schvalování UPD, nemůže následně v rámci územního řízení s těmito argumenty uspět, protože je daná stavba již v souladu s tímto závazným podkladem.

Vypořádání odvolacích námitek v obecné rovině

Jak bylo rozsáhle uvedeno výše, odvolací námitky nepřinesly žádný nový argument, který by nebyl vypořádán v rámci územního řízení a který by dával odvolatelům za pravdu v tom, že by umístění souboru staveb nemělo být umístěno tak, jak o ně požádal stavebník.

To, že nedošlo k dohodě mezi odvolateli a stavebníkem, není ani chybou krajského úřadu a není to ani vada územního řízení. Nadto musí zaznít, že ne každý účastník územního řízení má danu tu příležitost jednat přímo s dotčenými stavebníky o změně již připravené či dokončované dokumentace pro územní řízení, jak tomu bylo v tomto případě. Tedy lze jen konstatovat, že jak stavebník, tak krajský úřad s odvolateli jednali a snažili se najít kompromis. Je zřejmé, že u takto složitého záměru s mnoha vlivy a kolizemi se kompromisy hledají opravdu těžce a mnohdy nejsou návrhy stran realizovatelné, vzájemně kompatibilní.

Ministerstvo má jak odůvodnění napadeného územního rozhodnutí, tak odůvodnění svého odvolacího rozhodnutí za dostatečné, věcně i formálně správně a souladné s ustálenou stavebně správní a soudní praxí. Což dále ministerstvo podporuje i příléhavým judikátem od Nejvyššího správního soudu, kde je uvedeno mimo jiné, že: *[...Rozhodnutí stavebního úřadu je stručné, avšak srozumitelné a zcela v souladu s úvahou, kterou vyslovil Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku č.j. 10 As 211/2017... „Na druhé straně nelze realisticky očekávat, že rozhodnutí zejména správního orgánu prvního stupně, leckdy vypracované úředníkem, který ani nemá právní vzdělání (a případně vysokoškolské), bude svou podobou, formální úrovní a obsahovou pečlivostí srovnatelné s rozhodnutím nejvyšší soudní instance, na jehož koncipování se obvykle podílí několik právně vzdělaných osob.“...]*

Ministerstvo posuzovalo spis k územnímu řízení a napadené územní rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek. Ze spisu neshledalo ministerstvo, že by byl porušen zákon (správní řád, stavební zákon, liniový zákon), aby rozšířilo svůj odvolací přezkum nad rámec odvolacích námitek podaných odvolateli. Zde si dovolí Ministerstvo dopravy dále odkázat i na judikát soudu podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 2. 2008, čj. 2 As 56/2007-71, kde je mimo jiné uvedeno, že: *[... k § 82 odst. 2 správního řádu (č. 500/2004 Sb.). Správní řád z roku 2004 zvýšil odpovědnost účastníka řízení za rozsah odvolacího přezkumu, neboť jeho dispozici svěřil, v jakém rozsahu a z jakých hledisek má být prvostupňové rozhodnutí přezkoumáváno (§ 82 odst. 2). Pozornost, kterou je odvolací orgán povinen nad rámec uplatněných odvolacích námitek věnovat základním zásadám správního řízení, je limitována skutečnostmi, které jsou ze spisu zjevné. Nelze proto vytýkat odvolacímu orgánu, že sám nezjistil, že v řízení před správním orgánem*

I. stupně nebyly účastníkovi řízení řádně doručovány písemnosti (včetně rozhodnutí), pokud na tuto skutečnost odvolatel ve včas podaném odvolání obsahujícím základní specifikaci a obsah tohoto rozhodnutí nijak neupozornil a ze spisu to jinak nebylo možno seznat. ...“].

Rozhodná právní úprava:

Podle § 90 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Podle § 89 odst. 6 stavebního zákona platí, že námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. A krajský úřad tak postupoval.

Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31.12.2023, (dále jen „vyhláška o využívání území“) je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

Podle § 170 odst. 2 stavebního zákona lze odejmout nebo omezit právo k pozemku nebo stavbě též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě.

Podle § 184a odst. 1 věty první stavebního zákona, není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.

Podle § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Aplikace na projednávanou věc

Z výše citovaných kritérií, které jsou pro stavební úřady určující, vyplývá, že Ředitelství silnic a dálnic nebylo povinno navrhnout lepší (kvalitnější) umístění předmětných staveb, než kterým je to stávající, anebo takové, které si všichni odsouhlasí. Ředitelství silnic a dálnic bylo povinno navrhnout stavby tak, aby plnily požadované parametry včetně přístupu ke stávajícím pozemkům, a minimalizovat trvalé záborů v nutném rozsahu. Z vyhlášky o využívání území plyne, že nelze vymezovat zcela nepřístupné pozemky. Což bylo naplněno.

Otázkou, zda musí z územního řízení vzejít ideální podoba záměru (včetně všech vedlejších staveb) se zabýval Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) např. v rozsudku č. j. 6 As 171/2020-66 ze dne 08.10.2020, v němž uvedl (v citaci zvýraznilo ministerstvo): „(...) územní rozhodnutí je výsledkem územního řízení, které správní orgán v souladu s dispoziční zásadou zahájí k žádosti o vydání územního rozhodnutí a v rozsahu této žádosti posuzuje soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování. Předmětem územního řízení je tedy pouze záměr v podobě, jak jej určil žadatel; není zde prostor pro posouzení případných

alternativ či variantních řešení, která žadatel nenavrhł. Územní rozhodnutí tak stanoví, že umístění posuzované stavby ve schválené podobě je možné, nevylučuje však, že by bylo možno je povolit i v podobě jiné, třeba i z různých hledisek vhodnější.“

Ministerstvo pokládá z hlediska věcného zaměření námitek (§ 89 odst. 4 stavebního zákona) za přípustnou procesní obranu, aby účastník namítal variantní řešení části záměru (tím spíše u vedlejších/souvisejících staveb než u hlavní stavby, neboť u nich obecně platí, že mohou být navrženy variabilněji). Takové námítky v územním řízení nevylučuje výše uvedený rozsudek NSS, který se zabýval prokazováním nezbytnosti vyvlastnění ve vyvlastňovacím řízení, ani např. rozsudek NSS č. j. 1 As 361/2016-75 ze dne 11.10.2017 (odst. [34]), podle něhož se mají námítky k variantám soustředit do územního řízení.

Přiměřenost a nezbytnost zásahu do vlastnických práv je však otázkou relevantní pro vyvlastňovací řízení [§ 4 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů]. V územním řízení se zkoumá „pouze“ obecná předběžná otázka, zda lze pozemek nebo stavbu teoreticky vyvlastnit (srov. např. rozsudky NSS č. j. 10 As 294/2016-29 ze dne 02.03.2017, č. j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22.03.2017 nebo č. j. 2 As 21/2016-83 ze dne 26.07.2016). Úkolem stavebních úřadů v územním řízení je posouzení veřejné prospěšnosti stavby, nikoliv posuzování přiměřenosti (nezbytnosti) rozsahu navržených trvalých záborů a převažujícího veřejného zájmu nad soukromými zájmy, vyhovuje-li záměr požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona.

Tento názor nedávno opět stvrdil NSS v kauze, ve které bylo ministerstvo žalovaným a ve které tamější žalobce v procesní obraně předkládal své velmi konkrétní představy o možnostech alternativního umístění stavby (rozsudek NSS č. j. 8 As 275/2023-86 ze dne 22.02.2024, rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 39 A 7/2023-92 ze dne 22.11.2023). Krajský úřad ani ministerstvo tedy opravdu nemají pravomoc vzkázat Ředitelství silnic a dálnic, že část navrženého záměru je sice přípustná podle kritérií § 90 odst. 1 stavebního zákona, ale že přesto záměr jako celek nelze schválit.

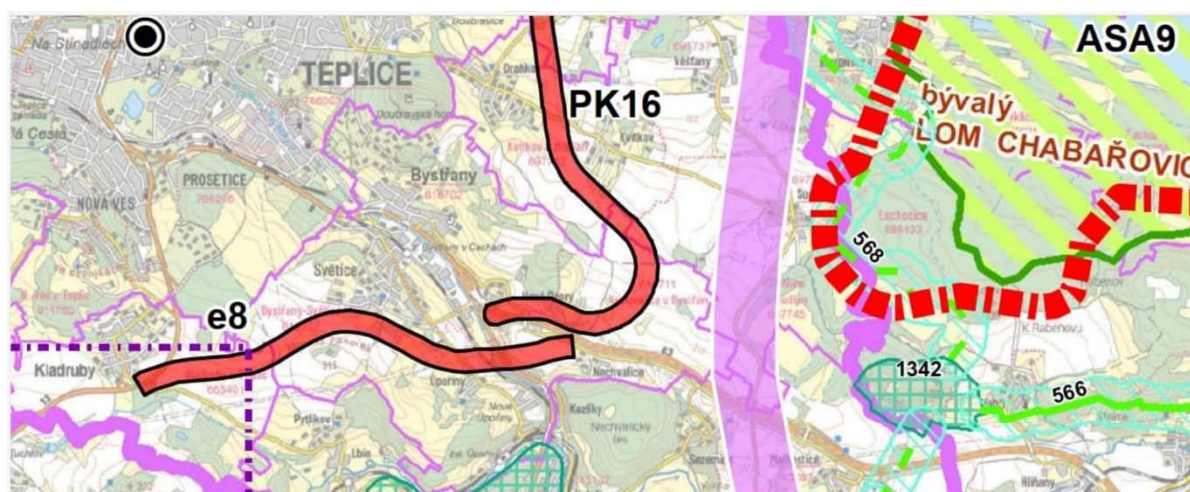
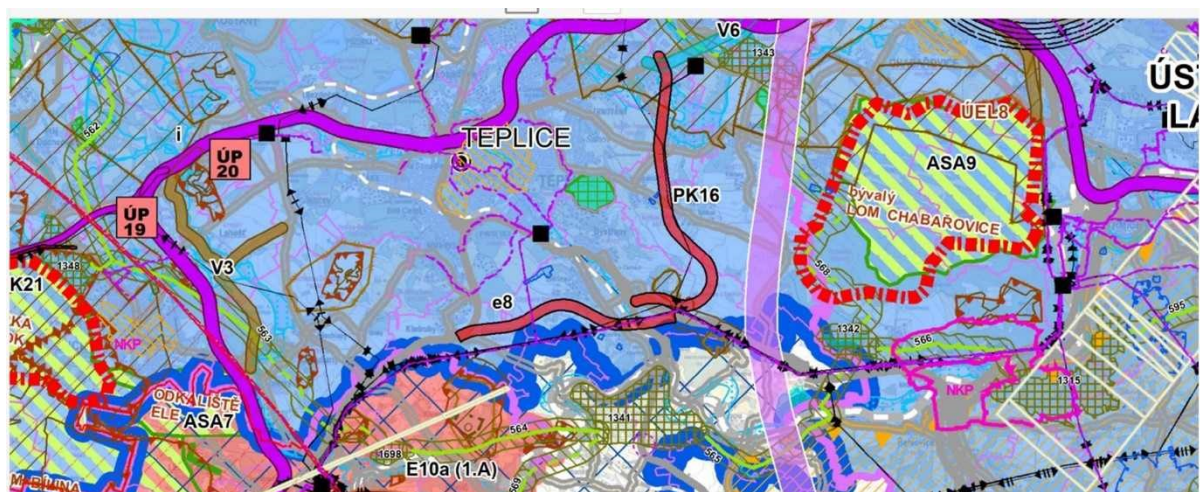
Tímto ministerstvo ovšem neříká, že Ředitelství silnic a dálnic navrhlo a krajský úřad schválil záměr, který je těsně nad jakousi základní úrovní přípustnosti či vhodnosti a jenž má daleko k ideálnímu řešení.

Pro koncepční nástroje územního plánování platí, že nelze vyhovět všem a územně plánovací dokumentace je výsledkem vážení více (mnoha) veřejných i soukromých zájmů, které mohou být nekompatibilní až absolutně protichůdné (z mnohých vizte např. rozsudek NSS č. j. 9 As 226/2023 ze dne 01.02.2024, odst. [38]).

Pro územní rozhodování jako realizační nástroj územního plánování stěžejí může platit jiný princip, neboť rozhodnutí o umístění stavby územně stabilizuje konkrétní řešení stavby v plochách, které k tomu vymezily územní samosprávné celky v koncepčních fázích územního plánování. Pokud tedy platí pro vymezování ploch a stanovování podmínek jejich využití, že nelze vyhovět všem, logicky to musí platit i pro realizační fázi územního plánování – pro územní rozhodování, které v těchto plochách „už jen“ řeší umístění konkrétní stavby.

Vymezený koridor veřejně prospěšné stavby tedy není jen pro hlavní stavbu, ale také pro výše uvedené související stavby, proto jde v celé lokalitě o stavební objekty, pro které existuje účel vyvlastnění podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tudíž krajský úřad neměl důvod vyžadovat po ŘSD souhlasy se stavbou (srov. § 184a odst. 3 stavebního zákona).

Zásady územního rozvoje jsou samostatně (bez vlivu zpřesňujících územních plánů) závazné pro rozhodování v území (§ 36 odst. 5 stavebního zákona).



Zdroj – výkres ploch a koridorů <https://www.kr-ustecky.cz/uplne-zneni-zur-uk-po-vydani-1-2-3-a-4-azur-uk/ds-100891/archiv=0&p1=275720>

LEGENDA		SÍTĚ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY, OCHRANNÁ PÁSMA A CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ	
HRANICE OBCE	PLOCHY VYBRANÝCH POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ	HLAVNÍ VODOVODNÍ ŘÁD DN 700 + OCHRANNÉ PÁSMA	OCHRANNÉ PÁSMA DRÁHY
KATASTRÁLNÍ HRANICE NA ÚZEMÍ OBCE	PLOCHY PRO DRÁHY	VEDENÍ VYSOKOTLAKÉHO PLYNOVODU DN 500, DN 300, DN 200, DN 100 + BEZPEČNOSTNÍ PÁSMA	STARÉ DOLNÍ DÍLO
OC ČISTÉ OBYTNÉ ÚZEMÍ	VODNÍ PLOCHY A TOKY	VEDENÍ VYSOKÉHO NAPĚTÍ 110 kV, 35 kV, 10 kV + OCHRANNÉ PÁSMA	DOBYVACÍ PROSTOR
VŠEOBECNÉ OBYTNÉ ÚZEMÍ	PLOCHY ORNĚ PŮDY, LUK A PASTVIN	PRAMENIŠTĚ	LOŽISKO MIMO BEZPĚČNOSTNÍ ZÁSOBY
SV VŠEOBECNÉ SMÍŠENÉ ÚZEMÍ	SZ PLOCHY SADU A ZAHRAD	HRANICE PÁSMA 50 M OD HRANICE POZEMKŮ URČENÝCH K PLNĚNÍ FUNKCE LESA	PROGNÓZNÍ ZDROJE NEROSTNÝCH SUROVIN
RB ÚZEMÍ S MOŽNÝMI ZMĚNAMI REKREACE NA BYDLENÍ	LESY	ZÁPLAVOVÁ ÚZEMÍ	VÝCHOZÍ ÚHELNÉ ISLOJE
VS ÚZEMÍ VÝROBY A SLUŽEB	PLOCHY PÁRKOVÉ UPRÁVENÉ ZELENĚ A HRBITOVU	OCHRANNÉ PÁSMA VEŘEJNÝCH POHŘEBÍŠŤ	REGISTRované LOKALITY ARCHEOLOGICKÝCH NÁLEZŮ
SR ÚZEMÍ SPORTU A REKREACE	PLOCHY PŘÍRODNÍ NELESNÍ ZELENĚ	HRANICE UŽŠÍHO OCHRANNÉHO PÁSMA MĚSTA TEPLICE	PLOCHA S MELIORACEMI
W PLOCHY PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU	PLOCHY OSTATNÍ ZELENĚ	HRANICE VNĚJŠÍHO ÚZEMÍ LAŽEBNÍKÉHO MÍSTA	PŘEVÝK ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY
PLOCHY PRO ZAŘÍZENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	HRANICE SOUČASNÉ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ OBCE	OCHRANNÉ PÁSMA PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ I. STUPNĚ I B CELE ŘEŠENÉ ÚZEMÍ LEŽÍ V OCHRANNÉM PÁSMAU II. STUPNĚ II C	
ZU ZVLÁŠTNÍ ÚZEMÍ	HRANICE ZASTAVITELNÝCH ÚZEMÍ	OCHRANNÉ PÁSMA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ	



Zdroj – hlavní výkres „změna č. 1 územního plánu sídelního útvaru Bystřany“
https://www.bystrany.eu/assets/File.ashx?id_org=1670&id_dokumenty=92108

Z uvedeného jednoznačně vyplývá skutečnost, že dané plochy pokrývající i pozemky, které patří odvolatelům, nejsou určeny k zástavbě a jsou v území určeném k zemědělskému využití, kde jsou již realizovány stávající či navrženy nové plochy dopravní a technické infrastruktury.

Záměr vyhovuje požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona, tudíž neohrožuje zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy (srov. § 92 odst. 2 stavebního zákona). Ministerstvo proto nemohlo na základě obou odvolání shledat, že navržená stavba je nepřípustná; za daných okolností ji ministerstvo nehodnotí ani jako nevhodnou nebo zjevně vzdálenou ideálu. Krajský úřad rozhodl správně při projednávání stavebního záměru – souboru staveb.

Nadto nelze odhlédnout od skutečnosti, že ve vztahu ke stávajícím stavbám dopravní a technické infrastruktury v daném území se naplno vztahuje ustanovení § 73 odst. 2 poslední souvětí správního řádu, kde je uvedené, že: „... Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků. ...“. Stávající územní řízení na změnu původního územního rozhodnutí a jeho rozšíření nemělo a nemůže mít za cíl dotčené stavby dopravní a technické infrastruktury z daného území vymístit zcela jinam tak, aby nebyly pozemky odvolatelů dotčeny.

Doručování odvolatelům

Ministerstvo preventivně uvádí, že zná rozsudek NSS č. j. 6 As 285/2021-55 ze dne 07.12.2023 (č. 4566/2024 Sb. NSS), podle kterého se „vedlejšímu účastníkovi stavebního řízení, kterému bylo v prvním stupni doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, musí být poté, co podá odvolání, doručováno individuálně“. Tímto rozsudkem se však ministerstvo nemůže řídit, což není projev neúcty k rozhodnutím správních soudů, která jsou publikovaná ve Sbírce rozhodnutí NSS, ale jde o důsledek odlišné právní úpravy.

Šestý senát NSS totiž dospěl ke svého názoru v „obyčejném“ řízení podle stavebního zákona (konkrétně v územním řízení) ve věci bytového domu, pro které byla rozhodná právní úprava obsažená v § 87 odst. 1 stavebního zákona a v § 144 odst. 6 správního řádu, nikoliv právní úprava v liniovém zákoně. Tyto právní normy nebyly dle názoru NSS úplně jednoznačné, proto dovedl, že odvolateli, který je vedlejším účastníkem řízení, se musí doručovat jednotlivě.

V nynějším řízení jsou odvolatelé účastníky z titulu § 85 odst. 2 písm. a), ale i b) stavebního zákona. Mohlo by se tedy zdát, že se rozsudek šestého senátu uplatní tím spíše pro nynější odvolací řízení, jelikož jde dokonce o hlavní účastníky. Tak tomu ale není, neboť § 2 odst. 5 liniového zákona obsahuje speciální úpravu, která je podstatně odlišná od té, která byla rozhodná pro právní posouzení šestým senátem NSS; tato speciální právní úprava zní:

„... V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) (...) stavebního zákona. (...) Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. ...“

Jelikož krajský úřad odvolatele správně poučil v oznámení o zahájení územního řízení, které jim doručil jednotlivě, o tomto speciálním režimu doručování v řízeních podle liniového zákona, musí se jim úkony podle stavebního zákona do skončení řízení doručovat už jen veřejnou vyhláškou. Řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek a končí vydáním rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Uvedené pravidlo je na rozdíl od ustanovení, které vyložil šestý senát NSS, naprosto jasné, neboť rozhodnutí o odvolání patří mezi „ostatní písemnosti“, které v řízení následují po oznámení o zahájení řízení.

Seznam hlavních účastníků

Ministerstvo ve výroku odkázalo u seznamu hlavních účastníků na rozdělovník tohoto rozhodnutí.

Názor, že je možné odkázat na výčet hlavních účastníků ve zvláštní příloze, je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006 (veřejně dostupný z [www: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravni-mu-radu.aspx>](https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravni-mu-radu.aspx)), podle něhož je ve výjimečných případech možné ve výrokové části odkázat na zvláštní přílohu, ve které budou účastníci označeni podle § 68 odst. 2 správního řádu a která bude nedílnou součástí výrokové části rozhodnutí.

Hlavních účastníků je cca přes 50 osob. Tento počet dle názoru ministerstva odůvodňuje odkaz z výrokové části rozhodnutí na jinou část tohoto rozhodnutí (nikoliv přímo na samostatnou přílohu, ale na rozdělovník, který je součástí rozhodnutí, kde by bez dat narození stejně byly fyzické osoby uvedené). Tento postup nesnižuje přehlednost rozhodnutí. Je tomu právě naopak, z výrokové části čtenář plynuleji přejde hned k odůvodnění a rozdělovník zase obsahuje ucelené informace, komu a jak se toto rozhodnutí doručuje a díky zvolené formulaci tento způsob odkazu neporušuje povinnost uvést ve výrokové části rozhodnutí seznam hlavních účastníků. Podobně v samostatné příloze uvádějí rozsáhlý okruh účastníků např. pozemkové úřady v řízeních o pozemkových úpravách.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

V Praze dne 28. června 2024

Ing. Petr Vůjtěch
ředitel
Odbor infrastruktury

Doručování veřejnou vyhláškou

Tato **písemnost včetně příloh** musí být **vyvěšena po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy, Krajského úřadu Ústeckého kraje, Magistrátu města Teplice; Obecních úřadů Kladruby, Bystřany, Bžany, Ohníč, Rtně nad Bílinou, Zabrušany a **také zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou**, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Obecní úřad Kladruby, Kladruby 29, 415 01 Teplice
Obecní úřad Bystřany, Pražská 32, 417 61 Bystřany
Magistrát města Teplice, nám. Svobody 2/2, 415 95 Teplice
Obecní úřad Bžany, Bžany 50, 415 01 Teplice
Obecní úřad Ohníč, Ohníč 30, 417 65 Ohníč
Obecní úřad Rtně nad Bílinou, Rtně nad Bílinou 34, 417 62 Rtně nad Bílinou
Obecní úřad Zabrušany, Zabrušany 1, 417 71 Zabrušany

Rozdělovník:

Účastníci řízení

podle § 85 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona v návaznosti na § 2 odst. 5 liniového zákona

Ředitelství silnic a dálnic s.p., Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, prostřednictvím AFRY CZ s. r. o., Magistrů 1275/ 13, 140 00 Praha 4; IDDS: oy4ur5q

Obec Kladruby, Kladruby 29, 415 01 Kladruby

Obec Bystřany, Pražská 32, 417 61 Bystřany

podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona v návaznosti na § 2 odst. 5 liniového zákona

(veřejnou vyhláškou)

Jaroslav Třešňák, Třebízského 3020, 41501 Teplice

Lenka Třešňáková, Třebízského 3020, 415 01 Teplice

Mgr. Jan Benda, Dukelská stezka 2111/4, 415 01 Teplice

Roman Diwock, Kříčkova 1357, 415 01 Teplice

JTH Holding o. s., Krupská 33/20, 415 01 Teplice

Jiří Branda, Na lučinách 657/24, 417 12 Proboštov

Jiří Uhlíř, Kvítkov 14, 415 01 Modlany

Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p. o., Ruská 260/13, Pozorka, 417 03 Dubí

Ing. Milan Štefanov, Revoluční 49/15, 430 01 Chomutov

Ing. Pavel Moravec, Březeneč 257, 431 11 Jirkov

Obec Bystřany, Pražská 32, 417 61 Bystřany

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3

David Pavlů, Kladruby 56, 415 01 Kladruby

Nicol Pavlů, Kladruby 56, 415 01 Kladruby

Dalibor Záhora, Čimická 745/3, Kobylisy, 182 00 Praha 8

Obec Kladruby, Kladruby 29, 415 01 Kladruby

PRVNÍ ŽATECKÁ a. s., Bžany 92, 415 01 Bžany

Zdeňka Bašková, Kladruby 58, 415 01 Kladruby

Růžena Jancyková, Modlanská 1123/32, Trnovany, 415 01 Teplice

Miroslav Preclík, Jiřího Wolkera 1525/13, 415 01 Teplice

Miroslav Preclík, Kozlíky 18, 415 01 Rtyně nad Bílinou

Jaroslav Balak, Kollárova 598, Bohosudov, 417 42 Krupka

Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci, Třanovského 622/11, Řepy, 163 00 Praha 6

AGRO Mouřenín s.r.o., náměstí Míru 133/70, Město, 568 02 Svitavy

Ing. Jiří Lengál, Mikulčická 1073/10, Slatina, 627 00 Brno

Luboš Lipert, S. K. Neumanna 1091, Horní Litvínov, 436 01 Litvínov

Josef Sršeň, Lbín 42, 415 01 Bžany

Miroslava Sršňová, Lbín 42, 415 01 Bžany

Mgr. Markéta Zvolánková, Úpořiny 6, 415 01 Bystřany

Petr Vodička, Průřezná 76, Prosetice, 415 01 Teplice

Jitka Vodičková, Pod baštami 293/6, Hradčany, 160 00 Praha 6

Hana Niedermayerová, nám. J. Koziny15, Světice, 417 61 Bystřany

ST- B Investment s.r.o., Masarykova třída 364/2, 415 01 Teplice

Lenka Ballá, Zabuřany 63, 417 71 Zabuřany

František Kysela, Pod hvězdárnou 209/3, Prosetice, 415 01 Teplice

Václav Kysela, Třešňová 208, Maršov, 417 42 Krupka

Michael Franci, Kosmonautů 1545/12, Trnovany, 415 01 Teplice

Milan Goč, Duchcovská 284, 417 22 Háj u Duchcova

Ing. Zdeněk Urban, Bořivojova 3130, 415 01 Teplice

Zdeněk Urban, Proboštovský sad 213/17, 417 12 Proboštov
 Jitka Urbanová, Proboštovský sad 213/17, 417 12 Proboštov
 Ing. Martin Vágner, Javorová 1539/14, 419 01 Duchcov
 Bc. Adam Rebíček, K. J. Erbena 2115/5, 415 01 Teplice
 Stanislav Zajan, Proboštovská 591, 417 12 Proboštov
 Bc. Lucie Kukaňová Veselá, Novodvorská 282, 417 61 Bystřany
 Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha
 Gallew s.r.o., Letohradská 711/10, Holešovice, 170 00 Praha 7
 ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Podmokly, 405 02 Děčín
 České Radiokomunikace a. s., U nákladového nádraží 3144/4, Strašnice, 130 00 Praha 3
 TES Media, spol. s r.o., U svobodárny 1500/5, Libeň, 190 00 Praha 9
 Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689/14, Trnovany, 415 01 Teplice
 Severočeské vodovody o kanalizace, o. s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice
 GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
 CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
 Správa železnic, st. o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
 Telco Pro Services, a. s., Duhová 1531 /3, 140 00 Praha 4
 Vodafone Czech Republic a. s., Náměstí Junkových 2, 155 00 Praha 5

podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (**veřejnou vyhláškou**)
 osoby mající vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemkům p. č.:

k. ú. Bystřany:

1281/3, 1281/4, 1282/1, 1282/2, 1315/2, 1315/3, 1315/4, 1315/8, 1319/1, 1321/2, 1321/5, 1322/1, 1322/3, 1323/1, 1324, 1325, 1326, 1328, 1330/1, 1331, 1334, 1335, 1336/1, 1337, 1339, 1340, 1341, 1342, 1343/1, 1345, 1346, 1349, 1350, 1355, 1356/1, 1363, 1364, 1365, 1367, 1371, 1372, 1376, 1377, 1379, 1380, 1383, 1384, 1386/1, 1386/2, 1386/3, 1387/2, 1387/3, 1387/4, 1388, 1390/1, 1390/2, 1390/3, 1391, 1394/1, 1404, 1412/1, 1412/2, 1413/1, 1413/2, 1417/3, 1421/1, 1421/2, 1422/4, 1424/6, 1424/7, 1431/19, 1432, 1436, 208, 209/1, 209/2, 209/6, 212, 214/4, 216/1, 216/2, 217, 219/1, 222/2, 222/5, 222/7, 223/5, 225, 226/1, 226/2, 226/3, 226/4, 227, 229/1, 229/2, 229/3, 229/4, 229/6, 229/8, 230, 231, 232, 233/1, 233/2, 235, 237/1, 237/2, 237/3, 244/1, 244/8, 270/1, 270/2, 271/1, 271/2, 272/1, 272/2, 273/11, 309/1, 309/2, 309/4, 309/5, 364/1, 364/2, 365, 483/1, 483/2, 488, 489/2, 508, 515/2, 516, 527/1, 527/2, 527/3, 529/1, 530/1, 530/2, 562/4, 77/19, 77/20

k. ú. Nechvalice u Bystřan:

109, 12/4, 12/5, 14/3, 142/16, 204/1, 204/8, 214/2, 23, 230/1, 230/10, 230/12, 230/13, 230/7, 238, 239, 26/1, 262/1, 270/1, 270/13, 270/15, 270/4, 318/1, 318/5, 325/1, 325/16, 325/2, 325/5, 325/7, 336/2, 336/3, 338/1, 338/2, 342/2, 351/1, 352, 361/1, 366/1, 366/2, 369/1, 45/1, 50/2, 50/3, 51/23, 51/8, 52/2, 57, 58, 6, 66, 67/3, 67/4, 67/6, 7/2, st. 1, st. 11/1, st. 12/1, st. 12/2, st. 15/2, st. 3/1, st. 3/2, st. 3/3, st. 44, st. 48, st. 54, st. 6

k. ú. Bystřany-Světlá:

247, 248, 250, 251, 252, 254/1, 255/2, 255/3, 255/4, 259/1, 259/7, 260, 261/1, 268, 269/1, 269/2, 270/1, 270/2, 274, 277/10, 277/12, 277/13, 277/2, 277/3, 277/4, 281, 282, 284, 297/1, 297/3, 298/2, 307/1, 321/2, 325/1, 325/2, 325/3, 327/1, 332/1, 332/2, 334/4, 336/2, 337, 338, 342, 343/1, 343/6, 361, 404, 49/1, 525/1, 525/2, 528, 533, 534/1, 535/2, 536/3, 538/10, 538/21, 538/34, 540/1, 541/2, 542/1, 542/5, 543/1, 545, 546/3, 547/3, 548, 549/1, 549/2, 551/1, 553/1, 553/2, 553/9, 554/5, 555/3, 556/1, 557/1, 559, 561/1, 561/3, 561/4, 561/5, 561/6, 567/10, 567/17, 567/18, 567/43, 567/49, 567/5, 567/52, 567/54, 567/57, 567/6, 567/7, 567/8, 568/2, 570/1, 570/2, 571/1, 575/6, 576, 577/1, 577/2, 577/3, 577/4, 578, 579, 626/1, 628/1, 629/2, 636

k. ú. Kladruby u Teplic:

136/15, 136/16, 136/19, 136/20, 136/22, 308/2, 308/3, 339/5, 339/6, 339/7, 354, 357/4, 358/2, 358/3, 358/5, 358/6, 361/2, 361/3, 361/5, 361/6, 365, 368, 379/3, 379/4, 379/5, 379/6, 415/5, 415/6, 415/7, 417/1, 417/2, 417/20, 417/27, 417/3, 417/4, 419/2, 831, 832/2, 832/3, 832/5, 837 /2, 837/5, 837/6, 840/1, 847/1, 852/1, 88/101 88/12, 88/143, 88/179, 88/180, 88/181, 88/183, 88/217, 88/218, 88/219, 88/227, 88/228, 88/229, 88/230, 88/231, 88/232, 88/233, 88/234, 88/ 40, 88/89, 88/91, 88/93, 88/96, 88/98, 886/1, 916, 917, 92/2, 92/5, 921, 931, 932, 98/1, 98/2, st. 113, st. 31

k. ú. Lysec:

640/1, 640/6, 640/7, 748, 750/2, 753, 797

k. ú. Křemýž:

767, 852, 855, 856, 857, 933, 940, 941, 942

k. ú. Velvěty:

1021, I 023, 933, 961

k. ú. Prosetice:

410/1 410/2, 411/2, 413/1, 416, 422/1, 422/2

k. Ú. Všechlapy u Zabrušan:

526

Dotčené orgány (jednotlivě):

Magistrát města Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu, náměstí Svobody 2, 415 95 Teplice

Magistrát města Teplice, odbor životního prostředí, náměstí Svobody 2, 415 95 Teplice

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, Moskevská 1531 /15, 400 01 Ústí nad Labem

Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor služby dopravní policie, Lidické náměstí 9, 401 79 Ústí nad Labem

Ministerstvo obrany, sekce majetková, Tychonova 1, 160 01 Praha 6

Drážní úřad, sekce infrastruktury, Wilsonova 200/8, 121 06 Praha 2

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem

Na vědomí:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem