+ 6 Příloh 8 MST

Podací lístek

Krajský úřad Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Podal: Spolek Kamýk, IČ:04498763, DS: agea2zj, Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy - Velké Přílepy

Číslo dokumentu: 097443/2021/KUSK
UID: kuskes14d952c

Věc: Námitky k územnímu řízení

Doručeno dne: 02.08.2021 21:20

Vaše značka: KUSK20210802

li / li,sv.př: 0/0 **př / druh:** 7

ŠL / FB

Spisová značka: SZ 166829/2020/KUSK ÚSŘ/Čer
Č. j.: 074507/2021/KUSK

Krajský úřad Středočeského kraje
IČO 70891095
Zborovská 81/11
150 00 Praha

Ve Velkých Přílepech dne 2.8.2021

Námitky Spolku Kamýk k územnímu řízení

Dne 22.6.2021 oznámil Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, veřejnou vyhláškou oznámení o zahájení územního řízení Spisová značka: SZ 166829/2020/KUSK ÚSŘ/Čer, Č. j.: 074507/2021/KUSK na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: **"II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7-D8, III. etapa"**.
Tento záměr je navržený na pozemcích v katastrálních územích Chvatěruby, Kozomín, Kralupy nad Vltavou, Zlončice, obsahující návrh na umístění staveb silnic II. třídy a staveb s nimi souvisejících, spočívající ve vybudování přeložky silnice II/240 a II/101 mezi obchvatem Kralup nad Vltavou a mimoúrovňovou křižovatkou D8 MÚK Úžice.

I.

V platných Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje ÚPLNÉ ZNĚNÍ PO 2. AKTUALIZACI (ZÚR), je uvedena stavba D059, jako **Koridor aglomeračního okruhu: úsek (II/101) Chvatěruby – Úžice (+1 x MÚK)**. ZÚR navrhují pro umístění stavby aglomeračního okruhu (AO) **jako silnici vyšší třídy**: koridor pro umístění stavby D058 – úseky Tursko – Debrno a Debrno – Chvatěruby; koridor pro umístění stavby D059 – úsek Chvatěruby – Úžice.

ZÚR dále stanovují pro územní plánování úkol zajistit vymezení a územní ochranu koridorů pro dopravní stavby:
a) pro silnice I. třídy koridor v šířce 300 m;
b) pro silnice II. (III.) třídy koridor v šířce 180 m
Výše uvedené šířky mohou být proměnné, resp. menší, v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu.

Z výše uvedeného vyplývá, že ZÚR navrhují pro umístění stavby aglomeračního okruhu (AO) **jako silnici vyšší třídy** koridor pro umístění stavby D059 – úsek Chvatěruby – Úžice. V platných ZÚR však **není stanovena žádná šířka koridoru pro silnice vyšších tříd**!

Namítáme tak neplatnost šíře koridoru pro umístění stavby D059 – úsek Chvatěruby – Úžice v ZÚR Středočeského kraje.

Především je v této souvislosti nutno zdůraznit, že klíčový význam ZÚR jakožto územně plánovací dokumentace je především ve sféře právní. Výklad jiný by byl v rozporu se samotnou podstatou územního plánování, která zcela pochopitelně musí probíhat nejen podle stavebního zákona, ale též v souladu s dalšími souvisejícími právními předpisy, čemuž by měla odpovídat i užívaná terminologie. Význam užitých pojmů a termínů ve vysoce odborných územně plánovacích dokumentech je pak třeba jednoznačně vnímat primárně z hlediska jejich právního významu, a nikoliv z hlediska významu, který jim může být přisuzován v obecném jazyce.

Pozemní komunikace se na základě zákona č. 13/1997 Sb. dělí předně na „a) dálnice, b) silnice, c) místní komunikace, d) účelové komunikace" (§ 2 odst. 2 citovaného zákona). Silnice se pak podle svého určení a dopravního významu dále rozdělují do tříd „a) silnice I. třídy, která je určena zejména pro dálkovou a mezistátní dopravu, b) silnice II. třídy, která je určena pro dopravu mezi okresy, c) silnice III. třídy, která je určena k vzájemnému spojení obcí nebo jejich napojení na ostatní pozemní komunikace" (§ 5 odst. 2 tohoto zákona).

II.

Z grafické části předložené projektové dokumentace k tomuto záměru plyne, že projektant a žadatel pracoval, dle našich měření, na návrhu umisťované silnice se šíří koridoru 180 metrů, i když jak je výše uvedeno, šíře koridoru této silnice vyšší třídy není v ZÚR nikterak stanovena. Obecně je v ZÚR koridor pro silnice II. třídy stanoven na 180 metrů.

Ani tuto šíři 180 metrů však předkladatel ve své žádosti nedodržel, když si koridor v místě pro MÚK Chvatěruby svévolně, bez zákonné opory či opory v ZÚR, rozšířil až na 200 - 280 metrů, případně jeho hranice zcela ignoroval a navrhl stavbu MÚK Chvatěruby i mimo hranice vyznačeného koridoru. (Příloha č. 1). **Navržená MÚK Chvatěruby je tak navržena v rozporu s platnými ZÚR.** Koridor KD1 pro umístění stavby D059 – úsek Chvatěruby – Úžice byl navíc vymezen v územním plánu obce Chvatěruby v minimální šířce 145 m, což je šířka dostačující pro výstavbu silniční komunikace včetně všech doprovodných staveb a zařízení. **Namítáme tak rozpor i s územním plánem obce Chvatěruby.**

III.

V Souhrnné technické zprávě i v grafické části předložené dokumentace k záměru je navrženo **zcela nové mimoúrovňové křížení (MÚK) u Kozomína!** Ve zprávě se uvádí:

„Křižovatka se silnicí III/00811 je navržena jako mimoúrovňová MÚK Chvatěruby. **Křižovatka se současnou silnici II/608 je navržena jako turbookružní křižovatka o maximálním průměru 55 m s převedením hlavního směru II/101 po mostním objektu přes okružní křižovatku z kapacitních důvodů.**

Součástí objektu SO 101 je sjezdová na nájezdová rampa k turbookružní křižovatce. Rampy jsou navrženy s minimální šířkou 6,25m. (umožňuje obětí nepojízdného odstaveného vozidla). Délka úpravy větev 1 je 437m. Délka úpravy větev 2 je 608m.
Konstrukce vozovky je netuhá s obrusnou vrstvou z asfaltového koberce. Celková tloušťka konstrukce vozovky je 600 mm v souladu s TP 170 ve vztahu k dopravnímu zatížení nákladních vozidel. Niveleta je vedena s ohledem na stávající terén, **s umožněním mimoúrovňového křížení** (s dostatečnou podjezdnou výškou) nebo **napojení křižujících komunikací** a překlenutí stávajících vodotečí. Zvětšení počtu jízdních pruhů je navrženo v mezikřižovatkovém úseku ve směru od Kralup nad Vltavou směr D8 ke křižovatce s II/608 (uspořádání 2+1)."

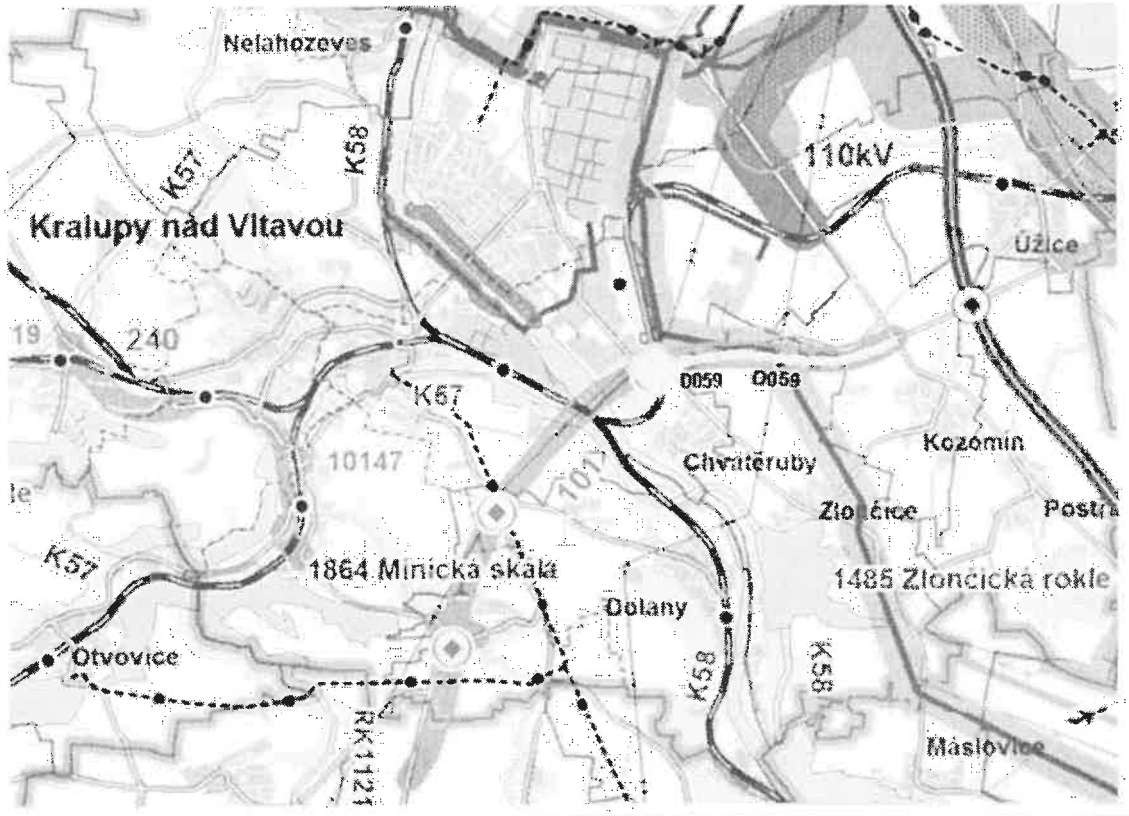
I když se předkladatel zcela evidentně snaží vyhnout přesnému a jednoznačnému pojmenování navržených úprav v křížení se silnicí II/608 u Kozomína a snaží se v textu Souhrnné technické zprávy přesvědčovat, že jde o turbookružní křižovatku s převedením II/101 po mostním objektu jehož součástí jsou nájezdové rampy, **jedná se fakticky o zcela novou mimoúrovňovou křižovatku (MÚK) Kozomín.** Tato navrhovaná mimoúrovňová křižovatka je typická standardizovaná MÚK kosodélníkového tvaru, jehož příkladem a téměř přesnou kopií je MÚK kosodélníkového tvaru ve Stojadłech v Polsku. Viz obrázek a odkaz níže.

https://mapy.cz/s/lecehajepa

Namítáme, že tato **kosodélníková MÚK Kozomín** je nově navrhována v rozporu s platnými závaznými technickými normami a zejména **v rozporu s platnými ZÚR Středočeského kraje**:

a) Nově navrhovaná druhá MÚK u Kozomína, v křížení se silnicí II/608, **není vůbec zanesena v platných Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje** ÚPLNÉ ZNĚNÍ PO 2. AKTUALIZACI (ZÚR), když je zde zcela jasně uvedena stavba D059, jako **Koridor aglomeračního okruhu: úsek (II/101) Chvatěruby – Úžice (+1 x MÚK)**. Jak vyplývá i z grafické části ZÚR, jde o MÚK Chvatěruby. Další MÚK tak v ZÚR není zanesena, tudíž není plánována a nelze ji tedy v předložené dokumentaci pro zcela zřejmý rozpor se ZÚR navrhovat, ponechat a v území nezákonně umístit.

Výřez ze ZÚR Středočeského kraje – po druhé aktualizaci s vyznačením VPS D059 Koridor Aglomeračního okruhu, úsek (II/101) Chvatěruby – Úžice



b) Návrh MÚK Kozomín, na až 10 metrů vysokém mostním objektu, zcela mění i hlukové a emisní podmínky v území a není v souladu s projednávanou dokumentací EIA a se stanoviskem EIA ze dne 12.12.2019, když celé křížení se silnicí II/608 nyní umisťuje na mostní objekty, namísto původně navrhované pozemní okružní křižovatky. V souhrnné technické zprávě je návrh MÚK Kozomín zdůvodněn následovně: „Při výhledových intenzitách nelze navrhnout úrovňovou okružní křižovatku, která by kapacitně vyhovovala (II/608 x nová II/101). Nepropustnost křižovatky bude příčinou dopravní kongesce." Převedení dopravy hlavního směru D7-D8 po mostním objektu přes okružní křižovatku s II/608 je navrženo z kapacitních důvodů. Při posouzení úrovňového křížení

vznikaly na přilehlé dopravní síti až 2 km dlouhé fronty vozidel od D8. Z kapacitních důvodů projekt navrhuje zrušení okružní křižovatky II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, III.etapa – Obchvat Kralup nad Vltavou – D8 MÚK Úžice na III/0081 (mezi II/608 a D8) a ponechání zde pouze pravých odbočení do přilehlých průmyslových objektů."

Údajně vznikající 2 km dlouhé fronty vozidel od D8 však předkladatel nijak v předložené dokumentaci nedoložil a rovnou navrhl novou MÚK, i když úrovňové turbookružní křižovatky jsou běžně navrhovány až do intenzity dopravy 40 000 vozidel/24 hodin viz níže.

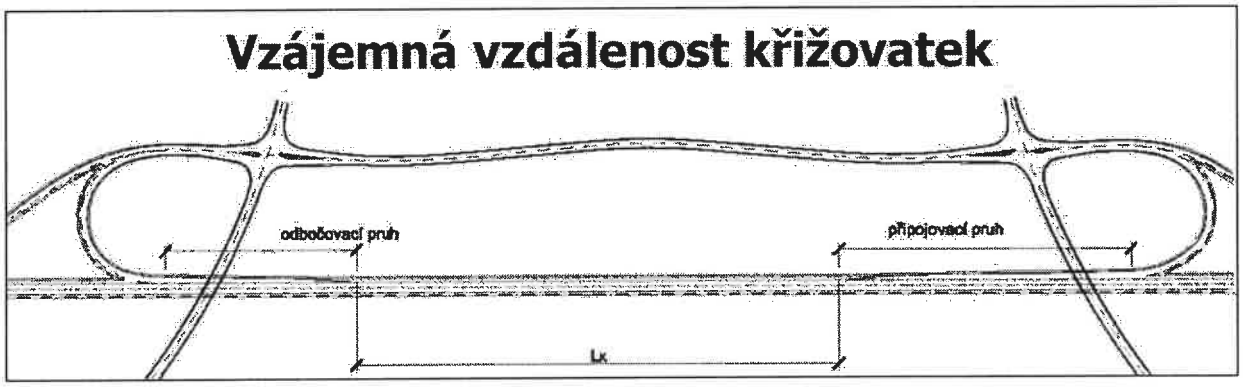
Typ křižovatky	Maximální hodinová kapacita [voz/h]	Maximální celodenní kapacita [a] [voz/den]
Neřízená křižovatka [a]	1 500 – 2 000	18 000 – 24 000
Miniokružní křižovatka [a]	1 500 – 2 000	18 000 - 24 000
Okružní křižovatka s jedním pruhem na okružním pásu a jedním pruhem na vjezdu [a]	2 000 – 2 700	24 000 – 32 000
Okružní křižovatka s dvěma pruhy na okružním pásu a dvěma pruhy na vjezdu [a]	2 500 – 3 500	30 000 – 40 000
Spirálovitá okružní křižovatka [a]	2 500 – 3 500	30 000 – 40 000
Světelně řízená křižovatka [b]	2 000 – 6 400	24 000 – 77 000

c) Dle ČSN 73 6101, která je závazná pro projektování a navrhování křižovatek na silnicích a dálnicích, je minimální normovaná vzdálenost mezi křižovatkami 1,5 km na směrově nerozdělených silnicích II. třídy s návrhovou rychlostí 80 km/h, což je případ tohoto záměru silnice II. třídy v kategorii S 9,5/80.

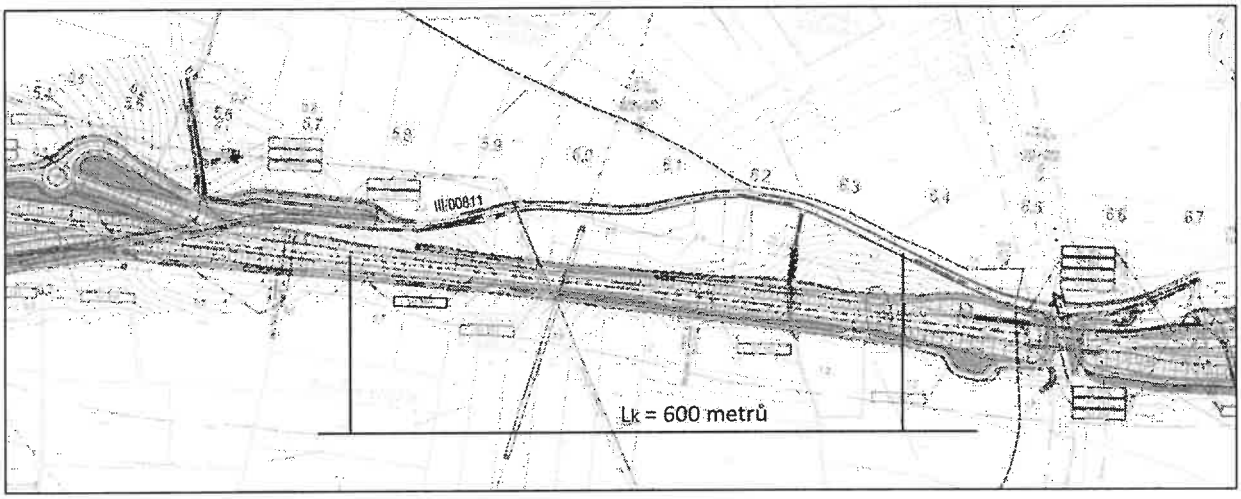
Navrhová rychlost v km	Minimální vzdálenost křižovatek v km			
	na dálnicích a rychlostních silnicích	na silnicích s neomezeným přístupem		
		směrově rozdělených	směrově nerozdělených	
			I. třídy	II. a III. třídy
120	4,0	-	-	-
100	4,0	2,5	-	-
90	-	2,5	2,0	-
80	3,0	2,0	2,0	1,5
70	-	1,5	1,5	1,0
60	-	-	1,0	0,5
50	-	-	-	0,25

Vzdálenosti křižovatek na silnicích a dálnicích (podle ČSN 73 6101 – Tab. 21)

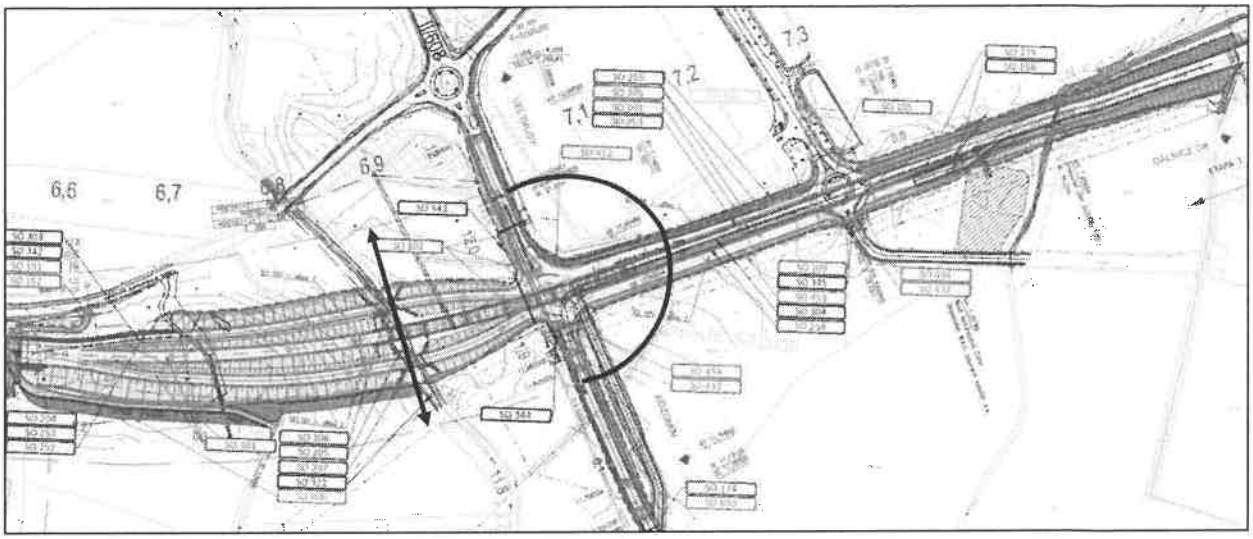
Současně platí, že vzdálenost mezi jednotlivými křižovatkami L_k se měří od konce připojovacího pruhu předcházející křižovatky po začátek odbočovacího pruhu následující křižovatky. Viz obrázek níže.



Z grafické části předložené projektové dokumentace k tomuto záměru však plyne, že projektant a **žadatel navrhl vzájemnou vzdálenost MÚK Chvatěruby s novou MÚK Kozomín ve vzdálenosti pouze 600 metrů, tj. pouze 40% minimální normované vzdálenosti!** **Předložená dokumentace je tak v rozporu s ČSN 73 6101, která je závazná pro projektování a navrhování křižovatek na silnicích a dálnicích a v rozporu s dokumentací EIA, která byla projednávána již od roku 2015.**



d) Nově **navržená MÚK Kozomín** je navíc z větší části navržena zcela mimo údajný koridor vymezený v platných ZÚR a v územním plánu obce Kozomín, tj. zejména jižně a východně od křížení se silnicí II/608. V ZÚR i předložené projektové dokumentaci končí koridor navrhované silnice právě v křížení se silnicí II/608, jak je níže zvýrazněno černou barvou na obrázku níže. Další silniční stavby, včetně nájezdových ramp, směrem k dálnici D8 jsou navrhovány zcela **v rozporu s tímto vymezeným koridorem** pro stavbu D059 úsek (II/101) Chvatěruby – Úžice (+1 x MÚK).

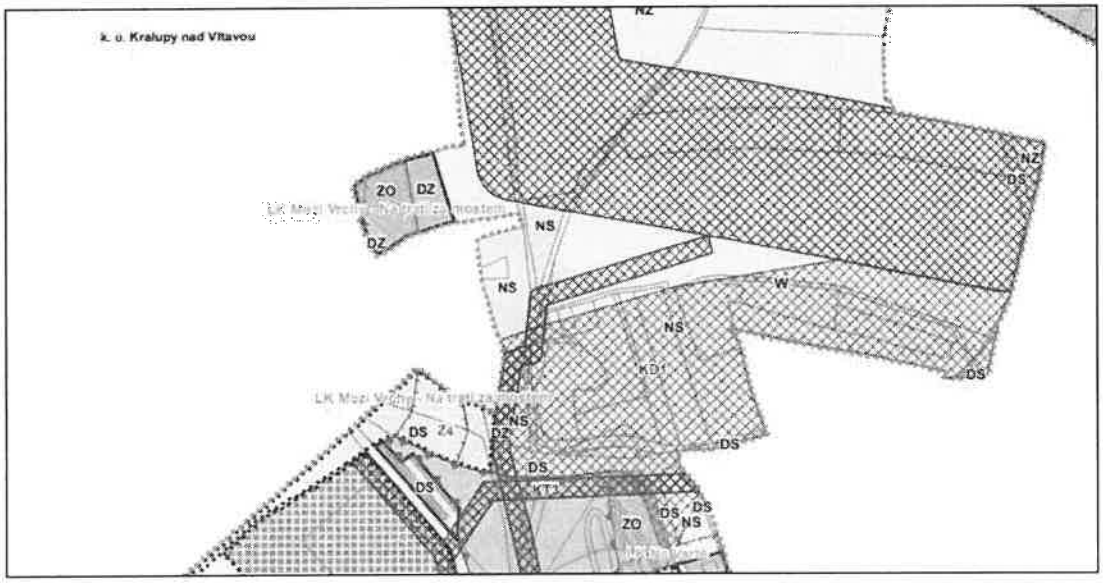


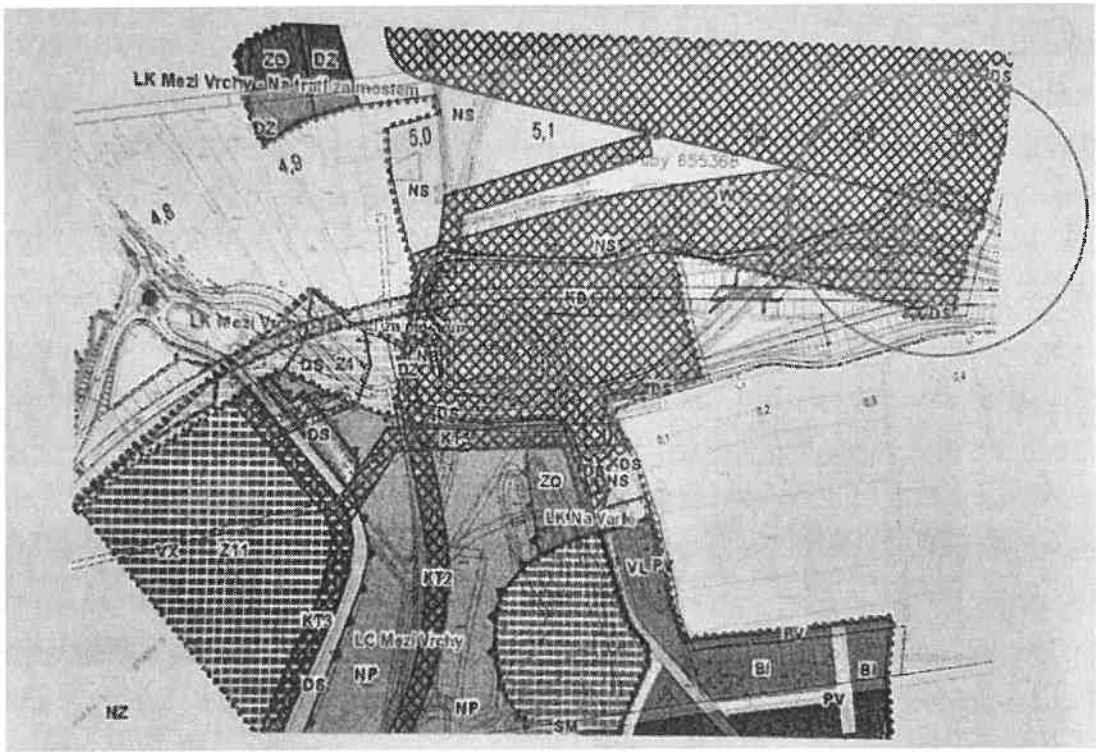
IV.

Přestože je zcela zjevně MÚK Kozomín navržena v rozporu s platnými ZÚR Středočeského kraje po 2. aktualizaci, Městský úřad Kralupy nad Vltavou (MÚKV) vydal dne 15.7.2020 závazné stanovisko orgánu územního plánování k záměru s tím, že záměr je přípustný. Je tedy zřejmé, že **MÚKV řádně neprověřil skutečný nesoulad s platnými ZÚR Středočeského kraje po 2. aktualizaci a zcela chybně a nezákonně rozhodl o přípustnosti záměru.**

V odůvodnění tohoto závazného stanoviska MÚKV nepravdivě uvádí, že záměr je v souladu s územním plánem obce Chvatěruby. I z odůvodnění tohoto stanoviska a v něm přiloženého obrázku je zřejmé, že navržená komunikace zasahuje do ochranného pásma ropovodu Družba KT1, když tak není dodržen územním plánem obce Chvatěruby ochranný pás široký 25m. V bodu 2.3.3. 3 Technická infrastruktura v odůvodnění územního plánu obce Chvatěruby je přesně uvedeno: „Územní plán tento koridor zpřesňuje vymezením koridoru KT1 s ohledem na hodnoty a limity území a s ohledem na návaznost na sousední obce v jednotné šířce 175 m (150 m napravo a 25 m nalevo od stávajícího vedení) s ohledem na další limity území. Koridor KD1 pro umístění stavby D059 – úsek Chvatěruby – Úžice byl vymezen v minimální šířce 145 m, což je šířka dostačující pro výstavbu silniční komunikace včetně všech doprovodných staveb a zařízení."

Územní plán obce Chvatěruby





Dle našich měření je navíc příjezdová komunikace k nově navrženému kruhovému objezdu u MÚK Chvatěruby navržená ve vzdálenosti pouze 6 metrů od potrubí ropovodu Družba v rozporu se stanoveným koridorem územního plánu obce Chvatěruby pro ochranu území této veřejně prospěšné stavby ropovodu Družba. (Příloha č. 2)

Současně je tato silnice navržená i mimo vymezený koridor KD1 - Aglomerační okruh: úsek (II/101) Chvatěruby – Úžice v územním plánu obce Chvatěruby. Přesto je ve stanovisku MÚKV

nepravdivě a nesprávně uvedeno, že: „V koridoru budou umístěny všechny stavby, zařízení a opatření nezbytné pro vybudování silniční komunikace."

Tyto rozpory s územně plánovací dokumentací MÚKV ve svém stanovisku neuvedl, těchto na první pohled zcela zřejmých nesouladů s územně plánovací dokumentací si MÚKV ze zcela neznámého důvodu „nevšiml", veden politickým úkolem vedení městského úřadu – „protlačit obchvat Kralup". Proto byla podána na MÚKV i námitka podjatosti.

Podáváme námitku proti zjevně nezákonnému závaznému stanovisku MÚKV odboru výstavby a územního plánování ze dne 31.7.2020, když kromě zřejmě chybného posouzení souladu s územně plánovací dokumentací, není v tomto závazném stanovisku uvedeno ani poučení účastníků řízení, že lze podle §149 odstavec 8) zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, nezákonné stanovisko zrušit nebo změnit v přezkumném řízení. Tím došlo k porušení §4 odst. zákona č. 500/2004 Sb. správní řád.

Dle §149 odstavec 8) zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí. Požadujeme tedy, aby nepodjatý pověřený správní orgán podal podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení proti nezákonnému závaznému stanovisku MÚKV odboru výstavby a územního plánování ze dne 31.7.2020.

V.

Akustické posouzení (Akustická studie k ÚR, zpracovatel ATEM- Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Ing. Josef Martinovský, datum prosinec 2019) je provedeno pro výhledový rok 2040 **v aktivní variantě A při provozu Silničního okruhu kolem Prahy** (dále SOKP). Je v něm také uvedeno, že je tomu tak v souladu se zadáním. V procesu EIA byly však posuzovány vždy nejhorší akustické situace, které mohou dle výpočtů v budoucnu nastat. Proto byla jako nejhorší budoucí varianta **v EIA zvolena varianta pro výhledový rok 2040 v aktivní variantě A bez provozu Silničního okruhu kolem Prahy.** Takto zcela chybně zpracovaná studie byla předložena jako podklad pro vydání závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, která tyto skutečnosti ve svém stanovisku ze dne 31.7.2020 uvádí. **V předložené dokumentaci však tato zmanipulovaná Akustická studie zcela chybí.**

SOKP je na území Prahy v nedokončené severní části Pražského okruhu Ruzyně – Suchdol – Březiněves plánován již přes 50 let. Aktuálně je projektování a povolování této části Pražského okruhu teprve na začátku projednávání procesu EIA – po zjišťovacím řízení. Zda tedy bude SOKP v budoucnu postaven a v jakém časovém období je tak stále nejasné a případné odhady dostavby jsou pravidelně, ze strany Ministerstva dopravy, odsunovány v čase. Situace kdy by v roce 2040 nebyl SOKP v této části vystavěn a zprovozněn je tak naprosto reálná, a i proto **v procesu EIA byla zvolena pro výpočty dopravních a akustických výpočtů bez SOKP pro rok 2040.**

Přitom rozdíl v zatížení silniční sítě, jako podklad pro akustickou studii je zřejmý a zcela zásadní pro její výsledky.
V oblasti mezi D8 a Kozomínem je tak plánované zatížení navrhované silnice následující:
v r. 2040 max **27 800** vozidel / 24 hodin bez okruhu kolem Prahy
v r. 2040 max **20 110** vozidel / 24 hodin s okruhem kolem Prahy
Rozdíl v započítaném zatížení silnice v předložené akustické studii a v projektovaném zatížení v rámci EIA činí 38%!!! (Příloha č. 4 a Příloha č. 5)
Pokud jde o těžké **nákladní automobily** v dopravním modelu v oblasti, jde o 3030 vozidel bez SOKP v oblasti Kozomína denně vs 1180 nákladních vozidel denně bez SOKP zahrnutých do akustické studie. Tyto nejvýraznější zdroje hluku jsou tak **ve studii podhodnoceny dokonce 2,5 krát!!!**

Akustická studie (Příloha č. 3) a **celkový dopad hluku na obyvatele je tak jednoznačně a úmyslně (jak sám uvádí autor studie dle zadání) žadatelem podhodnocen**. Takový přístup žadatele představuje nikoli zanedbatelnou chybu, neboť jsou-li určité zdroje zatížení vůči některým (na první pohled méně zřejmým) složkám životního prostředí vyhodnocovány, zatímco vůči jiným (na první pohled více zřejmým) složkám již nikoliv, pak celkový **výsledek hodnocení nemůže působit věrohodně,** a naopak může vyvolávat dojem **manipulace se vstupními daty za účelem dosažení příznivějšího výsledku!** Z tohoto důvodu považujeme vytýkané pochybení za závažný systémový nedostatek, který nelze považovat za vadu nemající vliv na konečnou podobu a výsledky akustické studie včetně navržených kompenzačních opatření.
Požadujeme proto zpracování nové hlukové a rozptylové studie, která zohlední výpočty intenzity dopravy dle stavu roku 2040 bez SOKP a hluk z nově navrženého mostního objektu u Kozomína včetně hluku z nájezdových ramp MÚK Kozomín a turbookružní křižovatky na silnici II/608 pro rok 2040.
Podáváme tak i námitku proti nezákonnému závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 31.7.2020, které vycházelo ze zmanipulovaných vstupních dat.
Dle §149 odstavec 8) zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí. Požadujeme tedy, aby správní orgán dal podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení proti nezákonnému závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 31.7.2020.

VI.

Námitky proti stanovisku EIA

Jako účastník řízení, tímto podáváme v rámci tohoto územního řízení **námitky proti závaznému STANOVISKU K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (EIA) ze dne 12.12.2019**, vydané Magistrátem hlavního města Prahy (MHMP), č.j. MHMP 2498581/2019, Spisová značka S-MHMP 596798/2018 OCP, Kód záměru: PHA1073, Název záměru: „Přeložka silnice II/240 (D7 - D8) - úsek mezi rychlostní dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101", zveřejněného v Informačním systému EIA **v tomto navazujícím řízení.** https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA1073

Umísťovaná stavba „Přeložka silnice II/240 (D7 – D8) – úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101 včetně obchvatu Kralup nad Vltavou a Obchvatu Velkých Přílep" je záměr, který vzhledem k nedokončené severní části Pražského okruhu Ruzyně – Suchdol – Březiněves, vzbuzuje velkou pozornost mezi občany. Na obranu proti trase této stavby byla již v roce 2015 sepsána Petice, která byla podepsána 235 občany Velkých Přílep, vznikly i internetové stránky iniciátorů petice http://www.obchvatprilep.websnadno.cz/, kde jsou podrobně popsány všechny kroky a důvody pro oddálení plánované trasy od obce Velké Přílepy.

V roce 2015 byl občany Velkých Přílep založen **Spolek Kamýk**, který má v předmětu činnosti Ochranu přírody a krajiny v obci a v okolí obce Velké Přílepy a Zdravý rozvoj území a dopravy v obci a v okolí obce Velké Přílepy. www.spolekkamyk.cz

Dne 22.6.2017 byla na odbor územního plánování MěÚ Černošice podána Námitka zástupce veřejnosti k územnímu plánu obce Velké Přílepy, kterou podepsalo 333 občanů Velkých Přílep.

Dne 26.6.2017 byl podán obecnímu úřadu Návrh na konání místního referenda o této stavbě v katastru obce Velké Přílepy, který byl podepsán 513 platnými podpisy občanů tj. 25% oprávněných osob.

Ve dnech 20. - 21.10.2017 proběhlo po řádném vyhlášení Krajským soudem v Praze, usnesení 43 A 1/2017 historicky první místní referendum v obci Velké Přílepy, kde 71,8% voličů platně a závazně odmítlo plánovanou trasu koridoru silnice přes katastry obce Velké Přílepy.

Předmětná stavba je tedy pro občany velkým tématem a týká se jejich každodenního života, protože jde o největší dopravní stavbu v historii obce i regionu a její dopad na kvalitu života tak bude zcela zásadní a trvalý.

O tomto záměru jsou vedeny rozsáhlé diskuse na zastupitelstvech dotčených obcí, jsou psány novinové články a dne 17.8.2017 odvysílala Česká Televize i reportáž o Velkých Přílepech v pořadu Události v regionech.

Je tedy jednoznačné, že jde o medializovaný, politicky významný, velmi rozsáhlý a kontroverzní záměr s masivní účastí veřejnosti v řízení.

VI. A) Statenice

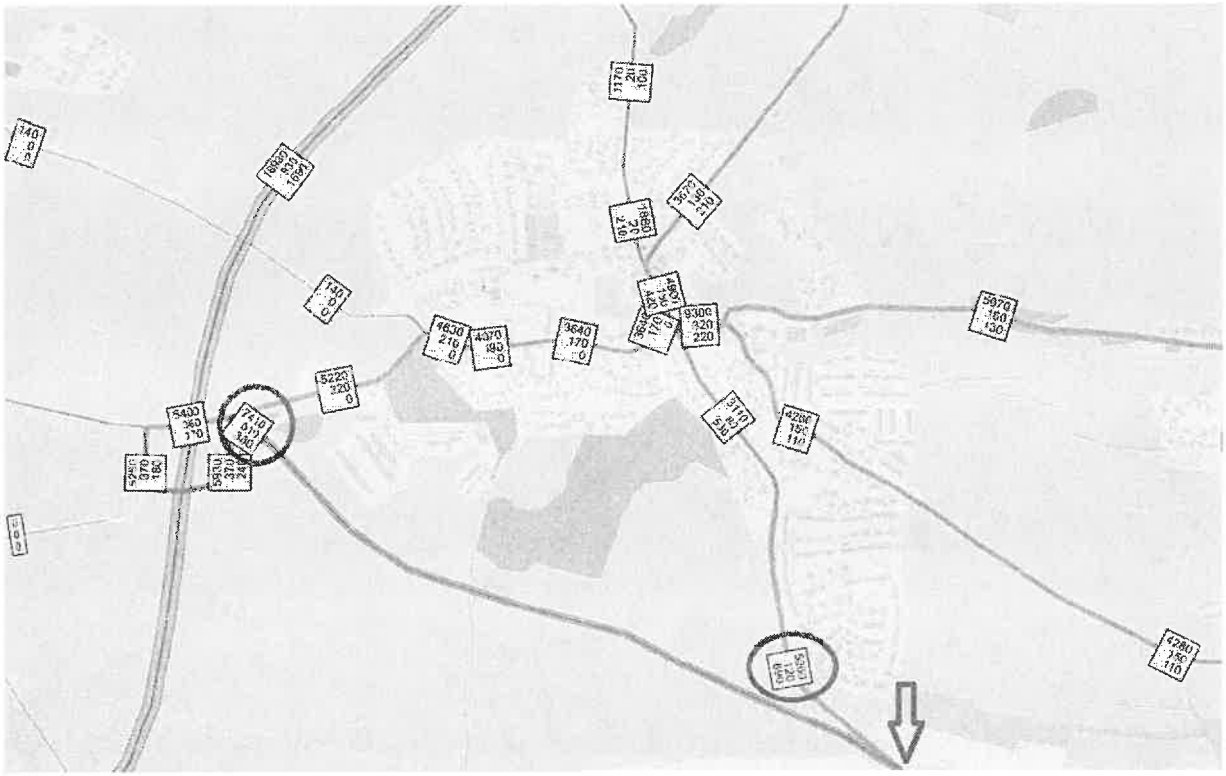
Předmětem záměru je přeložka silnice II/240, která v současnosti prochází obcemi severně od Prahy. Jde o obce Horoměřice, Statenice, Velké Přílepy, Tursko a Kralupy nad Vltavou.

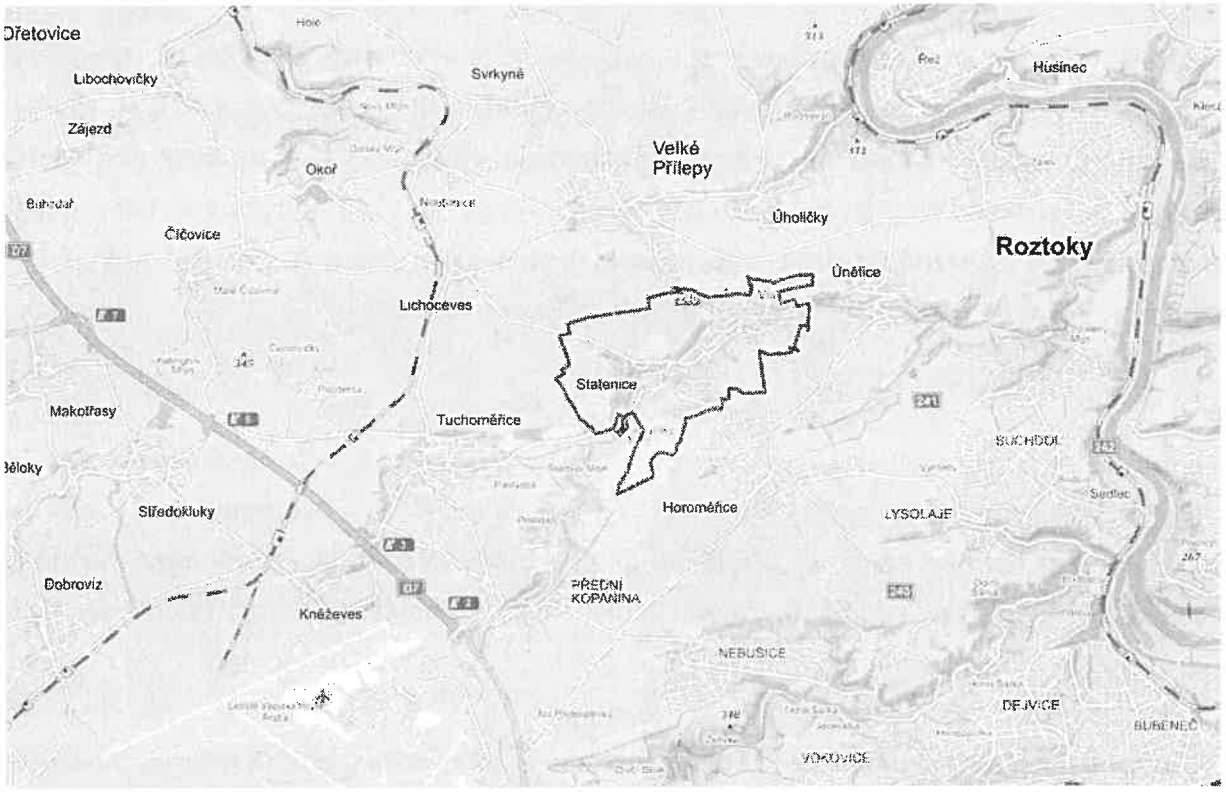
Oznámení záměru bylo zveřejněno oznamovatelem (Středočeský kraj) na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje dne 8.12.2015, Kód záměru: STC1945, Název záměru: **„Přeložka silnice II/240 (R7 - D8) – úsek mezi rychlostní silnicí R7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101“** zveřejněného také v Informačním systému EIA na adrese https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1945

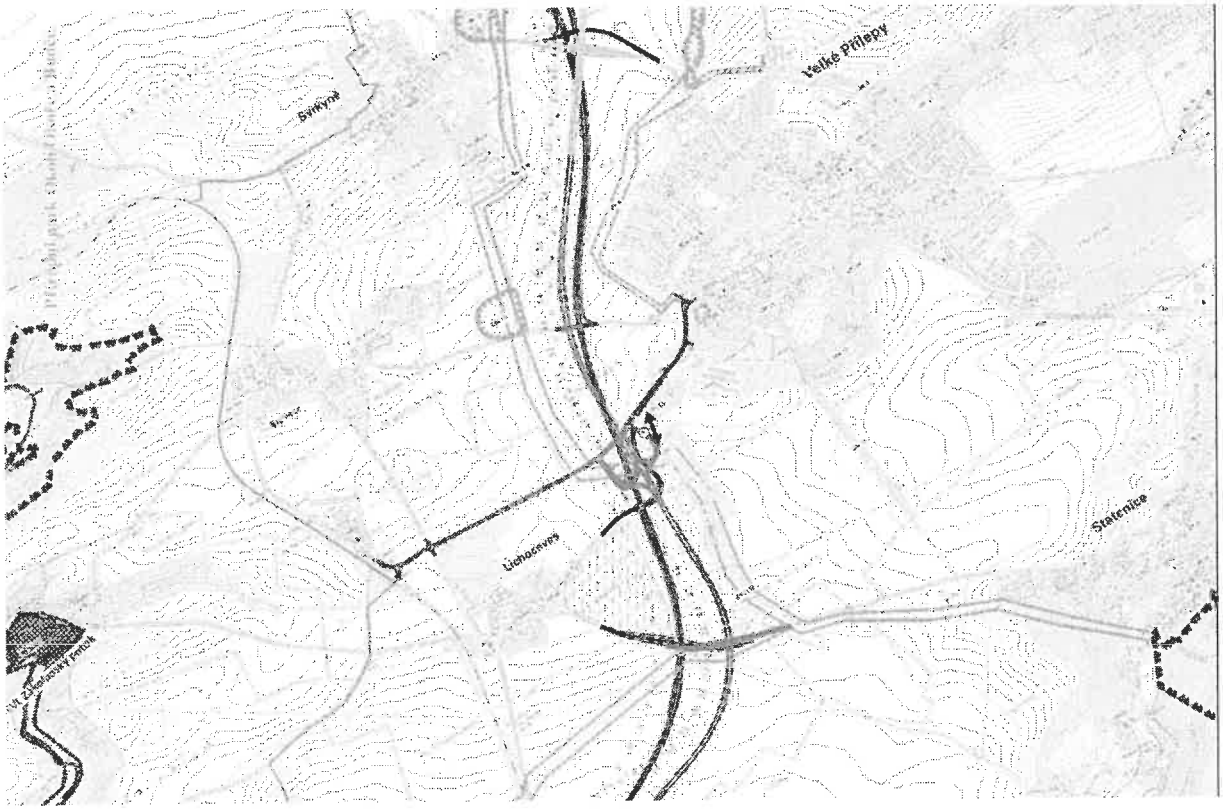
Byly zde oznamovatelem uvedeny dotčené obce: Kněževes, Tuchoměřice, Středokluky, Číčovice, Lichoceves, Velké Přílepy, Svrkyně, Tursko, Holubice, Kralupy n. Vltavou, Chvatěruby, Zlončice, Kozomín, Postřižín.

Dle §3 odst. c) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí je dotčeným územím území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru nebo koncepce, dle odst. d) je dotčeným územním samosprávným celkem územní samosprávný celek, jehož správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území. Protože nedílnou součástí posuzování vlivů na životní prostředí je posuzování vlivů na veřejné zdraví (§ 1 odst. 1), je zde uvedeno možné závažné ovlivnění nejen životního prostředí, ale i obyvatelstva (ve smyslu veřejného zdraví obyvatelstva) v tomto území žijícího.

Přestože současná silnice II/240 vede obcí **Statenice** a i nový záměr je veden v těsné blízkosti katastru této obce a obyvatelstvo této obce bude zcela zjevně závažně ovlivněno provedením záměru, nebylo katastrální území, a tím ani obyvatelé obce Statenice, zahrnuti do seznamu dotčených obcí. **Přestože navrhovaný záměr neprochází územím obcí Číčovice a Postřižín, je veden pouze v jejich těsné blízkosti, přesto byly tyto dvě obce řádně zahrnuty, na rozdíl od obyvatel obce Statenice**, do seznamu dotčených obcí, jejichž obyvatelstvo by mohlo být a bude závažně ovlivněno provedením záměru. Ze strany oznamovatele ani **nedošlo dle §23 odst. 3) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, k odeslání podnětu k vyjádření na Ministerstvo životního prostředí**, které je v případě důvodných pochybností o rozsahu dotčeného území rozhodující. Obyvatelé obce Statenice tak nebyly informováni o oznámení záměru, ani se jako stavbou dotčení obyvatelé nemohli řádně vyjádřit k záměru. Vedení obce Statenice své vyjádření k dokumentaci v roce 2019 zaslalo, i když nebylo dotčenou obcí, což významný vliv záměru na tuto obec jen potvrzuje. Ostatní obyvatelé obce Statenice se tak nemohli ani vyjádřit k plánované trase, kompenzačním opatřením či k případnému napojení obce na plánovanou komunikaci přesto, že navrhované varianty silnice citelně navyšují plánovanou dopravní zátěž v obci Statenice až na 12 500 vozidel denně, čímž závažně ovlivňují jejich životní prostředí.




Dřetovice
Libochovičky
Zájezd
Svrkyně
Husinec
Velké
Přílepy
Okoř
Úholičky
Roztoky
Únětice
Čičovice
Lichoceves
Statenice
Makotřasy
Tuchoměřice
Horoměřice
LYSOLAJE
Středokluky
Dobroviz
Kněževes
PŘEDNÍ
KOPANINA
NEBUŠICE
DEJVICE
VOKOVICE



Na základě výše uvedených skutečností spatřujeme, v nezahrnutí obyvatel obce Statenice oznamovatelem do procesu posuzování vlivů záměru STC1945 na životní prostředí, **zjevné a závažné porušení zákona dle §3 odst. c) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.** Oznamovatel zcela znemožnil obyvatelům obce Statenice efektivní účast v procesu EIA - závažně tak byla dotčena a porušena jejich práva. Zveřejnění a projednání záměru zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

VI. B) Zveřejňování KÚSK (2015 – 2017)

Dne 8.12.2015 bylo Krajským úřadem Středočeského kraje (KÚSK) v informačním systému EIA https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1945 zveřejněno **Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k záměru: „Přeložka silnice II/240 (R7 - D8) – úsek mezi rychlostní silnicí R7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101“**, kterým současně vyzvalo 15 dotčených obcí ke zveřejnění tohoto záměru na jejich úřední desce a o písemné vyrozumění o datu vyvěšení této informace, a to v nejkratším možném termínu.

Z veřejně dostupných informací elektronických úředních desek obcí **Svrkyně, Kněževes, Zlončice, Chvatěruby a Dolany** vyplývá, že tyto obce uvedené Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení na svých elektronických úředních deskách, umožňujících dálkový přístup, **v rozporu s §16 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v zákonem požadované lhůtě nezveřejnily!** Obyvatelům těchto obcí tak byla znemožněna efektivní účast v procesu EIA a závažně tak byla dotčena a porušena jejich práva. Zveřejnění zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

Dne 4.2.2016 byla Krajským úřadem Středočeského kraje (KÚSK) v informačním sytému EIA https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1945 zveřejněna **Informace o závěru zjišťovacího řízení**, kterou současně vyzval 15 dotčených a výše uvedených obcí ke zveřejnění tohoto záměru na jejich úřední desce a o písemné vyrozumění o datu vyvěšení této informace, a to v nejkratším možném termínu.

Z volně dostupných informací elektronických úředních desek obcí **Tuchoměřice, Kněževes, Svrkyně, Kralupy nad Vltavou, Zlončice, Chvatěruby a Dolany** vyplývá, že tyto obce uvedené Informace o závěru zjišťovacího řízení na svých elektronických úředních deskách, umožňujících dálkový přístup, **v rozporu s §16 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v zákonem požadované lhůtě řádně nezveřejnily!** Obyvatelům těchto obcí tak byla znemožněna efektivní účast v procesu EIA a závažně tak byla dotčena a porušena jejich práva. Zveřejnění zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

Dne 20.7.2017 byla Krajským úřadem Středočeského kraje (KÚSK) v informačním systému EIA https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1945 zveřejněna **Informace o předání dokumentace vlivů záměru**, kterou současně vyzvalo 15 dotčených a výše uvedených obcí ke zveřejnění tohoto záměru na jejich úřední desce a o písemné vyrozumění o datu vyvěšení této informace, a to v nejkratším možném termínu.

Tato zveřejněná dokumentace byla však zpracována a vydána s neplatným názvem záměru: Přeložka silnice II/240 (D7 – D8) – úsek mezi **dálnicí D7**, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101. Tato dokumentace tak zjevně **nesplňuje povinné náležitosti zákona dle §8 odst. 1 uvedené v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí**, když neobsahuje základní údaj, a to platný Název záměru: „Přeložka silnice II/240 (R7 - D8) – úsek mezi **rychlostní silnicí R7**, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101".

Z veřejně dostupných informací elektronických úředních desek obcí **Kněževes, Číčovice, Lichoceves, Kralupy nad Vltavou, Chvatěruby a Zlončice** vyplývá, že tyto obce uvedené Informace o předání dokumentace vlivů záměru na svých elektronických úředních deskách, umožňujících dálkový přístup, **v rozporu s §16 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v zákonem požadované lhůtě řádně nezveřejnily!** Obyvatelům těchto obcí tak byla znemožněna efektivní účast v procesu EIA a závažně tak byla dotčena a porušena jejich práva. Zveřejnění zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

Dne 6.11.2017 byla Krajským úřadem Středočeského kraje (KÚSK) v informačním systému EIA https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1945 zveřejněna **Informace o vrácení dokumentace**, kterou současně vyzvalo 15 dotčených a výše uvedených obcí ke zveřejnění tohoto záměru na jejich úřední desce a o písemné vyrozumění o datu vyvěšení této informace, a to v nejkratším možném termínu.

Z veřejně dostupných elektronických informací úředních desek obcí **Středokluky, Kněževes, Lichoceves, Svrkyně, Kralupy nad Vltavou, Chvatěruby, Zlončice a Postřižín** vyplývá, že

tyto obce uvedené Informace o vrácení dokumentace na svých elektronických úředních deskách, umožňujících dálkový přístup, **v rozporu s §16 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v zákonem požadované lhůtě nezveřejnily!** Obyvatelům těchto obcí tak byla znemožněna efektivní účast v procesu EIA a závažně tak byla dotčena a porušena jejich práva. Zveřejnění zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

Zejména je však alarmující, že nezákonný postup obcí neprověřil Krajský úřad Středočeského kraje (KÚSK) Odbor životního prostředí a zemědělství, který **v rozporu s §16 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.** o posuzování vlivu na životní prostředí, v platném znění do roku 2018, **řádně nezajistil zveřejnění informací a stanovisek uvedených v odstavcích 1 a 2, a) na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, a b) na internetu.** Zvláště když informace o nezveřejnění na úředních deskách obcí je KÚSK známa, jak vyplývá z přiložených dokumentů KÚSK a ze spisu k záměru vedeném. Podrobný přehled o zveřejnění na elektronických úředních deskách dotčených obcí, je snadné prostřednictvím internetu kdykoliv ověřit. KÚSK měl navíc zákonnou povinnost toto zveřejnění zajistit!

VI.C) Zveřejňování MHMP (2018 – 2020)

Proces posuzování vlivů na životní prostředí byl zahájen v roce 2015 u Krajského úřadu Středočeského kraje (viz kód záměru STC1945). Usnesením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2017/500/703 ze dne 21.12.2017 byl, na základě námitky systémové podjatosti Spolku Kamýk ze dne 16.9.2017, pověřen projednáním a vydáním závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Magistrát hlavního města Prahy. Kód záměru: PHA1073, Název záměru: **Přeložka silnice II/240 (D7 - D8) - úsek mezi rychlostní dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101,** který byl zveřejněn v informačním systému EIA https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA1073

MŽP na základě uvedených skutečností konstatovalo, že byla překročena tzv. kritická míra rizika systémové podjatosti. Za skutečnosti naznačující existenci rizika vzniku systémové podjatosti lze považovat např. vyjádření radního Středočeského kraje pro dopravu Františka Petrtýla pro reportáž České televize ze dne 17. 8. 2017, které naznačuje předpoklad Středočeského kraje vést trasu přeložky pouze variantou A či B, bez posouzení varianty C. Celá problematika výstavby přeložky je i vzhledem ke konanému referendu, jehož zákonnost následně ve svém tiskovém vyjádření Středočeský kraj zpochybnil, značně kontroverzní. Zohlednit je nutné také ekonomické zájmy Středočeského kraje, přičemž při teoretické realizaci trasy variantou C by tato byla pravděpodobně výrazně finančně a technicky náročnější než zbývající dvě varianty navrhované Středočeským krajem.

Dne 16.5.2018 byla Odborem ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy v informačním systému EIA https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA1073, Název záměru: **Přeložka silnice II/240**

(D7 - D8) - úsek mezi rychlostní dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101 a následně dne 22.5.2018 na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje (KÚSK) zveřejněna **Informace o doplněné dokumentaci**, kterou současně vyzvalo 15 dotčených obcí ke zveřejnění tohoto záměru na jejich úřední desce a o písemné vyrozumění o datu vyvěšení této informace a to v nejkratším možném termínu.

Tato doplněná dokumentace však byla opět zpracována a vydána s neplatným názvem záměru PŘELOŽKA SILNICE II/240 (D7 – D8) ÚSEK MEZI DÁLNICÍ D7, DÁLNICÍ D8 A SILNICÍ II. TŘÍDY Č. II/101.

Tato dokumentace tak zjevně **nesplňuje povinné náležitosti zákona dle §8 odst. 1 uvedené v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.** o posuzování vlivu na životní prostředí, když neobsahuje základní údaj, a to platný Název záměru: **Přeložka silnice II/240 (D7 - D8) - úsek mezi rychlostní dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101.** Informace MHMP a ostatních dotčených obcí o doplněné dokumentaci byla taktéž zveřejněna opět s jiným a opět neplatným názvem: „Přeložka silnice II/240 (D7 - D8) - úsek mezi rychlostní silnicí R7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101.

Z veřejně dostupných elektronických informací úředních desek obcí **Kněževes, Číčovice a Lichoceves** navíc vyplývá, že tyto obce uvedené Informace o doplněné dokumentaci na svých elektronických úředních deskách, umožňujících dálkový přístup, zveřejnily v rozporu s §26 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, když podvodně a dodatečně manipulovaly s daty zveřejnění na úřední desce a elektronické úřední desce. Tyto podvodné praktiky obcí byly zaznamenány po podání našeho dotazu na detaily zveřejnění v této věci na Magistrát hl.m. Prahy. Obec **Chvatěruby** tyto dokumenty nezveřejnila na své elektronické úřední desce, ale umístila je v rozporu se zákonem, v jiné části svých internetových stránek „Přehled dokumentů". Zveřejnění zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

Dne 21.6.2018 tak uplynula lhůta pro vyjádření k této doplněné dokumentaci. Dle §17 odst. 1 a 2 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, měl MHMP povinnost nařídit veřejné projednání a informaci o veřejném projednání zveřejnit podle § 16 a zaslat dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům nejméně 5 pracovních dnů před jeho konáním.

MHMP byl povinen zajistit, aby se nařízené veřejné projednání konalo nejpozději 30 dnů po uplynutí lhůty pro vyjádření k dokumentaci, tj. nejpozději do 21.7.2018.

MHMP však v této zákonné lhůtě, ani v pozdějším termínu, zcela **v rozporu s §17 odst. 1 a 2 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, veřejné projednání doplněné dokumentace vůbec nenařídil** a tato informace tak ani nebyla zveřejněna na úřední desce dotčeného Krajského úřadu pro Středočeský kraj.

Neuskutečněné veřejné projednání doplněné dokumentace k záměru předložené v roce 2018 tak trpí neodstranitelnou procesní vadou. K této předložené a zveřejněné dokumentaci, s neplatným názvem záměru, ze dne 22.5.2018 na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí z Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, veřejné projednání vůbec nenařídilo. MHMP nepodnikl ani další zákonem nařízené kroky a procesní požadavky zákona tak zcela zjevně porušil. MHMP byl tak v této věci zcela nečinný.

Tím **MHMP porušil §17 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**, který říká že: „Příslušný úřad nařídí veřejné projednání, obdržel-li odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci."

Bylo doručeno celkem 39 vyjádření souhlasných i nesouhlasných k této doplněné dokumentaci. Tím se MHMP dopustil další zcela zjevné nezákonnosti v procesu posuzování EIA.

Lhůta pro podání vyjádření k dokumentaci, zveřejněné na úřední desce KÚSK dne 22.5.2018 byla stanovena na den 21.6.2018. Dále Zákon dle § 8 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. požaduje, aby po uplynutí lhůty pro podání vyjádření, předal příslušný úřad obdržená vyjádření **neprodleně** zpracovateli posudku.

K tomu uvádí MHMP, že dokumentace a obdržená vyjádření byla doručena zpracovateli posudku až 14.8.2018, tedy i po lhůtě pro nařízení veřejného projednání dokumentace. Jde tak o doručení až 54 dnů po uplynutí lhůty pro podání vyjádření, tedy téměř až po dvou měsících!

Tím MHMP **porušil § 8 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, když nepředal obdržená vyjádření zpracovateli posudku neprodleně, dle požadavku zákona**. Pojem neprodleně byl již v několika judikátech a v rozhodnutí ústavního soudu označen také jako bez zbytečného prodlení, tedy okamžitě, ihned, bezodkladně, bez meškání. Lhůtu určenou tímto pojmem je tak třeba vykládat jako několik málo dnů, nikoliv téměř dva měsíce!

Až po uplynutí všech výše uvedených zákonem požadovaných lhůt pro nařízení veřejného projednání dokumentace, dopisem ze dne 9.8.2018 pověřil MHMP, RNDR. Tomáše Bajera k vypracování posudku, aniž by předtím, dle požadavků zákona, veřejné projednání doplněné dokumentace v zákonné lhůtě nařídil! MHMP byl usnesením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2017/500/703 již dne 21.12.2017 pověřen projednáním a vydáním závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, přesto pověřil zpracovatelé posudku až 9.8.2018. MHMP byl tak v této věci přes osm měsíců zcela nečinný.

Veřejnosti tak **byla odepřena možnost se veřejně dotázat či vyjádřit při veřejném projednání k doplněné dokumentaci dle §17 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí** a byla jí tak zcela upřena možnost efektivně se k tomuto záměru při veřejném projednání vyjádřit.

Až dodatečně dne 19.9.2018 byla Odborem ochrany prostředí Magistrátu hl.m. zveřejněna informace o Vrácení dokumentace k záměru **Přeložka silnice II/240 (D7 - D8) - úsek mezi rychlostní dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101** k doplnění.

Z veřejně dostupných elektronických informací úřední desky obce **Tuchoměřice** vyplývá, že tato obec uvedené Informace o vrácení dokumentace vlivů záměru na své elektronické úřední desce, umožňující dálkový přístup, **v rozporu s §26 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád**, v zákonem požadované lhůtě, tj. neprodleně, dosud vůbec nezveřejnila. Obec Chvatěruby opět tyto dokumenty nezveřejnila na své elektronické úřední desce, ale umístila je v rozporu se zákonem, v jiné části svých internetových stránek „Přehled dokumentů". Zveřejnění zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

Dne 6.5.2019 byla Odborem ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy na portále https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA1073 zveřejněna již druhá Doplněná dokumentace, kterou současně vyzvalo 15 dotčených obcí ke zveřejnění tohoto záměru na jejich úřední desce a o písemné vyrozumění o datu vyvěšení této informace, a to v nejkratším možném termínu.

Tato již druhá přepracovaná verze dokumentace byla zpracována a vydána **opět s neplatným názvem záměru PŘELOŽKA SILNICE II/240 (D7 – D8) ÚSEK MEZI DÁLNICÍ D7, DÁLNICÍ D8 A SILNICÍ II. TŘÍDY Č. II/101, který se v informačním systému EIA nikde nevyskytuje.**

Tato dokumentace tak zjevně **nesplňuje povinné náležitosti zákona dle §8 odst. 1 uvedené v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí**, když neobsahuje základní údaj, a to jediný platný Název záměru: Přeložka silnice II/240 (D7 - D8) - úsek mezi rychlostní dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101.

Dne 10.6.2019 uplynula lhůta pro vyjádření k této doplněné dokumentaci. Dle §17 odst. 1 a 2 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, měl MHMP povinnost nařídit veřejné projednání a informaci o veřejném projednání zveřejnit podle § 16 a zaslat dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům nejméně 5 pracovních dnů před jeho konáním.

MHMP byl povinen zajistit, aby se nařízené veřejné projednání konalo nejpozději 30 dnů po uplynutí lhůty pro vyjádření k dokumentaci, tj. nejpozději do 10.7.2019.

Lhůta pro řádné zveřejnění podle §16 tj. 5 pracovních dnů před jeho konáním, tak aby se nařízené veřejné projednání konalo nejpozději 10.7.2019 marně uplynula dne 1.7.2019, a to opět bez zveřejnění této informace na úřední desce dotčeného Krajského úřadu pro Středočeský kraj.

MHMP tak v zákonem požadované lhůtě, **v rozporu s §17 odst. 1 a 2 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí** v platném znění, veřejné projednání doplněné

dokumentace opět řádně nenařídil! Zveřejnění zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

MHMP nařídil a zveřejnil veřejné projednání doplněné dokumentace na úřední desce a v informačním systému EIA až 8.7.2019 na den 30.7.2019 tj. až ve lhůtě 50 dnů po uplynutí lhůty pro vyjádření k dokumentaci. Ze zveřejněného dokumentu je však zřejmé, že na úřední desce MHMP bylo nařízeno veřejné projednání k záměru „Přeložka silnice II/240 (D7 – D8) – úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101", **název záměru uvedený na nařízení veřejného projednání je opět neplatný** a není nikde uveden v informačním systému EIA a jiný veřejný identifikátor, jako např. číslo záměru PHA1073 v informačním systému EIA, neobsahuje. Zveřejnění veřejného projednání tak zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

Navíc z veřejně dostupných elektronických informací úředních desek obcí **Kněževes, Tursko, Zlončice** vyplývá, že tyto obce uvedené oznámení o nařízeném veřejném projednání na svých elektronických úředních deskách, umožňujících dálkový přístup, **zveřejnily v rozporu s §26 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád**, tj. neplatně, když podvodně a dodatečně manipulovaly s daty zveřejnění na úřední desce a elektronické úřední desce. Obec **Holubice** uvedené informace o veřejném projednání na svých elektronických úředních deskách, umožňujících dálkový přístup, zveřejnily v rozporu s §26 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, když podvodně a dodatečně manipulovaly s daty zveřejnění na elektronické úřední desce. Obce **Lichoceves a Svrkyně** nevyvěsily řádně oznámení o nařízeném veřejném projednán na svých úředních (kamenných) deskách vůbec.

Občanům obcí Kněževes, Tursko, Zlončice, Lichoceves, Holubice a Svrkyně tak byla opakovaně odepřena možnost se účastnit a veřejně dotázat při veřejném projednání k doplněné dokumentaci dle §17 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí a byla jim tak upřena možnost efektivně se k tomuto záměru vyjádřit. Zveřejnění zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

Posudek zpracovaný podle přílohy č. 5 k zákonu (RNDr. Tomáš Bajer, CSc.; 18. 9. 2019) byl Magistrátu hlavního města Prahy předložen dne 19. 9. 2019. Posudek jsme získali od MHMP na základě žádosti ze dne 4.11.2019 podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a podle §3 odst. 1 zákona č. 123/1998 o právu na informace o životním prostředí. V Posudku záměru EIA PHA1073 je opět uveden neplatný název záměru: „Přeložka silnice II/240 (D7 - D8) – úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č.II/101", který není nikde uveden v informačním systému EIA. Tento Posudek tak zjevně nesplňuje povinné náležitosti zákona dle §9a odst. 1 uvedené v příloze č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí, když neobsahuje základní údaj, a to platný Název záměru: **Přeložka silnice II/240 (D7 - D8) - úsek mezi rychlostní dálnicí D7, dálnicí D8 a**

silnicí II. třídy č. II/101. Vydání Závazného stanoviska tak zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

Lhůta 30 dnů dle **§9a odst. 1 zákona č. 100/2001** o posuzování vlivů na životní prostředí, na vydání Závazného stanoviska ze strany MHMP marně uplynula dne 30.10.2019. Vydání Závazného stanoviska tak zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

Až dne 12.12.2019 tj. **54 dnů po lhůtě dle §9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.,** o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo na úřední desce MHMP zveřejněno Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí k záměru „Přeložka silnice II/240 (D7 – D8) – úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101". **Tento Název záměru a Stanoviska je však opět neplatný** a není nikde uveden v informačním systému EIA. Pro kód záměru: PHA1073 je **jediný platný název záměru: Přeložka silnice II/240 (D7 - D8) - úsek mezi rychlostní dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101.**

Navíc je v poznámce k tomuto neplatnému názvu záměru uvedena v tomto stanovisku nepravdivá informace: *„Původní název záměru byl „Přeložka silnice II/240 (R7 – D8) – úsek mezi rychlostní silnicí R7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101". Zrušením kategorie rychlostních silnic došlo ke změně názvu na „Přeložka silnice II/240 (D7 – D8) – úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101". V tomto závazném stanovisku se pro předmětnou stavbu užívá též zkrácené označení „záměr", případně „přeložka"."*

Jak je možné v informačním systému EIA zjistit, tak u tohoto záměru došlo již po pověření ze strany MŽP ze strany samotného MHMP ke změně v názvu záměru pod kódem PHA1073 na název: *„Přeložka silnice II/240 (D7 - D8) - úsek mezi **rychlostní dálnicí D7**, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101"*, nikoliv jak je opět chybně uvedeno ve vydaných dokumentacích, Posudku i Stanovisku *„Přeložka silnice II/240 (D7 – D8) – úsek mezi **dálnicí D7**, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101".*

Dle §9a odst. 1 zákona č. 100/2001 o posuzování vlivů na životní prostředí, jsou náležitosti Stanoviska uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu. **Dle Přílohy č. 6 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, je Název záměru povinným údajem.** Protože ve zveřejněném Závazném stanovisku k záměru EIA PHA1073 je uveden neplatný název záměru, nelze tedy považovat zveřejněné Závazné stanovisko za platné. Toto stanovisko tak zjevně nesplňuje povinné náležitosti zákona dle §9a odst. 1 uvedené v příloze č. 6 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí, když neobsahuje základní údaj, a to platný Název záměru: **Přeložka silnice II/240 (D7 - D8) - úsek mezi rychlostní dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101.**

Dle §9a odst. 1 zákona č. 100/2001 o posuzování vlivů na životní prostředí, jsou náležitosti stanoviska uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu. **Dle Přílohy č. 6 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, je Vypořádání vyjádření k dokumentaci požadovanou náležitostí stanoviska.**
Přestože bylo řádně podáno 32 vyjádření k dokumentaci, MHMP se ve svém stanovisku omezil pouze na dominující připomínky, když uvedl, že: „Ve vyjádřeních dominovaly následující připomínky". Stanovisko tak neobsahuje řádné Vypořádání k vyjádřením k dokumentaci ke všem 32 zaslaným vyjádřením, když obsahuje vypořádání pouze vyjádření k vybraným, a navíc pouze obecně popsaným tématům bez uvedení autorů vyjádření. Neobsahuje tak řádné vypořádání k jednotlivým zaslaným 32 konkrétním vyjádřením bez dodržení zásady přesnosti a určitosti.

Posudek k záměru neobsahuje v části V.2. „Vypořádání připomínek z veřejného projednání", vypořádání k naší připomínce vznesené na Veřejném projednání dne 30.7.2019, ve věci chybného a neplatného názvu záměru již na pozvánce k nařízenému veřejnému projednání, přestože byla tato připomínka uvedena na samotném jednání, kterému byl zpracovatel posudku přítomen, přestože je tato naše připomínka uvedena v zápise z tohoto veřejného projednání. Tato připomínka tak nebyla ani v Posudku ani ve Stanovisku řádně vypořádána.

Navíc ve Stanovisku uvedený odkaz na posudek: "Vypořádání vyjádření k dokumentaci a připomínek z veřejného projednání je součástí posudku (RNDr. Tomáš Bajer, CSc.; 18. 9. 2019). Ten je spolu s kopiemi vyjádření a zápisem z veřejného projednání zveřejněn v Informačním systému EIA pod kódem záměru PHA1073 (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA1073)" neobstojí, protože tento **posudek byl v informačním systému EIA zveřejněn až dodatečně, a to po podání našeho podnětu k přezkumu na Ministerstvo životního prostředí, tj. až dne 15.05.2020**.
Vydání Závazného stanoviska tak zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo. Nezveřejnění zákonem požadovaných údajů na úředních deskách tak byla porušena **Zásada rovnosti** jako jedno ze základních východisek pro vedení správního řízení, jež je zakotvena v §7 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů. Formálními nedostatky při vedení správního řízení však často dochází k zásadnímu porušení této zásady, čímž může v konečném důsledku dojít k zatížení správního řízení vadou, jež zakládá nesprávné či nezákonné rozhodnutí ve věci.

Z veřejně dostupných elektronických informací úředních desek obcí **Kněževes, Lichoceves a Holubice** vyplývá, že tyto obce uvedené Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení

záměru na životní prostředí opět na svých elektronických úředních deskách, umožňujících dálkový přístup, **v rozporu s §26 zákona č. 500/2004 Sb.** správní řád, v zákonem požadované lhůtě, tj. neprodleně dosud nezveřejnily. Obce **Tuchoměřice a Chvatěruby** nedodržely minimální lhůtu pro zveřejnění na elektronické úřední desce, když v rozporu s §26 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, uveřejnili Stanovisko pouze od 17.12.2019 do 31.12.2019 tj. pouze po dobu 14 dní. Zveřejnění Stanoviska zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

Posudek zpracovaný podle přílohy č. 5 k zákonu (RNDr. Tomáš Bajer, CSc.; 18. 9. 2019) byl Magistrátu hlavního města Prahy předložen dne 19. 9. 2019, ale byl zveřejněn až 15.5.2020, což je patrné z veřejně dostupného informačního systému EIA na https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA1073. Tato skutečnost je zjevným porušením **§9a odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb.** zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který současné, tj. neprodlené, zveřejnění posudku a stanoviska zveřejněného již dne 12.12.2019 jednoznačně vyžaduje! Současně tím byl porušen i **§10a odst. 5 písm. e) zákona č. 123/1998 o právu na informace o životním prostředí,** když MHMP jako povinný subjekt aktivně nezpřístupnil tento Posudek, jako dokument pořizovaný v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí. Zveřejnění zjevně nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo.

VI. D) Variantní řešení trasy

Přeložka II/240 byla posuzována ve dvou aktivních variantách (A a B) s jednou podvariantou (B1), které se liší především počtem a umístěním mimoúrovňových křižovatek a směrovým vedením v úseku D7 - Holubice (I. etapa). Obě varianty přeložky jsou plánovány pouze jedním koridorem a nejedná se tak o skutečné variantní řešení, které bylo požadováno po předložení záměru v závěru zjišťovacího řízení. Varianta C, přestože měla být investorem předložena, nebyla ke srovnání a posouzení jako další varianta vůbec do porovnání vlivů na životní prostředí poskytnuta. Stále se místo toho jen hledali a doplňovali odůvodnění, proč to není možné, tj. důvody pro nepředložení varianty C k posouzení.

Přitom tato **trasa Varianty C je vedena půdou se zásadně nižší třídou ochrany zemědělské půdy**, a to i IV. třídy ochrany zemědělské půdy - tj. půdou s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci jednotlivých klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, které jsou využitelné i pro výstavbu. Navíc trasa varianty C vedená v těsné blízkosti nádraží Noutonice, umožňuje prostřednictvím plánovaného P+R parkoviště, napojení na stávající železnici s napojením na plánovanou trať Kladno – Praha, a tím umožnit snížení automobilového provozu a jeho emisí s pozitivním vlivem na životní prostředí.

Místo toho je stále navrhována trasa pouze jedním koridorem, převážně územím s nejkvalitnější zemědělskou půdou v I. třídě ochrany ZPF. Tento postup v rámci posuzování vlivů na životní

prostředí, jehož účelem je právě porovnání vlivů jednotlivých variant velmi neobvyklý a velmi nedůvěryhodný postup investora ve věci.

Nepředložení varianty C k posuzování přitom zdůvodňuje technickou studií vypracovanou projekční společností bez oprávnění a autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí. Ekonomické a technické důvody nejsou zákonnými důvody pro neposouzení vlivu na životní prostředí! Opakované a dodatečné odůvodňování neposouzení varianty C jsou nadále z hlediska životního prostředí zcela nedostatečné a neodpovídají požadavkům zákona o posuzování vlivu na životní prostředí.

Požadujeme proto, aby byly ekonomické a technické důvody pro nepředložení varianty C prohlášeny za nedostatečné a aby byla následně Ministerstvem pro životní prostředí zamítnuta i žádost o vyjmutí ze Zemědělského půdního fondu pro koridor navrhované varianty B. Vynětí tak rozsáhlé plochy ze zemědělského půdního fondu a její trvalé zastavění by znamenalo nevratnou devastaci a ztrátu nadprůměrně produkčních, ale i mimoprodukčních funkcí půdy. Půda neplní jen produkční funkci, ale je nenahraditelná ekologicky. Zemědělský půdní fond je důležitým neobnovitelným přírodním zdrojem, který je nutné chránit.

V mezidobí byla slavnostně uvedena do provozu přeložka silnice I/16, jako zcela nové propojka dálnic D7-D8 dne 21.9.2020 - II. etapa nové silnice I/16 Slaný - Velvary (km 6,7 - 13,4). Tato informace je doložena z aktualizované informace Ředitelství silnic a dálnic. Tato mezinárodní silnice I. třídy, jako hlavní propojka dálnic D7 - D8, umožnila kapacitní, komfortní a rychlé dopravní propojení v oblasti severně od Prahy, bez zatížení okolních obcí zvýšenou osobní i nákladní dopravou. Dále ze strany městské části Praha – Suchdol došlo také dne 10.9.2020 k představení projektu SMACKER, jako projektu udržitelné mobility regionu severozápadně od Prahy.

Nově je také plánován velký přestupní Terminál Výhledy s kapacitou P+R parkoviště až 1000 vozidel pro dojíždějící do Prahy z oblasti Kralupska, který v budoucnu zcela zásadně změní dopravní poměry a směry v dotčeném území mezi dálnicemi D7 a D8 pro automobilovou, příměstskou autobusovou a cyklistickou dopravu.

Navíc Praha – Suchdol a Magistrát hlavního města Prahy již započaly i změnu územního plánu spojenou s výstavbou nového navazujícího tramvajového spojení na centrum Prahy, a to mezi Podbabou a Suchdolem. Stále více se tak projevuje nedostatečné radiální propojení regionu Kralupska na Prahu a na budoucí Pražský okruh, namísto plánované tangenty mezi D7 a D8, když tranzit nákladních vozidel je řešen po nové přeložce silnice I/16.

Požadujeme proto, aby místo opakovaného a zcela účelového hledání důvodů pro neposouzení varianty C, bylo provedeno přetrasování silnice, byla předložena k novému posouzení i varianta C v procesu EIA pro tento záměr v novém řízení pro celou trasu záměru.

VI.E) Třída navrhované silnice

Celá stavba je v projednávané dokumentaci EIA vedena od počátku jako silnice II. třídy, která je dle zákona č. 13/1997 o pozemních komunikacích, určena pro dopravu mezi okresy. Jak však bylo architektem potvrzeno na veřejném projednání záměru, tak silnice splňuje technické požadavky i na silnice I. třídy, které jsou určeny zejména pro dálkovou a mezistátní dopravu!
Navíc ve zveřejněných smlouvách na projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení II. etapy tj. Obchvatu Kralup a III. etapy přeložky z Kralup k D8, je v čl. 16 uveden požadavek investora na připravovanou dokumentaci: „Dokumentace musí být projednána a doloženo stanovisko úseku provozovatele elektronického mýta ŘSD ČR v souvislosti s výhledovým **zapojením stavby do systému mýta provozovaného ŘSD ČR. Systém mýtných bran bude odpovídat systému provozovanému na komunikacích ve správě ŘSD ČR**".
Nařízením vlády č. 240/2014 Sb. o výši časových poplatků, sazeb mýtného, slevy na mýtném a o postupu při uplatnění slevy na mýtném, lze vybírat mýto pouze na dálnicích, rychlostních silnicích a silnicích I. třídy.
Z výše uvedeného tak zcela zjevně vyplývá, že již samotného počátku, tj. **od oznámení záměru v roce 2015 je investorem plánován a následně i smluvně požadován výběr mýta na této silnici, což je možné jen na silnici I. třídy** s mezinárodní dálkovou a mezistátní dopravou, nikoliv na silnici II. třídy, která je určena pro dopravu mezi okresy a která je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí!
Ze strany Krajského úřadu Středočeského kraje a MHMP jde tak, od samotného počátku, o klamání obyvatel se zcela jiným záměrem. Umožnit nákladní tranzit mezi dálnicemi D1, D5, D7 a dálnicí D8 mimo území Prahy po silnici I. třídy, a to jen 210 metrů od obydlené části Velkých Přílep! Z navrhované silnice byla postupně odstraněna všechna úrovňová křížení a byla nahrazena mimoúrovňovými křižovatkami, a to i v rozporu s platnými Zásadami územního rozvoje, jak je uvedeno výše. Tyto snahy KÚSK o prosazení silnice I. třídy byly již v minulosti pravomocně odmítnuty Krajským soudem v Praze, který rozsudkem 50 A 63/2014 – 45 zrušil umístění této silnice v ZÚR Středočeského kraje.

VII. Závěr

V procesu posuzování vlivů na životní prostředí EIA, nemají Krajský úřad Středočeského kraje a Magistrát Hlavního města Prahy pouhou roli administrátora záměru, ale musí svým aktivním přístupem zajistit dodržení všech zákonných postupů, které povedou k posouzení záměru, přičemž bude dosaženo zajištění maximální možné ochrany práv účastníků řízení. Klíčem k úspěšnému posouzení záměru je tak především kvalitní vedení spisu a využívání všech procesních nástrojů, vedoucích k usměrnění účastníků řízení. **Současně taktéž byla porušena platná zásada, že obsah správního spisu a skutkové a právní úvahy správního orgánu, které vedly k vydání rozhodnutí, musí být ze spisu bez pochyb rekonstruovatelné.**

Prověření procesních chyb a souladu se zákonem, při zveřejňování všech jednotlivých stupňů procesu EIA, má zcela zásadní vliv na zákonnost úředního postupu a platnost vydaného Závazného stanoviska v této věci. Dle našeho přesvědčení a dle doložených důkazů, v tomto řízení nebyl naplněn účel zveřejňování informací, jímž je umožnit efektivní účast veřejnosti v procesu posuzování vlivů na životní prostředí EIA, když v důsledku nezákonných postupů byla veřejnosti a osobám z celkem 15 dotčených obcí, v této věci odepřena možnost účastnit se efektivně procesu EIA. Dotčené obce v tomto procesu posuzování vlivu na životní prostředí zcela prokazatelně, opakovaně a zjevně **porušily §16 odst. 2 a 3 zákona č. 100/2001 Sb. a §26 zákona č. 500/2004 Sb.** a znemožnily tak efektivní účast veřejnosti v procesu EIA. Obyvatelům obce Statenice byla efektivní účast na procesu EIA znemožněna zcela, a to od samotného počátku posuzování, tj. od zveřejnění záměru STC1945, Přeložka silnice II/240 (R7 - D8) – úsek mezi rychlostní silnicí R7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101, ze dne 8.12.2015.

V judikátu se k tomuto názoru přiklonil ve svém rozhodnutí již v roce 2012 i Nejvyšší soud v rozsudku 30 Cdo 2373/2012, kde se v odůvodnění rozsudku uvádí, že „výkladem § 26 zákona č. 500/2004 Sb. nelze dovodit nic jiného, než že tento záměr musí být zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Za situace, kdy většina občanů ví o tom, že úřední desky obcí mají být vedeny i způsobem umožňujícím dálkový přístup a na toto spoléhají, by jiný výklad vedl k poškození občanů, kteří spoléhají na to, že i tzv. „elektronická úřední deska" obce je vedena řádně a jsou na ní uveřejňovány údaje v souladu s právními předpisy. Jestliže uvedená pravidla publikace nejsou zcela (nebo zčásti – např. i tím, že obsah úřední desky není zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup) dodržena, pak je třeba uzavřít, že za těchto okolností **jde o právní úkon contra legem** (protiprávní, nelegální), neboť zveřejnění nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo."

Nahlédnutím do spisu k tomuto záměru jsme zjistili, že spis opakovaně vůbec neobsahuje doklady ani údaje o vyvěšení na úředních deskách dotčených obcí, dále jsou zde opakovaně založena oznámení obsahující pouze den vyvěšení na úřední desce a nelze tak ověřit dodržení patnáctidenní lhůty stanovené § 25 správního řádu a spis je tak nepřezkoumatelný. Celkem jsme v letech 2015 – 2020 zdokumentovali **68 případů porušení zákona** při zveřejňování informací v rámci procesu EIA. (Příloha č. 6, 7, 8, 9) V roce 2018 ani v roce 2019 nebylo řádně nařízeno veřejné projednání dokumentace. Obě přepracované dokumentace z roku 2018 i 2019, Posudek i Závazné stanovisko, byly zpracovány a vydány s neplatným a v informačním systému EIA neexistujícím názvem záměru PŘELOŽKA SILNICE II/240 (D7 – D8) ÚSEK MEZI DÁLNICÍ D7, DÁLNICÍ D8 A SILNICÍ II. TŘÍDY Č. II/101. Posudek byl navíc v rozporu se zákonem zveřejněn až 15.5.2020.

Dokumentace z roku 2018 a 2019 tak zjevně nesplňují náležitosti zákona příloha č. 4, když neobsahují základní údaje, a to platný Název dokumentace. S neplatným názvem byl vydán i Posudek k dokumentaci i Závazné stanovisko EIA, které tak zjevně nesplňují základní

náležitosti zákona, dle přílohy č. 5 a 6 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

VIII. Návrh

Na základě výše uvedených informací jsme zcela jednoznačně přesvědčeni, že došlo při procesu projednávání vlivů na životní prostředí EIA a při vydání Závazného stanoviska MHPM ze dne 12.12.2019 Magistrátem hlavního města Prahy (MHMP), č.j. MHMP 2498581/2019, Spisová značka S-MHMP 596798/2018 OCP, Kód záměru: PHA1073, Název záměru: „Přeložka silnice II/240 (D7 - D8) - úsek mezi rychlostní dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101", zveřejněného v Informačním systému EIA https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA1073 ke zjevnému, závažnému a opakovanému porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a zákona č. 123/1998 o právu na informace o životním prostředí. Výše uvedená pochybení a vady, které již dodatečně nelze zhojit, považujeme za velmi závažné.

Na základě výše uvedených námitek navrhujeme žádost ze dne 30. 11. 2020 o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: "II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7-D8, III. etapa", pro nesoulad s požadavky uvedenými v § 90 zákona č. 183/2006 Sb. zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a pro ohrožení zájmů chráněných zvláštními právními předpisy, příslušným stavebním úřadem, **zamítnout.**

Ing. Vlastimil Zaviačič
předseda Spolku Kamýk
Identifikační číslo: 04498763, ID datové schránky: agea2zj
Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy
www.spolekkamyk.cz