

Městský úřad Roudnice nad Labem

odbor dopravy

Karlovo nám. 21, 413 21 Roudnice nad Labem

Č. j.: 1183/53494/2022/OD/PZ

Roudnice nad Labem 20. července 2023

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor dopravy a SH
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

DS
[redacted]

Předložení odvolání odvolacímu orgánu

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy Vám podle ustanovení § 88 odst. 1 spr. ř. předkládá odvolání pana:

[redacted]

proti usnesení zdejšího úřadu ze dne 30. 3. 2023 čj.: MURCE/16450/2023 vydaného v souladu s ust. § 72b zákona č. 250/2016 Sb. o zamítnutí připuštění pana [redacted]
[redacted] k zastupování
obviněného z přestupku pana [redacted]

Obviněný [redacted] byl uznán vinným ze spáchání přestupků podle ust. § 125c odst. 1 písm. b) a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. porušením ust. § 5 odst. písm. b) a § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb. a podle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb. porušením ust. § 17 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb.

Dne 4. 12. 2022 ve 21:50 hodin v obci Roudnice nad Labem na parkovišti u supermarketu Billa (Kratochvílova ulice) byl pan [redacted] kontrolován jako řidič vozidla značky [redacted] registrační značky [redacted] hlídkou Policie ČR, Obvodní oddělení Roudnice nad Labem. Při kontrole byl podroben orientační dechové zkoušce s pozitivními výsledky, s nimiž řidič nesouhlasil a požádal o lékařské vyšetření spojené s odběrem krve. Vyšetřením byla prokázána přítomnost etanolu v krvi v hodnotě 0,18 g/kg. Dále řidič na výzvu hlídky policie ČR nepředložil řidičský průkaz, osvědčení o registraci vozidla a zelenou kartu ani jiný doklad prokazující pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla. Svým jednáním pan [redacted] porušil ust. § 5 odst. 2 písm. b) a § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb. a ust. § 17 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb.

Spisový materiál týkající se napadeného usnesení (jako součást postoupení odvolání týkající se přestupkového řízení pod spis. zn. 1183/53494/2022/OD/PZ) byl odvolacímu orgánu postoupen dne 12. 7. 2023.

Stanovisko Městského úřadu Roudnice n. L., odboru dopravy (dále jen správní orgán) k obsahu a odůvodněnosti odvolání:

Napadené usnesení čj. MURCE/16450/2023 bylo vydáno v souladu s ust. § 72b zákona č. 250/2016 Sb. Usnesením nebylo připuštěno zastupování obviněného panem [REDAKCE]

Nepřipuštěnému k zastupování bylo usnesení doručeno osobně dne 30. 3. 2023, obviněnému bylo doručeno prostřednictvím České pošty, s.p. dne 17. 4. 2023. Městskému úřadu, odboru dopravy, je z jeho úřední činnosti známo, že [REDAKCE] vystupoval v postavení zmocněnce v řízeních o přestupcích vedených správním orgánem opakovaně.

Správní orgán měl za to, že datum nabytí právní moci se odvíjí od podání odvolání nepřipustěného zástupce, tedy pana [REDAKCE] který je jako jediný oprávněn podat odvolání, a proto došlo k nabytí právní moci napadeného usnesení dne 15. 4. 2023. O datu nabytí právní moci napadeného usnesení byl obviněný uvědomen sdělením ze dne 19. 6. 2023, které bylo reakcí správního orgánu na podání odvolání ze strany obviněného. Obviněný podal odvolání proti usnesení dne 9. 5. 2023, jež o podpis doplnil podáním dne 15. 5. 2023. Odvolací důvody obdržel správní orgán dne 4. 7. 2023 prostřednictvím datové schránky zvoleného zmocněnce [REDAKCE] Zmocněnec je na základě plné moci oprávněn podat doplněné odvolání proti usnesení ze dne 30. 3. 2023 čj. MURCE/16450/2023 u MěÚ Roudnice nad Labem a Ústeckého kraje, kde je zároveň oprávněn požádat o sdělení oprávněné úřední osoby.

V odvolání se obviněný vyjadřuje ke Sdělení správního orgánu (poř. č. 25), kdy neeviduje žádné usnesení čj. MURCE/22559/2023 ze dne 30. 4. 2023 a s tím spojená data nabytí právní moci usnesení.

K tomuto správní orgán uvádí, že v listinném dokumentu Sdělení (poř. č. 25), konkrétně v prvním odstavci chybně uvedl čj. usnesení, když uvedl MURCE/22559/2023 ze dne 30. 4. 2023, namísto usnesení čj. MURCE/16450/2023 ze dne 30. 3. 2023. Jak však vyplývá z podaného Doplnění odvolání proti usnesení (poř. č. 41 a 42), obviněnému je tato skutečnost zřejmá, když zaslal doplnění odvolání usnesení čj. MURCE/16450/2023.

V odvolání se obviněný vyjadřuje k povinnosti postoupení odvolání dle správního řádu.

K tomuto správní orgán uvádí, že jak výše uvedl, měl za to, že odvolání proti usnesení vydaného v souladu s ust. § 72b zákona č. 250/2016 Sb., je oprávněn pouze nepřipuštěný k zastupování. Od tohoto se odvíjí i další postupy správního orgánu v rámci usnesení čj. MURCE/16450/2023.

Obviněný uvádí rozsudky Nejvyššího správního soudu, kdy má za to, že napadené usnesení není dostatečně odůvodněné, když správní orgán neuvedl, ze které jeho konkrétní činnosti či postupu jsou správnímu orgánu známy tzv. úřední skutečnosti a odkud přesně se o těchto poznatcích dozvěděl. Má za nedostatečnou formulaci: „Městskému úřadu, odboru dopravy, je z jeho úřední činnosti známo, že [REDAKCE] vystupoval v postavení zmocněnce v řízeních o přestupcích vedených správním orgánem opakovaně, od roku 2016 do současnosti se jedná minimálně o 4 řízení o přestupcích a minimálně o 5 řízení podle zákona č. 106/1999 Sb.“

K tomuto správní orgán uvádí, že uvedena je úřední činnost správního orgánu a panu [REDAKCE] jsou vedená správní řízení známá, když v nich osobně figuroval. Řízení ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. vždy přímo souvisí s přestupkovým jednáním, ve kterých pan [REDAKCE] figuroval.

V odvolání je uvedeno, že správní orgán uvádí v usnesení „je správní orgán ex offo povinen rozhodnout o vyloučení obecného zmocněnce“, když má obviněný za to, že správní orgán má „možnost“ nepřipustit.

Správní orgán k tomuto tvrzení uvádí, že pan [REDAKCE] byl v tomto případě vyloučen opakovaně. První vyloučení proběhlo dne 2. 2. 2023 usnesením čj. MURCE/5832/2023. Proti usnesení podal odvolání pan [REDAKCE] které správní orgán postoupil se spisovou dokumentací odvolacímu orgánu dne 9. 3. 2023 a toto bylo odvolacím orgánem potvrzeno.

V závěru odvolání obviněný uvádí, že správní orgán uvedl tvrzení: „Procesní úkony, které obecný zmocněnec učinil jako zástupce účastníka řízení do okamžiku nabytí právní moci usnesení o nepřípustnosti zastoupení (tedy zejména podání odporu), jsou účinné.“, a zároveň uvádí, že tvrzení, že by zvolený obecný zmocněnec za obviněného podal odpor, nemá ve spisu oporu, jelikož tento za obviněného odpor nepodával.

Správní orgán toto tvrzení považuje za bezpředmětné, neboť správní orgán nikde neuvádí, že odpor podal nepřipustěný zmocněnec. Odpor podal obviněný pan [REDAKCE]

Naše rozhodnutí vycházelo z objektivního poznání a vystihuje potvrzené skutečnosti, podstatu spáchaných přestupků a jednoznačné nedodržení ust. zákona.

S pozdravem

Bohuslava Jírovcová, v. z.
vedoucí odboru dopravy
MěÚ Roudnice n. L.