

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 15.11.2016
JID: 177776/2016/KUUK
Číslo jednací: 3887/ZPZ/2016-3
Vyřizuje/linka: Ing. Zdeněk Smělík/181
E-mail: smelik.z@kr-ustecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako odvolací orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zněním § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), **rozhodl** o odvolání [redacted] podaném dne 10.10.2016, proti rozhodnutí Městského úřadu Bílina, odbor stavební a životní prostředí, č.j.: OŽP/Dr/38805/2016, ze dne 27.9.2016, **takto:**

odvolání [redacted]

[redacted], podané dne 10.10.2016, proti rozhodnutí proti Městského úřadu Bílina, odbor stavební a životní prostředí, č.j.: OŽP/Dr/38805/2016, ze dne 27.9.2016, kterým mu byla uložena úhrada nákladů spojených s umístěním týraných zvířat (osmi psů a jednoho štěněte) do náhradní péče a s následnou péčí, a to za období od 1.2.2016 do 31.8.2016 v celkové výši 256.136 Kč

zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu Bílina, odbor stavební a životní prostředí, č.j.: OŽP/Dr/38805/2016, ze dne 27.9.2016,

potvrzuje

podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu.

Účastník řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

[redacted]

ODŮVODNĚNÍ

Dne 22.11.2016 obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odvolací správní orgán“), od Městského úřadu Bílina, odbor stavební a životní prostředí, odvolání [redacted] podané dne 10.10.2016, proti rozhodnutí Městského úřadu Bílina, odbor stavební a životní prostředí (dále jen „prvoinstanční správní orgán“), č.j.: OŽP/Dr/38805/2016, ze dne 27.9.2016, kterým mu byla uložena úhrada nákladů spojených s umístěním týraných zvířat (osmi psů a jednoho štěněte) do náhradní péče a s následnou péčí, a to za období od 1.2.2016 do 31.8.2016 v celkové výši 256.136 Kč.

Předmětná zvířata byla umístěna do náhradní péče rozhodnutím prvoinstančního správního orgánu č.j.: OŽP/Dr/1340/2016, ze dne 12.1.2016, vydaného na návrh Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Ústecký kraj (dále jen „KVS“), v odborném vyjádření KVS č.j.: SVS/2016/003006U, ze dne 12.1.2016. V uvedeném odborném vyjádření KVS popisuje, že dne 8.1.2016 provedla na podnět Policie ČR č.j.: KRPU-3891-2/TČ-2016-040916 a za přítomnosti chovatele psů a majitele domu na adrese [redacted] kontrolu. Kontrolou byl zjištěn chov osmi psů, z toho čtyř fen, kříženců různého stáří. KVS v odborném vyjádření podrobně popisuje stav chovu, kdy všichni psi byli drženi v nevhodných zoohygienických podmínkách, bez možnosti úkrytu před zhoršenými klimatickými podmínkami - ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona považuje za týrání chovat zvířata v nevhodných podmínkách. Zvířata byla také týrána dlouhodobým omezováním jejich výživy, včetně jejich napájení - § 4 odst. 1 písm. c) bod 1 zákona. Dodatečně byla dne 11.1.2016 v chovu zjištěna ještě tři čtrnáctidenní štěňata.

Odebrání týraných zvířat se uskutečnilo dne 15.1.2016. Protokol o vydání zvířat podepsal [redacted] jako jejich chovatel.

Oznámením č.j.: OŽP/Dr/28902016, ze dne 21.1.2016 prvoinstanční správní orgán zahájil ve věci týrání zvířat správní řízení a vyzval účastníka řízení k vyjádření ve lhůtě do patnácti dnů od převzetí oznámení

[redacted] po obdržení oznámení reagoval dne 16.2.2016 dopisem, ve kterém označil zahájení správního řízení neobjektivní a polopravdivé, dále vyjádřil svou vůli nahlédnout do spisu a požádal aby prvoinstanční správní orgán „zahájení správního řízení č.j. OŽP/Dr/2890/2016 odložil do splnění nahlédnutí do spisu“. Prvoinstanční správní orgán sdělením OŽP/Dr/7072/2016, ze dne 17.2.2016 informoval [redacted] o možnosti nahlížení do spisu. [redacted] nabízené možnosti v určené lhůtě nevyužil.

Dne 7.3.2016 vydal prvoinstanční správní orgán po projednání věci rozhodnutí č.j.: OŽP/Dr/10375/2016, kterým byl [redacted] uznán vinen tím, že porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 13 odst. 1 zákona, kdy dlouhodobě nezabezpečil osmi chovaným psům přiměřené podmínky k zachování jejich fyziologických funkcí a nezajistil jejich biologické potřeby, tak aby nedocházelo k utrpení a poškození zdraví zvířat, tím se dopustil naplnění skutkové podstaty přestupku popsaneho v ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona a v ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona. Za toto jednání mu prvoinstanční správní orgán vyměřil podle § 27 odst. 12 písm. c) zákona pokutu 9.000 Kč (v rozhodnutí je chybně uvedeno písmeno a) a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč dle ustanovení § 79 odst. 1 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 1 odst. 1 vyhl. č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích

Dne 11.3.2016 oznámil prvoinstanční správní orgán zahájení správního řízení č.j.: OŽP/Dr/10818/216 o uložení úhrady nákladů spojených s umístěním odebraných psů do náhradní péče (za období ode dne 15.1.2016 do dne 31.1.2016) podle faktury provozovatele útulku v Jimlíně Davida Kubalíka č. 13/2016. Současně usnesením č.j.: OŽP/10819/2016 vyzval prvoinstanční správní orgán [REDAKCE] v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu k vyjádření se ve věci [REDAKCE] ode dne převzetí usnesení. [REDAKCE] nařízené lhůtě možnost vyjádřit se nevyužil.

Prvoinstanční správní orgán po marném uplynutí lhůty věc projednal a rozhodnutím č.j.: OŽP/Dr/14025/2016, ze dne 4.4.2016 uložil [REDAKCE] úhradu nákladů za umístění odebraných psů do náhradní péče umístěním odebraných psů do náhradní péče v období ode dne 15.1.2016 až do dne 31.1.2016 ve výši 27.011 Kč.

Prvoinstanční správní orgán postupně od provozovatele útulku Jimlín obdržel faktury za měsíc únor 36.177 Kč, za březen 37.135 Kč, za duben 35.937 Kč, za květen 37.135 Kč, za červen 35.937 Kč a za červenec 37.878 Kč.

Protože [REDAKCE] neuhradil náklady uložené mu rozhodnutím č.j.: OŽP/Dr/14025/2016, ze dne 4.4.2016, prvoinstanční správní orgán v souladu s ustanovením § 28a odst. 6 zákona zahájil oznámením č.j.: OŽP/Dr/33714/2016, ze dne 15.8.2016 správní řízení o převodu zvířat do vlastnictví státu. Současně jej samostatným usnesením č.j. OŽP/Dr/33698/2016 vyzval k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě do pěti dnů ode dne převzetí usnesení.

Dne 30.8.2016 prvoinstanční správní orgán rozhodnutím č.j.: OŽP/Dr/35116/2016 prohlásil v souladu s ustanovením § 28a odst. 6, věta druhá zákona, devět zvířat odebraných [REDAKCE] (čtyři feny, čtyři psi a jedno štěně) za vlastnictví státu, jelikož majitel neuhradil náklady spojené s umístěním zvířat do náhradní péče ve lhůtě tří měsíců ode dne oznámení rozhodnutí o nákladech (rozhodnutí č.j.: OŽP/Dr/14025/2016, ze dne 4.4.2016, bylo oznámeno dne 11.4.2016 a nabylo právní moci dne 24.4.2016).

Oznámením OŽP/Dr/37670/2016, ze dne 14.9.2016 bylo zahájeno správní řízení o uložení náhrady nákladů za umístění zvířat (čtyři fen, čtyři psi a jednoho štěněte) do náhradní péče za období 1.2.2016 až 30.8.2016. Současně byl [REDAKCE] usnesením č.j.: OŽP/Dr/37721/2016 vyzván k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě do pěti dnů ode dne oznámení rozhodnutí. [REDAKCE] se v určené lhůtě k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Prvoinstanční správní orgán po marném uplynutí poskytnuté lhůty věc projednal a rozhodnutím č.j.: OŽP/Dr/38805/2016, ze dne 27.9.2016, uložil [REDAKCE] úhradu nákladů spojených s umístěním zvířat v náhradní péči za období 1.2.2016 až 30.8.2016 v celkové výši 256.136 Kč.

Dne 10.10.2016 podal [REDAKCE] u prvoinstančního správního orgánu proti rozhodnutí č.j.: OŽP/Dr/38805/2016, ze dne 27.9.2016, odvolání z důvodů v odvolání uvedených.

Prvoinstanční správní orgán neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a proto v souladu s ustanovením § 88 správního řádu předal odvolání spolu se spisem a se svým stanoviskem dne 22.11.2016 odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán posoudil odvolání jako přípustné a včasné, jelikož se odvolal účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě.

Odvolací správní orgán následně přezkoumal podle ustanovení § 89 odstavce 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Na základě tohoto posouzení došel odvolací správní orgán k závěru, že napadené usnesení bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Dále se odvolací správní orgán zabýval námitkami uvedenými v odvolání.

██████████ v odvolání popírá, že je majitelem předmětných psů.

Odvolací správní orgán z protokolu o vydání/odnětí zvířete pořízeného při odebrání zvířat, ze dne 15.1.2016, podepsaném ██████████ jako jejich chovatelem vyvozuje, že podepsaný se cítil být chovatelem předmětných zvířat. Dovojuje to i z prohlášení Vratislava Opočenského v úředním záznamu Policie ČR č.j: KRPU-3891-5/TČ-2016-040910-PP, ze dne 8.1.2016, ve které popisuje, že se o psy od září roku 2015 osobně staral, poté co se z rodinné chaty na adrese ██████████ odstěhoval jeho syn ██████████, který tam zanechal jednu březí fenu. Dále v záznamu prohlásil: „V současnosti mám na pozemku u chaty 8 psů různých ras a kříženců různého zbarvení. Většina z nich jsou nalezení a část z nich jsou potomci původní feny.....“. ██████████ až do předmětného odvolání nezpochybnil sebe samého jako chovatele odebraných psů a to ani při zahájení správního řízení o převodu vlastnictví zvířat na stát. Odvolací správní orgán proto nepochybuje o tom, že odpovědným chovatelem předmětných psů ve smyslu ustanovení § 3 písm. k) zákona je ██████████

██████████ namítá, že psi nebyli v takovém stavu, jenž by dokazoval týrání zvířat.

Odvolací správní orgán konstatuje, že k posouzení zdravotního či výživného stavu zvířat je kompetentní pouze KVS jako dozorující orgán státní správy. Pro prvoinstanční právní orgán je odborné stanovisko KVS v řízení o věci závazné (§ 24a odst. 5 zákona). Odvolací správní orgán považuje názor ██████████ v posouzení výživného stavu za laický a nemá důvod nevěřit odbornému vyjádření KVS z kontroly provedené dne 8.1.2016, kde je popsán výživný stav jednotlivých zvířat výrazy: „podprůměrný, rysující se žebra, špatný až kachektický, svalový třes vlivem klimatických podmínek, vykasané břicho“.

██████████ namítá, že částka 256.136 Kč je nepřiměřeně vysoká, že podle jeho „předběžného výpočtu je daná celková částka předražena, což lze považovat za bezdůvodné obohacení. Navrhuje částku sniženou na 172.000 Kč zaplatit ve splátkovém kalendáři.

Odvolací správní orgán především konstatuje, že sám ██████████ svou faktickou nečinností a nekomunikací s prvoinstančním orgánem v průběhu správního řízení zcela zbytečně připustil nárůst závazků ke své osobě. Odvolací správní orgán připomíná, že předmětné správní řízení se zabývá pouze zákonností uložení povinnosti uhradit náklady na umístění týraných zvířat do náhradní péče. Součástí spisu je standardní smlouva o dílo mezi provozovatelem útulku v Jimlíně Davidem Kubalíkem a objednatelem Městem Bílina, schválená dne 8.12.2015 radou Města Bíliny pod číslem 1485. Na základě této smlouvy fakturoval provozovatel útulku David Kubalík náklady na pobyt devíti psů odebraných dne 15.1.2016 ██████████. Odvolacímu správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že sazba 150 Kč za denní pobyt psa v útulku Jimlín je sice nejvyšší v rámci všech útulků v Ústeckém kraji, ale je srovnatelná se sazbami ve Středočeském kraji. Odvolací správní orgán však v žádném případě není kompetentní posuzovat cenovou kalkulaci

provozovatele útulku v Jimlíně Davida Kubalíka, ani dohody mezi ním a jeho smluvními partnery. Stejně tak odvolací správní orgán není kompetentní vyjadřovat se k návrhu [REDAKCE] který navrhuje uhradit částku sníženou na 172.000 Kč ve splátkovém kalendari.

Ze shora uvedených důvodů odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Jakub Skoupý
vedoucí oddělení zemědělství

Rozdělovník

účastník řízení (do vlastních rukou)

[REDAKCE]

prvoinstanční správní orgán + spis

Městský úřad Bílina, odbor stavební úřad a životní prostředí, Břežánská 50/4, 418 31 Bílina