

Občan [REDACTED]

Děčín, 5. srpna 2019.

Titl. :

Příloha: 1

Magistrát města Děčín
odbore místního hospodářství a majetku města

Mírové nám. 1175/5
405 38 Děčín 4

STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN.		3277
Došlo: 16.08.2019 v 09:53:11		Odbor
Č.j.: MDC/88064/2019		Zprac.
Č. dop.: [REDACTED]		
Listů: 1 Příloh: 1		
Druh: Kopie KM		



Věc : Stížnost a zejména POŽADAVEK nápravy víceletého protiprávního úředního jednání v umožnění „nějakým“ a „někomu“ podivným rozhodnutím bývalého Městského úřadu Děčín zhotovení „kanalizace“.

Cténé úřednictvo lidosprávy,

Jsem jedním ze starousedlíků konce [REDACTED] Vzhledem k tomu, že respektuji příslušná nařízení a to zejména z oblasti odpadních vod, tak jako většina zdejších majitelů rod. domků, tak mezi nimi vznikl dosti značný nesoulad s nějakou podivnou výjimkou. V roce 2001 v květnu vybudoval tehdejší MÚ „nějakou kanalizaci“ jen pro dvě rod. domy v naší ulici. Jde o dům [REDACTED] a hned pod ním dům č. [REDACTED] Jsou to poslední dva domky po pravé straně. Dále je jen [REDACTED]

Ač se nezdařil pozdější záměr tehdejšího „všeumějícího“ guru [REDACTED] který se stále do lidosprávy cpe a po Touchlíce ho také volí, jako i jiných věcí onoho „věhlasného privatizátora“, vybudovat zde kanalizaci, (ani se raději nezajímám o to, co to daňové poplatníky stálo a je to dnes už k ho..u), tak onehdá MÚ dost nedůvodně přistoupil k „nějaké“ opravě, spíše přebudování pro „někoho“ silniční příkop. Byl a je [REDACTED] po pravé straně a tehdejší byl také plně dostačující (vybudován v roce 1922 z větších kamenů). Vím to. Jsem zde bytem od 6. 2. 1946. Šlo o svod povrchových dešťových vod. Kdo opravu provedl v květnu 2001 a za jak dlouho, vím spolu s dalšími. Je nám však i nyní podivné, že žlab z kamenů byl odstraněn a někam vše odvezeno. Položeny byly tzv. betonové žlabovníky. Budiž. Je nám však nepochopitelné, že pod tento tzv. silniční příkop (je jen na pravé straně [REDACTED]) byla pod něj v hloubce cca 80 cm položena plastová kanalizace se třemi vpustmi ze žlabovníků. Námi je stále nepochopeno PROČ !?

Firma zde položila ve zmíněné hloubce plastové kanalizační potrubí v průměru 20 cm a to jen pro dva výše uvedené domy k odvodu jejich veškerých odpadních vod, tj. i fekálií. Do tohoto potrubí je na třech místech umožněn přítok event. povrchových vod ze žlabovníků (zcela zbytečně). Zmíněné kanalizační potrubí je svedeno až těsně před domům [REDACTED] do staré silniční propusti pod [REDACTED] a vyústíje do [REDACTED] Přesto pod zdevastovanou pozemkovou parcelou č. [REDACTED] jež je majetkem města, je sesuv zdi a zeminy na žlabovníky a zamezuje odtoku povrchové vody. Který nájemník se naposledy tak pečlivě o pozemek staral ? Zkuste se na něj podívat a zapláčete.

Je nám dost nejasné, proč byla tato nadstandardní výjimka pro odvod veškerých odpadních vod učiněna jen pro dva domy ? Jejich majitelé uvádějí „my kanalizaci máme a do ostatních nám nic není“ a vy se starejte a dodržujte vodní zákon. Nic je to nestálo a mají z toho jen potěšení, co pro ně tehdejší zdejší MÚ chvályhodného udělal. My musíme své septiky nechat vyvážet fekálem a není to grátis. Pakliže by tato „kanalizace“ byla magistrátním úřadem akceptována, tak proč platí

majitelé obou domů jen tzv. vodné a už né stočné, když mají podivnou kanalizaci vybudovanou tehdejším MÚ jen pro ně. Tu nemáme nikdo z nás ostatních ? Uvolil jsem se, že tímto požádám o nápravu Váš odbor. Ten sice nebyl v minulosti nejspíše realizátorem této „zbytečné“ akce. Byl to zajisté **předchůdce nynějšího odboru místního hospodářství**.

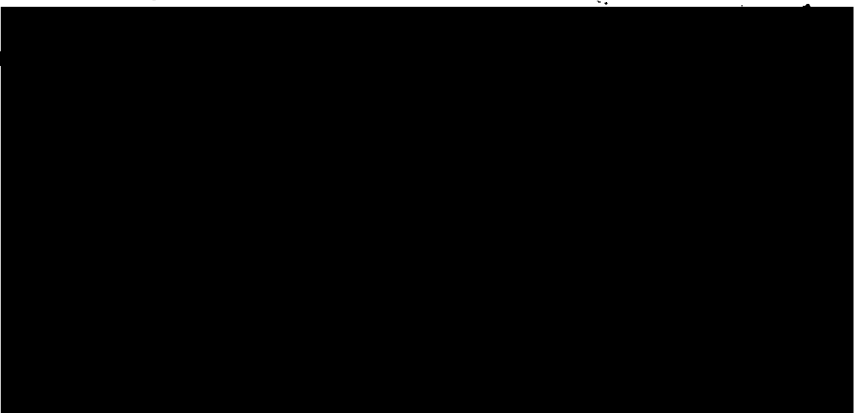
Požadujeme nápravu tohoto stavu, tak aby vše bylo v souladu s příslušnými právními akty a nebyli protiprávně zvýhodňováni jen někteří. Tím se i nabízí otázky :

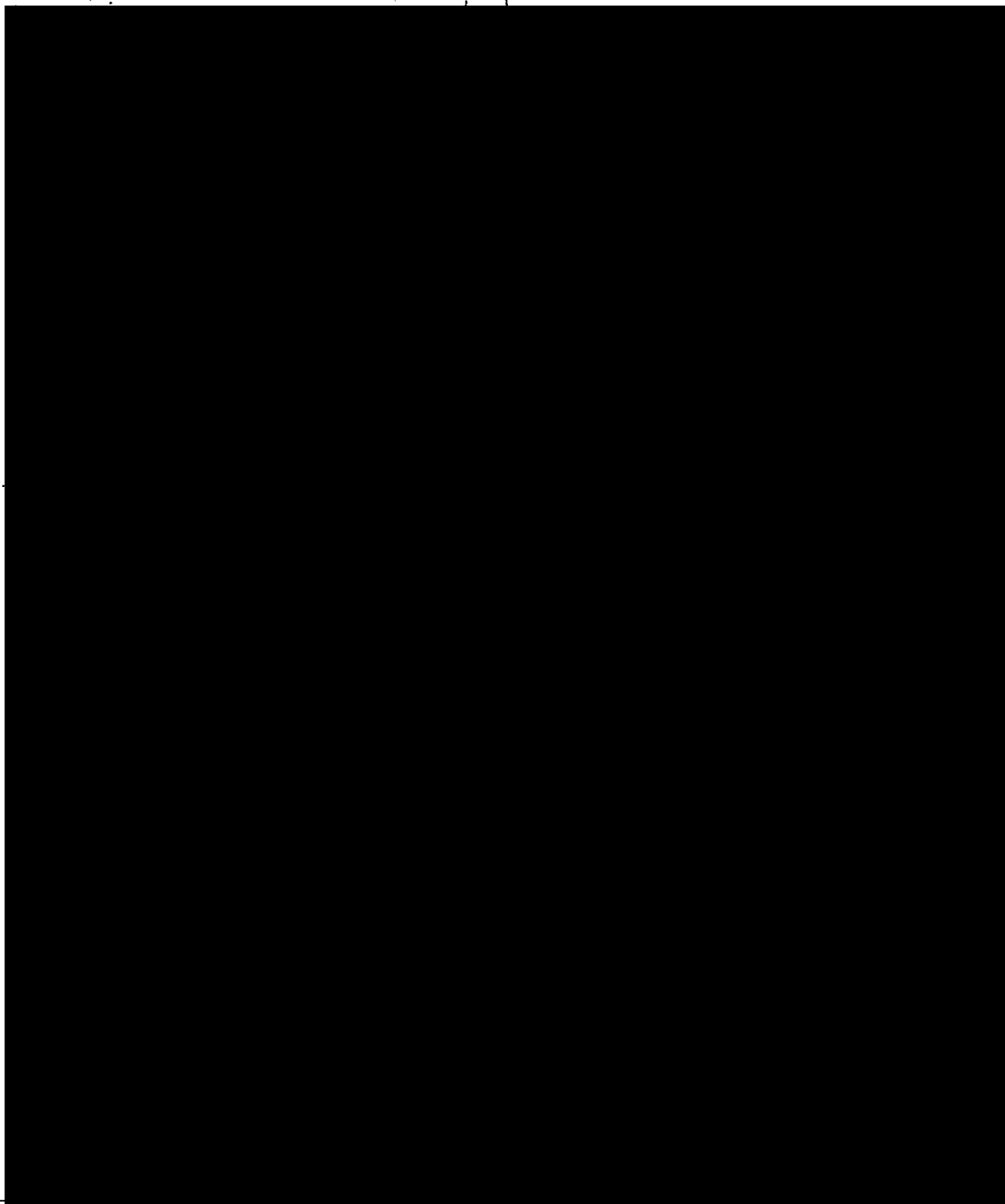
1. Kdo a z jakých důvodů rozhodl o zcela zbytečné renovaci silničního příkopu podél [redacted] ulice v délce cca 100 m ?
2. Která firma a s jakými finančními náklady renovaci v květnu 2001 provedla ?
3. Proč byla pod silniční příkop se žlabovíky (stejně mělký jako před tím) položena plastová kanalizace a do ní svedeny potrubím veškeré odpadní vody vč. fekálií z výše uvedených dvou soukr. domů ?
4. Kde jsou archivovány příslušné plány a písemnosti s tím spojené ?
5. Jaké zdůvodnění mělo tehdejší „nějaké“ rozhodnutí „někoho“ pro tuto zbytečnou a nadstandardní investici pro dva soukromé rod. domy.

Á propos – **tato písemnost není požadavek podání informace, ale o NÁPRAVU. Zda k ní Váš odbor přistoupí sdělte krátce obyč. dopisem a já budu ostních 6 majitelů rod. domků informovat.**

Příloha : na kopii katastrální mapy je červeně vyznačeno uložené kanalizační potrubí. **PROČ !!!**

s pozdravením





Katastrální úřad pro Ústecký kraj,
Katastrální pracoviště Děčín

Okres
Děčín

Obec
Děčín

Kat. území

Mapový list č.

Měřítko
1:1000

Platnost k 1. 4. 2005, 08:14:55

Podpis

Číslo ZDR-48/2005-502

Razítko

KOPIE KATASTRÁLNÍ MAPY

Vyhotovl

Dne

OSVOBOZENO OD SPRÁVNÍCH POPLATKŮ
podle § 8 zákona č. 634/2004 Sb.

srpen 2019

KANALIZACE

1. Má stížnost na zdejší magistrát 16. 8. 2019
2. Od magistrátu – pozvánka prý pro místní šetření na 25. 9. 2019
Má omluva účasti k místnímu šetření..... 19. 9. 2019
3. Prý vyřízená stížnost čj. MDC/101116/2019..... 27. 9. 2019
4. Můj nesouhlas a odmítnutí takto vyřízené stížnosti..... 30. 9. 2019
5. Má připomínka ke zhovadilosti tehdejšího MÚ..... 20.10. 2019
6. Od magistrátu – oblbovák s alibizmem..... 25.10. 2019
7. Můj nesouhlas s porušením zákona i celou odpovědí stížnosti..... 4. 11. 2019
8. Sdělení, ale již z odboru životního prostředí..... 11. 11. 2019
10. Mé odmítnutí „nějakého“ SDĚLENÍ od pí 12. 11. 2019
11. Od magistrátu „prý můj dotaz“ od 4.12. 2019
12. Můj osobní dopis primátorovi..... 18. 12. 2019
13. Můj osobní dopis-informace „Na vědomí“ 18. 12. 2019
14. Od odboru životního prostředí „nějakého“ a ved. odboru
nějakého. Asi nevědí co s tím. Dávají to k vyřízení KÚÚK. Prý na
mé podání ze dne 13. 12. 2019 ?! **Vyzvednuto na poště** 6. 1. 2020
15. Od primátora – z pošty v pátek 7. 2. 2020. Co ten o tom ví? Jako
všichni. Sancta simplicitas..... 7. 2. 2020
16. Od nás primátorovi – glosa k úředníkům z magistrátu..... 10. 2. 2020
17. Od nás ved. odboru ŽP s balíkem
25 listů původních písemností z let 2000-2001..... 6. 3. 2020
18. Od nás Podatelna 30. 4. 2020..... 21. 4. 2020
19. Od OŽP že prý postoupil část stížnosti
na ochranu před nečinností ke KÚ ÚK..... 4. 5. 2020
20. Od nás na OŽP – kdo mu to poradil,
aby to poslal na KÚ ÚK. Naš kategorické odmítnutí
vymyšlené hov adiny. Podatelna magistrátu 12. 5. 2020
21. Od OŽP – prý
sdělení na prý můj „dopis ze dne 6. 5. 2020 ?!“
22. Ode mě k - trulanti – odmítnutí v plném
rozsahu. K tomu i má silná invektiva. 14. 6. 2020
23. Naše žádost k OŽP zdejšího magistrátu k
napojení na soukromou kanalizaci z našeho domu..... 27. 7. 2020
24. Od OŽP není prý kompetentní k souhlasu napojení
kanalizace z našeho domu na tu jejich pro
Písemnost došla 11. 8. 2020 – 11. 8. 2020
25. Výzva k vyřízení stížnosti ze 16. 8. 2019 od mé
osoby k OŽP; 21. 8. 2020
26. Od Mm Děčín – tajemníka -tzv. **VYŘÍZENÍ
STÍŽNOSTI – opět magistrátní zhovadilost**..... 14. 9. 2020

27. Vlastní – příjezd mladého [REDACTED] k
[REDACTED] dne 10. 10. 2020 v 10.50 hod. a
hned v 11.30 h. už byl [REDACTED] na
konzultaci.....10. 10. 2020
28. **ŠPATNĚ vyřízená STÍŽNOST** od [REDACTED]
(viz bod. č. 26 ze dne 14. 9. 2020) a to můj
požadavek k přezkumu § 175/7 spr. řádu.....5. 10. 2020
29. Má písemnost – **OPATŘENÍ PROTI NEČINNOSTI**
k nevyřízenému přezkumu § 80 spr. řádu.....20. 1. 2021
30. Od Mm Děčín – tajemníka [REDACTED]. Jako vždy
je vše nedůvodné. Důvodný je jen [REDACTED] a
tvůrkyně písemnosti (osoba blízká) býv.
primátora [REDACTED] Sancta
simplicitas.....11. 3. 2021

**MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN**

Tajemník magistrátu

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín

Datová schránka: x9hbpfn

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MDC/9140/2021

Spisová zn.: MDC/9140/2021

Počet listů: 1

Počet příloh:

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Děčín:

22.2.2021

Opatření proti nečinnosti

Vážený pane

dne 22.1.2021 obdržel zdejší magistrát Váš dopis v níže uvedeném znění:

„Pane tajemníku,

dne 5. 10. 2020 jsem si na podatelně vašeho magistrátu nechal potvrdit písemnost, tzv. Špatně vyřízenou stížnost s požadavkem přezkumu" podle § 175/7 správního řádu. Má výhrada je dostatečně jasná a validní. Nejspíše jí asi předem opět znovu „posuzovalo“ nějaké magistrátní konsilium.

Zkuste se podívat na datum mého narození. Letos možná dovrším 79 let. Snad to v měsíci listopadu bude dříve, než dostanu přešetřenou stížnost. K dnešnímu dni se věc „asi zkoumá“ už celkem 107 dnů. Nadřízenému orgánu, což je KÚ ÚK, nejspíš doputovala do 10 dnů od podání. Troufám si mít obavu, že to bylo podstatně déle. Přesto se doba bezmála potom 100 dnů jeví jako naprosto dostatečné k vyřízení. Takže opět administrativně právní faux pas. Asi to bude také to lidsoprávní magistrátní nepatrné nedopatření. Sancta siplicitas“

Ke shora uvedenému podání Vám sděluji, že dopisem ze dne 20.2.2020 pod č.j. MDC/9262/2020 byla Vámi podaná stížnost ze dne 20.1.2020 vyřízena s tím, že je nedůvodná. Všechny následující písemnosti v této věci již obsahovaly jen Vaše konstatování a shrnutí včetně podání ze dne 5.10.2020. Na základě shora uvedeného považujeme Vaši stížnost za řádně prošetřenou a vyřízenou dopisem ze dne 20.2.2020.

S pozdravem

magistrát města
DĚČÍN

- 41 -