

2. NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

V rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Lahošť podle § 52 stavebního zákona byly ve stanovené lhůtě uplatněny připomínky:

1. Mgr. Iveta Hrubešová, Ing. Miloslav Hrubeš, [REDACTED]

2. Ludmila Hlušičková, Miloslav Hlušička, [REDACTED]

3. Bc. Ladislav Pospíšil, [REDACTED]

4. Mgr. Alžběta Štibingerová, Kamil Štibinger, [REDACTED]

5. Oldřich Hladeček, [REDACTED]

Výše uvedení podatelé ve svých zcela stejných podáních (úplný text viz předchozí text návrhu na rozhodnutí o námítkách) uplatnili pod body 3. a 4. stejné připomínky:

3. Podání připomínky v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.

V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podáváme proti změně územního plánu obce Lahošť č. 1 připomínku.

Tato připomínka směřuje proti změnám v kapitole c) – urbanistická koncepce

Odůvodnění připomínky:

Změny v této kapitole nejsou odůvodněny, jak vyžaduje stavební zákon v § 55a. Ve využití jednotlivých ploch je provedena řada změn, které jsou ve změně ÚP odůvodněny pouze obecnými frázemi o urbanismu, ochraně civilizačních hodnot a podobně. **Není zde ani dále uveden jediný konkrétní důvod provedených změn.**

Naše připomínka směřuje zejména proti rušení limitů maximálního procentního zastavění ploch. Tato změna není ve veřejném zájmu. Jejím jediným zjevným důvodem je snaha vyjít vstříc developerům a zastavět dosud volnou půdu satelitními domy bez pozemků.

4. Podání připomínky v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.

V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podáváme proti změně územního plánu obce Lahošť č. 1 připomínku.

Tato připomínka směřuje proti změnám v předloženém úplném znění ÚP Lahošť po změně č. 1.

Odůvodnění připomínky:

Na straně č. 1 uvedeného návrhu je uvedeno, že poslední změnu ÚP Trmice vydalo Zastupitelstvo obce Lahošť. Už jenom tato skutečnost svědčí o tom, jakou zpracovatelka změny ÚP věnovala pozornost tak

zásadní věci pro život obce, jako je změna územního plánu.

Vyhodnocení připomínek:

Vyhodnocení připomínky pod bodem 3.:

Připomínkou je napadené zrušení limitů maximálního procentního zastavění ploch. Toto zrušení bylo napadeno rovněž v námitce uvedené v podáních pod bodem 2., proto tato připomínka byla vyhodnocena jako námitka a bylo o ní rozhodnuto jako o námitce (viz předchozí kapitola odůvodnění Změny č. 1 - rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění).

Vyhodnocení připomínky pod bodem 4.:

V této připomínce je napadena část odůvodnění Změny č. 1 – Návrh úplného znění ÚP Lahošť po vydání Změny č. 1, kde v tabulce účinnosti je v prvním řádku chybně uvedeno „*Poslední změnu ÚP Trmice vydalo:*“. Jedná se o chybu v písemném vyhotovení, která bude opravena a bude uvedeno správné znění „*Poslední změnu ÚP Lahošť vydalo:*“.

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 ÚP Lahošť bude upraven a doplněn na základě výsledku projednání s dotčenými orgány a krajským úřadem podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, pokud k nim budou uplatněna stanoviska.