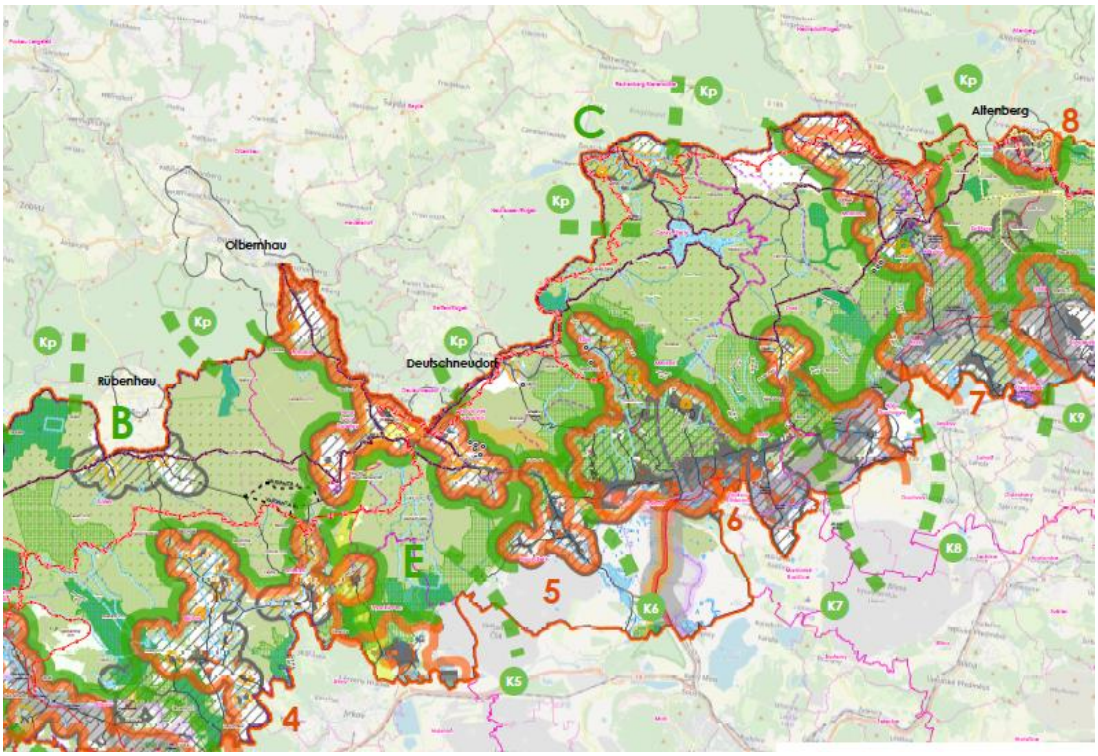
ÚZEMNÍ STUDIE

KRUŠNÉ HORY - ÚSTECKÝ KRAJ



ATELIER T-plan s.r.o.

srpen 2019

Atelier T-plan, s.r.o., Sezimova 380/13, 140 00 Praha 4

Územní studie Krušné hory - Ústecký kraj

RNDr. Libor Krajíček
jednatel společnosti

Ing. arch. Karel Beránek
hlavní projektant

srpen 2019

KOLEKTIV ZPRACOVATELŮ

Ing. arch. Karel Beránek

Ing. Marie Wichsová, Ph.D.

Ing. Tomáš Daněk

Ing. Petr Hrdlička

Ing. et Ing. Lenka Chlanová

Ing. Roman Soukup

Ing. Michal Fogl

Ing. Šárka Bělunková

Spolupráce

Ing. Miloslav Nechyba

Ing. Pavel Kotva

Číslo zakázky: 2017 022

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI:

A. ÚVOD A POSTUP PRÁCE 1

B. KONCEPCE OCHRANY HODNOT ÚZEMÍ 5

C. KONCEPCE SÍDELNÍ STRUKTURY S VYMEZENÍM STŘEDISEK ROZVOJE 7

C.1. Sídelní struktura 7
C.2. Vývoj počtu obyvatel 7
C.3. Věková skladba 9
C.4. Vybavenost 9
C.5. Kvalifikační potenciál 10
C.6. Ekonomická aktivita a odvětvová orientace 10
C.7. Pracovní místa 11
C.8. Pohyb za prací 11
C.9. Vývoj nezaměstnanosti 12
C.10. Bytový fond a jeho využití 12
C.11. Technický standard bydlení 13
C.12. Bytová výstavba 14
C.13. Ubytovací a lázeňská zařízení 14
C.14. Rozbor rozvoje sídelní struktury - vymezení středisek rozvoje 16

D. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, KONCEPCE REKREACE 21

D.1. Koncepce uspořádání krajiny 22
D.2. Koncepce rekreace 26

E. KONCEPCE DOPRAVY A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU 30

E.1. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA 30
E.2. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA 39

F. KONCEPCE ZONACE ÚZEMÍ S NÁVRHEM REGULACE ÚZEMNÍHO ROZVOJE, SE ZAMĚŘENÍM NA MOŽNOSTI UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRŮ VELKÝCH VÝŠKOVÝCH, PLOŠNÝCH A PROSTOROVÝCH ROZMĚRŮ, S PŘEDNOSTNÍM VYUŽITÍM OPUŠTĚNÝCH AREÁLŮ 46

1. Kovářská, Loučná pod Klínovcem, Vejprty (přeshraniční vztahy Oberwiesenthal, Bärenstein) 47
2. Domašín, Měděnec, Místo, Perštejn 50
3. Hora Sv. Šebestiána, Křimov, Výsluní 52
4. Blatno, Boleboř, Vysoká Pec 54

5. Brandov, Hora Sv. Kateřiny, Nová Ves v Horách, Horní Jiřetín (přeshraniční vztahy Olbernhau, Deutschneudorf) 55

6. Háj u Duchcova, Klíny, Lom, Meziboří, Osek 58

7. Hrob, Mikulov, Moldava, Košťany 60

8. Dubí (přeshraniční vztahy Altenberg, Zinnwald, Georgenfeld) 62

9. Chlumec, Krupka, Přestanov 63

10. Libouchec, Petrovice, Telnice (přeshraniční vztahy Bad Gottleuba – Berggießhübel) 65

A. Oblast vodní nádrž Přísečnice a okolí - Kryštofovy Hamry (přeshraniční vazby Jöhstadt) 67

B. Oblast Kalek a okolí (přeshraniční vztahy Rübenhau) 69

C. Oblast vodní nádrž Fláje a okolí – Český Jiřetín – Mníšek (přeshraniční vazby Deutschgeorgenthal, Kurort Seiffen) 71

D. Oblast Fojtovice – Krupka, Adolfov – Telnice 73

E. Oblast Jezeří 75

G. ZÁVĚRY – SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ NA OBSAH ŘEŠENÍ ÚS, CELKOVÉ VYHODNOCENÍ NAVRŽENÉ KONCEPCE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ Z HLEDISKA UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ 77

G.1. Splnění požadavků na obsah řešení ÚS KH - ÚK 77

G.2. Rekapitulace vybraných koncepčních návrhů a námětů ÚS, s uvedením jejich odůvodnění a doporučení dalšího postupu při jejich uplatnění 78

H. VYBRANÉ POUŽITÉ PODKLADY 86

I. PŘÍLOHA – POSOUZENÍ VYTIPOVANÝCH LOKALIT PRO UMÍSTĚNÍ VE 87

I.1. Úvod posouzení 87

I.2. Kritéria 87

I.3. Výsledky hodnocení uvažovaných lokalit 90

J. PŘÍLOHA TABULKOVÉ VYHODNOCENÍ SOCIOEKONOMICKÉHO VÝVOJE OBCÍ 98

K. PŘÍLOHA - PŘIPOMÍNKY A NÁMĚTY K ETAPĚ A, REAKCE ZPRACOVATELE ÚS 109

OBSAH GRAFICKÉ ČÁSTI:

- SCHÉMA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
- ŠIRŠÍ VZTAHY – M 1:100 000
- KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, REKREACE A VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY - M 1:50 000
- KONCEPCE ZONACE A REGULACE ÚZEMÍ - M 1:50 000
- ANALÝZA PŘÍPUSTNÝCH PLOCH PRO UMÍSTĚNÍ VYSOKÝCH VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN (VE) - M 1:50 000

VYBRANÉ POUŽÍVANÉ ZKRATKY

2. A. ZÚR ÚK – 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje
BD – bytový dům
BF – bytový fond
CSD – celostátní sčítání dopravy
ČSÚ – Český statistický úřad
ČOV – čistírna odpadních vod
EA – ekonomicky aktivní obyvatelé
EIA – environmental impact assessment
ES – evropská směrnice
EVL – evropsky významná lokalita
CHKO – chráněná krajinná oblast
CHLÚ – chráněné ložiskové území
CHOPAV – chráněná oblast akumulace vod
KH – Krušné hory
MD ČR – Ministerstvo dopravy České republiky
MÚK – mimoúrovňová křižovatka
MZCHÚ – maloplošné zvláště chráněné území
Nízká VE – nízká větrná elektrárna do 35 m výšky
NP – národní park
OB – rozvojová oblast dle PÚR a ZÚR
OP – ochranné pásmo
ORP – obec s rozšířenou působností
PKÚ – Palivový kombinát Ústí nad Labem, s. p.
PND – porosty náhradních dřevin
PO – ptačí oblast
PP – přírodní památka
PR – přírodní rezervace
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
PVE – přečerpávací vodní elektrárna
PZ – průmyslová zóna
RD – rodinný dům
ŘSD – ředitelství silnic a dálnic
RU – rozvodný uzel
ŘÚ – řešené území
SLDB – sčítání lidu, domů a bytů
SŽDC – správa železniční dopravní cesty

SOB – specifická oblast dle PÚR a ZÚR

SZ - zákon č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

TI – technická infrastruktura

ÚAP – územně analytické podklady

ÚK – Ústecký kraj

ÚP – územní plán

ÚPD – územně plánovací dokumentace

ÚP VÚC – územní plán velkého územního celku

URÚ – udržitelný rozvoj území

ÚS – územní studie

VE – vysoká větrná elektrárna, jejíž výška přesahuje 35 m

VRT – vysokorychlostní trať

VTL – vysokotlaký plynovod

ZÚR ÚK – zásady územního rozvoje Ústeckého kraje

A. ÚVOD A POSTUP PRÁCE

Cílem práce je pro řešené území shromáždit a vyhodnotit aktuální informace týkající se územního rozvoje Krušných hor (dále také KH) v Ústeckém kraji a navrhnout územní regulaci, které by napomohla řešit slabé stránky a problémy této specifické oblasti při zachování a rozvoji jeho hodnot.

Předmětem předkládané práce je územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (dále také ÚS KH - ÚK), etapa A) zahrnující zpracování doplňkových průzkumů a rozborů, stanovení postupu (osnovy) zpracování a první návrh řešení Územní studie pro projednání s dotčenými orgány a obcemi.

Na tuto etapu naváže etapa B) zpracování konečné dokumentace Územní studie po zapracování úprav do návrhu řešení studie na základě výsledků projednání s dotčenými orgány a obcemi v řešeném území.

Územní studie pro práci využívá Analýzu podkladů pro tuto studii zpracovanou v roce 2015 v okruzích: legislativa ČR; koncepce a strategie ČR a Ústeckého kraje; demografické informační zdroje; územně plánovací podklady ČR; Ústeckého kraje a obcí s rozšířenou působností; územně plánovací dokumentace Ústeckého kraje (vč. rozpracované 2. A. ZÚR Ústeckého kraje) a vybraných obcí v kraji; další podklady které se vztahují k navazujícímu širšímu území; dílčí územně plánovací studie.

ÚS KH-ÚK je zpracována ve smyslu požadavků vyplývajících ze zákona 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění v době jejího zpracování a jeho prováděcích vyhlášek; zohledněny a respektovány jsou ostatní související právní předpisy.

Základním vstupem pro zpracování studie je „Analýza podkladů pro pořízení územní studie Krušné hory v Ústeckém kraji“ zpracovaná v 11/2015, podkladem je 4. úplná aktualizace ÚAP ÚK a 4. úplné aktualizace ÚAP dotčených ORP a ORP v širším území. Návrh řešení vychází z 1. a 2. A. ZÚR ÚK (2017) a PÚR ČR ve znění 1. A (2015).

Podkladem pro zpracování ÚS KH-ÚK jsou platné, příp. nově pořizované ÚP dotčených obcí a další aktuální rozvojové a strategické dokumenty obcí a mikroregionů. Podkladem je „Studie rozvoje Česko - saského příhraničí“ (2013) a aktuálně zpracovávané rozvojové dokumenty sousedních plánovacích orgánů Saska (při využití společného informačního systému územního plánování CROSS-DATA) a Strategický rámec hospodářské restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje.

ÚS KH ÚK byla v průběhu zpracování konzultována se zadavatelem, obsahové náležitosti sjednané ve smlouvě o dílo byly na základě zjištěných skutečností a jejich vyhodnocení zadavatelem a v dohodě s projektantem upřesněny.

Po předání etapy A územní studie pořizovateli, byla dokumentace nejprve představena příslušným odborům krajského úřadu ÚK (dne 17. 12. 2018), úřadům územního plánování ORP (dne 28. 1. 2019) a dotčeným orgánům a zástupcům obcí v řešeném území (dne 22. 2. 2019). Z jednání vzešlo celkem 24 připomínek. Zpracovatel ÚS obdržel 15. 3. 2019 od pořizovatele ÚS pokyn k jejich vyhodnocení, zapracování do etapy B, nebo odůvodnění proč nemohly být zapracovány. Součástí pokynu bylo rozšíření hranice řešeného území o obce Litvínov, Horní Jiřetín a Vysoká Pec, s tím že pro ně bude část průzkumů doplněna jen v nezbytném rozsahu, tak aby mohly být srovnatelně zapracovány do etapy B.

Upravená Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj v etapě B byla předána pořizovateli ke kontrole a představena, včetně reakcí zpracovatele na připomínky, dotčeným orgánům a dotčeným obcím dne 14. 6. 2019 v Ústí nad Labem.

Následně bylo zpracováno výsledné znění Územní studie, ve kterém byly zohledněny připomínky k etapě B, byly aktualizovány některé skutečnosti - zejm. oficiální zařazení Hornického regionu Erzgebirge / Krušnohoří na Seznam světového dědictví UNESCO, dle požadavků pořizovatele ÚS byly odstraněny nedodělky v textové a grafické části ÚS. Výsledné znění Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj bylo ve stanoveném termínu předáno pořizovateli k dalšímu využití.

Na základě zadání byla ÚS zpracována podle následující osnovy:

Textová část:

⇒ vymezení řešeného a zájmového území
⇒ koncepce ochrany „hodnot území“
⇒ koncepce sídelní struktury s vymezením středisek rozvoje koncepci uspořádání krajiny, koncepci rekreace,
⇒ koncepci dopravy (včetně infrastruktury pro rekreaci a cestovní ruch) a technické infrastruktury nadmístního významu
⇒ koncepci zonace území s návrhem regulace územního rozvoje (i s vazbou na území Saska), se zaměřením na možnosti umístění záměrů velkých výškových, plošných a prostorových rozměrů, s přednostním využitím opuštěných areálů - typ brownfield
⇒ celkové vyhodnocení navržené koncepce řešeného území z hlediska udržitelného rozvoje území

Grafická část:

⇒ řešené území (schéma)
⇒ širší vztahy – především návaznost na Karlovarský kraj, území Severočeské hnědouhelné pánve, Labskou kotlinu a Děčínsko a území Saska (M 1:100 000)
⇒ koncepci rekreace, krajiny, veřejné infrastruktury (M 1:50 000)

A.1. Zdůvodnění zpracování ÚS Krušných hor

Velká část území Krušných hor v Ústeckém kraji je vymezena jako specifická oblast Krušné hory SOB6 v PÚR ČR, zpřesněná v ZÚR ÚK (tj. problémová oblast v měřítku ČR i Ústeckého kraje). Krušné hory se vyznačují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území ve všech sledovaných pilířích – životní prostředí, hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel území.

Problémy životního prostředí

⇒ Krušné hory jako jediné horské území v ČR nemá velkoplošnou ochranu krajiny a přírody, není vyhlášeno jako CHKO či NP (důsledek předchozího krizového stavu ohrožení lesních porostů v Krušných hor);
⇒ Dosud nebyla dokončena obnova lesních porostů v Krušných horách, nad to ještě existuje předpoklad nutné obnovy velké části provizorní „záchranné“ lesní výsadby ze 70. a 80. let min. stol., stále přetrvávající relativně zvýšená míra znečištění ŽP (např. půda) se špatným vlivem na část obnoveného porostu;
⇒ Ohrožení významných částí Krušných hor z hlediska podmínek pro trvalé bydlení, rekreaci, vlivu na krajinný ráz, v případě nevhodně lokalizované a nadměrné výstavby vysokých VE (problémy vlastní výstavby zařízení VE, přístupové komunikace, vyvedení energetického výkonu, případě i problémy vzniku akumulačních vodních elektráren);
⇒ Další záměry výstavby nadmístního významu zejm. dopravní a technické infrastruktury, výrobních ploch aj;

Problémy hospodářského rozvoje

⇒ Problémy odlehlosti a dopravní dostupnosti, geograficko-klimatická omezení, nedostatky rozvinutosti technické infrastruktury (tato problematika je závažná i svými přesahy

na území sousedního Saska), nedostatky vzájemné dopravní provázanosti sídelní struktury v Krušných horách;

⇒ Nedostatečné rozvinuté zařízení pro rekreaci a cestovní ruch (v navazující Severočeské hnědouhelné pánvi, se životním prostředím negativně ovlivněným průmyslem a těžbou, žije cca 400 000 obyvatel – tj. cca 50% obyvatel Ústeckého kraje, rekreační funkci plní Krušné hory i pro vnitrozemí ČR a příhraničí Saska);

⇒ Nedostatek místních pracovních příležitostí a vč. nedostatečně rozvinutých odvětví lesnictví a zemědělství;

Problémy soudržnosti společenství obyvatel v území

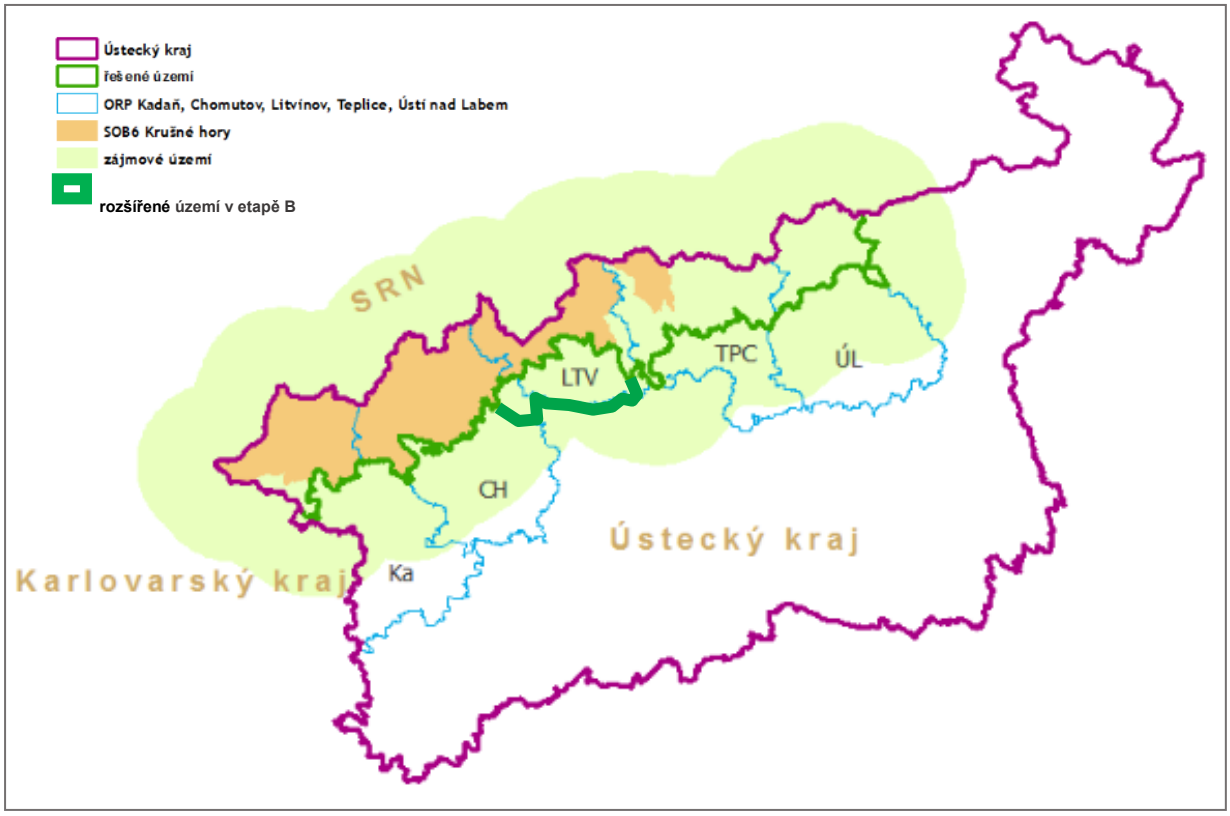
⇒ Nízká zalidněnost území Krušných hor (jen cca 3,5 % obyvatel na cca 13% území v ÚK), řídké osídlení po zániku nebo redukci řady obcí v Krušných horách (zejm. vlivem historického vývoje souvisejícího se II. sv. válkou, ale i v souvislosti s vodohospodářským využitím Krušných hor);

⇒ Nízký podíl obyvatel, kteří v území žijí po několik generací, znaky demografické regrese, stárnutí obyvatelstva, nižší průměrná míra kvalifikace a vyšší míra nezaměstnanosti, vyšší míra fluktuace obyvatel;

A.2. Vymezení řešeného a zájmového území

V rámci předkládané analýzy má řešené (sledované) území Krušných hor (dále také KH) v Ústeckém kraji rozlohu cca 955 km^2. Území z velké části pokrývá specifická oblast dle PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 a ZÚR ÚK, označená jako SOB6 Krušné hory.

Řešené území zahrnuje části území obcí s rozšířenou působností (ORP) Kadaň, Chomutov, Litvínov, Teplice a Ústí nad Labem.



Řešené území je vymezeno podle administrativních území dále uvedených obcí. Z důvodů budoucího získávání potřebných statistických informací jsou do sledovaného území zařazeny i obce, které územím vybočují z KH a zasahují až do prostoru severočeské hnědouhelné pánve (zejm. Osek, Háj u Duchcova, Krupka, Dubí).

Obce v ORP Kadaň - Loučná, Vejprty, Kovářská, Kryštofovy Hamry, Měděnec, Domašín, Perštejn (část území leží v KH);

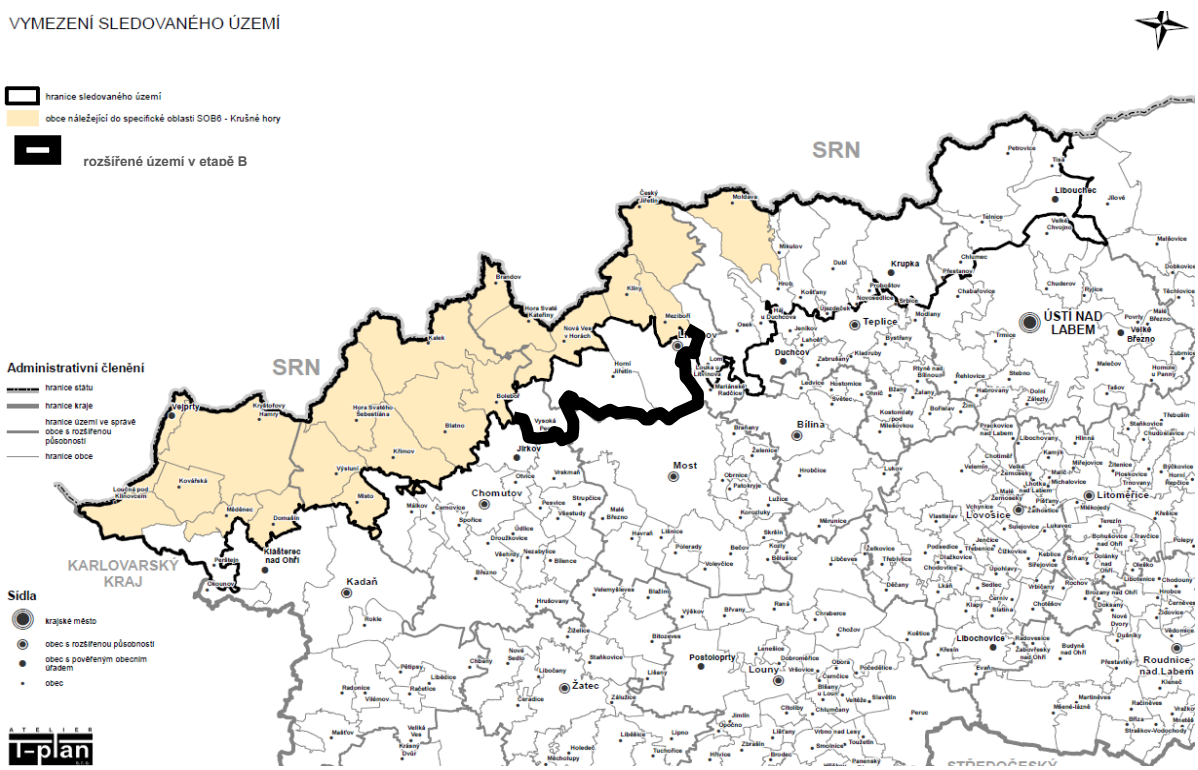
Obce v ORP Chomutov - Výsluní, Místo, Křimov, Hora Sv. Šebestiána, Blatno, Kalek, Boleboř; Vysoká Pec - doplňkově v etapě B.

Obce v ORP Litvínov - Brandov, Hora Sv. Kateřiny, Nová Ves v Horách, Klíny, Meziboří, Český Jiřetín, Lom (část území leží v KH); Litvínov a Horní Jiřetín - doplňkově v etapě B.

Obce v ORP Teplice - Moldava, Mikulov, Osek (část území), Háj u Duchcova (část území), Hrob (část území), Košťany (část území), Újezdeček (část území), Novosedlice (část území), Proboštov (část území leží v KH), Dubí (část území leží v KH), Krupka (část území leží v KH);

Obce v ORP Ústí nad Labem – Petrovice (část území leží v KH), Telnice, Chlumec (část území leží v KH), Přestanov (část území leží v KH), Tisá (část území leží v KH), Libouchec (část území leží v KH);

Řešené území se podle potřeby rozšiřuje o zájmové území, které zasahuje do pánevní oblasti ÚK, do přilehlé části Krušných hor v Karlovarském kraji a do příhraniční oblasti Saska.



Poznámka:

Město Litvínov – územně přiřazené do etapy B územní studie, v zájmu dosažení ucelenosti řešeného území, nebylo hodnoceno z hlediska pilířů udržitelného rozvoje území (sociální soudržnost společenství obyvatel území a příznivý hospodářský rozvoj). Důvodem je to, že se vymyká charakteristikám krušnohorských obcí a svými nesrovnatelnými parametry by došlo ke zkreslení výsledků posuzování. Litvínov je druhé největší město okresu Most s cca 25 000 obyvateli na administrativní území o rozloze cca 40 km2, z čehož však, kromě městské zástavby, podstatnou část představuje rozsáhlý areál chemické a rafinerské výroby. Pouze malými částmi osídlení zasahuje Litvínov do prostoru Krušných hor.

B. KONCEPCE OCHRANY HODNOT ÚZEMÍ

Stanovení koncepce ochrany, revitalizace a rozvoje hodnot přírodních, kulturních a civilizačních (zaznamenaných v krajských územně plánovacích dokumentech a podkladech a v ÚAP dotčených ORP) je jednou z priorit řešení ÚS. V tomto smyslu je koncepce ochrany hodnot území KH založena na vytipování dvou základních typů prostředí - oblastí v KH a navržení regulace jejich územního rozvoje. Jedná se o typy oblastí:

⇒ oblasti s výraznější koncentrací sídel, se soustředěním veřejné infrastruktury, kulturních a civilizačních hodnot;
⇒ oblasti s převahou přírodě blízkého prostředí, s málo četným a rozptýleným osídlením, se soustředěním přírodních a krajinářských hodnot;

Je však samozřejmé že nejedná o jejich přesné ohraničení a odlišení, ale modelové členění území. V obou těchto typech území se vyskytují a prolínají přírodní, krajinné, kulturní a civilizační druhy hodnot. Stejně samozřejmé je to, že poloha hodnot se neomezuje administrativními hranicemi obcí, ORP, krajů, ani státními hranicemi ČR/SRN a přesahují i do příhraničního území Saska.

Hodnoty přírodního a krajinného charakteru jsou soustředěny v oblastech s převahou přírodě blízkého prostředí. Především tyto oblasti vymezené jako **zóny A až E**, je doporučeno chránit před neuváženou zástavbou nebo nevhodným využitím – jednak pro rekreační a relaxační účely a současně jako významnou ucelenou přírodní zdrojovou oblast.

Nadregionální význam zde má lesní a vodní hospodářství, se strategickými vodními nádržemi a zásobárnami pitné vody - zejm. vodní nádrže Přísečnice a Fláje. V území se nalézají významné zdroje surovin (zejm. v západní části řešeného území, v okolí Cínovce a Krupky) včetně strategických: cín-wolframové rudy, lithiové rudy, stopové a vzácné prvky, fluor-barytové suroviny aj. Surovinová ložiska Lithia se pokládají za celoevropsky významná. Podrobnější popis je uveden v textu pod čarou [1]) a v příloze této ÚS – připomínky MŽP, odbor výkonu státní správy IV, Ústí nad Labem.

Tento koncepční námět ÚS zohledňuje urbanistický pohled na řešené území a může být příspěvkem k ucelenosti ochrany přírodě blízkých území, se zahrnutím i z hlediska ochranářského méně hodnotných území (ležících např. mimo NATURA 2000, EVL - PO, MZCHÚ, Přírodní parky). Tento návrh může také napomoci překonávat fakt, že KH jako jediné

---

[1]) Ložisko Cínovec-odkaliště je představováno deponií materiálu z úpravny rudy vytěžené v rudním revíru Cínovec od 60. let minulého století až do ukončení provozu v roce 1990. Těžený materiál byl tvořen především greiseny, greisenizovaným granitem a křemennými žilami. Hlavní a zatím jedinou užitkovou složkou na ložisku je lithium, dále rubidium a podružně i cesium. Lithium je vázáno na slídové minerály skupiny cinvalditu, složité hlinitokřemičitany draslíku, lithia a železa, přechodné členy mezi železnatým siderofylitem a lithným polylithionitem.

Výhradní ložiska na Li-Sn-W Cínovec-jih a Cínovec-východ, které jsou pokryté CHLU Cínovec. Výhradní ložisko rud cínu, wolframu a lithia Cínovec-jih bylo v historickém cínoveckém revíru novodobě ověřováno od počátku 50. let minulého století. Vlastní ložisko Cínovec-jih je tvořeno nepravidelnými tělesy greisenů. V centrální části kupole je rozsah greisenů omezený. Podle postupu průzkumných prací a dostupných průběžných zpráv jsou ložiska Cínovec-jih a Cínovec-východ uváděné jako největší lithná ložiska v Evropě. Ložiska Cínovec-jih a Cínovec-východ jsou nejvýznamnějším domácím primárním ložiskovým objektem rud Li. Navíc jsou druhým nejvýznamnějším zdrojem W v ČR s doprovodem Rb. Cs, Nb, Ta.

Podle aktualizované Surovinové politiky ČR z roku 2017 po změně situace na světovém trhu nerostných surovin se v případě dlouhodobějšího příznivého vývoje světových cen otevírá možnost přehodnotit rentabilitu možného využití některých ložisek kovů v nových technicko-ekonomických podmínkách při maximálním využití technologického pokroku dosaženého v posledních 30 letech. Limitujícím faktorem pro jejich případné využití je ekonomická rentabilita a využití takové těžební a úpravárenské technologie, která by neměla devastační vliv na životní prostředí. Do budoucna nelze vyloučit ani nález nových, dosud neznámých rudních ložisek lokálního významu. Záměrem v této oblasti je především podpora průzkumných činností, zejména zaměřených na nové perspektivní komodity. Při posuzování možného využití některých ze známých rudních ložisek je třeba vycházet z premisy, že každé ložisko nerostné suroviny lze podrobit posouzení, zda je při dodržení přísných požadavků na ochranu životního prostředí ekonomicky využitelné či není.

Poznámka: chronologie stanovení průzkumného území a předchozích souhlasů na stanovení DP v inoveckém revíru je uvedena v příloze této ÚS – připomínky MŽP, odbor výkonu státní správy IV, Ústí nad Labem.

horstvo v ČR, není celoplošně chráněno jako CHKO nebo NP. V těchto částech území KH je také situováno osídlení. Obvykle se jedná o rozptýlené osídlení, které leží blízko státní hranice ČR a má objektivně obtížné podmínky územního rozvoje. Toto osídlení je obklopeno kvalitní chráněnou krajinou a přírodou, ale veškeré napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu je složitější a nákladnější. Z toho důvodu si zaslouží tyto obce a jejich části větší podporu pro vytvoření podmínek srovnatelných s obcemi ve standardním území.

Hodnoty kulturní a civilizační jsou soustředěny v druhém typu prostředí, které se váže na sídelní strukturu, na koridory dopravní a technické infrastruktury, nebo specifický způsob využití a vytváří více méně ucelená seskupení sídel, vymezené **zóny 1 až 10**. Ochrana a rozvoj těchto hodnot, to je mnohačetný seznam námětů, záměrů a úprav, týkající se veřejné infrastruktury, zvýšení civilizačního komfortu, ochrany památek (včetně technických - specificky krušnohorských) aj. V tomto druhu prostředí se předpokládá výraznější územní rozvoj potřebný pro kultivaci sídel, jejich přestavbu i dostavbu. Aktuální jsou i rozvojové potřeby nadmístního významu – vč. tranzitních zařízení dopravní a technické infrastruktury, ale i problematika těžby surovin. Ke koncepčním záměrům na ochranu hodnot v těchto zónách 1 – 10, se vztahuje také problematika revitalizace opuštěných a podvyužívaných areálů a objektů. Vzhledem k historickému i novodobému vývoji oblasti Krušných hor zde vzniklo několik typů problémů. Nejčastěji jedná o bývalé výrobní a zemědělské areály, dále pak o opuštěné obytné domy nebo bývalé rekreační areály. V příhraniční oblasti jsou typickým problémem také tržnice, které se vznikly v devadesátých letech a tyto areály začínají být opuštěné a neudržované.

C. KONCEPCE SÍDELNÍ STRUKTURY S VYMEZENÍM STŘEDISEK ROZVOJE

C.1. Sídelní struktura

Struktura osídlení řešeného území Krušných hor vykazuje určitá neobvyklá specifika, to jak z hlediska velikostní skladby obcí, rozdrobenosti sídel, tak z hlediska jejich statutu.

Vysoké 42% zastoupení mají malé obce do 500 obyvatel (celkem 12), ve kterých ale žije pouze 7,3 % obyvatelstva, z toho je 6 obcí velmi malých do 200 obyvatel.

Obce jsou přitom dále prostorově i administrativně členěny. Základních sídelních jednotek je ve velikostní kategorii do 500 obyvatel celkem 58 sídel, s průměrnou velikosti 83 obyvatel. Na jednu obec připadají v průměru 3 části.

U malých obcí do 200 obyvatel je průměrná velikost sídla pouze 43 osob, u druhé kategorie (200-499) to je to průměr 106 obyvatel. Vysoký počet částí bezpochyby ovlivňuje sociální soudržnost obcí, nejen vazby mezi obyvateli ale i existenci minimální vybavenosti.

O něco nižší podíl (6,1%) obyvatel než v nejmenší velikostní skupině žije v pěti obcích v kategorii 500-999 obyv. I zde připadají na jednu obec v průměru 3 části.

Ve skupině větších obcí nad 1000 obyvatel mají nízké zastoupení obce v kategorii 1000-1999 osob (celkem 5 obcí, a 7,9% obyvatel), vyšší zastoupení má velikostní skupina 2000-4999 obyvatel, kde žije v 9 obcích 47% bydlících. Zde je již sídelní struktura méně rozdrobená, v průměru jsou tvořeny 2,8 částmi.

Velké obce 5000 obyvatel a více jsou v ŘÚ pouze dvě a to Krupka a Dubí.

Z celkového počtu 39 obcí má 10 obcí statut města a 1 obec statut městyse (Kovářská). Přitom ve výčtu 10 měst se překvapivě vyskytují i dvě velmi malé obce (Hora Sv. Kateřiny a Výsluní) s počtem obyvatel nižším než 500 osob. Ve městech žije 70% obyvatel řešeného území

Sídelní struktura						
Velikostní kategorie	Počet obcí	Počet obyvatel	%	Počet částí	Průměrný počet obyvatel základních sídel	Průměrný počet základních sídel
0-199	7	945	1,5	22	43,0	3,1
200-499	11	3 800	5,8	36	105,6	3,3
500-999	5	3 978	6,1	15	265,2	3,0
1000-1999	5	5 132	7,9	14	366,6	2,8
2000-4999	9	30 479	46,9	24	1270,0	2,7
5000 a více	2	20 715	31,8	16	1294,7	8,0
Řešené území	39	65 049	100,0	125	520,4	3,3

C.2. Vývoj počtu obyvatel

Během desetiletého vývoje je v ŘÚ evidován nízký, 1% přírůstek obyvatelstva. Vyšší přírůstky (+3%) jsou evidovány v prvém období do r. 2009, poté dochází v území jako celku k mírným úbytkům početních stavů. Na úrovni obcí potom proběhl vývoj velmi diferencované.

Progresivní vývoj početních stavů obyvatel se sice odehrál ve většině (70%) obcí ŘÚ, ale vzhledem k malé velikosti převahy progresivních obcí jsou celkové přírůstky nízké. Zásadní relativní přírůstky jsou evidovány především u některých velmi malých obcí do 500 obyvatel.

Nejvyšší relativní přírůstky zaznamenaly velmi malé obce v ORP Kadaň (Kryštofovy Hamry a Domašín, které vzrostly více jak dvojnásobně. Dynamickým vývojem početních stavů (nárůst nad 80% výchozího stavu) prošly i obce Křimov, Výsluní. Kolem 50% jsou evidovány přírůstky u obcí Mikulov, Blatno, Křtiny a Klíny. Významné nárůsty početních stavů (nad 20%) zaznamenaly i další obce, konkrétně Boleboř na Chomutovsku a Loučná pod Klínovcem na Kadaňsku.

Regresivní vývoj početních stavů se převážně váže na větší obce a města, výjimkou je na Teplicku malá obec Moldava, kde došlo k vůbec nejvyššímu regresu (-29,5%) výchozího stavu) a na Kadaňsku má mírný regresivní vývoj obec Měděnec (-4%).

U větších obcí se vysoké relativní úbytky týkají obce Kovářská (-20%), města Vejprty (-12%) a Krupky (-8,3%). Také Osek a Meziboří mají 9% úbytky početních stavů. U dalších větších obcí a měst byl vývoj buď pouze mírně regresivní, nebo stabilizovaný.

Přirozená měna a migrace

Procesy přirozené měny a migrace jsou sledovány v časové řadě 2009-2016. V tomto období došlo k poklesu o 2,3% obyvatelstva. Na regresivním vývoji se podílely především procesy přirozené měny (-1000 obyvatel), které byly doprovázeny velmi nízkými migračními zisky (+89 osob).

Pohyb přirozenou měnou

Přírůstky obyvatel přirozenou měnou měly především malé obce do 1000 obyvatel, v relativních hodnotách nejvyšší Domašín, Křimov, Petrovice a Újezdeček, zvýšené přírůstky má i tisícový Perštejn, příznivý vývoj mají i další malé obce (Mikulov, Hora Sv. Kateřiny, Moldava, Tisá a Blatno),

Z velkých obcí a měst jsou evidovány mírné přírůstky přirozenou měnou pouze u Krupky, Košťan a obce Libouchec.

Ztrátovým vývojem přirozenou měnou prošla s různou intenzitou převaha obcí ŘÚ a to jak malé obce, tak města a větší obce. Až na výjimky se nejvyšší relativní ztráty váží na obce městského typu.

Vůbec nejvyšší úbytky v relativních hodnotách má v ŘÚ malá obec Kryštofovy Hamry na Kadaňsku (-105 osob na 1000 obyvatel středního stavu), o něco nižší další malá obec Měděnec (-67), Nová Ves (-43). Malé ztráty (ale stále ještě významné) jsou evidovány u Brandova (-16), Přestanova (-16) a Loučné po Klínovcem (-10).

U obcí městského typ mají nejvyšší přepočtené úbytky tyto obce: Dubí (-68), Meziboří (-57), Vejprty (-39), o něco nižší potom Osek (-17), Novosedlice (-17), Kovářská (-16) a Hrob (-13).

Saldo migrace 2009-2016

K migračně vysoce atraktivním obcím patří některé obce s vysokými úbytky přirozenou měnou, jako jsou Kryštofovy Hamry a Loučná pod Klínovcem a další menší obce se záporným saldem přirozené měny jako Klíny. Jako velmi migračně přitažlivé je možno hodnotit Výsluní, které mělo naopak mírné zisky přirozenou měnou. Zvýšenou migrační atraktivitu dále evidujme i u řady menších obcí jako je Blatno, Křimov, Domašín, Boleboř.

Z měst a větších obcí jsou migračně ziskové pouze Koštany a Háj u Duchcova. Ostatní města a obce nad 1000 obyvatel mají saldo migrace 2009-2016 záporné.

V přepočtených hodnotách na 1000 obyvatel měly nejvyšší migrační ztráty malá obec Moldava (-416) na Teplicku a na Ústecku větší obec Kovářská (-136) s odstupem Hora Sv. Šebestiána (-72).

Z ostatních měst a dalších větších obcí mají vysoké záporné migrační saldo Vejprty (- 72), Krupka (-66), Libouchec (-40), Novosedlice (-37) a Osek (-22).

C.3. Věková skladba

Věková skladba obyvatel řešeného území 2017 je mírně nevyvážená, index stáří (počet dětí na 100 obyvatel 65 a více let) je 89 dětí. Dětská složka tvoří 15,5% a nejstarší složka populace 17,5%, produktivní složka 65 a více let je zastoupena 67%. V dalších letech lze v ŘÚ jako celku očekávat další úbytky přirozenou měnou.

Demograficky vitální obyvatelstvo s předpokladem růstu přirozenou měnou mají pouze obce Petrovice, Moldava a Křimov, pravděpodobně i Domašín a Háj u Duchcova.

Stabilizovaný vývoj přirozenou měnou lze předpokládat u obce Přestanov, s nižší pravděpodobností u obcí Tisá, Klíny event. obce Újezdeček.

Ostatní obce nemají bez příznivých migračních procesů předpoklady k růstu přirozenou měnou.

Silně problematickými obcemi s velmi nízkým indexem stáří jsou jednak malé obce jako Kryštofovy Hamry, kde je evidováno pouze 29 dětí na 100 osob 65 a více let, s odstupem Měděnec /Index stáří 57) a Brandov (I. st. 59) a Kalek (I. st. 67), jednak velké obce a města. Významný ztrátový vývoj přirozenou měnou bude bezesporu pokračovat u Meziboří, Vejprt Kovářské a Oseku, u nichž se index stáří pohybuje v rozmezí 63 -77.

C.4. Vybavenost

Sociální soudržnost obyvatel významně ovlivňuje existence základní vybavenosti. Mateřské a základní školy jsou významným stabilizačním faktorem, stejně tak jako existence nebo dostupnost zdravotních zařízení primární péče.

Školská zařízení (stav 2017- poskytnuto na žádost z ČSÚ)

V řešeném území je evidováno celkem 31 mateřských škol, 1 ZŚ I. stupeň. 20 ZŠ I. a II. stupně a 1 ZŠ pouze II. stupně.

Mateřské školy se vyskytují celkem ve 21 obcích tj. v 65% z celkového počtu obcí. Mají je všechny obce nad 1000 obyvatel a několik obcí v kategorii 500-999 obyvatel (Petrovice, Telnice, Tisá, Újezdeček) a dvě malé obce Hora Sv. Kateřiny a Hora Sv. Šebestiána. Počet MŠ na 10000 obyvatel je 4,8 MŠ, což je mírně vyšší standard než v kraji jako celku (4,2).

Základní školy I. stupně jsou evidovány pouze v Petrovicích s 900 obyvateli, v ostatních obcích se nalézají ZŠ I. a II. stupně. V Krupce jako jediné existuje kromě nich i 1 ZŠ pouze II. stupně. Celkem je v ŘÚ situováno 22 ZŠ.

Úplné základní školy (I a II. stupně) se vyskytují ve všech obcích městského typu, kromě toho také ve větších obcích v kategorii (1000-1999 obyvatel) jako je Kovářská, Libouchec a Perštejn a překvapivě i v malé obci, kterou je Hora Sv. Kateřiny. Na 1000 obyvatel připadá 3,1 ZŠ (I. a II. stupně) což je značně nad krajskou úrovní (2,6 škol I. a II. stupně). Pokud budeme posuzovat základní školství jako celek, pak jsou hodnoty plně srovnatelné. Na 1000 obyvatel připadá 3,9 základních škol a to jak ŘÚ, tak v Ústeckém kraji.

Zdravotnická zařízení a lékárny (stav 2017, poskytnuto na žádost z ČSÚ).

Sdružená lékařská zařízení ani zdravotní střediska se v ŘÚ nevyskytují. Je zde pouze jedna nemocnice a to v Meziboří, 14 ordinací praktického lékaře, stomatologa (2,15 na 10000 obyvatel) a 7 ordinací praktického lékaře, gynekologa. Dále se zde nalézá 11 lékáren.

V porovnání s Ústeckým krajem je standard vybavení i u srovnatelných zařízení výrazně snížený. V přepočtu na 10000 obyvatel připadá v ŘÚ 2,1 ordinace praktického lékaře, stomatologa (Ústecký kraj 4,4), ordinací praktického lékaře, gynekologa je 1,1, zatímco krajský průměr je 5,9. Snížený standard je i u lékáren (ŘÚ 1,7, Ústecký kraj 2,4).

Zdravotnická vybavenost se koncentruje do obcí městského typu, výjimkou jsou Petrovice, kde je ordinace praktického lékaře i lékárna.

C.5. Kvalifikační potenciál

Základní kvalifikační potenciál obyvatel řešeného území (dle posledních dostupných dat ze SLDB - 2011) tvoří tak jako v celém kraji středoškolsky vzdělané obyvatelstvo (71%) a obyvatelstvo s vyučením (73%).

V porovnání s krajem má ale řešené území snížený kvalifikační potenciál posuzovaný podílem vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva, který je 5,3%, což je o 2,3% méně než v kraji jako celku (7,6%). Zatím podíl osob s pouze základním nebo neukončeným základním (21,6%) je srovnatelný s krajem.

Na jednoho obyvatele s ukončeným vysokoškolským vzděláním tak připadá 3,8 obyvatel s pouze základním nebo neukončeným vzděláním, na krajské úrovni je tato hodnota 2,2. Na úrovni obcí je situace značně diferencovaná.

Výrazně vysoké zastoupení VŠ (19%) má malá obec Loučná pod Klínovcem, k dalším obcím s vysoce nadprůměrným podílem VŠ (nad 10%) patří z malých obce ještě Mikulov, Tisá a Proboštov, z velkých obcí potom Perštejn a Kryštofovy Hamry. Tyto obce současně vykazují i migrační zisky.

V kategorií obcí s velmi nízkým zastoupením VŠ (kolem 3%) se ocitají zejména větší obce a to Vejprty, Kovářská, Újezdeček a Křimov, ale i malé obce jako Domašín (2,6%) a Hora Sv. Šebestiána (3,9%).

C.6. Ekonomická aktivita a odvětvová orientace

Ekonomickou aktivitu obyvatel je možné sledovat pouze z údajů ze sčítání 2011. V porovnání s krajem byla v daném čase snížená. Celkové počty EA byly v ŘÚ bilancovány v rozsahu 29,3 tis. osob, které tvořily 62,7% z obyvatel produktivního věku a pouze 44,6% z obyvatelstva celkem, což je o 2,4% méně než v kraji jako celku. Situace je ovlivněna zejména nízkou ekonomickou aktivitou městského obyvatelstva.

Ekonomicky aktivní osoby přitom zahrnují (mimo jiné) i osoby hledající práci, takže skutečně zaměstnaných obyvatel bylo v r. 2011 minimálně o cca 4000 méně.

Rozsah ekonomicky aktivní složky souvisí bezprostředně s rozsahem produktivní složky obyvatelstva. Proto je hodnocení ekonomické aktivity založeno na sledování podílu EA na produktivní složce, nikoliv na obyvatelstvu jako celku,

Nadprůměrná ekonomická aktivita se váže zejména na některé malé obce, vůbec nejvyšší je u Blatna (80% z obyvatel produktivního věku), dále Klíny, Domašín, Přestanov, Měděnec, Boleboř, kde EA tvoří více jak 70% z produktivní složky.

Nejnižší zastoupení EA a nejvyšší odchylka od průměrné hodnoty je evidována opět u malých obcí a to Výsluní (33%), Křimov (45%), Kryštofovy Hamry (48%) a Kalek (50%).

Města a velké obce mají ekonomickou aktivitu obyvatel v rozmezí 60 až 65 procent z produktivní složky, výrazně nižší nají pouze Vejprty (54%).

V odvětvové orientaci má tak jako všude jinde dominantní postavení práce ve třetím sektoru (obchod a služby). V priméru je evidováno pouze 1,3% EA a v sekundéru 35%.

Zemědělství, lesnictví a vodní hospodářství je přesto stále ještě důležitou ekonomickou aktivitou u obyvatel některých obcí. Takovými obcemi jsou především Klíny a Kalek s 12% zaměstnaností v priméru, více jak 10% EA mají obce Kryštofovy Hamry, Moldava, v rozmezí 6-8% potom obce Výsluní, Boleboř, Křimov, Domašín, Blatno.

Zvýšená orientace na průmyslové aktivity oproti 35% průměru se týká zejména Perštejna (50%) a Domašína na Kadaňsku (48%), na Teplicku obce Hrob (43%) a Újezdečka (41%). Další obce jako Meziboří a Lom v ORP Litvínov mají zastoupení 40%, stejně tak jako malá obec Měděnec v ORP Kadaň.

Mimořádně nízká zaměstnanost v sekundéru se týká zejména Moldavy (5%), ale také obce Kryštofovy Hamry (11%). Výrazně snížená je i v Petrovicích (19%) a v Loučné pod Klínovcem (20%).

Velké obce a města oscilují v sekundární zaměstnanosti kolem průměru 35%. Nejvyšší podíl EA v sekundéru má již zmiňované Meziboří (40%), druhé nejvyšší Osek (37%).

C.7. Pracovní místa

V roce 2011 (jediná dostupná data pro bilanci pracovních míst) bylo v řešeném území vytvořeno cca 20 tis. pracovních míst, což je pouze 66,2 míst na 100 EA a 41,6 pracovních míst na 100 obyvatel produktivního věku.

Za problém lze považovat zejména nízký počet pracovních míst ve městech a v obcích nad 2000 obyvatel. V jejich rámci zaujímá nejlepší pozici Dubí (83 míst na 100 EA), následují Vejprty (79 míst) a Proboštov (73 míst). Na opačném konci v nabídce pracovních míst se nachází Lom (49), Hrob (53), Meziboří (56), Chlumec (58) a Osek (62).

Je ale třeba podotknout, že od té doby se situace pravděpodobně mírně zlepšila, jak ukazuje vývoj nezaměstnanosti. Vedle faktoru ekonomického růstu po krizovém období ovlivňuje potřebu pracovních míst i demografický vývoj, respektive úbytek počtu obyvatel produktivního věku o 3,7 tis. osob.

Převis nabídky pracovních míst oproti ekonomickému potenciálu obce vykazovala v roce 2011 pouze malá Loučná pod Klínovcem s celkovým počtem 60 pracovních míst (180 míst na 100 EA) druhou nejvyšší relativní nabídku měly Petrovice s počtem 367 míst (94 míst na 100 EA).

C.8. Pohyb za prací

Vzhledem k popsané situaci (slabé pracovní funkci center osídlení) byla v obcích evidována vysoká pracovní vyjížďka, kterou musela směřovat mimo řešené území. Z obcí vyjíždí za prací téměř 9,5 tis. osob, více jak 30% z EA a dojíždí 3,7 tis. osob. Saldo pohybu za prací je proto tedy celkově záporné (-5700) a na úrovni obcí se to týká všech, mimo Loučnou pod Klínovcem a Petrovic.

<u>Výrazně zvýšený podíl vyjíždějících za prací</u> mimo obce mají přirozeně zejména malé obce, nejvíce Klíny (50%), nad 40% potom Blatno, Mikulov, Chlumec, které proto patří i k obcím s nejvyšším záporným saldem pohybu za prací. Nadprůměrný podíl vyjíždějících za prací se váže i na Perštejn (40%). Nalézáme jej ale i u některých obcí městského typu jako je Lom (40%) a Meziboří (39%).

<u>Nejnižší podíl vyjíždějících za prací</u> mají Vejprty (12%), z malých obcí potom Moldava (17%), Petrovice (20%), Loučná pod Klínovcem (21%) a Hora Sv. Kateřiny (23%).

Jedná se především o obce s vyšší pracovní soběstačností (Loučná, Petrovice, ale i Hora Sv. Kateřiny) nebo s vyšší orientací na zemědělství (Moldava). Také Dubí, které má (v rámci ŘÚ) i relativně dobré hodnocení z hlediska nabídky pracovních míst, patří k obcím s výrazně nižším než průměrným podílem vyjíždějících za prací (26%).

C.9. Vývoj nezaměstnanosti

Celorepublikový příznivý vývoj na trhu práce vedl v posledních letech k poklesu nezaměstnanosti a to platí i u obcí řešeného území. V průměru je zde v roce 2017 evidovaná nezaměstnanost 6,4 %. (kraj 4,7%), zatím co v roce 2009 byla 9,3%. Celkem je v evidenci Úřadu práce 2978 uchazečů o práci, z toho 2772 dosažitelných.

V roce 2009 byl počet uchazečů v ŘÚ 4569 osob a u některých obcí byla míra nezaměstnanosti nad 20%. Nejvyšší měl Křimov (29%), Loučná pod Klínovcem (23%), Mikulov (21%) a Moldava (20%). K obcím s velmi vysokou nezaměstnaností (nad 18%) patřilo také Výsluní, Domašín, Hora Sv. Kateřiny, Hora Sv. Šebestiána a Lom.

U všech jmenovaných obcí došlo k výraznému snížení nezaměstnanosti, přesto u některých z nich je i dnes nezaměstnanost stále ještě velmi vysoká (nad 10%). Konkrétně u obcí Moldava (14,6%) Křimov (13,2%) Kryštofovy Hamry (10,8%). U těchto obcí je přitom patrné výrazně zvýšená orientace na zemědělství. Mezi problémové obce patří i další s nezaměstnanosti nad 8%, a to jednak města (Lom s 9,3% a Meziboří s 8,5%) ale i malé obce jako je Kalek a Klíny.

Výjimečně nízkou nezaměstnanost má naopak Háj u Dubí (2,4%) a Perštejn (2,6%). U další relativně velké skupiny obcí se pohybuje kolem 4% - Výsluní, Přestanov, Loučná pod Klínovcem, Petrovice, Osek, Hora Sv. Kateřiny.

Na celkově vyšší nezaměstnanosti v ŘÚ se významně (z 39%) podílí dlouhodobá nezaměstnanost nad 12 měsíců. ´Zastoupení dlouhodobě nezaměstnaných není přímo úměrné celkovému podílu nezaměstnaných v obci. V spektru obcí s vysokým podílem dlouhodobě nezaměstnaných nalézáme i obce s nižší než průměrnou mírou nezaměstnanosti.

Výjimkou jsou pouze Kryštofovy Hamry s celkově vysokou 11% nezaměstnaností, kde dlouhodobě nezaměstnaní tvoří 75% z celkového počtu.

C.10. Bytový fond a jeho využití

Celkový rozsah bytového fondu v ŘÚ byl v r. 2011 (březen) 29 tis. bytů, Během roků (od r. 2011 do r. 2016) bylo v ŘÚ dokončeno dalších cca 800, takže celkový rozsah bytového fondu se zhruba o 5% zvýšil.

Část bytového fondu (13%) byla v r. 2011 neobydlená. Je to zvýšený podíl v porovnání s krajem o necelé 1%. Celkově se v ŘÚ jedná o 3,8 tis. bytů. Pouze z malé části (15%) byly neobydlené byty využívány pro rekreaci. Celkem se jednalo o 576 bytů. Rekreační využití je pouze mírně nižší než hodnoty za kraj jako celek (17%).

Výstavbové aktivity v některých rekreačně atraktivních obcích a progresivní vývoj ubytovacích zařízení vedou k závěru, že i část dokončených bytů z posledního období bude sloužit právě pro rekreaci.

V rámci ŘÚ má především Loučná pod Klínovcem zcela výjimečné postavení, a to jak z hlediska podílu neobydlených bytů (71,6% z bytů celkem) i jejich rekreačního využití (89,7% z neobydlených bytů). Převažuje zde výrazně rekreační funkce, trvalá obytná funkce je spíše okrajová.

Jako převážně rekreační se jeví i Kryštofovy Hamry s 62,6% neobydlených bytů a v tom 72,6% využívaných pro rekreaci.

V dalších třech obcích (Brandov, Měděnec a Moldava) je podíl trvalého bydlení již vyšší (60-65%), ale rekreační funkce je zde stále ještě silná. Byty pro rekreaci se na celkovém rozsahu neobydleného bytového fondu podílí 65% u Brandova, 72% v Měděnci, a 90% u Moldavy. Vysoký podíl neobydlených bytů má i Výsluní (38,1%), jejich rekreační využití (17%) se již blíží průměru.

Z dalších obcí mají zvýšený rozsah neobydleného bytového fondu (kolem od 25-30%) spojený s vysokým rekreačním využitím Klíny (50%), Křimov (51,4%), Hora Sv. Kateřiny (34,4%) a Vejprty (28%).

Intenzivně z 86% je využíván k rekreaci i neobydlený bytový fond v Domašíně, jehož zastoupení v bytovém fondu celkem je pouze mírně nadprůměrné (18%).

U ostatních obcí s průměrným zastoupením neobydlených bytů je rekreační funkce již méně rozvinutá, stejně tak jako u obcí s nízkým podílem neobydlených domů. Jedná se většinou o vetší obce a města (Meziboří, Chlumec, Proboštov, Osek, Újezdeček, Krupka), výjimkou je menší Přestanov.

C.11. Technický standard bydlení

Je sledován v ukazateli počtu obyvatel v obydlených bytech s vodovodem, napojených na plyn a na kanalizaci. Ve všech třech ukazatelích jsou hodnoty za ŘÚ pod průměrem kraje. Celkem 9% obyvatel nemá do bytu zavedenou vodu (kraj pouze 0,2%, zavedený plyn v bytě má necelých 60% obyvatel (kraj 70,2%), v bytech s kanalizací žije 77% obyvatel, v kraji jako celku (83,2%).

Ve zvýšené míře se absence vodovodu v bytě týká malých obcí konkrétně obce Kryštofovy Hamry (7,4% obyvatel bez vodovodu v bytě), Měděnce (3,4%), Hora Sv. Kateřiny (3,9%).

U dalších menších obcí se většinou jedná o méně než jednoprocentní podíl obyvatel. Na celkovém relativně vysokém podílu obyvatel žijících bez vodovodu se ale podílejí i obce městského typu Dubí, Vejprty, Krupka, Hrob, Kovářská a další, i když se jedná vždy pouze o několik desetin procent.

Napojení na kanalizační síť absentuje zcela logicky v malých obcích, konkrétně Boleboř, Kalek, Domašín, Kryštofovy Hamry, Loučná pod Klínovcem, Klíny a Telnice. Silně podprůměrný podíl obyvatel napojených na kanalizaci má Blatno (21%), Křimov (25%), Moldava (42%) Hora Sv. Šebestiána (44%) ale i dalších 11 obcí, kde se pohybuje podíl obyvatel bez napojení v rozmezí 30-50%. Mezi nimi jsou i větší obce a obce městského typu jako Hrob, Libouchec, Perštejn a Vejprty.

Celkově lze říci, že ve více jak polovině obcí není řešení situace s odpadními vodami uspokojivé, částečně uspokojivě (v rozmezí 70-90%) potom u dalších cca 30% obcí.

Plné zajištění komfortu napojení na kanalizační síť má pouze Meziboří (99,2% obyvatel je napojeno), vysoký podíl se váže i na Kovářskou (95%) a malou obec Mikulov (94%). Devadesátiprocentní podíl překračují i obce Osek a Novosedlice.

Napojení na plyn využívá v ŘÚ necelých 60% obyvatel. Vysoce nadstandardní podíl obyvatel napojených na plyn má Proboštov (92,8%), a další obce především městského typu, kde se podíl napojených obyvatel pohybuje v rozmezí 84-90%, konkrétně Osek (89%), Novosedlice, Meziboří, Hora Sv. Kateřiny, Dubí (84%).

Průměrný nebo mírně podprůměrný podíl obyvatel napojených na plyn (65% až 72%) má Nová Ves v Horách (72%), Háj u Duchcova, Lom a Chlumec (65%).

Nízký stupeň plynofikace (11-25%) se váže i na obce Blatno (11%), Boleboř, Brandov, Měděnec, Výsluní a Domašín (25%).

Žádné zastoupení obyvatel s komparativní výhodou plynofikované domácnosti mají Klíny a Moldava, okrajové v rozmezí 3-10% potom Kovářská (3%) Loučná pod Klínovcem, Mikulov, Kalek, Petrovice, Křimov, Kryštofovy Hamry, Hora Sv. Šebestiána a Tisá.

U ostatních obcí se podíl osob napojených na plyn pohybuje v rozmezí 50-64%.

C.12. Bytová výstavba

V období 2009-2016 bylo v ŘÚ dokončeno celkem 1032 bytů, z toho 732 v rodinných domech (71%) a pouze 294 v bytových a ostatních domech. Vyšší intenzita výstavby se váže na prvé čtyřleté období do r. 2012, poté se počty dokončených bytů významně snížily. Určité oživení je patrné pouze v posledním sledovaném roce 2016. Pokles bytové výstavby byl v období od r 2012 obecným jevem a týká se i Ústeckého kraje jako celku.

V absolutních hodnotách bylo v sledovaném období dokončeno nejvíce bytů v Košťanech na Teplicku (119 bytů), v Krupce (118 bytů) a v Dubí (91 bytů). V ostatních velkých obcích a městech byly již počty významně nižší. Více jak 50 bytů bylo dokončeno v Lomu, Háji u Duchcova, Proboštově, Chlumci, Meziboří a Perštejně.

Výstavba bytů v bytových domech se z více jak 30% odehrála v Košťanech (95 bytů v BD), s druhou nejvyšší četností byly tyto byty dokončeny v Perštejně (38 bytů), další v Újezdečku (33 bytů), v Loučné pod Klínovcem (21 bytů) a v Dubí (20 bytů). V dalších obcích jsou počty dokončených bytů v BD buď okrajové, nebo nulové. To se týká i třítisícových Vejprt (9 bytů) a větší obce Kovářská (žádný byt).

V přepočtených hodnotách bylo ŘÚ dokončeno 16 bytů na 1000 obyvatel. Zohledníme-li velikost obce, potom intenzita bytové výstavby byla výrazně nejvyšší v malé obci Loučné pod Klínovcem, kde bylo v sledovaném období 2009-2016 dokončeno 37 bytů, což je 361 bytů na 1000 obyvatel, s velkým odstupem je druhá nejvyšší intenzita výstavby evidovaná v další malé obci Klíny s 11 dokončenými byty (94 bytů na 1000 obyvatel), třetí nejvyšší v Háji u Duchcova (70 dokončených bytů) a 63 bytů na 1000 obyvatel.

Všechna města a velké obce nad 1000 obyvatel mají potom v přepočtených hodnotách intenzitu bytové výstavby podprůměrnou. Nejproblematičtější je z tohoto pohledu Kovářská, Osek a Vejprty, kde bytová výstavba zcela stagnovala (pouze 4 nebo méně bytů na 1000 obyvatel za 8 let). Nízkou intenzitu má i Krupka a Hrob, kde na 1000 obyvatel bylo dokončeno pouze 9 bytů.

C.13. Ubytovací a lázeňská zařízení

V ŘÚ se nalézá celkem 96 ubytovacích zařízení. Od r. 2009 došlo k nárůstu o 17 zařízení celkem. V mezidobí 2009-2011 byl vývoj ubytovacích zařízení v důsledku hospodářské recese ztrátový a došlo k poklesu ze 79 zařízení na 66 subjektů. K oživení ubytovací funkce opětně dochází až v dalších letech, kdy vzniká dalších 30 nových ubytovacích kapacit. V některých obcích ale již k oživení ubytovací funkce nedošlo.

V řešeném území jsou ubytovací kapacity rozmístěny velmi nerovnoměrně. Koncentrují se především v malých obcích, v menší míře v obcích městského typu. Celkem 10 obcí (27%) nedisponuje žádným ubytovacím zařízením, vyskytují se na Teplicku, Kadaňsku a Ústecku. V rámci těchto 10 obcí přitom ve 3 z nich je ubytovací funkce (Libouchec, Přestanov a Chlumec).

Rozvoj ubytovací funkce naopak nastal nadstandardně v Loučné pod Klínovcem a na Hoře Sv. Kateřiny, v menší míře v Tisé a Meziboří.

Ubytovací funkce je bezkonkurenčně rozvinutá právě v malé Loučné pod Klínovcem (17 zařízení). Zvýšenou ubytovací funkci má i Tisá (8 zařízení), Moldava (7 zařízení), z měst Dubí (7 zařízení) a Vejprty (6 zařízení). S vyšší než průměrnou četností (5 zařízení) se vyskytují v Krupce a v obcích Hora Sv. Kateřiny, Perštejn a Kovářská, nezanedbatelný počet je i v Telnici na Ústecku (4 zařízení). S výjimkou Blatna a Mikulova se 3 zařízeními, disponují další obce převáženě jedním nebo maximálně dvěma ubytovacími zařízeními.

Lázeňské zařízení je v ŘÚ evidováno pouze v Dubí. Jedná se o Tereziny lázně. Počet lůžek není uveden s odkazem, že se jedná o individuální data. Nicméně jeho existence posiluje zdravotně rekreační funkci města.

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení

Obec	Index vývoje počtu obyvatel 2017/2009	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl.bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl.bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač.bytů z bytového fondu celkem
		Celkem	na 1000 obyv stř.stavu	Počet celkem (k 31.12.2016)	Rozdíl 2009-2016				
Blatno	140,0	6,0	13,0	3	0	21,2	11,3	13,1	5,0
Boleboř	109,1	8,0	33,0	2	0	0,0	11,9	34,9	7,0
Brandov	102,9	1,0	4,1	1	0	63,5	13,8	39,8	25,7
Česý Jiřetín	112,5	53,6	64,9	2	1	14,8	24,1	53,6	16,1
Domašín	156,8	3,0	21,1	0	0	0,0	19,0	18,6	15,7
Dubí	98,3	91,0	11,4	7	0	80,5	84,0	13,3	0,5
Háj u Duchcova	113,4	70,0	62,8	0	0	66,9	70,5	11,0	1,4
Hora Svaté Kateřiny	102,1	8,0	18,3	5	4	53,6	85,7	26,2	8,9
Hora Svatého Šebestiána	101,1	0,0	0,0	1	1	44,1	9,0	29,5	1,5
Hrob	97,9	18,0	8,8	1	1	52,2	60,5	13,8	1,7
Chlumec	100,1	55,0	12,4	0	-1	88,3	65,9	6,9	0,1
Kalek	111,3	2,0	8,9	1	1	0,0	5,5	14,3	2,6
Klíny	122,9	11,0	94,0	1	0	0,0	0,0	29,1	14,5
Košťany	109,5	119,0	39,6	0	0	83,2	49,3	13,2	0,7
Kovářská	83,8	2,0	1,8	5	1	94,5	3,0	33,4	2,6
Krupka	91,5	118,0	8,8	5	1	81,4	63,2	10,9	0,2
Kryštofovy Hamry	169,0	2,0	20,9	0	0	0,0	8,1	62,6	45,5
Křimov	124,5	5,0	13,3	1	0	25,4	7,1	27,8	14,3
Libouchec	97,5	46,0	25,1	0	-1	52,8	54,9	11,6	1,0
Lom	96,2	74,0	19,6	0	0	79,7	66,8	14,3	0,5
Loučná pod Klínovcem	127,8	37,0	361,0	17	6	0,0	4,8	71,6	64,2
Měděnec	96,7	2,0	13,5	2	0	57,1	15,7	39,0	28,0
Meziboří	97,6	54,0	11,3	2	2	99,2	87,1	5,5	0,1
Mikulov	130,8	8,0	38,1	3	-1	94,1	5,2	17,4	6,5
Místo	126,6	1,0	2,5	1	1	55,9	59,4	16,0	1,2
Moldava	66,2	1,0	4,4	7	1	41,7	0,9	35,6	31,7
Nová Ves v Horách	102,4	5,0	10,8	2	0	70,5	71,7	15,7	4,7
Novosedlice	94,0	26,0	11,7	1	0	91,7	88,2	14,6	0,2
Osek	94,7	17,0	3,5	2	1	91,0	89,3	10,9	0,4
Perštejn	101,8	54,0	48,9	5	-1	60,7	60,3	19,4	7,3
Petrovice	98,3	14,0	15,6	2	1	57,3	6,6	23,5	3,0
Proboštov	102,5	69,0	26,2	0	0	85,5	92,8	10,7	0,3
Přestanov	105,6	6,0	15,6	0	-1	51,6	25,9	8,1	0,0
Telnice	94,0	13,0	17,5	4	0	0,9	63,9	13,6	0,7
Tisá	107,5	34,0	37,6	8	2	75,1	9,7	12,0	2,0
Újezdeček	95,8	37,0	40,5	0	0	88,6	60,1	10,5	0,0
Vejprty	86,1	13,0	4,2	6	-1	63,8	50,2	25,0	7,2
Výsluní	146,6	2,0	6,1	1	0	74,6	16,7	38,1	6,7
celkem	**97,6**	**1085,6**	**15,7**	**98**	**18**	**76,5**	**59,2**	**13,2**	**2,0**

Legenda podbarvení: červená – údaj pod průměrem Ústeckého kraje; okrová - údaj přibližný průměr Ústeckého kraje; světle zelená – údaj nad průměrem Ústeckého kraje; modrá – znázornění podílu rekreačních bytů z celkového bytového fondu.

Obce doplňkově zařazené do řešeného území v etapě B

Horní Jiřetín - index vývoje počtu obyvatel 2018/2006 činí 109,1 – mírně nadprůměrný; počet dokončených bytů na 1000 obyvatel – mírně nadprůměrný 8-9 v roce 2016, podniky s více než 20 zaměstnanci na 10 000 obyvatel podprůměrný 16 – 19, míra nezaměstnanosti nadprůměrná, podíl obyvatel narozených v obci – průměrný.

Vysoká Pec - index vývoje počtu obyvatel 2018/2006 činí 126,9 - nadprůměrný; počet dokončených bytů na 1000 obyvatel – mírně nadprůměrný 8-9 v roce 2016, podniky s více než 20 zaměstnanci na 10 000 obyvatel podprůměrný 16 – 19, míra nezaměstnanosti nadprůměrná, podíl obyvatel narozených v obci – průměrný.

C.14. Rozbor rozvoje sídelní struktury - vymezení středisek rozvoje

Obce jsou hodnoceny podle vybraných indikátorů v pilíři udržitelného rozvoje Sociální soudržnost a Hospodářství. V rámci pilířů jsou rozděleny do pěti kategorií podle souhrnných bodových zisků (čím méně tím lépe). Konkrétní počet bodů současně vyjadřuje i jejich postavení v rámci dané kategorie (viz tabulky hodnocení pilířů). U krajních kategorií je situace obcí slovně zdůvodněna.

Pilíř - Sociální soudržnost společenství obyvatel území

Pro celkové hodnocení vyváženosti pilíře sociální soudržnost byly použity tyto ukazatele:

⇒ počet částí obce na 1000 obyvatel ÚAP 2016 (indikátor kompaktnosti obce)
⇒ index vývoje obyvatel, ÚAP 2009-2016 (indikátor stability osídlení)
⇒ index stáří obyvatel (počet dětí 0-14/65 a více let), ÚAP 2016 (indikátor demografické vitality populace)
⇒ saldo migrace na 1000 obyvatel, ÚAP 2009-2016 (indikátor atraktivity obce)
⇒ podíl neobydlených bytů z BF celkem, sčítání 2011 (indikátor sociální kontroly)
⇒ počet MŠ na 1000 obyvatel, ČSÚ 2017 (indikátor komfortu bydlení mladých rodin v obci)
⇒ počet základních škol na 1000 obyvatel, ČSÚ 2017 (indikátor dostupnosti vzdělání v místě, stability rodin s dětmi a možnosti sociálních vztahů)
⇒ počet zdravotnických zařízení na 10000 obyvatel, ČSÚ 2017 (indikátor péče o zdraví).

V kategorii 1 nejlepší hodnocení (12 - 19 bodů) - zařazeny 4 obce:

- Obec Tisá (12 bodů), je zařazena do této kategorie protože má ve všech sledovaných ukazatelích má odpovídající hodnocení, vč. hodnocení základní vybavenosti. Komparativní výhodou je velikost obce s počtem téměř 1000 obyvatel, která umožňuje existenci vybavenosti i skutečnost, že je tvořena pouze jednou sídelní jednotkou.
- Obec Petrovice (15 bodů), je zařazena do této kategorie především díky vybavenosti obce školskými i zdravotnickými zařízeními a velmi příznivé věkové skladbě a nízké rozdrobenosti obce. Migrační saldo bylo sice v minulých letech záporné, stejně tak jako byl mírně regresivní vývoj počtu obyvatel, ale demografická vitalita obyvatel umožní v dalších letech růst obce přirozenou měnou. Poněkud vyšší rozsah neobydleného bytového fondu než je průměr může souviset s rozestavěnosti.
- Hora Sv. Kateřiny (19 bodů) je stabilizovanou obcí z hlediska početních stavů s mírnými migračními přírůstky. Věková skladba je hodnocena průměrně, zvýšený je rozsah neobydleného BF. Do kategorie nejlépe hodnocených obcí ji posouvá zejména vybavenost školskými zařízeními, která je vzhledem k malé velikosti obce neobvyklá.
- Obec Háj u Duchcova (19 bodů) se vymyká charakteristikou i polohou typickým krušnohorským obcím.

V kategorii 2 – s vyšším než průměrným hodnocením (21 bodů) – zařazeny 4 obce:

- Zařazeny jsou Dubí a Libouchec – v pozitivním hodnocení těchto obcí hraje mezi sledovanými ukazateli roli zejména občanské vybavení, dále pak Přestanov a Košťany - tyto obce jsou zařazeny do kategorie 2 s tou výhradou, že svou polohou osídlené části se vymykají typickým krušnohorským obcím.

V kategorii 3 – průměrně hodnocené obce (22-25 bodů) – zařazeno 17 obcí:

- Následující obce mají příznivé hodnocení většiny demografických ukazatelů, ale chybí základní vybavenost nebo je zde vyšší podíl neobydleného bytového fondu, i když rekreačně využívaného. Jedná se většinou o malé nebo menší obce. Do kategorie jsou z těchto hledisek zařazeny Klíny, Křimov, Blatno, Loučná pod Klínovcem, Boleboř, Domašín, Mikulov, Místo.

- Další skupinu tvoří naopak obce se sníženou demografickou vitalitou a stabilitou obyvatel, ale s nabídkou základní vybavenosti Krupka, Kovářská, Meziboří.
- Do kategorie 3 je zařazena také obec Újezdeček s problematickým demografickým ukazatelem, ale s lepším ukazatelem neobydlených bytů a části školské vybavenosti.
- Do kategorie 3 jsou dle ukazatelů zařazeny také Hrob, Chlumec, Proboštov, Lom, Perštejn - tyto obce se však svou polohou osídlené části vymykají typickým krušnohorským obcím.

V kategorii 4 podprůměrné hodnocení (26 - 28 bodů) – zařazeno 9 obcí:

- Do kategorie 4 jsou zařazeny obce Hora Sv. Šebestiána, Telnice, Výsluní, Kryštofovy Hamry, Vejprty, Nová Ves v Horách. Obce mají většinou problematické demografické charakteristiky, zejména pak věkovou skladbu, regresivní vývoj početních stavů, často záporné migrační saldo nebo vysoký podíl neobydleného bytového fondu a většinou i absenci základní vybavenosti.
- Poněkud výjimečnou pozici zde mají Kryštofovy Hamry, které mají vysoké hodnocení vývoje početních stavů i migračního salda, ale enormně starou populaci, velmi vysoký podíl neobydleného bytového fondu a vysokou rozdrobenost osídlení vzhledem k velmi malé velikosti obce. Obdobné, i když méně vyhraněné demografické charakteristiky vykazuji další obce Výsluní, Kalek.
- Do kategorie 4 jsou dle ukazatelů zařazeny Novosedlice, Osek - tyto obce se však svou polohou osídlené části vymykají typickým krušnohorským obcím.

V kategorii 5 problémové hodnocení (30 bodů) – zařazeny 4 obce:

- Obce Moldava, Měděnec, Brandov, Český Jiřetín, jsou ve většině sledovaných ukazatelů hodnoceny v kategorii 4 nebo 5.
- Moldava má sice velmi mladé obyvatelstvo ale regresivní vývoj počtu obyvatel, v důsledku vysokého záporného migračního salda. Vysoký je i podíl neobydleného bytového fondu, který je ale z více jak 80% rekreačně využit. To je ovšem z hlediska soudržnosti obyvatel spíše negativním jevem. Základní vybavenost zde není k dispozici.
- Měděnec charakterizuje vysoká rozdrobenost osídlení, ztrátový vývoj početních stavů přirozenou měnou, které nedokáže pokrýt kladné migrační saldo, nepříznivou věkovou skladbu, která povede k dalším úbytkům početních stavů, vysoký podíl neobydleného bytového fondu a absentující základní vybavenost.
- Brandov má podprůměrné nebo nízké hodnocení ve většině ukazatelů mimo rozdrobenosti osídlení a v indexu vývoje obyvatel 2009-2016, kdy zde došlo k velmi mírným přírůstkům počtu obyvatel přirozenou měnou. Migrační saldo je záporné, věková skladba nepříznivá, podíl neobydleného bytového fondu vysoký, absentující vybavenost.
- Český Jiřetín má příznivý index vývoje obyvatel, ale velmi nepříznivou věkovou skladbu, vysoký podíl neobydleného bytového fondu - i když s významným podílem rekreačního využití, v obci chybí základní občanské vybavení.

Obce připojené k řešenému území v etapě B – doplňkové hodnocení (2 obce částečně se vymykající charakteristice typických Krušnohorských obcí)

- Horní Jiřetín – posouzení vyváženosti územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel - mírně podprůměrná; sledovaná hlediska – demografická a sociální situace, občanské vybavení, stav bytového fondu, trh práce, hygiena prostředí – hluk, dopravní obslužnost, veřejná doprava, zásobování vodou, energiemi, odvádění a čištění odpadních vod. (index vývoje počtu obyvatel 2018/2006 činí 109,1 – mírně nadprůměrný; počet dokončených bytů na 1000 obyvatel – mírně nadprůměrný 8-9, podniky s více než 20 zaměstnanci na 10 000 obyvatel podprůměrný 16 – 19, míra nezaměstnanosti mírně nadprůměrná, podíl obyvatel narozených v obci – průměrný).
- Vysoká Pec – posouzení vyváženosti územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel - mírně nadprůměrná; sledovaná hlediska – demografická a sociální situace,

občanské vybavení, stav bytového fondu, trh práce, hygiena prostředí – hluk, dopravní obslužnost, veřejná doprava, zásobování vodou, energiemi, odvádění a čištění odpadních vod (index vývoje počtu obyvatel 2018/2006 činí 126,9 - nadprůměrný; počet dokončených bytů na 1000 obyvatel – mírně nadprůměrný 8-9, podniky s více než 20 zaměstnanci na 10 000 obyvatel podprůměrný 16 – 19, míra nezaměstnanosti podprůměrná, podíl obyvatel narozených v obci – průměrný).

Pilíř - Hospodářský rozvoj

Pro celkové hodnocení vyváženosti pilíře hospodářství byly použity tyto ukazatele:

⇒ Index vzdělanosti, sčítání SLDB 2011 (indikátor kvalifikačního potenciálu obce)
⇒ Podíl obyvatel produktivního věku (15 až 65 let), ÚAP 2016 (indikátor disponibilní síly)
⇒ Podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva, sčítání 2011 (indikátor pracovního zapojení)
⇒ Počet pracovních míst na 1000 obyvatel produktivního věku sčítání 2011 (indikátor pracovní soběstačností obce)
⇒ Saldo pohybu za prací na 100 obyvatel ekonomicky aktivních, sčítání 2011 (indikátor pracovního významu obce)
⇒ Počet uchazečů evidovaných na ÚP na 100 obyvatel produktivního věku – ÚAP 2016 (indikátor situace na trhu práce)
⇒ Počet dlouhodobě nezaměstnaných (nad 12 měsíců) na 100 obyvatel produktivního věku (indikátor kvality a adaptability pracovní síly)
⇒ Počet dokončených bytů 2009-2016 na 10000 obyvatel středního stavu – ÚAP 2009 až 2016 (indikátor investiční atraktivity)
⇒ Počet ubytovacích zařízení na 10000 obyvatel - ÚAP 2016 (indikátor rozvinutosti CR)
⇒ Přírůstky (úbytky) ubytovacích zařízení na 10000 obyvatel středního stavu - ÚAP 2009-2016 (indikátor atraktivity obce pro rozvoj rekreační funkce)
⇒ Počet lázeňských zařízení - ÚAP 2016 (indikátor CR)
⇒ Podíl obyvatel napojených na plyn - ÚAP 2016 (indikátor podmínek pro CR)
⇒ Podíl obyvatel napojených na kanalizaci (indikátor podmínek pro podnikání)
⇒ Existence centra rekreace, nebo CR, vyšší podíl rekreačního bydlení

V kategorii 1 s nejlepším hodnocením (27 – 31 bodů) je zařazeno 5 obcí:

- Tisá má vyvážené hodnocení (převážně kategorie 1 až 2). Má vzdělané obyvatelstvo, dostatečnou pracovní soběstačnost, okrajové hodnoty záporného salda pohybu za prací, nízkou nezaměstnanost vč. dlouhodobě nezaměstnaných, vysokou intenzitu bytové výstavby a rozvoje ubytovací funkce i dobré hodnocení ubytovacích kapacit na obyvatele. Nedostatkem je pouze zcela okrajové napojení obyvatel na plyn (9,7%). Centrum CR a rekreace.
- Hora Sv. Kateřiny, má dobré hodnocení pracovní funkce a to jak nabídky pracovních míst a salda pracovního pohybu, ale zejména intenzity a rozvoje ubytovací funkce. Intenzita bytové výstavby je ale průměrná. Má sice mírně snížený kvalifikační potenciál i rozsah složky produktivního věku, ale současně nízkou celkovou nezaměstnanost při zvýšené nezaměstnanosti dlouhodobé. K dobrému hodnocení přispívá i vysoký podíl domácností napojených na plyn a průměrný na kanalizaci. Vybavenost pro rekreaci a CR.
- Mikulov je zařazen do prvé kategorie zejména díky intenzitě bytové výstavby, rozvinutosti ubytovací funkce a její rozvojové dynamiky a velmi vysokému (94%) podílu obyvatel napojených na kanalizaci. Velmi dobré je i hodnocení vzdělanostní skladby, pracovního zapojení obyvatel, nízké nezaměstnanosti vč. nulové nezaměstnanosti dlouhodobé. Obec má přitom nízkou pracovní soběstačnost a vysoké záporné saldo pohybu za prací. Snížený je i rozsah produktivní složky. Centrum CR a rekreace.
- Loučná pod Klínovcem (30 bodů) Patří mezi obce s vůbec nejvyšším kvalifikačním potenciálem obyvatel, s nejvyšší nabídkou pracovních míst/obyvatele a s nejvyšším kladným saldem pohybu za prací. Zcela bezkonkurenčně dobrou pozici zaujímá

v ukazateli dokončených bytů v sledovaném období 2009-2016, stejně tak jako v počtu ubytovacích zařízení a v dynamice jejich vývoje. Nedostatkem je především absence technické infrastruktury a snížená ekonomická aktivita místních obyvatel doprovázená velmi vysokou dlouhodobou nezaměstnaností, při celkově nízké nezaměstnanosti. Centrum CR a rekreace.

- Nová Ves v Horách (30 bodů) – v převaze ukazatelů patří do kategorie nadprůměrných obcí, má ale snížený kvalifikační potenciál a nižší než průměrnou intenzitu bytové výstavby. Na průměru je i stupeň napojení obyvatel na kanalizaci. Vybavenost pro rekreaci a CR.

V kategorii 2 - nadprůměrné celkové hodnocení (32 - 35 bodů) jsou zařazeny celkem 3 obce:

- Obec Perštejn je charakterizovaná příznivým indexem kvalifikovanosti a vyšší mírou ekonomické aktivity obyvatel, ukazatele nezaměstnanosti jsou nízké a míra dokončených bytů relativně vysoká.
- Obce Proboštov, Háj u Duchcova se vymykají svou charakteristikou a polohou typickým krušnohorským obcím.

V kategorii 3 průměrné hodnocení (36 - 40 bodů) je zařazeno celkem 13 obcí:

- Zařazené obce jsou různé velikosti s výraznými rozdíly v hodnocení dílčích ukazatelů. Patří sem Petrovice, Český Jiřetín, Měděnec, Osek, Moldava, Boleboř, Dubí, Krupka, Místo, Újezdeček, Telnice.
- Obce Novosedlice, Košťany se vymykají svou charakteristikou a polohou typickým krušnohorským obcím.

V kategorii 4 podprůměrné hodnocení (41 - 45 bodů) je zařazeno celkem 13 obcí:

- Také v kategorii 4 jsou zařazené obce různé velikosti s výraznými rozdíly v hodnocení dílčích ukazatelů. Zařazeny jsou obce Hora sv. Šebestiána, Klíny, Vejprty, Výsluní, Blatno, Domašín, Kovářská, Meziboří, Kalek, Libouchec.
- Obce Hrob, Přestanov, Chlumec se vymykají svou charakteristikou a polohou typickým krušnohorským obcím.

V kategorii 5 – problémové hodnocení (46 - 53 bodů) jsou zařazeny 4 obce:

- Brandov má nízký potenciál pracovní síly a to jak kvalifikační, tak z hlediska rozsahu pracovní síly a jejího pracovního zapojení. Obec má sníženou pracovní soběstačnost, která se projevuje ve vysokém saldu vyjížďky za prací. Přesto je situace v nezaměstnanosti relativně dobrá. Její pozici negativně ovlivňuje velmi nízká intenzita bytové výstavby a problémové podmínky v technickém vybavení.
- Křimov charakterizuje velký potenciál pracovní síly ale s výrazně nízkou kvalifikační skladbou a nízkým pracovním zapojením obyvatel. Nedostatek pracovních míst v obci a nízká rozvinutost ubytovací funkce se projevuje ve vysoké míře nezaměstnanosti. Pro rozvoj ekonomických aktivit má zatím horší podmínky ve vybavenosti technickou infrastrukturou. Průměrné hodnocení má obec z hlediska počtu dokončených bytů.
- Kryštofovy Hamry charakterizuje velmi nízký potenciál pracovních sil vzhledem k nepříznivé věkové skladbě, nízká je ekonomická aktivita a vysoká míra nezaměstnanosti, vč. nezaměstnanosti dlouhodobé. Malá velikost obce neumožňuje dostatečné pracovní uplatnění v místě, i když určitá nabídka práce zde existuje v priméru. V tomto ukazateli patří obec mezi průměrné, stejně tak jako v hodnocení salda pracovní vyjížďky a počtu dokončených bytů na obyvatele. Hromadná ubytovací rekreační zařízení nejsou zastoupena. Problematické jsou podmínky zajištění technické infrastruktury.
- Pozitivním jevem je příznivá vzdělanostní skladba obyvatelstva, což souvisí s progresivním vývojem počtů obyvatel (pravděpodobně důchodců). Potenciál pracovních sil pro ekonomický rozvoj se tím ale nezvyšuje.
- Obec Lom se vymyká polohou a charakteristickou typickým krušnohorským obcím.

Obce připojené k řešenému území v etapě B – doplňkové hodnocení (2 obce částečně se vymykající charakteristice typických Krušnohorských obcí)

- Horní Jiřetín - posouzení vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj – průměrné (paradoxně hlediska - zejm. ložiska nerostných surovin a jejich těžba, vodní zdroje a zásobování vodou, dopravní obslužnost, rekreační infrastruktura, ekonomické aktivity, trh práce);
- Vysoká Pec – posouzení vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj – průměrné (hlediska – zejm. ložiska nerostných surovin a jejich těžba, vodní zdroje a zásobování vodou, plynofikace, dopravní obslužnost, sídelní a rekreační lokalita – Pyšná, ekonomické aktivity, trh práce).

Celková vyváženost územních podmínek pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území

Převažující zhoršené podmínky oslabenosti (podprůměrné, problémové hodnocení) a celkové nevyváženosti pilířů URÚ jsou zaznamenány zejména v nejodlehlejších částech sledovaného území Krušných hor (týká se např. obcí Kryštofovy Hamry, Kalek, Brandov, Moldava).

Převažující příznivý stav celkové vyváženosti územních podmínek je zjišťován u obcí v méně urbanizovaném krajinném prostředí, avšak navazujících na významné sídelní aglomerace, v kontaktu s koridory dopravní a technické infrastruktury (týká se např. obcí Petrovice, Tisá, Hora Sv. Kateřiny, Nová Ves v Horách).

Míra vyváženosti podmínek na území obcí, které leží v podhůří a zasahují do Krušných hor jen neosídlenými částmi administrativního území, se nevztahuje k charakteristikám území Krušných hor.

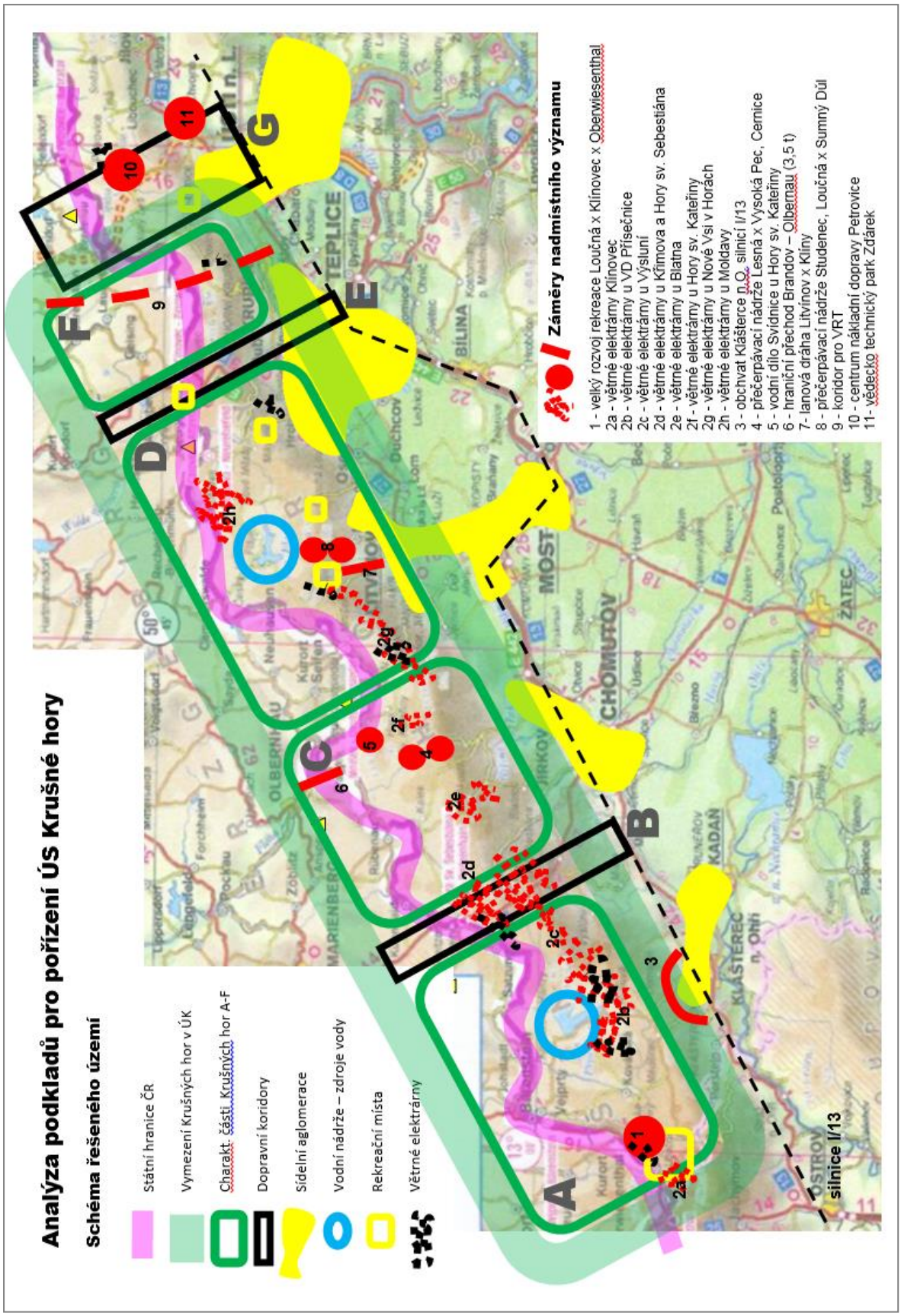
Doplněné obce v etapě B - hodnocení

- Vysoká Pec - hodnocení celkové vyváženosti vykazuje průměrné podmínky.
- Horní Jiřetín - hodnocení celkové vyváženosti vykazuje průměrné podmínky.

D. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, KONCEPCE REKREACE

Schematické znázornění koncepce lze najít na konci této kapitoly ve Schématu koncepce rekreace, krajiny, veřejné infrastruktury. Podrobně je pak zobrazeno v grafické části ve výkresu Koncepce rekreace, krajiny, veřejné infrastruktury.

D.1. Koncepce uspořádání krajiny



Krušné hory jsou jediné horstvo v ČR, ve kterém nebyla vyhlášena celoplošná ochrana území typu CHKO nebo NP. Je to pravděpodobně důsledek neutěšeného stavu přírodního prostředí, ke kterému došlo vlivem působení exhalací z okolní energetické výroby, možná i specifické formy KH, kdy z dálkových pohledů vytvářejí monumentální hradbu, ale z blízkého vnímání však převažuje málo členitý jednotvárný výraz, bez řazení typicky horských pásem.

Neutěšený stav KH, typický pro druhou polovinu 20. stol., je již velkou měrou překonán a esteticko - biologické hodnoty hor jsou jednoznačně uznávané a stále více oceňované. Nicméně tlak na technicistní využití KH byl v souvislosti s uvedenými důvody, enormní, nesrovnatelně větší než je tomu u jiných horských pásem v ČR, a do značné míry je třeba mu odolávat i v současnosti. Na následujícím schématickém obrázku jsou zachyceny mnohačetné technicistní záměry navrhované v KH tak, jak byly zachyceny v rámci přípravných prací pro tuto studii v roce 2015.

Koncepce uspořádání a ochrany krajiny Krušných hor spočívá především v důsledné ochraně typické krušnohorské krajiny před nadměrnou technizací a exploatací plynoucí ze setrvačnosti působení výše uvedených důvodů. Nadále mohou být také prověřovány možnosti velkoplošné ochrany Krušných hor, např. jako CHKO, a to i s přesahem na území sousedního Karlovarského kraje.

Z krajinářského hlediska jsou KH cenné zejména výskytem rašelinišť, vrchovišť, slatinišť, krušnohorských lesů, horských luk a na ně vázaných druhů rostlin a živočichů.

Je důležité zachovat a chránit doposud volné migrační trasy z Krušných hor do podhůří, a to zejména uvážlivým územním rozvojem měst a obcí pod Krušnými horami.

V plochách bezlesí vázaných na stávající i zaniklé osídlení, důsledně chránit fragmenty historického členění zemědělské půdy (plužiny), citlivou kultivací krajiny zamezit zarůstání horských luk včetně srůstání prvků liniové krajinné zeleně jakožto dochovaných fragmentů plužin.

Při eventuálním umisťování vertikálně výrazných staveb (tj. hlavně vysokých VE) zohlednit jejich vzájemné kumulativní působení na krajinu, a to jak ve vztahu k existujícím VE, tak uvažovaným. V rámci vyhodnocování záměrů nebo koncepcí na životní prostředí zohlednit kumulativní působení VE na krajinu Krušných hor jako celku i v rámci přeshraničních vlivů (širších vztahů), zejména ve vztahu k pohledovým horizontům vrcholových partií hor.

Prověřit je možno také částečnou obnovu - připomínku, sídelní struktury v prostorech zaniklých sídel (např. u Moldavy, vodní nádrže Přísečnice nebo v pohraničním pásu mezi Cínovcem a Petrovicemi) s využitím prvků tradiční architektury Krušných hor.

Krušné hory jsou v rámci České republiky významným kompaktním lesnatým územím. Lesy Krušných hor jsou součástí Přírodní lesní oblasti (PLO) Krušné hory (PLO1), která leží převážně v 5. – jedlobukovém až 8. – smrkovém lesním vegetačním stupni (LVS). Jejich lesnatost, téměř 70 %, je více než dvojnásobná v porovnání s průměrnou lesnatostí ČR. V druhové skladbě lesů převládá smrk ztepilý (53 %), dále následují břízy (12 %), borovice (6%), modřín opadavý (5 %) s bukem lesním (5 %) a duby s olší (po 2 %). Významný podíl mají cizokrajné druhy smrků, především smrk pichlavý Picea pungens (8 %).

Z rekonstrukce přirozené vegetace (Neuhäuslová et al. 1998) vyplývá, že v Krušných horách převládaly bukové, popř. květnaté bučiny s příměsí smrku, menší podíl měly acidofilní horské (smrkové) bučiny, které však byly již v průběhu 19. století postupně nahrazeny převážně stejnověkými smrkovými monokulturami, často provenienčně nevhodného původu. Přesto bylo ještě v 1. polovině 20. století evidováno poměrně významné zastoupení smíšených porostů se smrkem, jedlí a bukem. Pouze v nejvyšších polohách a na zamokřených lokalitách kolem rašelinišť a v terénních depresích jsou přirozenou vegetací horské klimaxové, popř. podmáčené rašelinné smrčiny.

Stav krušnohorských lesních porostů je již po staletí významně ovlivňován antropogenní činností, zejména těžbou rud a později i hnědého uhlí v přilehlých pánvích.

Zdravotní stav lesních porostů a ostatních ekosystémů zásadně ovlivnila imisní zátěž v průběhu druhé poloviny dvacátého století, která vrcholila ve druhé polovině osmdesátých let. Nejvýznamnější škodlivinou té době byl oxid siřičitý, který byl v zimních obdobích doprovázen i vysokými koncentracemi fluorovodíku. V průběhu devadesátých let dvacátého století docházelo k poměrně výraznému poklesu imisní zátěže díky odsíření hlavního zdroje znečištění – tepelných elektráren a také kvůli celkovému poklesu průmyslové produkce a zavádění nových technologií.

V důsledku průmyslových imisí produkovaných tepelnými elektrárnami při spalování nekvalitního hnědého uhlí s vysokým obsahem síry došlo ve 2. polovině 20. století k masivní destrukci a velkoplošnému odumírání smrkových porostů Krušných hor. Tato situace vyvrcholila koncem 80. let, kdy musela být většina místních jehličnatých porostů vytěžena nahodilým způsobem. Nejhorší situace byla ve střední hřebenové části Krušných hor východně od Klínovce, kde vznikly rozsáhlé imisní holiny.

V Krušných horách postižených imisní kalamitou byly jako náhradní dřeviny pro obnovu lesních porostů vybrány lesní dřeviny potenciálně schopné růst na stanovištích silně narušených lidskou činností, a to hlavně znečištěním prostředí (především ovzduší a půdy) a odlesněním rozsáhlých ploch, protože zde nebyl předpoklad úspěšné obnovy porostů dřevinami podle původního lesního hospodářského plánu.

Byly zde sázeny jak domácí dřeviny s pionýrskou růstovou strategií, tak i dřeviny introdukované, hlavně neopadavé jehličnany. Od porostů listnatých dřevin byl očekáván příznivý vliv na půdu a rychlé zalesnění volných ploch, jehličnany měly do určité míry nahradit ztráty na dřevní produkci a lépe zabezpečovat některé funkce mimoprodukční. Porosty náhradních dřevin (PND) byly zakládány v lokalitách, kde nebylo možné nahradit rozpadající se převážně smrkové monokultury vhodnými dřevinami cílovými.

Velké plochy lesní půdy bylo možné z hlediska krajinného pokryvu charakterizovat jako přechodné lesokřoviny. Cílem zakládání PND bylo zachování kontinuity lesních porostů, plnících alespoň nejdůležitější ekologické funkce v dané oblasti (funkce půdoochranné a vodohospodářské). Vzhledem k předpokládané nižší stabilitě a omezenému plnění produkčních i mimoprodukčních funkcí (v porovnání se dřevinami cílovými) nebyly PND již od počátku považovány za definitivní řešení nastalé situace, ale za přípravnou fázi pro založení stabilních lesních ekosystémů, druhově odpovídajících aktuálním růstovým podmínkám při respektování původní dřevinné skladby. PND by proto měly vytvořit i příznivější růstové poměry pro postupnou obnovu lesa cílovými, hospodářsky i ekologicky vhodnějšími dřevinami. Přeměny PND jsou však vzhledem k jejich věkové struktuře, relativně velké výměře, nestejné kvalitě a zejména vzhledem k velmi složitým imisním a ekologickým poměrům Krušných hor problémem dlouhodobým. Až do fáze přeměn je však nutno PND stabilizovat a zachovat jejich funkčnost

Od 90. let se vlivem odsíření tepelných elektráren imisně ekologická situace v Krušných horách postupně zlepšila. Přímé imisní znečištění prakticky dnes přestalo mít na zdravotní stav porostů výraznější vliv, stále významný však zůstává vliv acidifikujících depozic, která ovlivňuje a bude ovlivňovat lesní půdy a jejich prostřednictvím i výživu a vitalitu lesních porostů. Depozice stále překračují hodnoty kritických zátěží. Depozice síry výrazně poklesly, ale zvyšuje se význam depozice dusíku. Půdní prostředí je stále jedním z faktorů, který v Krušných horách limituje standardní postupy lesního hospodářství zajišťující všechny produkční i mimoprodukční funkce lesa. Jedním z klíčových opatření, která jsou uplatňována pro zlepšení stavu lesních půd, a k dosažení stabilních ekosystémů je chemická meliorace. Je ovšem pouze jedním z opatření, musí být zajištěna realizace dalších opatření, která stávající nepříznivou situaci zlepší. Jedná se např. o uplatňování opatření biologických – zakládáním porostů s odpovídající druhovou skladbou a jejich řádným obhospodařováním a ochranou. Chemická meliorace je v lokalitách chráněných ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s plány hospodaření v těchto územích.

Hospodaření v lesích Krušných hor je usměrňováno a prováděno v souladu s lesními hospodářskými plány. Jedním z důležitých faktorů, které způsob hospodaření v lesích ovlivňuje, jsou zájmy ochrany přírody a krajiny. Velká část území Krušných hor je chráněna soustavou lokalit Natura 2000, vyhlášeno je několik maloplošných zvláště chráněných území a přírodní park za účelem ochrany rázu krušnohorské krajiny. Způsoby obhospodařování lesa a ošetření lesní půdy jsou zájmy ochrany přírody a krajiny usměrňovány.

Ministerstvo zemědělství v součinnosti s Ústeckým krajem připravilo v rámci projektu Restart „Program revitalizace Krušných hor." Cílem programu je komplexní revitalizace lesních ekosystému v Krušných horách, kompenzace imisní zátěže v lesních půdách, realizace přeměn dožívajících porostů náhradních dřevin cílovými dřevinami a pestřejší dřevinná skladba, obnova vodního režimu a zajištění příznivého stavu předmětů ochrany zvláště chráněných území a území soustavy NATURA 2000. Platnost programu je stanovena do konce roku 2030.

V následující tabulce jsou uvedeny cíle stanovené v rámci Programu revitalizace Krušných hor. Jednotlivé cíle spolu úzce souvisí a jejich naplňování je cestou k zajištění obnovy a ochrany lesů Krušných hor. Pro potřeby naplnění vize Územní studie Krušné hory – Ústeckých kraj, považuje zpracovatel této studie za klíčové zajištění provedení cílů, v tabulce barevně zvýrazněných.

Dílčí cíle Programu Revitalizace Krušných hor

1.	Kompenzace imisní zátěže v lesních půdách Krušných hor
2.1.	Realizace naléhavých přeměn PND
2.2.	Následná péče o obnovené porosty
2.3.	Zajištění výchovy PND
3.1.	Zajištění péče o genetické zdroje lesních dřevin původem z PLO1
3.2.	Zvýšení efektivity nakládání s reprodukčním materiálem pro PLO1
3.3.	Zajištění dostatku reprodukčního materiálu (osiva) pro obnovu porostů v Krušných horách
4.4.	Podpora zvýšení pastevní kapacity prostředí
5.1.	Zachování nebo zlepšení vhodných hydrologických poměrů
5.2.	Zvyšování retenční schopnosti lesů
6.1.	Udržení nebo obnovení přirozené skladby porostů a vhodné struktury porostů při obnově porostů
6.2.	Udržení či obnovení vhodné struktury porostů prováděním zásahů do vzrostlých porostů
6.3.	Zajištění navýšeného podílu melioračních dřevin při obnově porostů na území PO v lokalitách významných pro tetřívka obecného
6.4.	Ponechání stromů a dřevní hmoty v porostech až do přirozeného rozpadu, iniciace vzniku dutin
6.5.	Likvidace invazních druhů rostlin
6.6.	Ponechání vybraných porostů bez přímých lidských zásahů či s minimálními zásahy
6.7.	Ochrana nelesních stanovišť
6.8.	Snížení stavů černé zvěře a nepůvodních druhů predátorů tetřívka obecného

Problematikou krajiny a životního prostředí Krušných hor v ČR i v SRN se zabývá a koncepci uspořádání krajiny ovlivňuje také mnoho projektů různých spolků, univerzit i nižších stupňů škol. V rámci programů spolupráce Česko – Sasko byly, nebo právě jsou realizovány např. tyto projekty:

⇒ Trvale udržitelný management travních porostů pro podporu biodiverzity,
⇒ Vita-Min - zlepšení kvalit vody po těžbě,
⇒ Informační centrum Fláje,
⇒ Aktivní prožití společných dějin a tradic v Krušných horách,
⇒ MOOREVITAL 2018 - ochrana rašelinišť,

⇒ Handmade Nature - Realizace praktických opatření ochrany přírody na podporu biodiverzity kulturní krajiny Krušných hor – Erzgebirge,
⇒ Přeshraniční monitoring biologických invazí jako nástroj pro ochranu sladkovodní biodiversity,
⇒ Ochrana a zachování vybraných biotopů, vzniklých [historickou] hornickou činností a zemědělským využíváním Krušných hor,
⇒ TetraoVit - Revitalizace rašelinišť a management biotopu tetřívka obecného ve východním Krušnohoří,
⇒ Krušnohoří - nová krajina - nové příležitosti – environmentální vzdělávací aktivity.
⇒ Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří – památka světového dědictví UNESCO.

Také pro další sledování koncepčního uspořádání krajiny Krušných hor bude zapotřebí zpracování podkladu, který v souladu s aktualizovanou Evropskou úmluvou o krajině (viz sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 12/2017) vymezí tzv. „vlastní krajiny“ a stanoví jejich „cílové kvality“.

D.2. Koncepce rekreace

Z hlediska ÚS je koncepce rekreace jednou z priorit a jednou z hlavních funkcí KH. Krušné hory jsou nenahraditelné nadregionální a regionální rekreační území pro cca 500 000 obyvatel severočeské hnědouhelné pánve (kterým je stále zapotřebí vyšší míry rekreačního vyžití zejm. krátkodobé i každodenní, jako kompenzace za dlouhodobě zhoršené životní prostředí), dále pro obyvatele přiléhajících krajů ČR, i pro obyvatele příhraničního prostoru Saska.

Za hlavní koncepční zásady rozvoje rekreace v KH je možno pokládat:

Ochranu území KH před nadměrnou exploatací a technizací, která by měla za následek degradaci podmínek pro rekreaci, ztrátu specifických krajinných předností KH, mj. rozlehlosti klidového přírodě blízkého prostředí (týká se zejm. záměrů na lokalizaci VE, truck center, PVE, dopravních a energetických staveb tranzitního a nadmístního významu, těžby surovin aj.).

Respektování specifiky Krušných hor podporou, zkvalitňováním i rozvojem vhodných rekreačních forem zvláště pro tzv. měkké formy rekreace – poznávací turistiku, cykloturistiku, běžecké lyžování.

Podpora vzrůstajícího zájmu o historii Krušných hor, industriální památky středověkého i novodobého hornictví, všeobecnou historii Sudet, využití v tomto smyslu návaznosti na KH v Karlovarském kraji a též využití potenciálu rozvíjející se Česko – saské spolupráce.

Při nezbytné modernizaci a dostavbě rekreačních zařízení v KH (vč. doplnění nezbytné veřejné infrastruktury – zejm. vodohospodářských zařízení na odvedení a čištění odpadních komunálních vod, dopravních staveb přístupových, propojovacích a pro dopravu v klidu), sledovat přiměřenost rozvoje rekreačních zařízení, zachovávající podstatu rekreačního prostředí - dominantnost přírodního prostředí (viz návrh zonace KH).

Tradiční formou rekreačních zařízení jsou chatoviště - individuální rekreace. V poslední době se prosazuje rozdílný náhled na jejich další vývoj, s diferencovaným přístupem k uskupení chat ve vhodných lokalitách, v budoucnu se zvládnutelným zajištěním základní dopravní a technické infrastruktury, a neperspektivní uskupení v problematických místech vůči územním limitům a s neřešitelnými podmínkami dostupnosti, vybavení základní technickou infrastrukturou.

Mezi zásady rozvoje rekreace v KH lze zařadit také opatrnost v sázce na zimní formy rekreačního využití KH, jak z důvodů ekonomické udržitelnosti zařízení, tak i vzhledem k nejistotě důsledků probíhajících klimatických změn a z těchto důvodů akcentovat zařízení s celoroční využitelností.

Pro konkretizaci uvedených zásad lze uvést tato fakta:

Za nadregionální a regionální centra rekreace se v řešeném území považují střediska Klínovec (Loučná pod Klínovcem), Klíny, Zadní Telnice (Telnice), Bouřňák (Moldava, Mikulov). Z pohledu běžeckého lyžování pak Lesná (Nová Ves v Horách), Dlouhá Louka (Litvínov) a Adolfov (Telnice). Menší rozptýlené lokální lyžařské areály se nachází na mnoha místech KH, například v Meziboří, Blatně, Boleboři apod. Další sportovní vyžití nalezneme ve spádových obcích, jako jsou Dubí, Krupka, Hrob nebo Meziboří.

Krušné hory představují také pestrou nabídku turistických a cyklistických a běžkařských tras vedených po trasách s přírodními, kulturními i historickými zajímavostmi. Nejvýznamnější z nich je Krušnohorská magistrála, která měří na území ÚK 150 km (z celkových 250 km) a má 12 propojek s obdobnou trasou vedenou v příhraničním prostoru Saska. Krušnohorská magistrála je využívána celoročně s drobnou odchylkou tras (v zimě běžkařská trasa, zbytek sezony cyklotrasa).

Souhrn všech cyklistických tras na území KH vytváří tzv. Cykloregion Krušné hory, který je druhým nejrozsáhlejším cykloregionem v ČR. Z monitoringu prováděného v roce 2015 vyplývá, že z větší míry je trasa využívána pěšími (cca 66% návštěvníků). To je způsobeno především běžkařskými stopami. Krušné hory jsou běžkaři velmi oblíbenou lokalitou. Důkazem toho je, že naměřená zimní maxima jsou srovnatelná například s některými lokalitami v Jizerských horách či v Krkonoších. V letní sezóně na většině měřených úseků převládají cyklisté.

Turistické trasy zobrazené v ÚS byly zjišťovány z různorodých podkladů. Pokud by se prokázalo, že některé z nich nebyly řádně projednány s příslušnými úřady, nelze je pokládat za ukotvené. V tomto ohledu ÚS doporučuje prověření vedení tras, zejména zimních běžkařských, východně od Cínovce v oblasti Husův vrch – Lysá hora a okolí Lesné v Krušných horách.

K regionu se váže také bohatá hornická historie, která je reprezentována například památkovými zónami Hornická kulturní krajina Háj – Kovářská – Mědník a Hornická kulturní krajina Krupka, které jsou spolu s dalšími hornickými industriálními památkami v ČR i v Německu zapsané na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. Rozhodnutí o zápisu bylo vyhlášeno v červenci roku 2019. Kromě těchto rozsáhlých hornických krajin, najdeme drobné přístupné památky i v jiných místech řešeného území, jako například v Měděnci, Hoře Sv. Kateřiny, Loučné pod Klínovcem nebo Mikulově. ÚS navrhuje provést zmapování těchto lokalit a jejich zapojení do systému atraktivních turistických míst a přispět tak k jedinečné profilaci krušnohorské oblasti.

Tématem středověkého hornictví se také od podzimu 2015 zabývá projekt ArchaeoMontan, financovaný dotacemi z Evropské unie v Programu na podporu přeshraniční spolupráce mezi Českou republikou a Svobodným státem Sasko 2014–2020. Tento mezinárodní výzkum se zaměřuje na studium podzemí, povrchových stop práce a výzkum životního prostředí středověkých horníků.

Vzhledem k poloze Krušných hor a jejich dlouhé hranici se Saskem se přeshraniční rozvoj a spolupráce týká i oblasti rekreace. Mezi hlavní směry uplatnění turistických potenciálů a nabídek obou částí regionů byly vytyčeny hlavní cíle:

- rozvoj přeshraniční hřebenové cesty Krušné hory – Vogtland jakožto „Qualitätsweg Wanderbares Deutschland“ / „kvalitní německé turistické cesty“,
- rozšíření a zachování sítě hřebenových lyžařských běžeckých tras kolem obou česko-německých pěších turistických cest,
- začlenění přeshraničních nabídek do rekreační cesty „Stříbrná stezka“ jako centra krušnohorského lidového umění (Annaberg – Buchholz, Most a Chomutov),

Jako další požadavky z různých koncepcí vyplývají:

- zapojení Altenbergu jako sportovního centra mezinárodního významu,

- harmonizace rozvoje a udržitelné uplatnění přírodního parku Východní Krušné hory
- kooperace rekreačních areálů Fichtleberg a Klínovec (Loučná pod Klínovcem – Kurort Oberwiesenthal) s využitím územního potenciálu Kovářské a Vejprt, při snížení tlaku na územní rozvoj Loučné pod Klínovcem (avšak bez propojení lyžařských areálů Klínovec – Fichtelberg, které by si vyžádalo v lese vybudované sjezdové tratě s rizikem významně negativního vlivu na lokality NATURA 2000 na saské straně a poškození původní horské smrčiny na Klínovci).

Rámec územně plánovací tématiky částečně přesahuje realizace projektu Česko-saská literární krajina. Tvoří se interaktivní mapa s širokými možnostmi využití (LIS), která bude mapovat pamětní desky, informace v rázu obcí a krajiny, domy významných osobností, muzea atd., projekt Česko - saské pohraničí bez bariér (vytvoření dvojjazyčného přeshraničního informačního portálu pro osoby se zdravotním postižením) nebo projekt Znovuoživené Krušnohoří (vizualizace na smart zařízení).

Ke koncepci rekreace v KH se vztahují následující náměty ÚS, které je však před jejich akceptováním nutno dále prověřovat:

- úvaha o možnosti propojení Krušnohorské a Polabské cyklostezky (v prostoru Telnice)
- využití původní trasy železnice Křimov – Reitzenhain pro pěší turistiku a cykloturistiku (uvažovaná obnova trati nepřichází v úvahu vzhledem k předpokládatelné míře dopravního využití). ÚS podává (dle inspirace jedné z připomínek k etapě A) námět na vyhlášení trvalé ochrany celistvosti koridoru této bývalé dopravní cesty.
- doplňování tematických úseků cyklotras (po zaniklých obcích, po místech památných bitev, příhraničním prostorem, po industriálních památkách na historické i novodobé hornictví, MTB terénní trasy pro horská kola aj.).
- rozvojové záměry jednotlivých středisek rekreace nadregionálního, regionálního i lokálního významu jsou specifické (rozvoj sportovních zařízení, problematika parkování, doplnění či modernizace technické infrastruktury, ubytování vč. nezastoupeného kempingového aj.), společným cílem je rozšiřování provozu a aktivit i mimo hlavní zimní sezónu. Tato zásada je důležitá také vzhledem k různorodým predikcím vývoje klimatu v Čechách, dle kterých není jasné, zda je zimní provoz středisek v současném pojetí dlouhodobě udržitelný. Umělé zasněžování je sice řešení, které se stále vylepšuje, ale není jasné jaký má vliv na přírodu, vzhledem k přidávaným příměsím a době setrvání sněhové pokrývky.
- snaha o celoroční provoz má jednoznačné výhody v udržení provozu souvisejících zařízení jako jsou ubytovací zařízení, restaurace, obchody, půjčovny, muzea a podobně a tím přispívá k udržení zaměstnanosti i společenského života v území.

Dalším společným úkolem je potřeba dosahovat takové regulace rozvojových záměrů, při němž <u>nesmí dojít k poškození hlavního zdroje rekreačního potenciálu</u> – tj. kvalitního horského rázu krajiny.

Při časté kombinaci soukromého a obecního vlastnictví částí areálů se jeví jako nezbytná ale často problematická <u>spolupráce obou subjektů</u>. Záměry obcí se někdy střetávají s názory orgánů ochrany přírody (příklad - projektovaný turistický okruh zahrnující rozhlednu na dominantních vrcholcích hor u obce Kryštofovy Hamry).

Zpracování mezikrajské územní studie (Ústecký kraj – Karlovarský kraj) oblasti Klínovec - Loučná – Boží Dar se zapojením (v rámci spolupráce v Česko – saském příhraničním prostoru) Kurortu Oberwiesenthal - Fichtelberg. Studie by měla zjistit a stanovit limity rozvoje rekreačních funkcí, rozvoje rekreačního bydlení, limity rozšiřování sjezdových tratí, způsob bezpečného průchodu běžkařských tratí, řešení chybějící technické infrastruktury (mj. Loučná - kanalizace), řešit dopravní problematiku (dostupnost areálů, možnost doplňkových přístupových tras, zvážit možnosti odlehčení zátěže rekreačních center se zapojením navazujících sídel Kovářská, Vejprty.

Vyšší míra využití středisek rekreace nadregionálního a regionálního významu přináší užitek i ostatním obcím, které fungují většinou jako „průjezdní“ místa turistů, za předpokladu, že dokáží zdůraznit a nabídnout hodnoty obce, kvůli kterým by se měl turista v obci zastavit a zdržet.

Dle studie rozvoje Česko – saského příhraničí z roku 2013 by měla být podporována přeshraniční spolupráce v oblasti cestovního ruchu ve střednědobém měřítku a měla by být řízena a podporována regionálními sdruženími cestovního ruchu.

Na řešeném území se studie zmiňuje o dvou subjektech a to Tourismusverband Erzgebirge a Turistická marketingová oblast Krušné hory a Podkrušnohoří. Dále by se vývoj měl řídit dle strategie cestovního ruchu (v rámci projektu Cíle 3 „Česko-saský turistický region NOVÁ KVALITA“ – Lead Partner: Ústecký kraj, Tourismusverband Erzgebirge e. V.). Na podporu projektu byla založena Destinační agentura Krušné hory, o. p. s., v Klínech (2010), zřízená Ústeckým krajem.

Tato studie určuje tyto hlavní směry rozvoje:

- ⇒ Kooperaci lyžařských oblasti Fichtelberg a Klínovec a rovněž Neuhausen – Seiffen a Lesná – Klíny (výhrada ÚS vůči propojení lyžařských areálů Klínovec – Fichtelberg),
- ⇒ začlenění přeshraničních nabídek do rekreační cesty „Stříbrná stezka“ jako centra krušnohorského lidového umění (Annaberg – Buchholz, Most a Chomutov),
- ⇒ zapojení Altenbergu jako sportovního centra mezinárodního významu, – harmonizace rozvoje a udržitelné uplatnění přírodního parku Východní Krušné hory.

E. KONCEPCE DOPRAVY A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

Schematické znázornění koncepce za touto kapitolou ve Schématu koncepce rekreace, krajiny, veřejné infrastruktury. Podrobně je pak zobrazeno v grafické části ve výkresu Koncepce rekreace, krajiny, veřejné infrastruktury.

E.1. Dopravní infrastruktura

Dopravní zpřístupnění, obsluha území a související úroveň dopravní infrastruktury jsou základními podmínkami pro možnou stabilizaci, využívání a rozvoj území KH. Příhraniční, okrajová poloha Krušných Hor i terénní konfigurace s dopravní infrastrukturou v převážně horském, obtížně prostupném území řadí tento prostor mezi oblasti dopravně specifické.

Z hlediska širších vztahů KH představují značnou územní bariéru, která je pro dopravní tranzit mezinárodního významu obtížně překonatelná. Dálkové mezinárodní trasy překračují KH a hranici ČR/SRN pouze několika dopravními koridory (dálnice D8, silnice I/8, silnice I/7, železniční trať č. 137a plánovaná trasa vysokorychlostní železnice).

Rozhodující pro stabilizaci a rozvoj KH je zajištění podmínek pro každodenní přepravní vztahy (silniční, železniční, nemotorové) ve směru do vnitrozemí (pracovní příležitosti, školství, vyšší vybavenost apod.). V opačném dopravním směru KH nabízejí lokality a aktivity pro individuální a hromadnou letní i zimní rekreaci, pro cca ½ milionu obyvatel Severočeské hnědouhelné pánve a samozřejmě též pro obyvatele vnitrozemí Čech i zázemí Saska. Pro pohyb návštěvníků a rekreantů v horském prostředí je mimo jiné rozhodující i nabídka infrastruktury a vybavenosti pro nemotorovou dopravu – cyklistickou, pěší, lyžařskou, hipoturistiku apod.)

Pro posílení místních mezi sídelních vazeb uvnitř KH je významná a podmiňující soběstačná (přímá) a bezpečná dopravní infrastruktura, která umožní lokální obsluhu horského území, vzájemnou kooperaci a kontakty místního osídlení i sportovně rekreačních aktivit. To platí i pro rozvoj každodenních, přeshraničních lokálních a regionálních kooperačních vztahů se sousedními oblastmi a sídly Krušnohorského hřebene na území Svobodného státu Sasko.

ÚS vytipovala a vyjadřuje se k následujícím zjištěným záměrům anebo i k samostatným námětům, které mohou mít vliv na koncepci dopravy a zkvalitnění dopravní infrastruktury KH.

E.1.1. SILNIČNÍ DOPRAVA

- **SILNIČNÍ SPOJKA DO KOVÁŘSKÉ – OCHRANA NÁDRŽE PŘÍSEČNICE**

Hřebenová silnice II/223 Loučná – Měděnec – Křimov, součást „Krušnohorské magistrály“, zajišťuje propojení horských a sportovně rekreačních oblastí a sídel s návaznostmi na silnice I/25 (Boží Dar) a I/7 (Křimov). Silnice je vedená 1. ochranným pásmem vodní nádrže Přísečnice. Z důvodů oddálení trasy a odklonu dopravy z 1. ochranného pásma byla v konceptu ÚP VÚC Ústeckého kraje (2005) navrhována přeložka silnice s napřímením trasy v úseku Rusová – Měděnec.

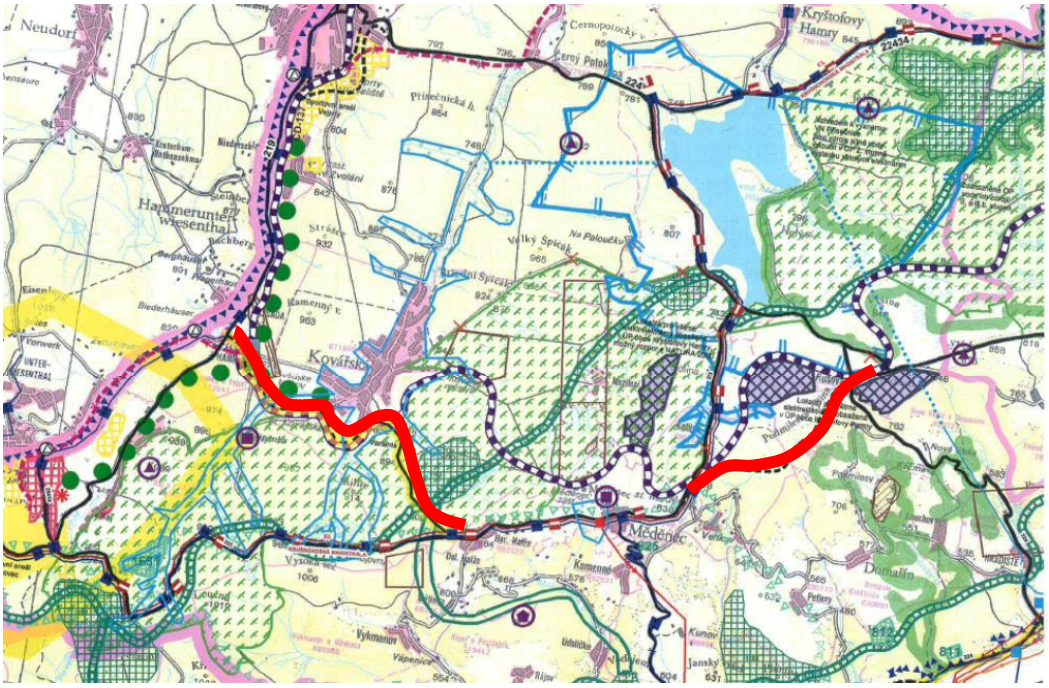
Ochranným pásmem 1. stupně VN Přísečnice prochází i silnice II/224 Klášterec nad Ohří – Vejprty, v blízkosti vodní nádrže vedená v peáži se silnicí II/223. Koncept ÚP VÚC Ústeckého kraje (2005) sledoval koncepční záměr přesměrování silničního spojení v úseku Rusová – Vejprty mimo OP vodní nádrže a to do společné trasy s navrhovanou přeložkou silnice II/223 až po křižovatku se silnicí III(2239 (západně od Měděnce) a dále v nové trase s využitím stopy silnice III. třídy a dále v nové trase v souběhu s železniční tratí s jižním obchvatem Kovářské a napojením na silnici II/219 v prostoru Českých Hamrů ve směru na Vejprty.

Oba náměty lze hodnotit jako stále aktuální, doporučené ke sledování a to především ze dvou pohledů:

⇒ vyloučení/zásadní omezení průjezdu automobilové dopravy na silnicích II. třídy 1. ochranným pásmem vodní nádrže Přísečnice,

⇒ zkrácení a zkvalitnění jedné z hlavních přístupových silnic do prostoru Loučné,

⇒ posílení a zatraktivnění sídla a širšího prostoru Měděnce a Kovářské, které by byly napojeny na hlavní trase ve směru Na Loučnou a na Vejprty s přechodem na saskou stranu.



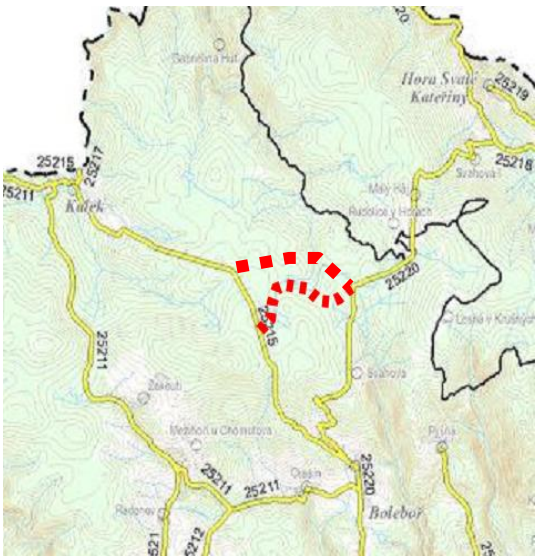
V platných ZÚR Ústeckého kraje ani v projednávané 2. Aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje nejsou tyto záměry sledovány.

- **ZKAPACITNĚNÍ SILNICE I/7 CHOMUTOV – HRANICE ČR/SRN**

Silnice I/7 Chomutov – Hora Sv. Šebestiána – hranice ČR/SRN přímo navazuje na postupně realizovanou dálnici D7 Praha – Chomutov (silnice I/13), která je zakotvena v Politice územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 1 jako dálnice v úseku (Praha -) Slaný – Chomutov s ukončením na silnici I/13.

Názory na přepravní význam a kategorii navazujícího úseku Chomutov – hranice ČR/SRN prošly v minulosti ze strany české i německé strany dlouhým vývojem. Současné koncepční záměry MD ČR na upravenost silnice I/7 v tomto úseku jsou promítnuty jak v PÚR ČR ve Znění Aktualizace č. 1, tak v projednávané 2. Aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje. Ta původně vymezený koridor na zkapacitnění a obchvat Hory Sv. Šebestiána (obsaženo ve vydaných ZÚR ÚK) vypouští a ponechává stávající silnici a její prostorové upořádání v dnešní podobě bez nových územních nároků. To odpovídá i záměrům Svobodného státu Sasko na výhledový přepravní význam navazující silnice B174 směřující na Chemnitz. Intenzita dopravy na této silnici dle výsledků CSD 2016 dosahuje relativně nízkých hodnot - cca 3,8 – 4,7 tis. voz./24 hod. Výhledově se nepředpokládá zásadnější nárůst dopravy v tomto spojení. Stávající uspořádání v úseku Chomutov – Strážky jako čtyřpruhová silnice, v navazujícím úseku s dlouhými stoupacími pruhy (2+1) je pro současnou i očekávanou intenzitu dopravy i zajištění bezpečnosti provozu zcela vyhovující. MD ČR upouští i od původně sledovaného obchvatu Hory Sv. Šebestiána, který byl prověřován v několika koncepčních variantách s výsledným návrhem obchvatu ve východní poloze.

- **ZLEPŠENÍ PROPOJENÍ VÝCHOD – ZÁPAD; HORA SV. ŠEBESTIÁNA**

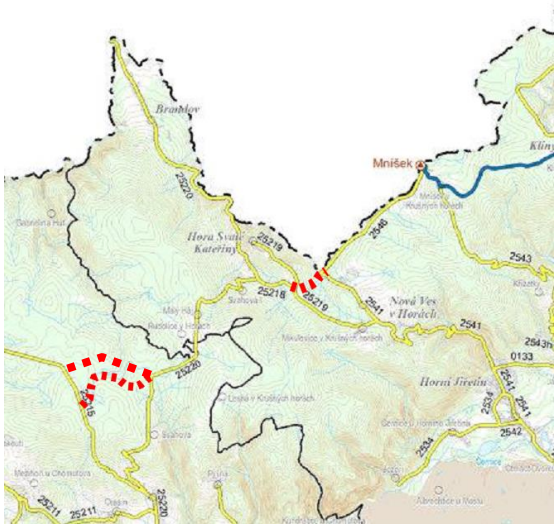


Pro zlepšení prostupnosti a provázanosti sídel v hřebenových partiích Krušných Hor v relaci státní hranice (I/7) – Načetín – Kalek – Rudolice v Horách – Hora Sv. Kateřiny – Mníšek (II/271 Litvínov – Mníšek) je doporučeno prověřit podmínky pro přímé propojení silnic III/25215 a III/25220 mimo závlek přes Boleboř. Pro tyto účely je možno využít stopu účelové komunikace vedené severně od vrchu Blahutovice (varianta A). Účelová komunikace sice prochází NATURA 2000, její rozšíření by však nevyžadovalo zásadnější zásahy mimo těleso stávající cesty. Druhá varianta je vedena severní trasou. ÚS upozorňuje na potřebu podrobného posouzení variant a vedení komunikace v dostatečné vzdálenosti od Jeleního a Klikvového rašeliniště.

- **ZLEPŠENÍ PROPOJENÍ VÝCHOD – ZÁPAD; HORA SV. KATEŘINY – NOVÁ VES V HORÁCH**

Pro zlepšení přístupnosti, prostupnosti a návaznosti prostoru Hory Sv. Kateřiny na silniční síť vyššího řádu je předložen námět na přímé silniční propojení silnice III/25219 Nová Ves v Horách – Hora Sv. Kateřiny, Pachenkov a silnic III/2541 a III/2546 v blízkosti státní hranice.

- **ZLEPŠENÍ PROPOJENÍ VÝCHOD – ZÁPAD – CELKOVÉ SCHÉMA**



Možnost zlepšení silničního dopravního propojení na řadě míst KH v příhraničním prostoru by mohlo poskytnout také koordinované využívání komunikací vedených souběžně po jedné či druhé straně státní hranice ČR / SRN. Vytipované komunikace s touto možnou funkcí, jsou jako námět pro další úvahy vyznačeny v grafické části ve výkrese Koncepce uspořádání krajiny, rekreace a veřejné infrastruktury.

- **DÁLNIČNÍ ODPOČÍVKA (TRUCK CENTRUM) NA SILNICI I/7 A DÁLNICI D7**

Silnice I/7 Chomutov (D7) – hranice ČR/SRN (– Chemnitz) představuje jedno z významných přeshraničních silničních propojení podkrušnohorského pásu se sousedním Svobodným státem Sasko s významným podílem těžké nákladní dopravy. Podle výsledků Celostátního sčítání dopravy (CSD) v roce 2016 podíl těžké nákladní dopravy na silnici I/7 v prostoru Hory Sv. Šebestiána představuje cca 39% z celkového počtu vozidel, tj. 3 887 voz./24 hod v měřeném úseku.

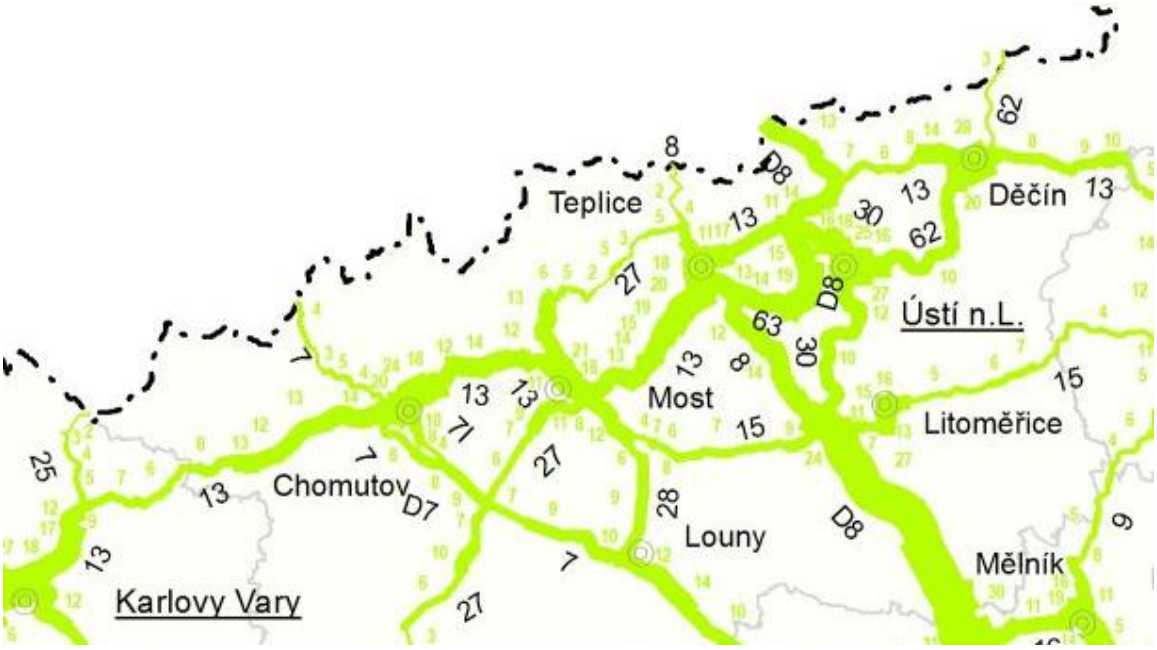
V minulosti byly prověřované podmínky pro umístění Truck centra na silnici I/7 v okolí Hory Sv. Šebestiána. Avšak s ohledem na místní podmínky, na zvýšený stupeň ochrany přírody, nezbytnost zajištění bezpečnosti provozu v horském terénu i z důvodu absence či nepříznivé dostupnosti potřebné vybavenosti a služeb, není tento záměr již sledován. Dle materiálu ŘSD Koncepce dálničních odpočívek 2018 – 2033 je počítáno v dosahu území řešeného v ÚS na D7 s vybudováním dálniční odpočívky střední velikosti (cca 40 parkovacích míst pro nákladní automobily) ve Všehrdech.

Pokud by plánovaná kapacita nepostačovala potřebám, zpracovatel ÚS doporučuje situovat případná další zařízení mimo krušnohorský hřeben do dopravně dobře napojitelných prostorů s možností využití brownfieldů nebo vybraných nevyužitých rozvojových ploch. Na dálnici D7 se taková lokalita např. nabízí v rozvojovém prostoru TRIANGLE.

- **DÁLNIČNÍ ODPOČÍVKA (TRUCK CENTRUM) NA DÁLNICI D8**

Dálnice D8 se dvěma tunely v příhraničním úseku (tunel Panenská, tunel Libouchec) překonává východní část krušnohorského hřebene. V tomto úseku není připravováno žádné Truck centrum. V minulosti byly prověřované podmínky pro umístění Truck centra v blízkosti MÚK u Petrovic, avšak z důvodu zvýšeného stupně ochrany přírody, nezbytného zajištění bezpečnosti provozu v horském terénu i z vodohospodářských hledisek se ukázal záměr jako nevhodný a není již aktuální. Nejblíže ke státní hranici je oboustranná odpočívka Varvažov - střední velikosti, která mimo jiné slouží i pro parkování a stání kamionů.

Dle materiálu ŘSD Koncepce dálničních odpočívek 2018 – 2033 je počítáno v dosahu území řešeného v ÚS na D8 s vybudováním velké dálniční odpočívky (cca 80 parkovacích míst pro nákladní automobily) v Koštově.



- **PŘESHRANIČNÍ SPOJENÍ BRANDOV / OLBERNHAU**

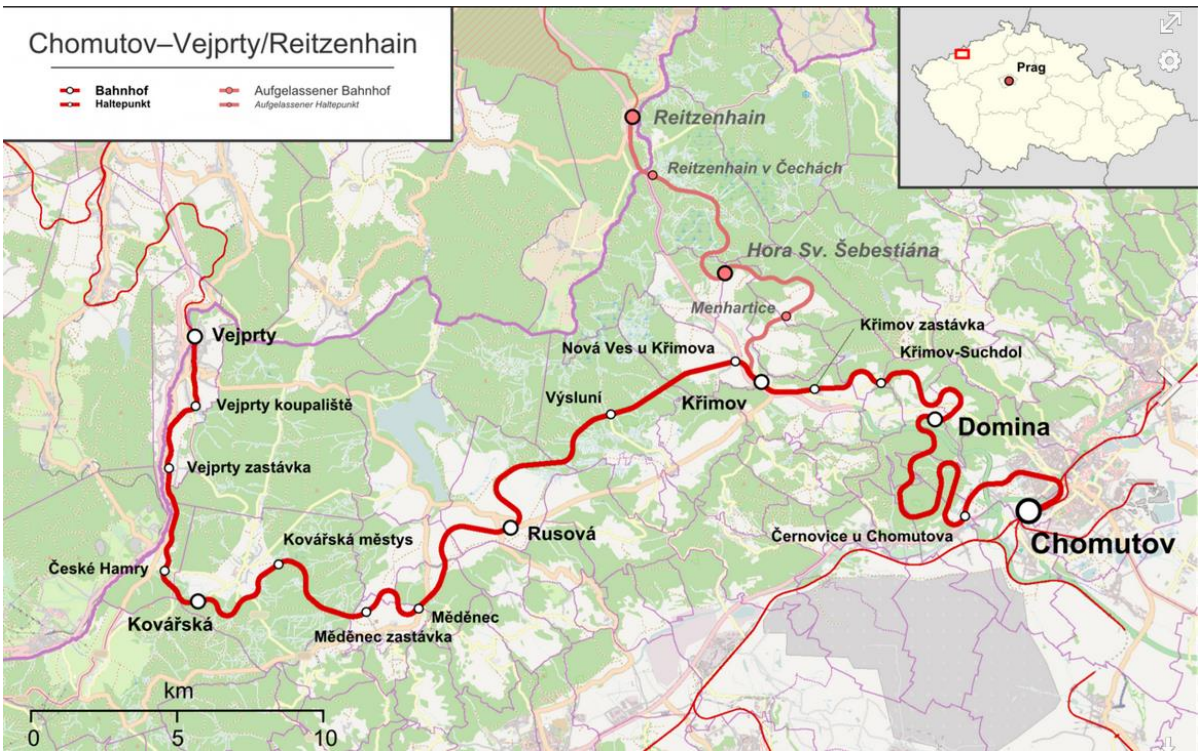
Silniční hraniční přechod Brandov/Olbernhau leží na silnici III/252220 Mikulovice v Krušných Horách – Brandov – Olbernhau. Původně pouze pěší, po opravě mostu Pro každodenní lokální přeshraniční vztahy osobní dopravy (do 3,5 t) v hřebenové části Krušných Hor mezi českou a saskou stranou. Jeho význam je zásadní pro zajištění oboustranné provázanosti sídel a prostupnosti území. Jeho využití by s ohledem na parametry přístupových komunikací i charakter přilehlého území na české straně mělo zůstat pouze pro osobní dopravu a vozidla do 3,5 t.

- **OSTATNÍ PŘESHRANIČNÍ SPOJENÍ**

Potřeba zlepšování hraničních přechodů - stavu komunikací i jejich prostředí, souvisí s jejich vnímáním jako reprezentativních „vstupních bran“ do České republiky. Důvodem pro udržování a zlepšení stavu komunikací je ale i možnost přeshraniční spolupráce záchranného systému obou států. Jedná se například o spolupráci hasičských záchranných sborů, horské služby, nemocnic a dalších zařízení, zvláště při řešení krizových situací. Tuto spolupráci zavádí například obce jako Boží Dar (oblast Centrální Krušnohoří), Hora Sv. Šebestiána, Kalek, Vejprty, Osek, Nová Ves v Horách, Hora Sv. Kateřiny, Brandov, ve spolupráci s německými městy jako jsou Breitenbrunn, Marienberg, Bärenstein, Olbernhau nebo Deutschneudorf.

E.1.2. ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

- **UDRŽENÍ PROVOZU DRÁHY VEJPRTY**



Železniční trať č. 137 Chomutov – Vejprty, v r. 1993 s obnovenou návazností na saskou železniční dráhu ve směru na Cranzahl – Annaberg – Buchholz a dále, je regionální, jednokolejná neelektrifikovaná trať. Její využití pro každodenní i rekreační dopravu je velmi omezené. Z důvodů obtížné údržby v zimních měsících (sněhové návěje) je trať provozovaná pouze od května do září.

Ze strany MD ČR a SŽDC v minulosti probíhala řada diskuzí a návrhů na zrušení provozu na této trati z důvodu její nerentabilnosti. V současné době, za podpory Ústeckého kraje, jsou názory na její existenci stabilizovány. Trať je součástí dopravní infrastruktury pro zajišťování dopravní obslužnosti Ústeckého kraje. Její existence a výhledové provozování jsou zakotveny v dokumentu „Plán dopravní obslužnosti Ústeckého kraje 2017 – 2021“, schváleným Zastupitelstvem kraje. Linka U15 Chomutov – Vejprty je v tomto plánu pojímána jako linka s turistickým (víkendovým a svátečním) provozem v letním období. Na této lince bude i přes podprůměrné přepravní výsledky i nadále zajištován turistický provoz, dokud bude trať alespoň přiměřeně využívána turisty a cykloturisty.

Na této trati se předpokládá pouze pravidelná údržba bez nových záměrů.

Pro zpřístupnění oblasti Loučná, Kovářská, České Hamry, Vejprty v zimním období slouží autobusová doprava:

⇒ běžné linkové spoje:
- Chomutov – Vejprty (linky č. 586, 587)
- Vejprty – Kovářská – Boží Dar (linka 582)

⇒ skibus:
- Jirkov – Chomutov – Klínovec – Boží Dar – Fichtelberg (č. 585)

Rozvoj oblasti Vejprtska, zkvalitnění přístupnosti a přeshraniční provázanosti je podpořen i v dokumentu „Studie česko-saského příhraničí (2013) v cíli 4: „Rozvoj přeshraniční mobility a propojení infrastruktury v příhraniční zajišťuje sbližování hospodářského a životního prostoru“. Studie upozorňuje na řadu požadavků na zachování, přestavbu, resp. znovuoživení

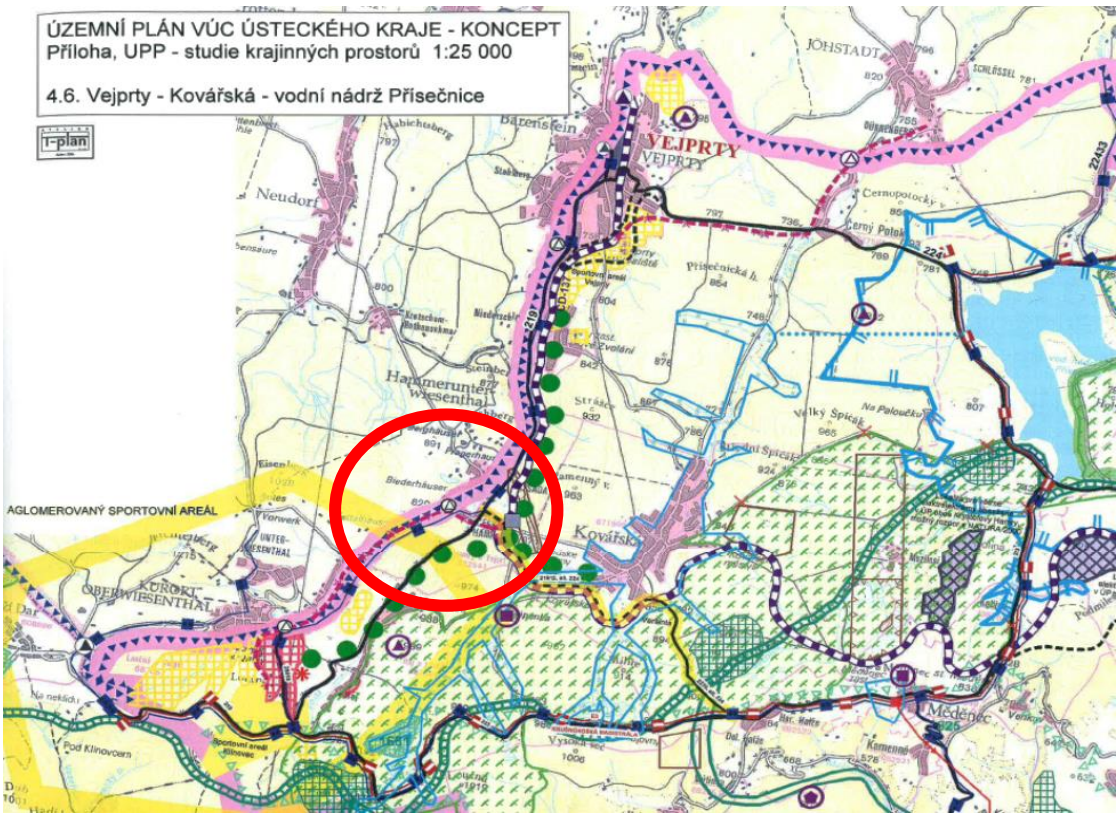
železničních spojení v přeshraniční regionální dopravě; v daném případě na „zajištění železniční trati Chemnitz – Zschopau – Annaberg – Bärenstein až k hranici jako preferované trasy (45 – 10 km/hod.), provozovaná dopravcem Erzgebirgsbahn v rámci sdružení EgroNet (nízký počet jízd o víkendu na české straně)“.

V platných ZÚR Ústeckého kraje ani v projednávané 2. Aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje není v tomto prostoru sledován žádný nový záměr či přestavba železniční tratě.

- **ODBOČKA Z ŽELEZNIČNÍ TRATĚ Č. 137 CHOMUTOV - VEJPRTY DO LOUČNÉ**

V konceptu ÚP VÚC Ústeckého kraje (2005) byl pro rozvoj prostoru Vejprtska a Loučné zpracovatelem předložen námět na kolejové propojení v relaci České Hamry – Loučná, navazující v žst. České Hamry na stávající železniční trať č. 137 Chomutov – Kovářská - Vejprty a zpřístupňující sportovní a rekreační centrum Klínovce a Božího Daru. Pro kolejové propojení zpracovatel doporučoval využít části koncové tratě na saské straně v úseku Hammerunterwiesenthal – Kurort Oberwiesenthal. V přeshraničních návaznostech, s využitím připravovaného kolejového propojení Vejprty – Jöhnstadt by tak vznikly podmínky pro mikroregionální kolejovou každodenní i rekreační dopravu v ose Jöhnstadt – Vejprty – České Hamry / Kovářská - Loučná – pod Klínovcem – Kurort Oberwiesenthal. V současné době se tento námět jeví jako investičně náročný a ekonomicky nerentabilní a lze očekávat, že zůstane pouze v kategorii rozvojových námětů, které byly ve své době založeny na vizi společného přeshraničního intenzivního sportovně rekreačního rozvoje dotčené oblasti.

Pokud by se úvahy o kolejovém zpřístupnění prostoru Loučné výhledově znovu oživily, bylo by vhodné prověřit územní a přepravní podmínky pro propojení regionální tratě č. 137 Chomutov – Vejprty se saskou železniční tratí Cranzahl – Neudorf – Kurort Oberwiesenthal ve spojení žst. České Hamry - žst. Hammerunterwiesenthal (cca 1,2 km). To by umožnilo přímé kolejové zpřístupnění propojeného česko - saského sportovně rekreačního rozvojového prostoru Loučná - Kurort Oberwiesenthal (Klínovec – Fichtelberg) nejenom po saské straně ve směru od Cranzahl, nýbrž i ve směru od Chomutova, Kovářské i Vejprt.



- **ZAJIŠTĚNÍ ŽELEZNIČNÍ TRATI CHEMNITZ – BÄRENSTEIN**

Význam, který se přikládá železniční trati Chomutov – Vejprty, vyplývá z regionálních plánů a dokumentů Saska, zahrnujících požadavek na zajištění železniční trati Chemnitz – Zschopau – Annaberg – Bärenstein až k hranici jako preferované trasy (45–100 km/hod.).

- **PROVOZ ŽELEZNIČNÍ TRATĚ NA MOLDAVU**

Železniční trať č. 135 Most – Moldava v Krušných Horách (nazývaná „Moldavská dráha“ nebo „Teplický Semmering“) je jednokolejná regionální trať. Po opravě sesuvu svahu byl provoz obnoven V roce 2018 v celém rozsahu železniční trati. Železnice je v současné době využívána především pro rekreační účely a to českými i německými turisty a cyklisty. Zavedeny jsou přímé víkendové vlaky z Ústí nad Labem, z Teplic, z Mostu.

Železniční trať patří k významným atraktivitám regionu. Úsek Louka u Litvínova – Moldava v Krušných Horách je od roku 1998 vyhlášen kulturní památkou ČR.

Trať je součástí dopravní infrastruktury pro zajišťování dopravní obslužnosti Ústeckého kraje. Její existence a výhledové provozování jsou zakotveny v dokumentu „Plán dopravní obslužnosti Ústeckého kraje 2017 – 2021“, schváleném Zastupitelstvem kraje. Linka U25 Most – Osek - Moldava je v tomto plánu pojímána jako linka s výhradně turistickým charakterem, silně ovlivněna nejen sezonností, ale i aktuálním počasím. Jedná se o linku se silným turistickým potenciálem po celé období roku (víkendy, prázdniny, svátky apod., Je to jediná nejvytíženější linka turistického charakteru s využitím v letní i zimní sezoně. Výhledově bude prověřována možnost zavedení přímých víkendových vlaků z Ústí n. L a Teplic.

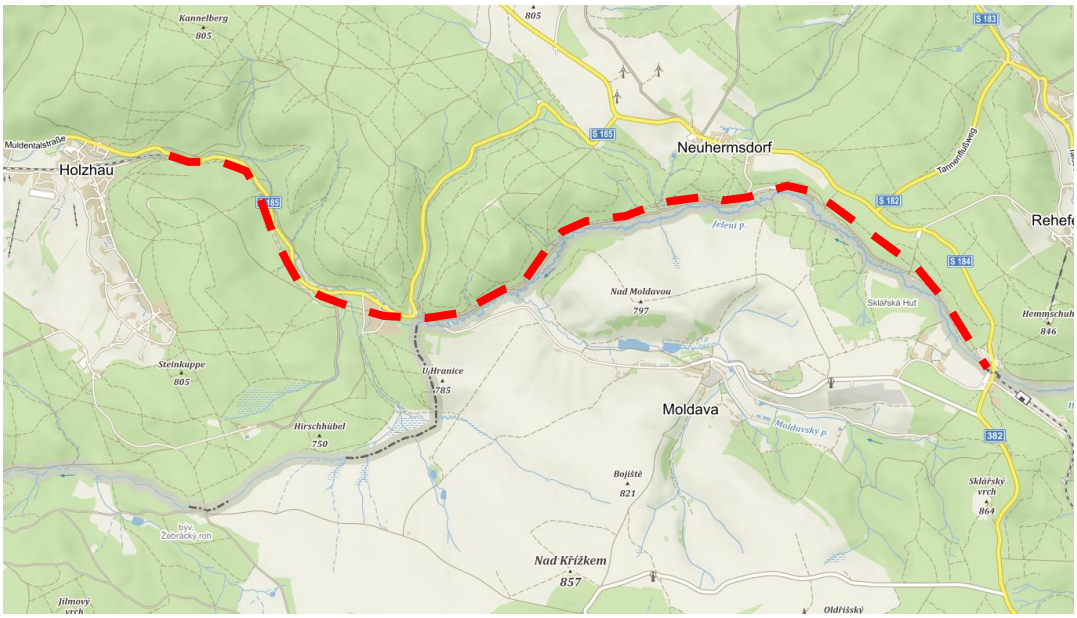
Zachování dráhy je podpořeno i v dokumentu „Studie česko-saského příhraničí (2013) v cíli 4: „Rozvoj přeshraniční mobility a propojení infrastruktury v příhraniční zajišťuje sbližování hospodářského a životního prostoru“. Studie upozorňuje na řadu požadavků na zachování, přestavbu, resp. znovuoživení železničních spojení v přeshraniční regionální dopravě; v daném případě na „zachování a zatraktivnění provozu na železniční trati Most - Moldava“.

Nový přepravní význam může tato trať doznat ve vztahu k případné těžbě Lithia v širším prostoru Dubí – Mikulov. Železniční trať v úseku Most – Dubí/Mikulov by pravděpodobně byla využívána jako hlavní přepravní systém. Nová funkce a využití by si zřejmě vyžádalo prověření a zásadnější rekonstrukci tratě včetně objektů pro nárůst přepravních výkonů a zátěže.

- **OBNOVA DRÁHY DO HOLZHAU**

Přeshraniční železniční úsek Moldava – Holzhau na původní trati Most - Freiberg byl přerušen a snesen v roce 1945. Snahy o obnovení zrušeného úseku trati v délce cca 7,5 km zesílily v 80. – 90. letech. I přes oboustranné snahy česko- saských spolků pro obnovu Moldavské tratě nebyl tento záměr z důvodů investiční náročnosti dosud realizován. Obě obce na česko - saské hranici (Moldava a Rechenberg – Bienenmühle) a spolky zabývající se Moldavskou dráhou zahájily v roce 2017 jednání k zavedení autobusové kyvadlové dopravy. Dopravní propojení je jedním z předpokladů pro další oživení turistické atraktivity východní části krušnohorského regionu.

Záměr na obnovení železniční úseku Moldava - Holzhau lze považovat za jeden z významných záměrů, které by se neměly výhledově opouštět. Propojení umožní oboustranné zpřístupnění a propojení rekreačních a turistických oblastí Krušných hor a současně umožní kolejové propojení významných rozvojových center osídlení na obou stranách hranice, tj. Most – Freiberg. K obnově dráhy do Holzhau probíhají intenzivní oboustranná jednání na úrovni českého a saského ministerstva dopravy. V platných ZÚR Ústeckého kraje ani v projednávané 2. Aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje není záměr na obnovení železničního propojení Moldava – Holzhau obsažen.



- **VYSOKORYCHLOSTNÍ TRAŤ PRAHA - DRESDEN**

Koridor vysokorychlostní tratě VR1 (Dresden -) hranice SRN/ČR – Lovosice/Litoměřice – Praha, je součástí dlouhodobě sledované koncepce vysokorychlostních tratí ČR s vazbou na evropskou síť VRT. Vysokorychlostní trať je součástí transevropské sítě TEN-T, ve spojení Dresden – Praha – Brno – Wien s realizační prioritou. Koridor vysokorychlostní dopravy VR1 je obsažen v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 a stabilizovaný vymezeným koridorem v ZÚR Ústeckého kraje. V současné době je zpracovávána Studie proveditelnosti nového železničního spojení Praha – Drážďany s variantními trasami v úseku Praha – Ústí nad Labem. Německou stranou je technicky prověřováno tunelové propojení pod Krušnými Horami o délce cca 26 km.

E.1.3. CYKLISTICKÁ DOPRAVA

Nejvýznamnější cyklotrasou v řešeném území je Krušnohorská magistrála, která současně s cyklotrasou Säschische Mittelgebirge a jejich propojeními tvoří síť téměř 600 km tras a tvoří Cykloregion Krušné hory. Tím se stává jednou z nejvýznamnějších dálkových tras v Česku a Německu. Tyto dvě trasy propojuje celkem 12 značených cyklotras. Celá tato síť vznikla v rámci projektu Cíl3 „Cykloregion Krušné hory – propojení nadregionálních cyklotras v česko-německém Krušnohoří“.

Tyto významné cyklotrasy doplňují lokální cyklotrasy, které se nachází po celém území. Samotná magistrála měří celkem 250 km a začíná u vodní nádrže Skalka v Chebu a přes známé Františkovy Lázně a Kraslice vede do Krušných hor s nejvyšším vrcholem Klínovec a dále pokračuje po jejich hřebenech z Měděnce až do Děčína. V roce 2015 byl proveden na devíti místech Krušnohorské magistrály monitoring návštěvnosti (4 místa pouze v letní sezóně). Z tohoto monitoringu vyplynulo, že celosezónními měřícími body prošlo/projelo průměrně 22 tis. lidí za rok. Nejnavštěvovanějšími dny byly soboty a neděle a většina z těchto pěti bodů měla nejvíce průjezdů/průchodů v únoru. Nejvíce cyklistů projelo v měsíci srpnu měřícím bodem „Vrch Tří pánů“, a to 2945 cyklistů.

Z doplňkových průzkumů vyplývá nespokojenost některých obcí s úseky trasy magistrály, která míjí přímo sídlo nebo největší zajímavosti obce. Konkrétním příkladem je Hora Sv. Kateřiny, kde se nachází například rozhledna, zpřístupněná Mikulášská štola a další zajímavosti.

Dále bylo v rámci zpracování ÚS zjištěno několik koncepčně zajímavých námětů na rozšíření cyklotras v řešeném území. Významným námětem je propojení Krušnohorské magistrály a Polabské cyklostezky. Dalšími návrhy je například zřizování tematických úseků cyklostezek – po památnících historických bitev, po zaniklých obcích v Krušných horách, po bývalé trase železnice Křimov - Reitzenhain, či po stopách středověkých i novodobých důlních děl apod.

E.2. Technická infrastruktura

E.2.1. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

- **Vodní režim**

Vrcholová oblast Krušných hor patří k významným zdrojovým oblastem pitné vody, která je jímána prostřednictvím vodárenských nádrží na místních drobných vodních tocích. Jedná se zejména o vodní nádrže Fláje a Přísečnice, ale i vodní nádrže Janov, Jirkov, Křimov, Kamenička a Jezeří. Navíc vodní toky v severní části území směřující za státní hranice slouží k vodárenským odběrům na území SRN. Vodárenské odběry z vodních nádrží nedovolují rekreační využití.

Vzhledem k vysoké rekreační zátěži území je problematika udržení kvality vody v místních tocích velmi důležitá a náročná. Vodní toky v území se rovněž vyznačují velkou rozkolísaností průtoků a dochází zde často k lokálním povodňovým stavům vlivem tajícího sněhu nebo lokálních přívalových srážek při bouřkových událostech. Problémy bývají často způsobeny nikoli nedostatečnou kapacitou koryt toků, ale nahromaděním plavených předmětů (větví a pod) v kritických místech (mosty apod.).

- **Zásobování vodou**

Obce v řešeném území mají realizovány veřejné vodovody pro zásobování obyvatel pitnou vodou, pouze malé procento objektů je zásobováno z individuálních zdrojů, což obvykle (nikoliv však ve všech případech) v podmínkách Krušných hor nezpůsobuje závažné problémy s kvalitou vody v místních zdrojích.

- **Kanalizace**

V řadě obcí, zejména ve vyšších horských polohách nebyly realizovány veřejné kanalizační sítě zakončené ČOV. Odpadní vody jsou likvidovány v lokálních (individuálních ČOV), popř. prostřednictvím vyvážených jímek. Kanalizační síť chybí v obcích Boleboř, Kalek, Domašín, Kryštofovy Hamry, Loučná pod Klínovcem, Klíny, Telnice a v dalších.

S ohledem na nízkou hustotu zástavby a komplikované poměry dané konfigurací terénu je případná realizace kanalizační sítě v některých obcích velmi nákladná. Realizace

nových individuálních ČOV však naráží na legislativní problémy. Podle vodního zákona i lánu oblasti povodí je jejich využití možné jen ve výjimečných případech. To je závažný problém z hlediska dalšího rozvoje území Krušných hor. V dalších krocích bude nutné hledat cestu k řešení této situace. Řešením bude zřejmě nalezení míry jednotlivých opatření v kombinaci obecní ČOV s kanalizační sítí s dílčími úseky tlakové kanalizace, několika lokálními ČOV v obci (vždy pro soubor objektů) a individuálními čistírnami v odlehlých částech zástavby s dostatečným zajištěním kontroly kvality vypouštěných vod.

Vzhledem k nízké hustotě osídlení, problémům dostatečného vytížení stávajících zařízení a topografii terénu je vhodné především v příhraničních oblastech řešit společně s obcemi v příhraničním prostoru Saska odvedení a čištění komunálních odpadních vod. Týká se to jak připojení na stávající zařízení, tak i budování nových systémů odkanalizování a čištění odpadních vod. Tento společný systém je v provozu již například v obci Vejprty nebo Varnsdorf (ve Šluknovském výběžku).

E.2.2. ENERGETIKA

- **Zásobování plynem a elektrickou energií**

Zásobování plynem je v řešeném území s ohledem na polohu území, kontakt s koridory plynovodů, republikového významu a charakter zástavby poměrně zajištěno a bude se dál rozšiřovat. Nelze však z technicko - ekonomických důvodů počítat s neohraničenou další rozsáhlou plošnou plynofikací rozptýlené horské zástavby zemním plynem.

Pokud se týká zásobování elektrickou energií, jsou všechny obce včetně roztroušené a izolované zástavby v Krušných horách zásobovány z distribuční elektroenergetické sítě.

- **Obnovitelné zdroje energie**
  - **Větrná energie**

Území Krušných hor v Ústeckém kraji je z hlediska potenciálu větrné energie jednou z atraktivních oblastí v ČR pro umístění vysokých větrných elektráren (VE), což dokládají mnohačetné zkoumané lokality zejména v okolí Přísečnické vodní nádrže, v prostoru Křimov – Hora sv. Šebestiána a Moldava aj.

Pro přístup ÚS k problematice umísťování VE v Krušných horách měl zásadní význam rozpracovaný podklad - Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje (Enviros, s.r.o – 2018 až 2019), ze kterého ÚS vychází, ale též ji kriticky posuzuje. Bylo zjištěno, že v Ústeckém kraji (tj. v Krušných horách) se aktuálně nachází 46 větrných elektráren o instalovaném výkonu 86,8 MW, které se podílejí 35 % na výrobě elektřiny z větrných elektráren v ČR. Rozpracovaná Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje vymezuje, pro celé území Ústeckého kraje výhledovou koncepci využití VE do roku 2025 o kapacitě cca 124 MW a do roku 2044 cca 197 MW (za předpokladu obnovení provozní podpory - pravděpodobně formou zeleného bonusu ve vyhlašovaných aukcích, která byla v roce 2014 ukončena). Nelze dnes předjímat v jaké proporci a formách VE bude tohoto výkonu dosahováno. ÚS má však výhrady k předpokladu perspektivní náhrady existujících vysokých VE po jejich dožití výkonnějšími zařízeními, (1,5 a 2 MW za 2,5 až 3 MW) - pokud jsou tato zařízení dnes umístěna v oblastech přírodně a krajinářsky cenných (viz navržená zonace ÚS – s možností upřesnění). ÚS doporučuje preferovat vyhledávání lokalit pro vysoké VE mimo Krušné hory, třebaže s nižším výkonem 1 – 1,5 MW, například ve vhodných lokalitách bývalých nebo budoucích „bývalých“ lomů, na území nevyužitých areálů brownfieldů apod.

ÚS v souladu s Aktualizací územní energetické koncepce Ústeckého kraje nepočítá s rozsáhlejší lokalizací vysokých VE. Jako zálohu pro případnou nezbytnou potřebu umístění nemnoha těchto zařízení vytipovala jako území podmínečně vhodná plochy v blízkosti dálnice D8 u Petrovic, v délce asi 4 km od hranic s Německem, a v okolí silnice I/7 západně od obce Křimov - Nová Ves. Novým aspektem v rámci celého území Krušných hor i kraje je možnost počítat s realizací nízkých VE do výšky 35 m (s typickým výkonem 10 – 100 kW), jako lokálních

podpůrných obnovitelných zdrojů elektrické energie. Tato doporučená doplňková lokalizace vysokých VE na pomezí hranice přírodě blízké, řídce osídlené oblasti a oblasti uskupení sídel výrazněji urbanizované, vymezená v kontaktu s koridorem nejvýznamnějších dopravních koridorů, je v souladu s navrhovanou zonací KH a s respektováním výsledků analýzy území přípustných pro umístění VE.

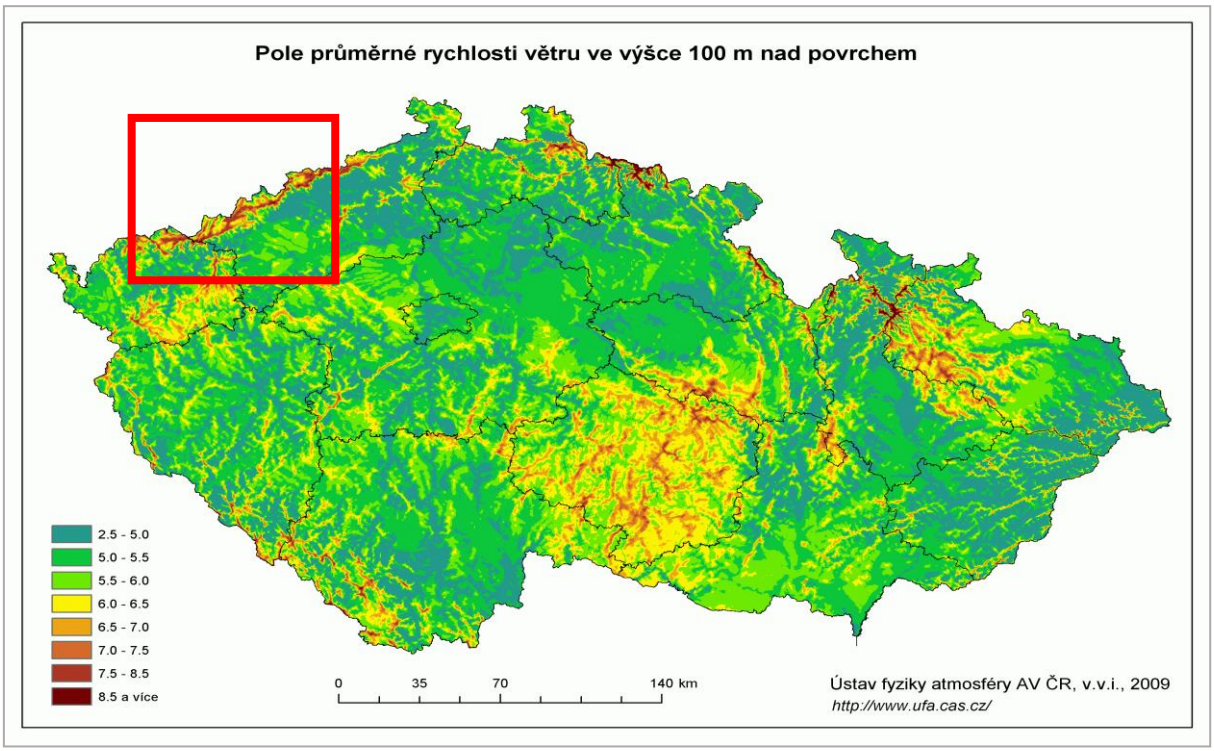
V rámci předkládané ÚS KH ÚK byla zpracována analýza přípustných ploch pro umístění vysokých VE. V rámci této analýzy byla hledána místa, kde nedochází ke střetu limitů řešeného území s VE. Metodický postup analýzy byl zvolen dle rozpracované 2. A ZÚR ÚK. Jako limity pro výstavbu vysokých VE byly použity tyto jevy:

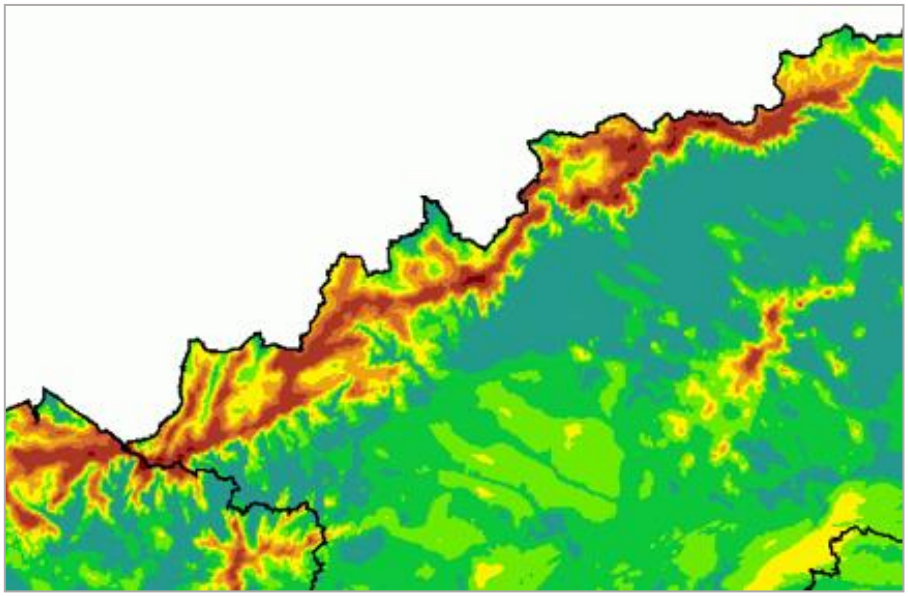
- ⇒ maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);
- ⇒ přírodní parky;
- ⇒ lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);
- ⇒ ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);
- ⇒ významné krajinné prvky;
- ⇒ památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;
- ⇒ nemovité národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;
- ⇒ nemovité kulturní památky a jejich ochranná pásma;
- ⇒ vzdálenost 500 m od zastavěných území a zastavitelných ploch (zóna bezprostředních vlivů vysokých VE).

Tato regulace navrhovaná v rozpracované 2. A ZÚR ÚK, byla ještě doplněna o bezpečnostní ochranná pásma dopravní infrastruktury, ochranná pásma vodních zdrojů. Zohledněna byla též území vymezená Ministerstvem obrany ČR.

ÚS KH ÚK vymezuje s ohledem na výsledky této analýzy, dále dle navrhované zonace KH i v souladu s doporučením uvedeným v Aktualizaci územní energetické koncepce ÚK, s podmínkou podrobnějšího prověření lokalitu pro cca 3 vysoké VE a to v návaznosti na silnici I. třídy I/7 u Křimova a lokalitu pro cca 3 VE v návaznosti na dálnici D8 u MÚK Petrovice (viz samostatná příloha územní studie).

Ilustrativní mapa průměrné roční rychlosti větru ve 100 m nad povrchem - území ČR a detail Krušných hor v Ústeckém kraji

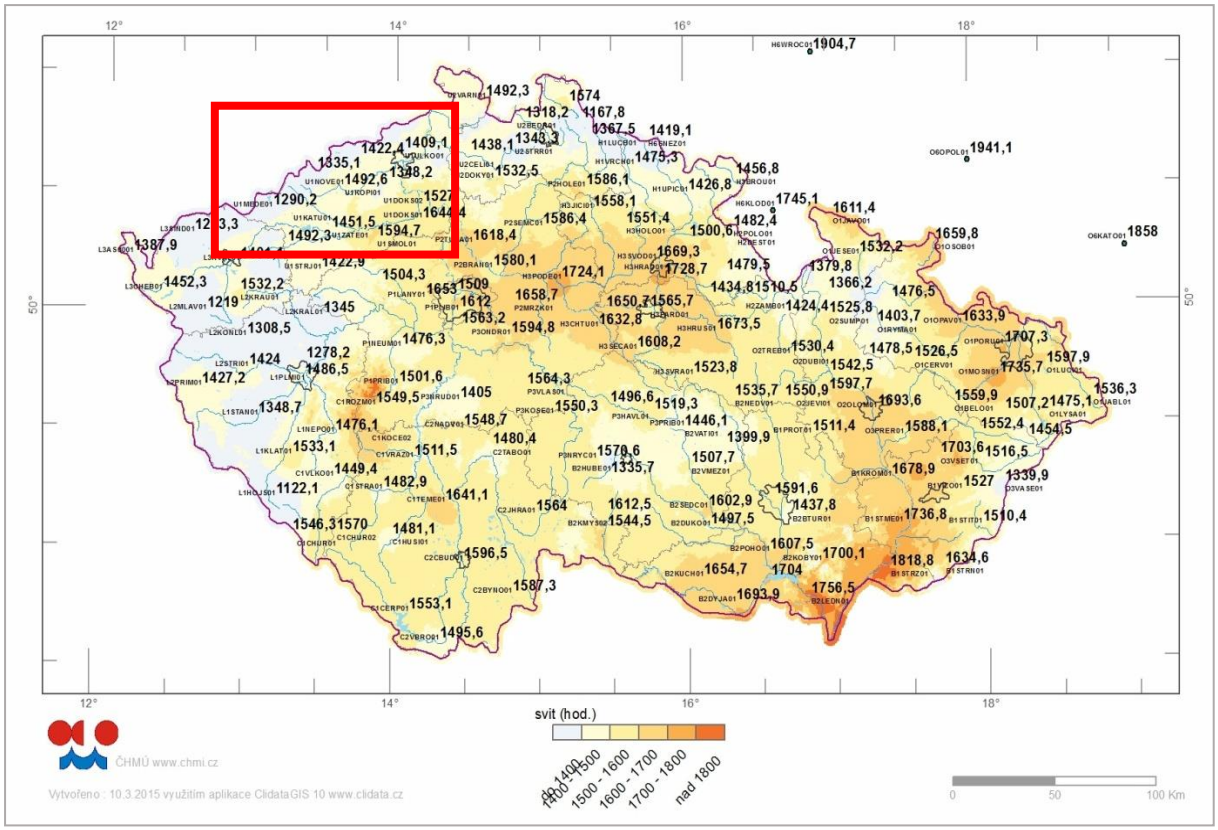


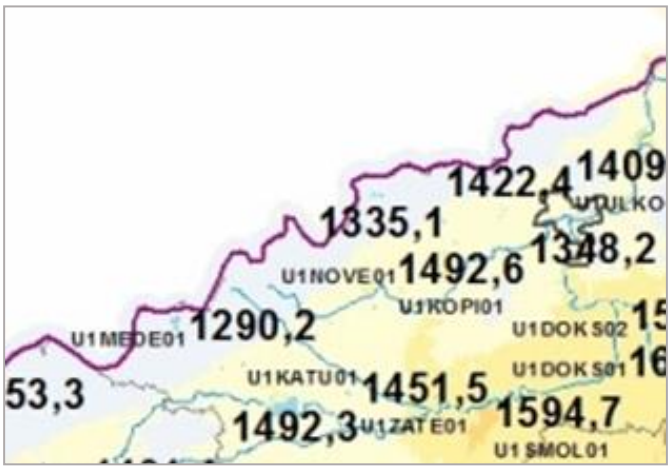


- **Fotovoltaická energie**

Území Krušných hor nemá výhodné podmínky pro využití fotovoltaické energie s ohledem na kratší délku trvání slunečního svitu, jak dokládá následující kartogram. Na území KH se také z tohoto důvodu nepočítá s další výstavbou velkoplošných zařízení fotovoltaické energetiky. Předpokládá se, že budou prováděny pouze udržovací práce a případná obnova stávajících zařízení. Výstavba velkoplošných areálů FVE je nepřípustná ve vztahu k ochraně přírodního rázu a exponovanosti území, viz. negativní příklad v Moldavě. K novým aplikacím bude docházet pouze v lokálním měřítku na zastavěném území a v zastavitelných plochách (střechy RD, zastřešení hal výrobních podniků, garáží, na území brownfieldů, vhodných plochách bývalých nebo budoucích bývalých lomů apod.).

Ilustrativní mapa délky trvání slunečního svitu [hod] v roce 2014
- území ČR a detail Krušných hor v Ústeckém kraji (zdroj: ČHMÚ)





- **Biomasa - Bioplyn**

Krušné hory poskytují dostatek základního materiálu - kejdy a mrvy, pro výrobu bioplynu. Tato masa se však musí pro energetické využití míchat s některými jinými technickými plodinami (zejm. s kukuřicí), kterých je v horském prostředí nedostatek a proto se s energetickou výrobou biomasa – bioplyn počítá jen v omezené míře. Výstavba velkoplošných areálů bioplynových/biomasových stanic je nepřípustná také ve vztahu k ochraně přírodního rázu, ochraně vodních zdrojů a exponovanosti území z hlediska sídelního a rekreačního.

- **Přečerpávací vodní elektrárny**

V podkladovém materiálu Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje se pracuje s koncepcí přečerpávacích elektráren (PVE), která upouští od záměrů v rámci KH,

dříve uvažovaných, ale z hlediska ochrany krajiny a přírody nevhodných. Jedná se o záměry - Studenec, Loučná - Šumný Důl, Lesná - Vysoká Pec a Černice.

Vychází se při tom z řešení, které v roce 2016 navrhl Ústav energetiky fakulty strojní ČVUT v Praze, v rámci Studie proveditelnosti využití hydrických rekultivací na území Ústeckého kraje pro energetické účely. Cílem studie bylo technicky posoudit možnosti vybudování přečerpávacích vodních elektráren využívajících jezera v zatopených zbytkových jámách po uzavření povrchových uhelných lomů a přilehlých vyvýšenin.

Z navrhovaných variant byly vybrány nejvhodnější pro podrobnější technické zhodnocení v navazující studii proveditelnosti, která zahrnuje prozkoumání geologických a hydrogeologických poměrů a ekonomické posouzení projektů. Tuto podrobnější studii proveditelnosti zadal na začátku roku 2018 Palivový kombinát Ústí, s. p.

Studie proveditelnosti pracuje se třemi lokalitami PVE, kde jezera ve zbytkových jámách po těžbě hnědého uhlí plní funkci dolní nádrže. Je uvažováno s realizací PVE mimo území řešení v ÚS, vázaných na rekultivované vodní plochy (jezero Milada – Chabařovice a jezero Most) za předpokladu neohrožení rekreační funkce vodních nádrží. Zvažována je ale též PVE navázaná na budoucí jezero ve zbytkové jámě lomu ČSA, viz další komentář.

V současné době však není prokázána realizovatelnost žádného z dále uvedených námětů. Pro tyto úvahy bude mít v budoucnu rozhodující význam vodohospodářské řešení zatopených zbytkových jam s důrazem na vyrovnanou bilanci vody. Toto hledisko bude zásadní pro prověřování možných způsobů využití budoucích zatopených jam jako dolních nádrží PVE.

Lokalita 1: PVE Milada – Rovný

Umístění v lokalitě polyfunkčního jezera Milada s rekreačním těžištěm využití. Na západním svahu kopce Rovný je uvažována vlastní horní akumulační nádrž. Objekt vlastní elektrárny se navrhuje v mírně svažitém terénu ve vzdálenosti asi 100 m od břehu. Připojovací vedení do elektrorozvodné sítě by bylo vyvedeno do rozvodny Trmice-Teplárna a do rozvodny Koštov. Lokalita jezera Milada leží mimo řešené území ÚS, ale vzhledem k územním souvislostem je zmiňována a při té příležitosti je nutno upozornit na pravděpodobný konflikt mezi připravovaným využitím jezera Milada v bývalém lomu Chabařovice pro rekreační účely a úvahou o jeho kombinovaném energetickém využití jako přečerpávací vodní elektrárny (PVE).

Lokalita 2: PVE Most – Sever

Umístění v lokalitě jezera Most sloužícího pro rekreační účely. Horní akumulační nádrž o objemu se uvažuje severně od jezera a východně od Růžodolu. Připojovací vedení do elektrorozvodné sítě by bylo vyvedeno do rozvodny Litvínov a do rozvodny Litvínov-Chemopetrol. Také lokalita jezera Most leží mimo řešené území ÚS, ale i v tomto případě, vzhledem k územním souvislostem je zmiňována a je upozorněno na možný konflikt mezi připravovaným využitím jezera Most pro krajinářské a rekreační účely a úvahou o jeho kombinovaném využití jako přečerpávací vodní elektrárny (PVE).

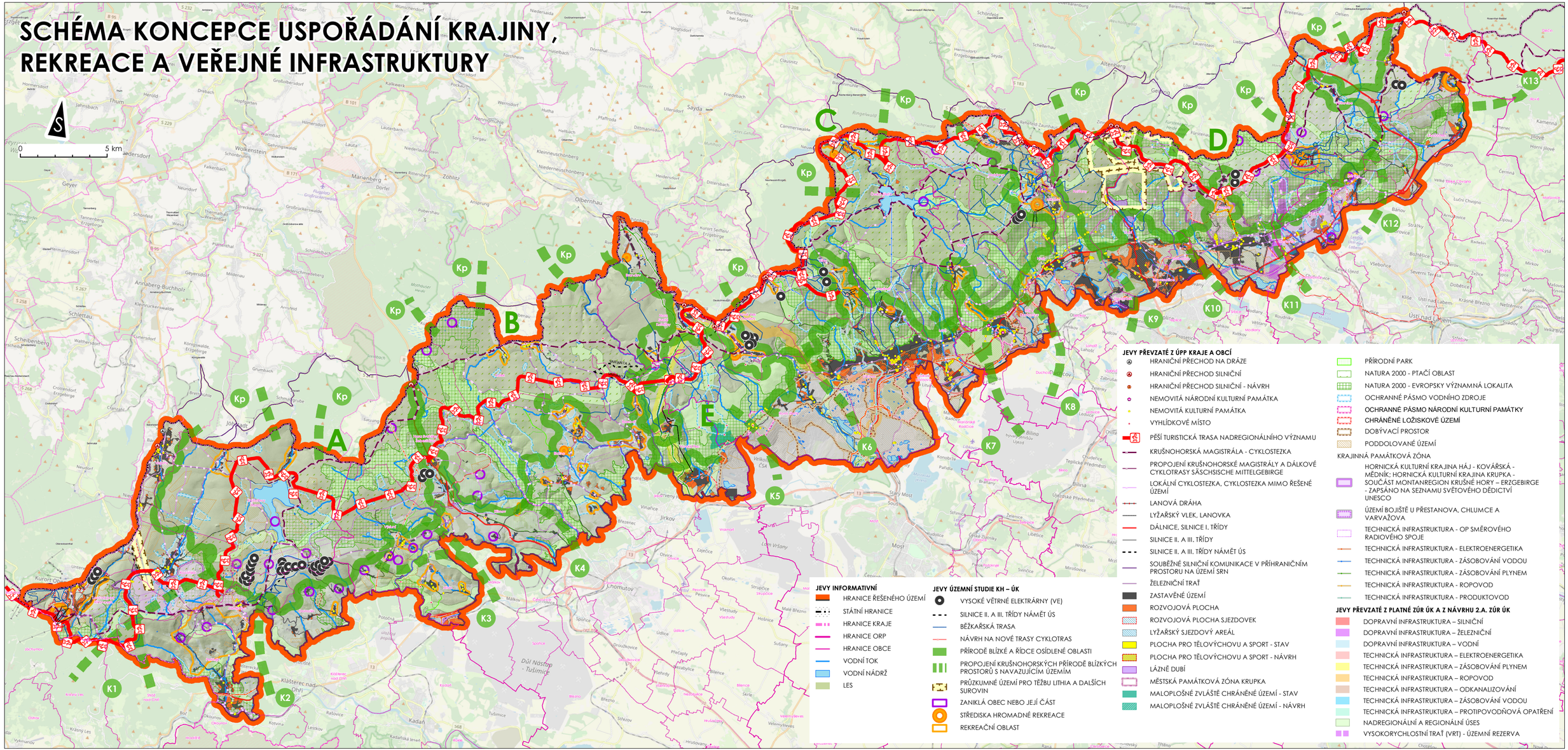
Řešeného území Krušných hor se týká třetí varianta umístění přečerpávací stanice.

Lokalita 3: ČSA - Jánský vrch

Plánované jezero ve zbytkové jámě dolu ČSA je navrhováno severozápadně od města Most a jižně od Horního Jiřetína. Těžba v dole ČSA bude pravděpodobně ukončena v roce 2024. Napouštění jezera by mohlo být ukončeno v následujícím desetiletí. Předpokládá se, že hladina jezera bude dosahovat úrovně 180 m n. m. Horní akumulační nádrž by byla umístěna podle předběžných výsledků studie proveditelnosti mezi Jánským vrchem a vrchem Homolka v blízkosti zámku Jezeří (souvislost s uvažovaným umístěním horní akumulační nádrže může mít také poloha v.n. Jezeří, včetně ochranného pásma).

Vliv polohy horní nádrže, realizace, provozu a umístění navazujících technologií by byl na přírodní prostředí KH krajně nepříznivý. ÚS upozorňuje na potřebu posouzení této části „Studie proveditelnosti využití hydrických rekultivací na území Ústeckého kraje pro energetické účely“, přičemž lze předpokládat, že výsledek posouzení bude negativní.

SCHÉMA KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, REKREACE A VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY



F. KONCEPCE ZONACE ÚZEMÍ S NÁVRHEM REGULACE ÚZEMNÍHO ROZVOJE, SE ZAMĚŘENÍM NA MOŽNOSTI UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRŮ VELKÝCH VÝŠKOVÝCH, PLOŠNÝCH A PROSTOROVÝCH ROZMĚRŮ, S PŘEDNOSTNÍM VYUŽITÍM OPUŠTĚNÝCH AREÁLŮ

Při řešení úkolu stanovení zonace KH v Ústeckém kraji je uplatněn urbanistický pohled se snahou vymezení celistvých charakteristických oblastí. Členění na dílčí části – zóny řešené části Krušných hor je založeno na rozboru území, ze kterého vyplývají základní rozdíly mezi hustěji osídlenými a urbanizovanými částmi KH, ve kterých jsou vymezeny uskupení sídel (1. až 10.) a naopak částmi území s převahou přírodě blízkého prostředí (A až E) a s řídkým osídlením. Při vymezování této zonace nehraje roli administrativní vymezení území obcí, ale zmíněný charakter území.

Základem pro vymezení hustěji osídlených částí KH je vygenerování oblastí 500 m kolem zastavěných území a zastavitelných ploch, případně významných - území členících komunikací. Z tohoto vymezení jsou vypuštěny izolované objekty s minimální rozlohou. Tam, kde dochází ke sloučení těchto oblastí, jsou vymezena uskupení sídel (1. – 10.). Vymezení oblasti 500 m je jen modelové a v žádném případě neznamená výzvu k urbanizaci tohoto prostoru. Naopak na území řídce urbanizovaném a osídleném (vygenerované oblasti 500 m a izolované objekty zde tvoří méně než cca 10% území) jsou vymezena území s převahou přírodě blízkého prostředí A až E.

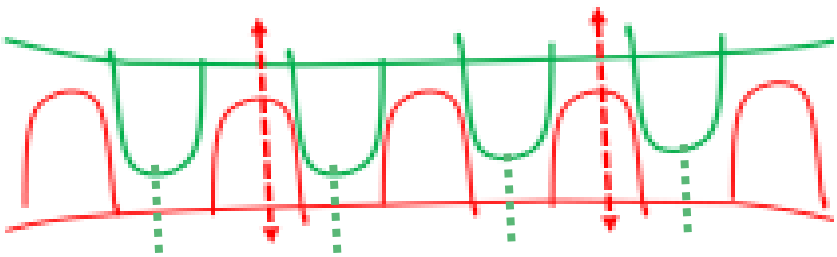
Schematicky znázorněno - z území aglomerace severočeské hnědouhelné pánve pronikají do KH jazyky více urbanizovaných území – uskupení sídel (některé dokonce překračují hranice ČR/SRN), naopak proti nim se vkliňuje horská krajina, přírodě blízká a převážně řídce osídlená.

Vymezení uskupení sídel je založeno na spojujícím článku, kterým je obvykle významná dopravní osa, nebo hustější dopravní síť, specifický způsob využití (např. intenzivnější pobytová individuální rekreace, vztah k vyššímu centru osídlení). Naopak společnou charakteristikou oblastí přírodě blízkého prostředí je vysoký rozsah území se stanovenou ochranou přírody, lesnatost, dopravní odlehlost a nižší dopravní dostupnost, řídké a rozptýlené osídlení.

Oba typy prostředí dále prostupují do okolního prostředí – dopravními komunikačními tahy (do vnitrozemí a příhraničí Saska) na jedné straně a zelenými koridory do okolního prostředí (význam biologický, urbanisticky kompoziční, komunikační – pro nemotorovou dopravu, migrační pro cesty velkých savců).

Vymezení uskupení sídel umožní přehledněji popsat území KH, zkoumat vzájemnou provázanost, sídel, ozřejmit možnost jejich vzájemné součinnosti a kooperace. U druhého typu území je motivem vymezení naopak ochrana málo dotčeného přírodního prostředí před nežádoucí exploatací území, urbanizačními zásahy a nadměrnou technizací.

Princip členění území je zachycen na schématu a návrh členění území je podrobně vyjádřen ve výkresu Návrh zonace a regulace řešeného území.



Uskupení sídel vytvářejících výrazněji urbanizované prostory

1. Kovářská, Loučná pod Klínovcem, Vejprty (přeshraniční vztahy Oberwiesenthal, Bärenstein)
2. Domašín, Měděnec, Místo, Perštejn
3. Hora Sv. Šebestiána, Křimov, Výsluní
4. Blatno, Boleboř, Vysoká Pec (doplněno v etapě B)
5. Brandov, Hora Sv. Kateřiny, Nová Ves v Horách, Horní Jiřetín (doplněno v etapě B; přeshraniční vztahy Olbernhau, Deutschneudorf)
6. Háj u Duchcova, Klíny, Lom, Meziboří, Osek (přeshraniční vztahy Deutschneudorf)
7. Hrob, Mikulov, Moldava, Košťany
8. Dubí (přeshraniční vztahy Altenberg, Zinnwald, Georgenfeld)
9. Chlumec, Krupka, Přestanov
10. Libouchec, Petrovice, Telnice (přeshraniční vztahy Bad Gottleuba – Berggießhübel)

Oblasti s přírodě blízkým prostředím, řídce osídlené

A. Oblast vodní nádrž Přísečnice a okolí - Kryštofovy Hamry (přeshraniční vazby Jöhstadt)
B. Oblast Kalek a okolí (přeshraniční vztahy Rübenhau)
C. Oblast vodní nádrž Fláje a okolí - Český Jiřetín (přeshraniční vazby Deutschgeorgenthal)
D. Oblast Fojtovice, Habartice, Adolfov
E. Oblast Jezeří (doplněno v etapě B)

Propojení krušnohorských přírodě blízkých oblastí s okolním územím

K1 - propojení k budoucímu jezeru Libouš
K2 – Propojení ve směru údolí Ohře, Doupovské hory
K3 - propojení k budoucímu jezeru Libouš
K4 - propojení k Bezručovu údolí, směr údolí Chomutovky
K5 - propojení k lesům Jezeří, směr budoucí jezero ČSA
K6 - propojení k Hornojiřetínské výsypce, jezeru Most (mezi Litvínovem a Horním Jiřetínem)
K7 – propojení ve směru budoucí jezero Bílina (mezi Litvínovem a Osekem)
K8 – propojení ve směru budoucí jezero Bílina (mezi Osekem a Hrobem)
K9 – propojení ve směru České středohoří (mezi Dubí a Košťany)
K10 – propojení ve směru jezero Milada (mezi Dubí a Krupkou)
K11 – propojení ve směru jezero Milada (mezi Krupkou a Chlumcem)
K12 – propojení ve směru České středohoří (mezi Telnicí a dálnicí D8)
K13 – propojení ve směru Labské pískovce (mezi Libouchcem a Tisou)
Kp – ostatní přeshraniční propojení (pouze orientační směry)

USKUPENÍ SÍDEL VYTVÁŘEJÍCÍCH VÝRAZNĚJI URBANIZOVANÉ PROSTORY

1. Kovářská, Loučná pod Klínovcem, Vejprty (přeshraniční vztahy Oberwiesenthal, Bärenstein)

Významné uskupení sídel v západní části KH s nadregionálním střediskem rekreace Klínovec. Celkový počet trvalých obyvatel v uskupení sídel činí cca 4 000. Jedná se o obce spádující k Chomutovu, Kadani a Klášterci nad Ohří. Osou uskupení je silnice II/219, s návazností na sídla v Karlovarském kraji (Boží Dar, Jáchymov) a v německém příhraničí (Kurort Oberwiesenthal, Bärenstein).

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel

Obec	počet trvalých obyvatel obce 2018	Index vývoje počtu obyvatel 2018/2006	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl. bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl. bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač. bytů z bytového fondu celkem
			Celkem	na 1000 obyv. stř. stavu	Počet celkem (k 31.12. 2016)	Rozdíl 2009-2016				
Kovářská	1010	78,4	2,0	1,8	5	1	94,5	3,0	33,4	2,6
Loučná pod Klínovcem	114	122,6	37,0	361,0	17	6	0,0	4,8	71,6	64,2
Vejprty	2891	89,3	13,0	4,2	6	-1	63,8	50,2	25,0	7,2
ŘÚ celkem	68 297	101,4	1085,6	15,7	98	18	76,5	59,2	13,2	2,0

Legenda:

- Podprůměrné hodnocení
- Průměrné nebo neutrální hodnocení
- Kladné hodnocení

Jako územní problémy k řešení v uskupení sídel jsou uvedeny - nevyhovující stav některých komunikací a špatná sjízdnost v zimních měsících, existence brownfields, nevyřešené odkanalizování, problematika záplav v zastavěném území, zastavěné území na poddolovaném území, nedostatečná regulace nové zástavby, nadměrná velikost rozvojových ploch, nedostatečná občanská vybavenost, nedostatečné řešení rozvojových ploch a dopravní infrastruktury, regenerace veřejných prostranství, zachování a doplňování stávající sídelní struktury s respektováním stávajícího charakteru zástavby, zlepšení struktury cest pro pěší a cyklotras s vazbou na okolní území, vymezení zimních běžkařských tras, nedostatečná dopravní vazba na komunikace v SRN (Oberwiesenthal), vymezení trasy pro obchvat města, především směr Horní Halže - České Hamry, případně i Přísečnice - Horní Halže, obnova lesních porostů s rozmanitější druhovou skladbou, narušení charakteru území nadměrnými rozvojovými plochami.

Vybrané hodnoty území – Loučná pod Klínovcem, sportovní a lyžařský areál; Kovářská - rašeliniště a přírodní rezervace Červené blato; Území je částečně zahrnuto do Hornického regionu Erzgebirge / Krušnohoří zapsaného na seznam UNESCO (součástí je i Areál vápenky v Háji u Loučné pod Klínovcem).

Obec Loučná pod Klínovcem zaznamenala od roku 2006 nárůst 20% obyvatel. Vysoké relativní úbytky se týkají obce Kovářská (-20%), města Vejprty (-12%). Ztráty přirozenou měrou jsou evidovány u obcí Vejprty (-39 osob na 1000 obyvatel středního stavu), Loučná pod Klínovcem (-10), Kovářská (-16). Obec Loučná pod Klínovcem patří k migračně vysoce atraktivním obcím. V přepočtených hodnotách na 1000 obyvatel měly jedny z nejvyšších migračních ztrát obce Kovářská (-136), Vejprty (-72). Obec Loučná pod Klínovcem má výrazně vysoké zastoupení VŠ (19%). Obce Vejprty a Kovářská mají nízké zastoupení obyvatel s VŠ kvalifikací (3%). Výrazně nižší zastoupení ekonomicky aktivních obyvatel oproti ostatním velkým obcím ŘÚ je v obci Vejprty (54%). Jedny z nejnižších podílů vyjíždějících za prací mají Vejprty (12%), a Loučná pod Klínovcem (21%). V rámci ŘÚ má především Loučná pod Klínovcem zcela výjimečné postavení, a to jak z hlediska podílu neobydlených bytů (71,6% z bytů celkem), i jejich rekreačního využití (89,7% z neobydlených bytů). Převažuje zde výrazně rekreační funkce, trvalá obytná funkce je spíše okrajová. Vejprty mají také zvýšený rozsah neobydleného bytového fondu (kolem od 25-30%) spojený s vysokým rekreačním využitím (28%). V obcích Kovářská a Vejprty v období mezi roky 2009-2016 bytová výstavba stagnovala. V posledním období nastal rozvoj ubytovací funkce v obci Loučná, ta má tedy celkem 17 ubytovacích zařízení. Vejprty jich mají 6.

Vazby k saskému příhraničí - postupné a dlouhodobé posilování kooperace a vazeb k sousedním oblastem (k vnitrozemí, k příhraničí Saska aj.) Konkrétní záměry: Spojení lyžařských oblastí Fichtelberg a Klínovec; Doprava - Z pohledu plánování regionů a rovněž na základě strategických dokumentů Saska a Česka o přeshraničních silničních spojeních

a podle zemského rozvojového plánu na rok 2012 a PÚR ČR jsou k zajištění nadregionální a regionální přeshraniční dopravy důležitá následující opatření: přestavba silnice B95 mezi Chemnitz a Oberwiesenthalem. Požadavky na zachování, přestavbu resp. znovuoživení železničních spojení v přeshraniční regionální dopravě.

V této oblasti se vyskytuje několik ploch opuštěných areálů, tzv. brownfields. Jedná se zejména o brownfield Háj na území Loučné, bývalá nádraží v Kovářské a Vejprtech, bývalé výrobní areály v Kovářské nebo celá ulice Martinská ve Vejprtech. V případě nádraží v Kovářské probíhá snaha o obnovu budovy nádraží.

Napojení na kanalizační síť absentuje v obci Loučná pod Klínovcem. Naopak vysokou míru napojenosti na kanalizační síť má obec Kovářská (95% obyvatel je napojeno). Okrajové zastoupení obyvatel s komparativní výhodou plynofikované domácnosti má obec Loučná pod Klínovcem a Kovářská.

Za neúnosný stav je možno pokládat rozvoj obce Loučná pod Klínovcem aniž je zajištěn systém odvádění a čištění odpadních vod. Lze to pokládat za rozvojový limit. Naopak kapacitní nabídka Vejprt a Kovářské může být v tomto ohledu využita.

1.1. Koncepce regulace záměrů z hlediska výšky a objemu nadmístního významu

Z grafické analýzy přípustnosti ploch (zohlednění limitů využití území ochrana přírody, blízkost zastavěného území) vyplývá, že v rámci uskupení se nevyskytují vhodné plochy pro lokalizaci vysokých VE. Lokalizace uvedených zařízení by byla nežádoucí také vzhledem k charakteru území s vysokým rekreačním potenciálem a potřebou zachování kvalitní krajiny.

1.2. Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ Úkolem je mj. zvládnutí velkého rozvoje rekreace v Loučné pod Klínovcem s ohledem na možné překročení potenciálu přírodního rámce a přiměřenosti rozvoje. Doporučení: využít rozvojového rekreačního potenciálu Loučné pod Klínovcem, pro posílení Kovářské i Vejprt, současně zmírnit nadměrný rozvojový tlak na Loučnou pod Klínovcem. Z toho plyne doporučení zpracování mezikrajské územní studie (Ústecký kraj – Karlovarský kraj) oblasti Klínovec - Loučná – Boží Dar se zapojením (v rámci spolupráce v Česko – saském příhraničním prostoru) Kurortu Oberwiesenthal - Fichtelberg. Studie by měla zjistit a stanovit limity rozvoje rekreačních funkcí, rozvoje rekreačního bydlení, limity rozšiřování sjezdových tratí, způsob bezpečného průchodu běžkařských tratí, řešení chybějící technické infrastruktury (mj. Loučná - kanalizace), řešit dopravní problematiku (dostupnost areálů, možnost doplňkových přístupových tras, zvážit možnosti odlehčení zátěže rekreačních center se zapojením navazujících sídel Kovářská, Vejprty).

⇒ Využít existující prostředky pro dostavbu chybějící veřejné infrastruktury (kanalizace, ČOV, parkovací stání, občanské vybavení, apod.). Rozvoj sídla bude řešen zároveň s rozvojem veřejné infrastruktury.

⇒ Při značném stavebním rozvoji nabývá na významu také vhodná regulace architektonických forem zástavby (např. kontrastní kombinace – srubové stavby vedle hypermoderních objektů). V tomto případě bude nutné stanovit podrobněji regulaci těchto stavebních forem tak, aby byl zachován horský ráz dané zástavby (zpracování RP, ÚP s prvky RP nebo ÚS).

⇒ Územní limity ochrany přírody a sídelní a rekreační intenzita využití území nepřipouští lokalizovat zde další vysoké větrné elektrárny.

⇒ Podpora pro zajištění provozu na horské železniční dráze č. 137, možnost zřízení doplňkové silniční přeložky Měděnec – Kovářská – České Hamry (s efektem zkrácení délky silnice II. třídy a omezení silniční dopravy kolem vodní nádrže na pitnou vodu Přísečnice).

1.3. Přeshraniční záměry, společné rozvojové možnosti

⇒ V oblasti Vejprty – Bärenstein byl již realizován například železniční most, společná ČOV, silniční most s nosností 7,5 t nebo plynofikace Vejprt z Bärensteinu.

⇒ Mezi další rozvojové přeshraniční možnosti patří například sociální bydlení, propojení významu silnice a železnice, volné kapacity kotelen ve Vejprtech pro Bärenstein nebo zlepšení turistických tras.

⇒ Nové přeshraniční propojení se SRN v souvislosti s vybudováním přeložky II/224 a silnice II/219.

⇒ Kooperace lyžařských oblastí Fichtelberg a Klínovec (avšak bez propojení lyžařských areálů Klínovec – Fichtelberg, které by si vyžádalo v lese vybudované sjezdové tratě s rizikem významně negativního vlivu na lokality NATURA 2000 na saské straně a poškození původní horské smrčiny na Klínovci).

⇒ Přestavba silnice B95 mezi Chemnitz a Oberwiesenthalem.

⇒ Nové hraniční přechody pro pěší a cyklisty a lyžaře.

⇒ Příklad kooperací nad rámec územně plánovací problematiky: realizovaný projekt Zlepšení přeshraničního odvracení nebezpečí s technickým zabezpečením ochrany před katastrofami na komunální úrovni v oblasti centrální Krušnohoří.

2. Domašín, Měděnec, Místo, Perštejn

Uskupení sídel na úbočí a jižním okraji KH, pomyslnou hranici pro vymezení uskupení tvoří silnice II/223. Celkový počet trvalých obyvatel je cca 1 900. Jedná se o obce spádující k Chomutovu. Dle závislosti se jedná o obce s absolutní závislostí na tomto vyšším sídelním středisku.

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení

Obec	počet trvalých obyvatel obce 2018	Index vývoje počtu obyvatel 2018/2006	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl. bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl. bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač. bytů z bytového fondu celkem
			Celkem	na 1000 obyv. stř. stavu	Počet celkem (k 31.12. 2016)	Rozdíl 2009-2016				
Domašín	183	215,3 !!	3,0	21,1	0	0	0,0	19,0	18,6	15,7
Měděnec	140	92,1	2,0	13,5	2	0	57,1	15,7	39,0	28,0
Místo	448	139,1	1,0	2,5	1	1	55,9	59,4	16,0	1,2
Perštejn	1141	108,0	54,0	48,9	5	-1	60,7	60,3	19,4	7,3
ŘÚ celkem	68 297	101,4	1085,6	15,7	98	18	76,5	59,2	13,2	2,0

Legenda:
- Podprůměrné hodnocení
- Průměrné nebo neutrální hodnocení
- Kladné hodnocení

Kromě střediskového sídla Perštejna situovaného v podhůří KH, jsou nejvýznamnější obce v uskupení Měděnec a Domašín. Uskupení má rekreační význam pro individuální rekreaci pro blízká centra osídlení Chomutov, Kadaň, Klášterec n. O. Uskupení je součástí památkové zóny Hornické kulturní krajiny Háj – Kovářská – Mědník (od 2014) – součást Hornického regionu Erzgebirge / Krušnohoří zapsaného na seznamu světového dědictví UNESCO.

Jako územní problémy k řešení jsou uvedeny - nevyhovující stav komunikací do menších sídel, nevyřešené odpadové hospodářství, existence opuštěných areálů – brownfields, obtížně sjízdné komunikace v zimních měsících, nevyřešený dopravní přístup ke stavebním objektům, zastavěné území v poddolovaném území, ohrožení přívalovým deštěm, potřeba regenerace některých veřejných prostranství, narušená urbanistická struktura zástavby, absence kanalizace, absence vodovodu v Kamenné, Mýtince a celkově v oblasti Kotlina; částečná absence vodovodu se týká rovněž Horní Halže (v budoucnosti nutno

dobudovat), zlepšení struktury cest pro pěší a cyklotras s vazbou na okolní území, vymezení zimních běžkařských tras, poškození krajinného rázu v okolí Měděnce výstavbou větrného parku.

Vybrané hodnoty území – Měděnec, dominantní vrch Mědník s kaplí, přírodní památka Sfingy, hornické historické štoly, kaple, vyhlídková místa. V blízkosti obce Místo je významná historická vyhledávaná památka – zřícenina hradu Hasištejn s vyhlídkovou věží, nemovité kulturní památky a urbanistické uspořádání zástavby v obcích.

Obec Měděnec má v řešeném území ve vývoji přirozenou měnou jeden z nejvyšších úbytků v relativních hodnotách (-67 osob na 1000 obyvatel středního stavu). Obec Měděnec má mírný regresivní vývoj počtu obyvatel, je problematickou obcí s nízkým indexem stáří (57). Obec Perštejn má nadprůměrný podíl zastoupení obyvatel s VŠ kvalifikací (10%) a vysokou zaměstnanost v sekundéru (50%). Obec Měděnec má nadprůměrnou ekonomickou aktivitu obyvatelstva (70% z obyvatel produktivního věku), a v sekundéru je zde zaměstnáno 40% EA. Obec Perštejn má výrazně zvýšený podíl vyjíždějících za prací (nad 40%), ale výjimečně nízkou nezaměstnanost (2,6%). V obci Měděnec je podíl trvalého bydlení vyšší (60-65%) ale rekreační funkce je zde stále ještě silná. Byty pro rekreaci se na celkovém rozsahu neobydleného bytového fondu podílí 72%. V obci je ve zvýšené míře absence vodovodu v bytech (3,4% obyvatel bez vodovodu v bytě). Nízký stupeň plynofikace (11-25%) se váže i na obec Měděnec. Více jak 50 bytů bylo v rozmezí let 2009-2016 dokončeno v Perštejně. V Domašíně a v Místě je patrný v posledním desetiletí nárůst počtu obyvatel s indexem vývoje cca 126 až 156. V Místě převažují trvalí obyvatelé (relativně lepší dopravní dostupnost), v Domašíně je zastoupena silná složka individuální rekreace, problémem je neexistence kanalizace.

V okolí Měděnce se nachází několik brownfields spojených s těžební historií obce. Jedná se například o areál bývalého dolu Měděnec (bývalý areál Rudné doly Příbram). V úvahu přichází jejich využití v rámci Hornického regionu Erzgebirge / Krušnohoří zapsaného na seznamu světového dědictví UNESCO. Je zde také opuštěná plocha bývalého zemědělského areálu Státních statků Vejprty. V k. ú. Rusová se nachází pozůstatky specifického brownfield, a to bývalé nádraží Rusová - budova nádraží byla již odstraněna.

2.1. Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu

Samotné uskupení není přímo dotčeno záměry na výstavbu vysokých větrných elektráren. V zázemí uskupení je však situován největší současný větrný park v ČR, jehož vlivy zasahují osídlení na území obce Domašín. Dalšími záměry na jeho rozvoj o desítky zařízení by rozsáhlé bezlesnaté území kolem Přísečnické vodní nádrže bylo změněno na výrobní plochu v horském prostředí o rozloze téměř 900 ha. S odvoláním na výsledky Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje, pokládá ÚS tento záměr za nežádoucí a pro naplnění cílů energetické koncepce zbytný.

Nicméně z veřejných dokumentů vyplývá, že větrný park Rusová (část výše zmíněných rozvojových záměrů) získal prodloužení souhlasného stanoviska EIA pro větrné elektrárny o 5 let, tj. do roku 2023.

2.2. Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ Odstranění nedostatků týkajících se dostavby a modernizace dopravní a technické infrastruktury s použitím vhodných forem vč. decentralizovaných zařízení (např. nízké VE, lokální zařízení odvádění a čištění odpadních vod);

⇒ Zachování a podpora turistických, krajinářských a biologicky významných koridorů mezi horským prostředím a vnitrozemím;

⇒ Koordinace rozvoje oblasti s rozvojem Hornického regionu Erzgebirge / Krušnohoří, památky zapsané na seznamu světového dědictví UNESCO a případných dalších již provedených rozvojových záměrů.

3. *Hora Sv. Šebestiána, Křimov, Výsluní*

Uskupení sídel dosahuje z úrovně pánevní oblasti až po náhorní část KH, čítá cca 1000 trvalých obyvatel, má však strategický význam svojí polohou na silnici I/7 s odbočením silnice II/223 do Výsluní a na horské železniční dráze č. 137 Chomutov – Vejprty.

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení

Obec	počet trvalých obyvatel obce 2018	Index vývoje počtu obyvatel 2018/2006	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl.bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl.bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač. Bytů z bytového fondu celkem
			Celkem	na 1000 obyv. stř. stavu	Počet celkem (k 31.12. 2016)	Rozdíl 2009-2016				
Hora Svatého Šebestiána	298	126,8	0,0	0,0	1	1	44,1	9,0	29,5	1,5
Křimov	418	191,7 !!	5,0	13,3	1	0	25,4	7,1	27,8	14,3
Výsluní	377	177,8 !!	2,0	6,1	1	0	74,6	16,7	38,1	6,7
ŘÚ celkem	68 297	101,4	1085,6	15,7	98	18	76,5	59,2	13,2	2,0

Legenda:

- Podprůměrné hodnocení
- Průměrné nebo neutrální hodnocení
- Kladné hodnocení

Uskupení je poznamenáno tranzitní silniční dopravou, jejíž hlavní negativní vlivy byly odstraněné přestavbou I/7, avšak v některých hlediscích tyto vlivy přetrvávají a dokonce sílí. Problémy se týkají zejm. kamionové dopravy, která sílí spolu s dostavbou úseků dálnice D7 a rozvojem PZ Triangle. Pro provoz nákladní dopravy chybějící zařízení - truck centrum bylo dříve uvažováno v horské části KH. Dnes není toto řešení pokládáno za vhodné (ochrana přírody, klimatické podmínky, izolovaná poloha). Dle materiálu ŘSD Koncepce dálničních odpočívek 2018 – 2033 je počítáno v dosahu území řešeného v ÚS na D7 s vybudováním dálniční odpočívky střední velikosti (cca 40 parkovacích míst pro nákladní automobily) ve Všehrdech.

Pokud by plánovaná kapacita nepostačovala potřebám, zpracovatel ÚS doporučuje situovat případná další zařízení mimo krušnohorský hřeben do dopravně dobře napojitelných prostorů s možností využití brownfieldů nebo vybraných nevyužitých rozvojových ploch. Na dálnici D7 se taková lokalita např. nabízí v rozvojovém prostoru TRIANGLE.

Na území uskupení jsou umístěny tři vysoké VE v blízkosti obce Hora s. Šebestiána. Další prověřované záměry obsahují několik desítek vysokých VE, situovaných na východ i na západ od silnice I/7, na území NATURA 2000, ve vyhlášeném přírodním parku Bezručovo údolí, v blízkosti zastavěného území.

Jako územní problémy uskupení k řešení jsou uvedeny kromě zmíněného umístění větrných elektráren, stožáry velmi vysokého napětí elektrické energie, existence brownfields, silnice I/7 hlavní tah do Spolkové republiky Německo procházející zástavbou obce Hora Sv. Šebestiána, neuspořádaná tržnice stánkového prodeje u silnice I/7 na hlavním tahu do Spolkové republiky Německo. Celé území ORP Chomutov je vyhlášeno jako území se zátěží emisemi. Osa části nadregionálního biokoridoru K 3 Studenec (69) – Jezeří (71) prochází přes zastavěné území obce Boleboř a Nová Ves v Horách, stanovená CHLÚ nejsou aktualizována a není prověřena další možnost využití dotčeného území.

Vybrané hodnoty území: rašeliniště - Hora Sv. Šebestiána; přírodní park Bezručovo údolí, nemovité kulturní památky a urbanistické uspořádání zástavby v obci Hora Sv. Šebestiána, Křimov a Výslunní.

Obce Křimov a Výsluní prošly od roku 2006 dynamickým vývojem početních stavů s indexem vývoje cca 124 až 146. Město Výsluní je možno hodnotit jako migračně velmi

přitažlivé, mělo mírné zisky také přirozenou měnou. Zvýšená migrační atraktivita je evidována také u obce Křimov. Naopak migrační ztráty zaznamenala obec Hora Sv. Šebestiána. Obec Křimov má demograficky vitální obyvatelstvo s předpokladem růstu přirozenou měnou. Obce Křimov a Hora Sv. Šebestiána mají nízké zastoupení obyvatel s VŠ kvalifikací (3-3,9%). Jedno z nejnižších zastoupení EA je v obci Výsluní (33%). Jedno z nejnižších zastoupení EA a nejvyšších odchylek od průměrné hodnoty je v obci Křimov (45%). Obec Křimov vykazuje vysokou nezaměstnanost (13,2%). Vysoký podíl neobydlených bytů má Výsluní (38,1%). Také Křimov a Hora Sv. Šebestiána vykazují zvýšený rozsah neobydleného bytového fondu (kolem od 28-30%) spojený u Křimova se zvýšeným rekreačním využitím.

Nízký stupeň napojení obyvatel na kanalizaci, čištění odpadních vod i plynofikaci, vykazuje Křimov. Podprůměrná míra napojení na tuto infrastrukturu je i v obci Hora Sv. Šebestiána. Lepší je situace ve Výsluní, na kanalizaci je napojeno cca 74% obyvatel a na plyn cca 17 %.

V této oblasti je největší problém s částečně opuštěnými areály v příhraničních zónách. Jedná se zejména o tržnice stánkového prodeje na území Hory Sv. Šebestiána nebo Křimova. Některé objekty jsou ve velmi špatném stavu a jsou opuštěné, u jiných tento stav hrozí. Některé objekty jsou i přes svůj nevyhovující stav dále užívány. V nedávné době byl v oblasti, konkrétně na území Hory Sv. Šebestiána odstraněn brownfield bývalého zemědělského areálu. Tato plocha je v ÚP navržena pro plochy smíšené obytné.

3.1. Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu

Z grafické analýzy přípustnosti ploch lokalizace vysokých VE vyplývá, že naprostá většina uvažovaných záměrů na umístění vysokých VE se ocitá v rozporu s logicky stanovenými limity využití území - ochrana přírody, blízkost zastavěného území. (Z veřejných dokumentů vyplývá, že byl zrušen proces pořizování posouzení EIA na Větrnou farmu VE Hora Sv. Šebestiána. Pokud by došlo k uvažované lokalizaci větrných elektráren v této oblasti, bylo by to v rozporu s dodržením územních omezení a limitů – Natura 2000, Přírodní park Bezručovo údolí).

ÚS pokládá za nevhodné umístění dříve uvažovaného Truck centra v horském prostoru v blízkosti silnice I/7. Důvody pro to jsou rizikové klimatické horské podmínky (zimní komplikace se sjízdností, zhoršená viditelnost v době mlhy), případné havarijní situace ovlivňující vodohospodářské podmínky v území a významný stavební zásah do krajinných hodnot uvažované lokality.

S odvoláním na výsledky Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje, ÚS vytypovává lokalitu pro umístění cca 3 vysokých větrných elektráren v blízkosti silnice I/7, západně od Křimova, mimo stanovené limity. Úvahu je třeba podrobněji posoudit, mj. s ohledem na zajištění ochrany zvláště chráněných druhů, lze ale usuzovat, že v této lokalitě by nedošlo k poškození krajinného rázu.

Nad rámec hodnocení - prověřovaná lokalita se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR (Hrušovany) a výstavba vysokých VE může být proto Ministerstvem obrany ČR omezena, záměry na realizaci jednotlivých objektů VE je nezbytné konzultovat v souladu s platnou legislativou.

3.2. Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ Sledování problematiky průjezdu silnicí I/7 Horou Sv. Šebestiána (spojení Praha – Chemnitz) a vhodným způsobem reagovat na případně zjištěné dopravní problémy – do doby vyřešení zkapacitnění průjezdu silnice I/7 nepovolovat další rozvoj, který by způsobil významný kapacitní nárůst dopravy. Vypuštění dříve uvažovaného východního silničního obchvatu obce je prověřováno v navrhovaném řešení v 2. A. ZÚR ÚK.

⇒ Zvážení možnosti zlepšení silničního spojení východním směrem v relaci Hora Sv. Šebestiána – Hora Sv. Kateřiny.

⇒ Dle materiálu ŘSD Koncepce dálničních odpočívek 2018 – 2033 je počítáno v dosahu území řešeného v ÚS na D7 s vybudováním dálniční odpočívky střední velikosti (cca 40 parkovacích míst pro nákladní automobily) ve Všehrdech.
⇒ Podrobné posouzení lokalizace tří vysokých VE západně od Křimova a silnice I/7, mimo stanovené limity ochrany přírody a osídlení.
⇒ Zachování provozu a modernizace horské železniční dráhy č. 137 Chomutov – Vejprty;
⇒ Dostavba základní technické infrastruktury zejm. v Křimově a v Hoře Sv. Šebestiána.

4. Blatno, Boleboř, Vysoká Pec

Uskupení sídel je situováno na úbočí a jižním okraji náhorní planiny KH. Počet trvalých obyvatel v obcích Blatno a Boleboř je cca 800. Uskupení je bez tranzitní dopravy, jeho základem je silniční síť, která navazuje na Chomutov a Jirkov.

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení

Obec	počet trvalých obyvatel obce 2018	Index vývoje počtu obyvatel 2018/2006	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl.bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl.bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač. Bytů z bytového fondu celkem
			Celkem	na 1000 obyv. stř. stavu	Počet celkem (k 31.12. 2016)	Rozdíl 2009-2016				
Blatno	545	148,1	6,0	13,0	3	0	21,2	11,3	13,1	5,0
Boleboř	260	128,7	8,0	33,0	2	0	0,0	11,9	34,9	7,0
Vysoká Pec	1 061	126,9	-	-	-	-	-	-	-	-
ŘÚ celkem	68 297	101,4	1085,6	15,7	98	18	76,5	59,2	13,2	2,0

Obec doplňkově zařazená do řešeného území v etapě B

Vysoká Pec - počet trvalých obyvatel 1 061 v r. 2018; index vývoje počtu trvalých obyvatel 2018 / 2006 činí 126.9; napojení obce na kanalizační síť; obec bez plynofikace; počet dokončených bytů na 1000 obyvatel v r. 2016 celkem 8 – 9;

Legenda:

- Podprůměrné hodnocení
- Průměrné nebo neutrální hodnocení
- Kladné hodnocení
- Nevyhodnoceno-doplněno v etapě B

V uskupení převládá trvalé bydlení, podíl rekreačních bytů z bytového fondu je rozdílný podle jednotlivých obcí. Obce se vyznačují značnými rozvojovými záměry, což vede k úvaze o jejich satelitním charakteru. Vymezená zóna má kromě sídelního i značný vodohospodářský význam, s čím nekoresponduje neexistence kanalizačního systému v Boleboři a nízká míra obyvatel v bytech připojených na kanalizační síť v Blatnu.

Jako územní problémy uskupení jsou uvedeny - zemědělská činnost v horských obcích často ve střetu s ochranou životního prostředí, kvalita horských silnic včetně jejich závad při křížení, v zimním období problematická údržba a dostupnost sídel, na území je vyhlášena emisní zátěž, zatěžující trasy vysokotlakého vedení plynovodu vnitrostátního a mezinárodního významu, navrhovaná trasa lanovky mezi Pyšnou a Lesnou.

Vybrané hodnoty území: Blatno – muzeum Československého opevnění, řopíky na Kočičáku, přírodní park Bezručovo údolí, vyhlídkové body, ski areál Mezihoří, zřícenina hradu Najštejn, zámek Blatno; Boleboř - Obora Červený Hrádek, hrázděný dům, zámek Boleboř, SKI areál Pyšná, lyžařský běžecký areál Lesná, vyhlídkové body do krajiny.

V obci Blatno je evidován přírůstek obyvatel od roku 2006 s indexem vývoje cca 140, obec Boleboř zaznamenala mírný nárůst obyvatel s indexem vývoje cca 109. Obec Blatno má příznivý přirozený vývoj obyvatelstva. Zvýšená migrační atraktivita je evidována u obou obcí.

Obce Blatno a Boleboř mají nadprůměrnou ekonomickou aktivitu obyvatelstva (80% a 70% z obyvatel produktivního věku). Obce Blatno a Boleboř mají důležitý poměr zaměstnanosti v priméru (Zemědělství, lesnictví a vodní hospodářství). V tomto odvětví zde pracuje 6 -10% ekonomicky aktivních obyvatel. Obec Blatno má výrazně zvýšený podíl vyjíždějících za prací (nad 40%). Napojení na kanalizační síť zcela absentuje v obci Boleboř. Přibližně stejný nízký stupeň plynofikace, kolem 11% obyvatel žijících v bytech se zavedeným plynem. Probíhá zpracování dokumentace EIA pro posouzení na trasu VTL plynovod DN1400, RU Kateřinský potok - RU Přimda vedoucí z Hory svaté Kateřiny přes Boleboř do Jirkova.

Rozšířením řešeného území v etapě B byla k uskupení sídel č. 4 připojena obec Vysoká Pec. Poloha obce je výhodná, klidná, na úpatí Krušných hor, v satelitní poloze vůči Jirkovu a Chomutovu, s dobrou perspektivou zlepšování kvality prostředí. Obec má výbornou dopravní dostupnost po silnici I/13. V minulosti byla obec zatížena vlivy těžby hnědého uhlí, nyní se však nalézá na okraji lomu ČSA, kde těžba již byla ukončena a probíhá pokročilá rekultivace. Perspektivně bude mít obec vztah k budoucímu jezeru ČSA ve zbytkové jámě lomu. Výhodné sídelní podmínky dokládá index vývoje počtu obyvatel v posledním desetiletí. Obec má úplnou základní občanskou i technickou vybavenost. Zvláštní polohu zaujímá část obce Pyšná, která je situovaná v horské části území v poloze cca 700 m n. m. Pyšná je charakteristická kombinací trvalého a rekreačního bydlení a zahrnuje středisko lyžařského sportu.

4.1. Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu

Uskupení sídel není přímo dotčeno aktuálními záměry na výstavbu vysokých větrných elektráren. Četné záměry evidované během přípravných prací na ÚS KH – ÚK (r. 2014 - 15) nejsou v současnosti sledovány. Pro ÚS KH by výstavba vysokých VE v této oblasti, vzhledem k jejímu charakteru, byla neakceptovatelná.

4.2. Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ Skloubení rozvojových záměrů obcí v satelitní poloze Chomutova a Jirkova (navíc v území s vodohospodářským významem):

- s potřebou dostavby základních systémů technické infrastruktury, vč. prověření přípustnosti decentralizovaných forem řešení;
- se zlepšováním dopravní obslužnosti osídlení a odstranění dopravních závad;
- s rozvojem příměstské rekreace;

⇒ Zachování a podpora turistických, krajinářských a biologicky významných koridorů mezi horským prostředím a vnitrozemím;

⇒ Prověřit možnost propojení SKI areálu Pyšná a areálu pro běžecké lyžování Lesná lanovkou.

5. Brandov, Hora Sv. Kateřiny, Nová Ves v Horách, Horní Jiřetín (přeshraniční vztahy Olbernhau, Deutschneudorf)

Uskupení sídel representuje asi 1 200 + 2 237 (Horní Jiřetín) trvalých obyvatel. Sídla jsou navázána na dopravní osu - silnici třetí třídy, navazující v podhůří KH na Horní Jiřetín a mající přesah do příhraničí Saska (Olbernhau). Jihozápadní odbočkou z této osy je silnice třetí třídy, napojující části Malý Háj a Rudolice v Horách.

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení

Obec	počet trvalých obyvatel obce 2018	Index vývoje počtu obyvatel 2018/2006	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl.bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl.bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač. Bytů z bytového fondu celkem
			Celkem	na 1000 obyv. stř. stavu	Počet celkem (k 31.12. 2016)	Rozdíl 2009-2016				
Brandov	247	106,0	1,0	4,1	1	0	63,5	13,8	39,8	25,7
Hora Svaté Kateřiny	449	114,0	8,0	18,3	5	4	53,6	85,7	26,2	8,9
Nová Ves v Horách	483	105,7	5,0	10,8	2	0	70,5	71,7	15,7	4,7
ŘÚ celkem	68 297	101,4	1085,6	15,7	98	18	76,5	59,2	13,2	2,0

Obec doplňkově zařazená do řešeného území v etapě B

Horní Jiřetín - počet trvalých obyvatel 2 237 v r. 2018; index vývoje počtu trvalých obyvatel 2018 / 2006 činí 109,1; napojení obce na kanalizační síť; obec bez plynofikace; počet dokončených bytů na 1000 obyvatel v r. 2016 celkem 8 – 9;

Legenda:

- Podprůměrné hodnocení
- Průměrné nebo neutrální hodnocení
- Kladné hodnocení
- Nevyhodnoceno-doplněno v etapě B

Uskupení je charakteristické značně rozmanitým způsobem využití území - kombinace trvalého bydlení a rekreace individuální i hromadné, koridor pro tranzit energetických zařízení a produktovodů mezinárodního významu. Mj. je obec Novou Ves v Horách možno pokládat za průkopníka ve využívání větrné energie. V širších souvislostech platí poznámka, že respektování územně ekologických limitů těžby lomu ČSA garantuje sídelnímu uskupení zachování stávající dopravní dostupnosti a existenci zázemí v podhůří KH, které představuje město Horní Jiřetín.

Jako specifické objekty a územní problémy uskupení jsou uvedeny - předávací stanice tranzitního plynovodu v Brandově, stávající skupina vysokých VE v Nové Vsi v Horách, závislost Brandova na jediné přístupové komunikaci, zhoršení průjezdnosti horských úseků silnic v zimě, vysoká nezaměstnanost a nedostatek pracovních příležitostí, nedostatečně využitý potenciál Krušných hor pro cestovní ruch, fluktuace obyvatel, vylidňování a stárnutí obyvatelstva území.

Vybrané hodnoty území: Brandov - zachovalá drobná rašeliniště, Hora Sv. Kateřiny – rozhledna Hláska, Mikulášská štola; Nová Ves v Horách – rozhledna, Arboretum, vzdělávací a rekreační centrum, Novoveské muzeum, informační středisko, Lyžařská bílá stopa v Lesné. Část obce Mníšek je zahrnuta z důvodu bližší prostorové návaznosti do uskupení č. 6.

Obec Hora Sv. Kateřiny má příznivý přirozený vývoj obyvatelstva. Vysoký úbytek obyvatel přirozenou měnou vykazuje obec Nová Ves (-43 osob na 1000 obyvatel středního stavu). Malé ztráty jsou evidovány u Brandova (-16). Jeden z nejnižších podílů vyjíždějících za prací má Hora Sv. Kateřiny (23%). V obci Brandov je podíl trvalého bydlení vyšší (60-65%) ale rekreační funkce je zde stále ještě silná. Hora Sv. Kateřiny má zvýšený rozsah neobydleného bytového fondu (kolem od 25%) spojený s vysokým rekreačním využitím. V obci je vyšší míra absence vodovodu v bytech. Hora Sv. Kateřiny a Nová Ves v Horách mají nadstandardní podíl obyvatel napojených na plyn. Naopak nízký stupeň plynofikace se váže na obec Brandov.

Z pohledu plánování regionů a na základě strategických dokumentů Saska a Česka o přeshraničních silničních spojeních i PÚR ČR jsou pro zajištění přeshraniční dopravy důležitá opatření na hraničním přechodu na silnici S214 Olbernhau – Brandov (pro provoz osobních aut).

Hora Sv. Kateřiny – Cestovní ruch má být do budoucna prioritou obce. K dispozici je rozhledna, Mikulášská štola, sportovní hřiště, naučná stezka. Obec nemá infrastrukturu

na ubytování většího množství turistů. Problémem je vedení hlavní trasy Krušnohorské magistrály mimo sídlo obce, tím míjí zajímavosti jako je rozhledna nebo zpřístupněná Mikulášská štola.

Nová Ves v Horách – rekreace založena na průjezdu Krušnohorské magistrály. Na území obce je muzeum, arboretum, vzdělávací a rekreační centrum Lesná, Středisko Krušnohorské Bílé stopy Lesná, ubytovací zařízení.

Hora Sv. Kateřiny nemá v plánu výstavbu vysokých VE. Naopak Nová Ves v Horách dlouhodobě řeší problematiku vysokých VE v územním plánu (fáze před veřejným projednáním, soudní řízení, smluvní vazby obce s investorem). Zrušen proces pořizování posouzení EIA na Větrnou farmu Lesná a Větrnou elektrárnu Mikulovice. Vysoké VE v pásmu do 500 m od stávající zástavby radikálně změnily panorama obce a okolní krajiny a další výstavbou VE by se tento problém prohluboval.

V území je ve 3A ZÚR ÚK navrhován koridor vedení trasy plynovodu, na kterou již probíhá územní řízení - plynovod VTL DN1400, RU Kateřinský potok - RU Přimda vedoucí z Hory svaté Kateřiny přes Boleboř do Jirkova. (Do řešeného území zasahuje Hora Sv. Kateřiny, Boleboř, Vysoká Pec, Vrskmaň, okrajově Lesná).

Zásobování zemním plynem: – zprovozněním odbočky Ostsee-Pipeline-Anbindungsleitung / Baltského dálkového potrubí od kompresorové stranice Olbernhau do ČR došlo ke zvýšení bezpečnosti zásobování zemním plynem.

Hora Sv. Kateřiny má min. pozemků, kde je přípustná zástavba z důvodů limitů využití území (OP produktovodů, záplavové území, Natura 2000). Z těchto důvodů není zpracován ÚP. Obec se zaměřuje na renovaci vlastních bytových fondů (několik bytových i rodinných domů) a občanské vybavenosti (MŠ, dětské hřiště). U některých chátrajících domů se nedaří dohledat jejich vlastníky.

Obec Hora Sv. Kateřiny má problémy v oblasti brownfields zejm. u obytných domů s „neznámými“ majiteli. Tyto domy se často nachází v centru obce a jsou ve velmi špatném stavu. Obec nemá dostatečné nástroje k zajištění nápravy.

Rozšířením řešeného území v etapě B byly k uskupení připojeny sídla na úpatí Krušných hor - obec Horní Jiřetín a osada Černice. Přes nepříznivé vlivy spojené s ohrožením jejich existence těžbou hnědého uhlí, prokázala tato sídla svoji životaschopnost. Stanovení územně ekologických limitů těžby (UV ČR 444/1991) umožnilo částečný rozvoj - výstavbu ČOV, RD, zachování občanské vybavenosti, pracovních příležitostí. Existence a rozvoj Horního Jiřetína a Černic má značný význam i pro popisované uskupení sídel. Dříve uvažované přetěžení území by postihlo horské obce - zhoršením dopravní dostupnosti, ztrátou vazeb k podhůří, zhoršením životního prostředí. Těžce by byla zasažena oblast Jezerských lesů – převody vody za účelem ochrany rozšiřujícího se dolu, zhoršená dopravní dostupnost areálu zámku Jezeří, to vše by zužovalo možnosti sídelního a rekreačního využívání horských obcí.

5.1. Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu

Z hlediska v ÚS ověřovaných limitů pro ochranu přírody, krajiny, zastavěného území a rozvojových ploch, stanovených v rozpracované 2. aktualizaci ZÚR ÚK, nejsou na území popisovaného uskupení sídel prostory pro situování dalších vysokých VE.

Koridory pro liniová zařízení republikového významu jsou podrobně řešeny a projednávány v rámci 2. A ZÚR ÚK.

5.2. Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ Forma hraničního přechodu Brandov – Olbernhau, vyhovující potřebám kooperace a současně lehkou dopravou nadměrně nezatěžující obytná území;

⇒ Vzhledem ke stanoveným limitům ochrany přírody, krajiny, zastavěného území a rozvojových ploch nelze vymezit plochy pro výstavbu vysokých VE;

⇒ Respektování koridorů pro mezinárodní a republikové vedení liniových zařízení produktovodů

5.3. Přeshraniční záměry, společné rozvojové možnosti

⇒ ÚP Brandov vymezuje smíšené a obytné plochy v příhraniční oblasti v přímé vazbě na Olbernhau.
⇒ ÚP Nová Ves vymezuje smíšené plochy a plochy občanského vybavení v příhraniční oblasti v přímé vazbě na Deutschneudorf jak v Místní části Mníšek tak i v Nové Vsi.
⇒ Spolupráce při ochraně před zvláštní povodní – budování retenční nádrže na Načetínském potoce na německé straně
⇒ Zemědělský areál je možné propojit s německou stranou, obnovou původního mostu přes Svídnici a napojením na silnici Olbernhau - Seifen.
⇒ Propojení vodovodů Brandov - Olbernhau. Možnost propojení dolního tlakového pásma potrubím DN 80 o délce 950 m.
⇒ Veřejná vybavenost v Mníšku je dle ÚP orientovaná na klientelu ze SRN a je nestabilní a nevhodná. Reakcí je připravované komerční a sportovně společenské centrum, které připravuje obec.
⇒ Příklad kooperací nad rámec územně plánovací problematiky - právě probíhající projekt Hasiči bez hranic – Propojení hasičské činnosti v příhraniční oblasti Krušné hory/Erzgebirge a investice do hasičské (speciální) techniky (bez územního průmětu).

6. Háj u Duchcova, Klíny, Lom, Meziboří, Osek

Uskupení sídel je specifické, má vysoký počet cca 14 500 trvalých obyvatel, kteří však žijí v naprosté většině v obcích, které vybočují z prostoru KH a zasahují do severočeské hnědouhelné pánve. Z lidnatých obcí spadá do prostoru KH pouze Meziboří. Obce (Háj u Duchcova, Lom a Osek), které zasahují do území KH pouze administrativním obvodem bez osídlení a vymykají se charakteristice území Krušných hor, nejsou započítány. Uskupení je obsluhováno silnicemi třetí třídy a doplňkově silnicí II/271 směřující na příhraniční Mníšek (místní část Nová Ves v Horách) a saský Deutscheinsiedel – Kurort Seiffen.

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení

Obec	počet trvalých obyvatel obce 2018	Index vývoje počtu obyvatel 2018/2006	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl.bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl.bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač. Bytů z bytového fondu celkem
			Celkem	na 1000 obyv. stř. stavu	Počet celkem (k 31. 12. 2016)	Rozdíl 2009-2016				
Háj u Duchcova	1208	120,0	70,0	62,8	0	0	66,9	70,5	11,0	1,4
Klíny	137	153,9	11,0	94,0	1	0	0,0	0,0	29,1	14,5
Lom	3 669	98,3	74,0	19,6	0	0	79,7	66,8	14,3	0,5
Meziboří	4 828	99,1	54,0	11,3	2	2	99,2	87,1	5,5	0,1
Osek	4754	96,7	17,0	3,5	2	1	91,0	89,3	10,9	0,4
ŘÚ celkem	68 297	101,4	1085,6	15,7	98	18	76,5	59,2	13,2	2,0

Legenda:
- Podprůměrné hodnocení
- Průměrné nebo neutrální hodnocení
- Kladné hodnocení

Těžištěm uskupení je město Meziboří situované na úpatí KH s bezprostřední vazbou na Litvínov. Rekreačním střediskem regionálního významu, převážně zimního zaměření, jsou

Klíny. Předěl mezi městem Meziboří a Klíny tvoří Šumný důl - údolí Bílého potoka. (Toto údolí bylo ohroženo záměry na vybudování přečerpávací nádrže Šumný důl - v souvislosti s uvažovaným rozvojem větrných elektráren). K uskupení je přiřazena pohraniční obec Mníšek navazující na německý Deutscheinsiedel (administrativně spadající pod obec Nová Ves v Horách) a rekreační oblast Dlouhá Louka. Všechny zmíněné části území hraničí nebo zasahují do přírodního parku Loučenská hornatina.

Jako vybrané územní problémy uskupení jsou uvedeny: deficit parkovacích míst v Meziboří, nahodilá poloha stávajících VE, závislost na jediné přístupové komunikaci v Meziboří, zhoršení průjezdnosti horských úseků silnic v zimě, vysoký podíl lokálních topenišť, omezení rozvoje vlivem vedení produktovodu, rozsáhlá příhraniční tržnice (Mníšek), pravděpodobně opuštěný záměr na výstavbu přečerpávací vodní nádrže v Šumném dole), vysoká nezaměstnanost a nedostatek pracovních příležitostí, špatný stav části smrkových porostů v Krušných horách, Klíny - trasa vedení produktovodu vymezeného v projednávaném návrhu 2. A. ZÚR ÚK dle pokynů PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1.

Koridor pro vedení produktovodu (ropovodu) až dosud vymezený v projednávaném návrhu 2. A. ZÚR ÚK v souběhu s trasou ethylenovodu přes Klíny a Litvínov (problematikou se zabývala Pracovní skupina – ropovod Družba v úseku DV5), byl dle aktuálního vývoje vypuštěn a nahrazen v ÚS novým koridorem „zelená trasa“ dle závazných podkladů poskytnutých MPO ČR – odborem plynárenství a kapalných paliv.

V oblasti brownfields se území potýká s problémy hlavně v městských částech na okraji řešeného území a to především se starými opuštěnými domy v Meziboří.

Vybrané hodnoty a atraktivity území: Klíny - sportovní areál (snaha o celoroční provoz – lanový park, lezecká stěna, bobová dráha, lyže, sportovní hala, bikepark, koloběžky, wellness…), Šumný důl; Meziboří – Střelnice, SKI areál města Meziboří, sportovní hřiště a areály.

V Klínech se zvyšuje počet trvale žijících obyvatel (mj. původní chataři se zde usazují natrvalo). V obci Klíny je evidován přírůstek obyvatel od roku 2006, index vývoje počtu obyvatel je cca 123. Obec je atraktivní jako sportovní a rekreační centrum této části Krušných hor. Současný stav však představuje, při respektování územních limitů, maximální možný územní rozvoj obce.

Relativní úbytek počtu obyvatel a ztráty přirozenou měnou v Meziboří. Obec Klíny patří k migračně vysoce atraktivním obcím s předpokládaným stabilizovaným vývojem přirozenou měnou. U obce Meziboří se předpokládá pokračování ztrátového vývoje přirozenou měnou. Obec Klíny má nadprůměrnou ekonomickou aktivitu obyvatelstva (70% z obyvatel produktivního věku). Obec Klíny má specifický poměr zaměstnanosti v priméru (Zemědělství, lesnictví a vodní hospodářství), v tomto odvětví zde pracuje 12% EA. Vzhledem k poloze je v Meziboří logická vysoká zaměstnanost v sekundéru. Obce Klíny a Meziboří mají zvýšený podíl vyjíždějících za prací. Obě obce mají vysokou nezaměstnanost (přes 8%).

Klíny mají také zvýšený rozsah neobydleného bytového fondu (kolem od 25-30%) spojený s vysokým rekreačním využitím (50%). Napojení na kanalizační síť a na plyn absentuje v obci Klíny. Obec nemá vhodnou plochu pro umístění obecní ČOV (limity využití území – chráněná území, OP produktovodů). Zároveň je rozvoj obce limitován nepovolováním domácích ČOV Povodím Ohře. Obec Klíny v ÚPD neuvažuje, ani neuvažovala o umístění vysokých VE.

Meziboří má plné zajištění technické vybavenosti, na kanalizační síť je v Meziboří napojeno 99,2% obyvatel, na plyn 87% obyvatel. Více jak 50 bytů bylo v rozmezí let 2009-2016 dokončeno v Meziboří. Je zde možnost celoroční krátkodobé i dlouhodobé rekreace.

6.1. Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu

Klíny - záměry rekreačního charakteru nadmístního významu dosáhly přiměřenosti vůči potenciálu, který pro tyto účely území nabízí, další extenzivní rozvoj se nepředpokládá.

Koridory pro liniová zařízení republikového významu jsou podrobně řešeny a projednávány v rámci zpracování 2. A ZÚR ÚK.

Starší záměr na výstavbu přečerpávací vodní nádrže v Šumném dole oprávněně přestává být sledován a je nahrazován jiným územně technickým řešením mimo území řešené touto ÚS.

Na území obce je vymezeno v projednávaném návrhu 2. A. ZÚR ÚK dle pokynů PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1. vedení produktovodu.

V prostoru tohoto uskupení Klíny, Meziboří se neuvažuje o umísťování vysokých větrných elektráren.

6.2. Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ Další kultivace sportovně rekreačního charakteru území Klíny, bez jeho přetěžování nadměrnou výstavbou, při doplnění chybějících systémů technické infrastruktury.

⇒ Pokládat za nepřípustné lokalizování přečerpávací elektrárny v Šumném dole (poškození rekreačního prostředí, nežádoucí technizace prostředí). Studie proveditelnosti využití hydrických rekultivací na území Ústeckého kraje pro energetické účely (Ústav energetiky fakulty strojní ČVUT – 2016) a Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje (Enviros, s.r.o. – 2018, pracovní znění) s lokalizací přečerpávací elektrárny v Šumném dole – Studenec, Loučná již nepočítá.

⇒ Zachování a podpora turistických, krajinářských a biologicky významných koridorů mezi horským prostředím a vnitrozemím.

6.3. Přeshraniční záměry, společné rozvojové možnosti

⇒ Příklad kooperací nad rámec územně plánovací problematiky - realizovaný projekt Hasiči bez hranic – Propojení hasičské činnosti v příhraniční oblasti Krušné hory/Erzgebirge a investice do hasičské (speciální) techniky (bez územního průmětu).

⇒ Mezi vazby k sousedním oblastem (k vnitrozemí, k příhraničí Saska aj.) lze uvést možnosti kooperace lyžařských oblastí Neuhausen – Seiffen a Lesná – Klíny.

7. Hrob, Mikulov, Moldava, Košťany

Uskupení sídel č. 7 má cca 400 trvalých obyvatel, váže se na silnici II/382 a na horskou železnici č. 135 Litvínov – Hrob - Mikulov – Moldava. Nejvýraznější částí uskupení je převážně zimní rekreační oblast regionálního významu Nové Město – Bouřňák - Mikulov. Hraniční obec Moldava se na tuto osu napojuje odbočkou po silnici třetí třídy. Obce (Hrob a Košťany), které zasahují do území KH pouze administrativním obvodem bez osídlení a vymykají se charakteristice území krušných hor, nejsou započítány.

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení

Obec	počet trvalých obyvatel obce 2018	Index vývoje počtu obyvatel 2018/2006	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl.bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl.bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač. Bytů z bytového fondu celkem
			Celkem	na 1000 obyv. stř. stavu	Počet celkem (k 31.12. 2016)	Rozdíl 2009-2016				
Hrob	1 991	97,6	18,0	8,8	1	1	52,2	60,5	13,8	1,7
Mikulov	242	149,4	8,0	38,1	3	-1	94,1	5,2	17,4	6,5
Moldava	176	68,0 !!	1,0	4,4	7	1	41,7	0,9	35,6	31,7
Košťany	3147	114,9	-	-	-	-	-	-	-	-
ŘÚ celkem	68 297	101,4	1085,6	15,7	98	18	76,5	59,2	13,2	2,0

Legenda:

Podprůměrné hodnocení
Průměrné nebo neutrální hodnocení
Kladné hodnocení

Všechny zmíněné části uskupení hraničí nebo zasahují do přírodního parku Loučenská hornatina. Moldava – hlavní rozvojový směr obce spočívá v nabídce rekreačního prostředí (nedostatek pracovních příležitostí, nejsou zde vhodné podmínky pro další výstavbu, naopak problémem jsou opuštěné objekty). S tím se dostávají do rozporu částečně realizované záměry na umístění obnovitelných zdrojů - krajina v okolí Moldavy je pokryta rozsáhlou plochou fotovoltaických panelů. Z ekonomických důvodů Moldava prosazuje výstavbu až několika desítek vysokých VE.

V obci Mikulov je evidován přírůstek obyvatel od roku 2006 s indexem vývoje 150. Obce Mikulov a Moldava mají i příznivý přirozený vývoj obyvatelstva. Ale na 1000 obyvatel měla obec Moldava jedny z nejvyšších migračních ztrát, index počtu obyvatel má 66. Moldava má necelých 200 trvalých obyvatel, ale mnoho rekreantů. Obec Mikulov má vysoce nadprůměrný podíl zastoupení obyvatel s VŠ kvalifikací (10%). Obec Moldava má důležitý poměr zaměstnanosti v priméru (zemědělství, lesnictví a vodní hospodářství). V tomto odvětví zde pracuje přes 10% EA. Logicky je v Moldavě nízká zaměstnanost v sekundéru. Obec Mikulov má výrazně zvýšený podíl vyjíždějících za prací (nad 40%). Naopak nízký podíl vyjíždějících za prací má Moldava (17%). Obec Moldava má velmi vysokou nezaměstnanost (14,6%). V obci Moldava je vysoký podíl rekreačního bydlení. Byty pro rekreaci se na celkovém rozsahu neobydleného bytového fondu podílí 90%. Vysokou míru napojenosti na kanalizační síť má obec Mikulov (94% obyvatel), naopak napojení obyvatel na plynofikaci je nízké. Moldava má celkově nedostatečné napojení na technickou infrastrukturu.

Moldava se současně potýká s problémem poměru mezi trvalým obyvatelstvem a vysokým podílem rekreantů, obvyklé nároky a užívání veřejné infrastruktury není kompenzováno přínosem financí do rozpočtu. Obec Moldava má zahrnutu lokalizaci vysokých VE ve svém územním plánu. Z původního uvažovaného množství 25 zařízení VE byl záměr z důvodů nepříznivého vlivu na zvláště chráněné druhy živočichů redukován na 18 a později na dnes aktuálních 12 stožárů. Důvody záměru jsou ryze ekonomické, předpokládá se značný přínos financí do obecního rozpočtu na řešení základních potřeb obce (zejm. zásobování vodou a čištění odpadních vod). Proti tomuto záměru je však v obci zaznamenán odpor jak rekreantů i tak některých trvale žijících obyvatel.

Vazby k příhraničí Saska: Dlouhodobé snahy o obnovení historického železničního spojení s napojením na Německo ve spolupráci s dalšími obcemi na trase. Minimální požadavky se týkají zachování provozu na trati Most – Moldava. Železniční trať č. 135 je opravena po sesuvu svahu, další náročné úseky - mosty a tunely však vykazují vysokou míru zanedbání údržby. Existují pokusy obnovit trať cca 6 km do Holzhau.

Problémy brownfieldů - bývalé statky, nyní patří úřadu pro majetkové zastupování státu a jsou pronajímány v režimu kdy nájemce má omezené možnosti s majetkem disponovat a napravit stávající stav.

Krajinné součásti uskupení Bouřňák a Stropník patří mezi nejpříkřejší části Krušných hor, což vytvořilo podmínky pro lyžařský areál regionálního významu pro běžecké i sjezdové lyžování, zajímavá vyhlídková místa.

Moldava – obec má již zmíněný zájem na rozvíjení rekreace. Rekreační areál Bouřňák, který částečně spadá na její území, je v osobním vlastnictví a obec nemá pravomoc o něm rozhodovat. Obec nemá finance na účast ve významných projektech.

Záměr na dobudování areálu závodního běžeckého lyžování Nové Město v Krušných horách zahrnuje: Vytvoření základny běžeckého lyžování krajského významu. Areál umožní pořádání lyžařských závodů na krajské a národní úrovni a celoroční tréninkovou činnost sportovních oddílů v Ústeckém kraji.

Moldava vykazuje velké problémy v zajištění technické vybavenosti. Objektivní důvody jsou rozlehlost sídla a málo trvale žijících obyvatel. Problémem je i význam kvalitního řešení kanalizace a čištění odpadních vod vůči sousedním obcím v Německu, které využívají hraničního vodního toku jako vodního zdroje. Problémem Dolní Moldavy je starý vodovod

vykazující časté poruchy a vyžadující nákladnou úpravu vody. Žádosti o dotaci na kanalizaci a vodovod jsou dosud nevypořádané a nerozhodnuté, při případném neúspěchu, zbývá zaměřit se na lokální zařízení.

7.1. Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu

Z hlediska v ÚS ověřovaných limitů pro ochranu přírody, krajiny, zastavěného území a rozvojových ploch, stanovených v rozpracované 2. aktualizaci ZÚR ÚK, nejsou na území popisovaného uskupení sídel prostory pro situování vysokých VE.

7.2. Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ Zachování, údržba a modernizace trati č. 135 (hypotéza: podpora trati využitím při předpokládané těžbě Lithia kolem Cínovce).

⇒ Zvýšení podpory a metodické pomoci při zajištění provozu obcí v odloučené poloze v těsné vazbě na státní hranici.

7.3. Přeshraniční záměry, společné rozvojové možnosti

⇒ Návrhy na obnovení železniční úseku Moldava – Holzhau - oboustranné zpřístupnění a propojení rekreačních a turistických oblastí Krušných hor a současně umožní kolejové propojení významných rozvojových center osídlení na obou stranách hranice.

8. Dubí (přeshraniční vztahy Altenberg, Zinnwald, Georgenfeld)

Specifické uskupení – město Dubí, jeho část Cínovec jsou navázány na silnici I/8. Vymezené území sahá od podhůří KH až po vrchovou část hor. Výstavbou dálnice D8 je dopravní provoz a tranzit na I/8 omezen na žádoucí přiměřenou míru, bez kamionové dopravy.

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení

Obec	počet trvalých obyvatel obce 2018	Index vývoje počtu obyvatel 2018/2006	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl.bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl.bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač. Bytů z bytového fondu celkem
			Celkem	na 1000 obyv. stř. stavu	Počet celkem (k 31.12. 2016)	Rozdíl 2009-2016				
Dubí	7914	102,7	91,0	11,4	7	0	80,5	84,0	13,3	0,5
ŘÚ celkem	68 297	101,4	1085,6	15,7	98	18	76,5	59,2	13,2	2,0

Legenda:
- Podprůměrné hodnocení
- Průměrné nebo neutrální hodnocení
- Kladné hodnocení

Dubí město s počtem obyvatel cca 8000. V Dubí se nacházejí Tereziny lázně, s rozsáhlým lázeňským parkem, jediné lázeňské zařízení v řešeném území Krušných hor. Trvá snaha o obnovení statutu léčebných lázní (dosažitelným léčebným zdrojem je rašelina). V Dubí je min. 7 ubytovacích zařízení. Mezi zvláštní hodnoty města patří neogotický kostel Panny Marie z 19. století. V Dubí bylo v období 2009-2016 vystavěno 91 bytů. Tradice výroby porcelánu - vzor „cibulák“ v podniku Český porcelán a.s. Přiměřeně velikosti města je zajištěno technické vybavení - vysoce nadstandardní podíl obyvatel napojených na plyn (84%), cca 80% obyvatel napojených na kanalizační síť.

Uskupení statisticky vykazuje setrvalý stav počtu obyvatel (index vývoje počtu obyvatel 102,7) a poměrně vysokou míru nezaměstnanosti. Ztráty přirozenou měrou jsou evidovány u obcí Dubí (-68 osob na 1000 obyvatel středního stavu).

Vybrané hodnoty území: Tereziny lázně, neogotický kostel, koupaliště, lov. Zámeček Dvojhradí, lidová architektura, golfové hřiště na Cínovci, bývalé voj. bunkry, slatě - rašeliniště, pozůstatky historické těžby a štoly – Cínovec.

Část území Cínovec patřilo po dlouhé historické období mezi významné těžební lokality různých surovin (těžba ukončena 1991). Mezi typické problémy Cínovce patří výskyt poddolovaných, sesuvných území a starých důlních děl.

Nový fenomén oblasti je plánovaná těžba strategické suroviny - lithia. Zkoumané ložisko se z větší části nalézá na území obce (s přesahem na saské území). Získávání suroviny je uvažováno hlubinnou formou těžby, tak aby nebylo poškozováno životní prostředí. Předpokládá se vybudování přístupových štol z vhodného místa úbočí KH, technologická zařízení by byla umístěna ve stávajících kavernách v podzemí. Zpracovaná surovina i odpad (inertní sádrovec a písek) by byly odváženy po železniční trati č. 135 (paralela s výstavbou vodního díla Fláje) do uvažovaného zpracovatelského závodu na akumulátory do Záluží u Litvínova. Tento záměr bude klást větší zátěž na horskou dráhu a přispěje k její modernizaci a podpoří i zachování druhého úseku této dráhy na Moldavu. Ten je v současnosti mimo provoz v opravě po sesuvu svahu. Také jeho další části - mosty a tunely, však vykazují vysokou míru zanedbání údržby. Dosud nad rámec těchto záměrů a úvah zůstávají pokusy obnovit cca 6 km příhraniční úsek trati (přerušený v důsledku událostí II. sv. války) do Holzhau.

Obec nemá zájem na umísťování vysokých VE na svém území. Starší záměr již není aktuální. Zrušen byl proces pořizování posouzení EIA na Větrnou farmu vysokých VE Cínovec II.

8.1. Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu

Z hlediska v ÚS ověřovaných limitů pro ochranu přírody, krajiny, zastavěného území a rozvojových ploch, stanovených v rozpracované 2. aktualizaci ZÚR ÚK, nejsou na území popisovaného uskupení sídel prostory pro situování vysokých VE.

8.2. Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ ÚS eviduje záměry na těžbu strategické suroviny Lithia, ve formě, která nebude poškozovat životní prostředí Krušných hor. Surovina se bude těžit hlubinným způsobem, její základní úprava proběhne v podzemních prostorách, následovat bude doprava produktu a inertního odpadu po železnici do zpracovatelského závodu, do vnitrozemí mimo řešené území Krušných hor.

⇒ Zachování, údržba a modernizace trati č. 135 (předpoklad podpory modernizace trati využitím při těžbě lithia na Cínovci).

8.3. Přeshraniční záměry, společné rozvojové možnosti

⇒ Zapojení trati č. 135 do připravovaného Česko – saského systému přeshraniční železniční dopravy („EURO—CESTY“).

⇒ Napojení na dálkové evropské celostátní pěší a cyklistické magistrály (pěší E3, Krušnohorská magistrála a podobně)

⇒ Zrealizovaná spolupráce například při realizaci naučných stezek v okolí Cínovce, vedoucích po české i saské straně státní hranice. Příkladem je hornická stezka v trase Krupka – Horní Krupka – Komáří hůrka – Fojtovice – Fürstenau – Löwenhain – Geising – Altenberg – Zinnwald.

9. Chlumec, Krupka, Přestanov

Uskupení podél silnice třetí třídy – Krupka, Horní Krupka, Komáří vížka, Fojtovice. Počet trvalých obyvatel se blíží k 13 000. Vymezené území sahá od podhůří KH až po vrcholovou část hor s horskou vesnicí Fojtovice, zahrnuje i vyhlídkové místo Komáří hůrka spojené nejdelší lanovkou v ČR Bohosudov – Komáří hůrka. Chlumec zasahuje do prostoru

uskupení jen územím bez osídlení a demograficky není součástí hodnocení uskupení. Významným sídlem tohoto uskupení je město Krupka, vázané na významnou dopravní infrastrukturu, silnici I/13 a železniční koridor (město Krupka má téměř 12700 obyvatel). Obce Krupka a Přestanov zasahují do území KH pouze administrativním obvodem bez osídlení a vymykají se charakteristice území Krušných hor.

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení

Obec	počet trvalých obyvatel obce 2018	Index vývoje počtu obyvatel 2018/2006	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl.bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl.bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač. Bytů z bytového fondu celkem
			Celkem	na 1000 obyv. stř. stavu	Počet celkem (k 31.12. 2016)	Rozdíl 2009-2016				
Chlumec	4 434	104,2	55,0	12,4	0	-1	88,3	65,9	6,9	0,1
Krupka	12 697	91,1	118,0	8,8	5	1	81,4	63,2	10,9	0,2
Přestanov	396	116,8	-	-		-	-	-	-	-
ŘÚ celkem	68 297	101,4	1085,6	15,7	98	18	76,5	59,2	13,2	2,0

Legenda:

- Podprůměrné hodnocení
- Průměrné nebo neutrální hodnocení
- Kladné hodnocení

Jako územní problémy uskupení jsou uvedeny - výskyt poddolovaných, sesuvných území a starých důlních děl, výskyt aktivní zóny záplavového území, zhoršená kvalita ovzduší, úbytek obyvatelstva a relativně vysoká míra nezaměstnanosti, existence brownfields, zde se jedná především o podvyužívaný zemědělský areál v Chlumci (mimo území KH).

Uskupení také zahrnuje významnou památkovou zónu hornické tradice – hornická kulturní krajina - Krupka, součást Hornického regionu Erzgebirge / Krušnohoří zapsaného na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.

Uskupení sídel navazuje na oblast přírodního parku Východní Krušné hory, charakteristický horskými hřebeny s lesními porosty, horskými a rašelinnými loukami.

Vybrané hodnoty území: Krupka Městská památková zóna – Husitská ulice, hrad Krupka, Komáří vížka s lanovou dráhou, Hornická kulturní krajina Krupka, Kulturní památka štola Starý Martin, několik kaplí, kostelů a muzeí.

Krupka - vysoké relativní úbytky počtu obyvatel (-8,3%). V obci Krupka jsou evidovány mírné přírůstky přirozenou měnou, relativně vysoké migračních ztráty, index vývoje počtu obyvatel 91,5. V Krupce bylo v období 2009-2016 vystavěno 118 bytů, v poměru 8,8 bytů na 1000 obyvatel.

9.1. Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu

Z hlediska v ÚS ověřovaných limitů pro ochranu přírody, krajiny, zastavěného území a rozvojových ploch, stanovených v rozpracované 2. aktualizaci ZÚR ÚK, nejsou na území popisovaného uskupení sídel vhodné prostory pro situování dalších vysokých VE. Případné záměry na lokalizaci VE by nedodržely stanovená omezení územními limity (Natura 2000 – ptačí oblasti a evropsky významné lokality a popřípadě Přírodní park Východní Krušné hory).

9.2. Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ Území protíná trasa vysokorychlostní železnice (VRT), území bude ovlivněno pouze ve vyústění koridoru do tunelu pod Krušnými horami.

⇒ Rozvoj projektu Hornického regionu Erzgebirge / Krušnohoří zapsaného na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO (součástí je i Hornická kulturní krajina Krupka).

10. Libouchec, Petrovice, Telnice (přeshraniční vztahy Bad Gottleuba – Berggießhübel)

Rozvětvené uskupení sídel s počtem obyvatel cca 1600. Hlavní osu uskupení tvoří dálnice D8 a doplňkově silnice I/13. Uskupení má vazby zejména k Ústí nad Labem. Vymezené území sahá od podhůří KH (Libouchec), až po vrcholovou část hor (Petrovice, Krásný les). Navazující obec Tisá už z velké části spadá do oblasti Labské pískovce, proto není zařazena do vymezeného uskupení sídel.

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení

Obec	počet trvalých obyvatel obce 2018	Index vývoje počtu obyvatel 2018/2006	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl.bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl.bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač. bytů z bytového fondu celkem
			Celkem	na 1000 obyv. stř. stavu	Počet celkem (k 31.12. 2016)	Rozdíl 2009-2016				
Libouchec	1 816	100,4	46,0	25,1	0	-1	52,8	54,9	11,6	1,0
Petrovice	902	113,6	14,0	15,6	2	1	57,3	6,6	23,5	3,0
Telnice	723	118,5	13,0	17,5	4	0	0,9	63,9	13,6	0,7
Tisá	939	116,4	34,0	37,6	8	2	75,1	9,7	12,0	2,0
ŘÚ celkem	68 297	101,4	1085,6	15,7	98	18	76,5	59,2	13,2	2,0

Legenda:

- Podprůměrné hodnocení
- Průměrné nebo neutrální hodnocení
- Kladné hodnocení

Obec Petrovice měla jeden z nejvyšších relativních přírůstků obyvatel přirozenou měnou. Obec Tisá má v tomto ohledu příznivý vývoj obyvatelstva. V obci Libouchec jsou evidovány mírné přírůstky přirozenou měnou. V přepočtených hodnotách na 1000 obyvatel měl Libouchec vysoké migrační ztráty, celkový index vývoje počtu obyvatel 97,5. Obec Petrovice má demograficky vitální obyvatelstvo s předpokladem růstu přirozenou měnou. U obce Tisá lze předpokládat stabilizovaný vývoj přirozenou měnou. Petrovice mají kladné saldo migrace a jeden z nejnižších podílů vyjíždějících za prací.

V obcích Petrovice a Tisá je potřeba doplnit napojení kanalizace do ČOV pro celé území obcí. Telnice nemá finance na vybudování kanalizační sítě. V dotačním programu je připravena k podání další výzvy. Nevybudovanou kanalizací je zastavena nová výstavba (Povodí Ohře již nepovoluje další domácí ČOV a vyvážecí jímky nejsou v horském prostředí efektivní). Jen malý podíl obyvatel v obcích Petrovice a Tisá je napojeno na plyn.

Obec Telnice neuvažuje o záměrech na umísťování vysokých větrných elektráren ani velkoplošných fotovoltaických zařízení. Naopak obec Petrovice (na jejímž území jsou umístěny dvě vysoké VE) má i nadále o výstavbu těchto zařízení v okolí dálnice D8 zájem.

Silná tranzitní silniční doprava včetně kamionové, postrádá zařízení pro kamionovou dopravu v klidu - Truck centrum. Dříve uvažovaná poloha v horské části se pokládaná z hlediska ÚS za nevhodné řešení, doporučováno je umístění v podhůří KH. Dle materiálu ŘSD Koncepce dálničních odpočívek 2018 – 2033 je počítáno v dosahu území řešeného v ÚS na D8 s vybudováním velké dálniční odpočívky (cca 80 parkovacích míst pro nákladní automobily) v Koštově.

Atraktivní součástí uskupení je Telnice s lyžařským areálem pro běžecké (Adolfov) i sjezdové (Zadní Telnice) lyžování; obec se zaměřuje na rekonstrukce bytových domů v obecním vlastnictví. Další záměry - úprava prostor sběrného dvora, rozšíření komunikací pro pěší, cyklostezky. V letech 2009-2016 nastal rozvoj ubytovacích zařízení v Tisé (celkem má k dispozici 17 ubytovacích zařízení). Koncepce rekreace v uskupení je založena na následujících atraktivitách - Krajinná památková zóna u Přestanova, Chlumce

a Varvažova; pomníky napoleonských válek z roku 1813 ve Varvažově, lyžařském areálu Zadní Telnice, akcích typu Krušnohorská Bílá stopa, zámek Libouchec. Snaha obcí směřuje k rozšíření nabídky na celoroční turistické využití (plán na zřízení muzea bitvy u Chlumce, cyklostezka propojující památníky této bitvy, stezka po zaniklých obcích, rozšíření náplně ski areálu o letní atrakce - Telnické MTB - horské cyklistické stezky aj. Na řešené území bezprostředně navazuje CHKO Labské pískovce.

V tomto uskupení sídel je významná a mnohačetná problematika brownfields. Jedná se o řadu bývalých továrních a výrobních areálů (např. KOOH-I-NOOR v Tisé, ČSAD a další průmyslové brownfields v Libouchci nebo tzv. „knedlíkárna“ v Telnici), dále bývalé zemědělské areály (bývalý statek BURG v Tisé nebo kravín v Libouchci) a také bývalé rekreační areály (např. v Tisé). Brownfields obtížně nalézají nové využití s ohledem na jejich polohu, která mnohdy nevyhovuje dnešním dopravním nárokům, případně hledisko kontaminace území předchozím provozem. Nicméně všeobecně výhodná poloha v blízkosti dálnice D8 znamená komparativní výhodu.

10.1. Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu

ÚS pokládá za nevhodný námět na umístění Truck centra Krásný Les v blízkosti MÚK D8 (zahrnující výstavbu čerpací stanice pohonných hmot, zázemí pro 150 nákladních automobilů s návěsem a logistické centrum se skladovacími halami, obslužnými komunikacemi a s parkovacími místy pro osobní automobily). Důvody pro to jsou následující: rizikové klimatické horské podmínky (zimní komplikace se sjízdností, zhoršená viditelnost v době mlhy), případné havarijní situace ovlivňující vodohospodářské podmínky v území a významný stavební zásah do krajinných hodnot uvažované lokality.

S odvoláním na výsledky Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje, ÚS vytypovává lokalitu pro umístění cca 3 vysokých větrných elektráren v blízkosti MÚK 87 dálnice D8, při respektování stanovených limitů. Úvahu je třeba podrobněji posoudit, zejména s ohledem na nedalekou ptačí oblast (NATURA 2000) a výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. S ohledem na vedení dálnice D8 a situování MÚK lze usuzovat, že v této lokalitě by nedošlo k poškození krajinného rázu.

Prověřovaná lokalita se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR (Nakléřov) a výstavba vysokých VE může být proto Ministerstvem obrany ČR omezena, nebo i zakázána. Záměry na realizaci jednotlivých objektů vysokých VE je nezbytné konzultovat v souladu s platnou legislativou s MO.

10.2. Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ ÚS doporučuje vyhledání vhodné lokality pro umístění Truck centra v blízkosti dálnice D8 před vstupem do horského prostředí. Dle materiálu ŘSD Koncepce dálničních odpočívek 2018 – 2033 je počítáno v dosahu území řešeného v ÚS na D8 s vybudováním velké dálniční odpočívky (cca 80 parkovacích míst pro nákladní automobily) v Koštově.

10.3. Přeshraniční záměry, společné rozvojové možnosti

⇒ Návrh na obnovu zastavěného území v oblasti hraničního pásma dle stavu v roce 1958 v obci Petrovice (dle koncepce platného ÚP obce).

OBLASTI S PŘÍRODĚ BLÍZKÝM PROSTŘEDÍM, ŘÍDCE OSÍDLENÉ

A. Oblast vodní nádrž Přísečnice a okolí - Kryštofovy Hamry (přeshraniční vazby Jöhstadt)

Krajinářské hodnocení

Rozsáhlá řídce osídlená oblast na vrcholové plošině Krušných hor mezi Vejprty a Výsluním. Jediným osídlením jsou Černý potok a Kryštofovy Hamry situované v zaříznutých údolních polohách řeky Přísečnice a potoka Černá voda. Oblast leží v prostoru Přísečnické hornatiny jíž dominují vrchy Jelení hora (994 m n. m.) a Velký Špičák (965 m n. m.), ze západu na oblast navazuje Jáchymovská hornatina, na jihu poté Boleboršká hornatina. Vyznačuje se vysokou lesnatostí, v jejím středu se nachází vodní nádrž Přísečnice disponující vysokým vodohospodářským potenciálem (vznikla v místě zaniklého stejnojmenného hornického města). Vodní nádrž je včleněna do souvislého lesního celku. Na jižním okraji je oblast odlesněna a zemědělsky využívána (převažující kulturou jsou trvalé travní porosty), zde je umístěn větrný park. Převažují zde půdy průměrné až podprůměrné bonity, cenné půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany se zde vyskytují v menší míře. Plochy bezlesí jižně pod vodní nádrží vznikly v rámci historické kultivace krajiny, kterou hospodářsky využívali obyvatelé dnes již zaniklých sídel Přísečnice, Dolina, Kotlina, Rusová nebo Mezilesí (z Mezilesí zůstalo několik stavení zachováno). Oblast v okolí Přísečnické nádrže je ohrožena úplnou technizací a ztrátou krajinného rázu, přeměnou na výrobní energetickou zónu, existují záměry na umístění desítek vysokých větrných elektráren.

Maloplošná zvláště chráněná území: PR Na Loučkách (předmět ochrany - typické krušnohorské rašeliniště s význačnou květenou a s kříženci kosodřeviny). PP Na Loučkách II (předmět ochrany - biotopy horských a podhorských vřesovišť, trávníků, lad a luk, vrchovišť, slatinišť, rašelinišť, březin a smrčin), PR Prameniště Chomutovky (předmět ochrany – typická společenstva a druhy vrcholových partií Krušných hor).

Lokality soustavy Natura 2000: EVL Na Loučkách (předmět ochrany - louky v horských oblastech, rašelinný les, suchá vřesoviště, společenstva nížin a horského až alpínského stupně, vrchoviště, rašeliniště a třasoviště, smrčiny), EVL Novodomské a polské rašeliniště (předmět ochrany - aktivní vrchoviště, rašelinný les, degradovaná vrchoviště, přechodová rašeliniště a třasoviště, acidofilní smrčiny, lokalita puchýřky útlé a šurpeku Rogerova), PO Novodomské rašeliniště – Kovářská (předmět ochrany - populace tetřívka obecného, žluny šedé a jejich biotopy). Lokality Ramsarské úmluvy: Krušnohorská rašeliniště Kovářská, Krušnohorská rašeliniště Svatošebestiánská (a).

Migrační prostupnost: dochované migrační propojení masivu Krušných hor s Podkrušnohořím a Doupovskými horami skrze lesní předěl mezi sídly Kovářská a Měděnec, dále dochované migrační propojení s podhůřím skrze lesní předěly západně a východně od města Klášterec nad Ohří. V relativně blízké budoucnosti bude v rámci rekultivace lomu Nástup zprůchodňováno území západně od města Chomutov, kde lze předpokládat vznik nového migračního propojení s podhůřím.

Osídlení v oblasti

Obec Kryštofovy Hamry patří migračně k vysoce atraktivním obcím a současně k obcím s vysokými úbytky obyvatel přirozenou měnou. V obci Kryštofovy Hamry vzrostl migrací od roku 2006 více jak dvojnásobně počet obyvatel. Ve vývoji přirozenou měnou má obec naopak nejvyšší úbytky v relativních hodnotách v řešeném území. Kryštofovy Hamry jsou i v jiných ohledech výjimečnou obcí s velmi nízkým indexem stáří (29), s nadprůměrným podílem obyvatel s VŠ kvalifikací (10%). Obec má jedno z nejnižších zastoupení EA. Kryštofovy Hamry mají atypický poměr zaměstnanosti v priméru (zemědělství, lesnictví a vodní hospodářství), v tomto odvětví zde pracuje přes 10% EA. Současně obec vykazuje vysokou nezaměstnanost (10,8%) a dlouhodobě nezaměstnaní tvoří 75% z celkového počtu. Kryštofovy Hamry se jeví

jako převážně rekreační obec s 62,6% neobydlenými byty, přičemž 72,6% jich je využívaných pro rekreaci.

V obci Kryštofovy Hamry ve zvýšené míře absentuje vodovod v bytech a napojení na kanalizační síť neexistuje vůbec, jen okrajově jsou domácnosti plynofikované. Obec z ekonomických důvodů podporuje mnohapočetnou výstavbu vysokých větrných elektráren na svém administrativním území u Přísečnické vodní nádrže.

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení

Obec	počet trvalých obyvatel obce 2018	Index vývoje počtu obyvatel 2018/2006	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl.bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl.bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač. bytů z bytového fondu celkem
			Celkem	na 1000 obyv. stř. stavu	Počet celkem (k 31.12. 2016)	Rozdíl 2009-2016				
Kryštofovy Hamry	119	212,5 !!	2,0	20,9	0	0	0,0	8,1	62,6	45,5
ŘÚ celkem	68 297	101,4	1085,6	15,7	98	18	76,5	59,2	13,2	2,0

Legenda:

- Podprůměrné hodnocení
- Průměrné nebo neutrální hodnocení
- Kladné hodnocení

Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu

Zastavit výstavbu vysokých VE a navazujících zařízení nadmístního významu. Důvodem je riziko vzniku nepříznivých kumulativních vlivů, které by vedly k totální technizaci a „odepsání“ krajinného rázu v oblasti kolem Přísečnické vodní nádrže, k zatěžování OP strategického vodního zdroje nadregionálního významu okolní výstavbou a následným provozem vysokých VE, k nerespektování limitů ochrany území, tzn. Natura 2000 – ptačí oblasti a evropsky významné lokality.

Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ Zachovat a podpořit stávající klidový a přírodě blízký charakter území.
⇒ Realizovat přírodě blízká, krajinotvorná opatření, zejména ve vazbě na soustavu Natura 2000.
⇒ Přeložka silnice s napřímením trasy v úseku Rusová - Měděnec
⇒ Podpořit zlepšení životních podmínek odlehlých příhraničních sídel (dopravní a technická infrastruktura, základní občanská vybavenost, řešení podvyužívaných a opuštěných areálů a objektů aj.).

Přeshraniční záměry, společné rozvojové možnosti

⇒ Sledování problematiky průjezdu silnicí I/7 Horou Sv. Šebestiána (spojení Praha – Chemnitz) a vhodným způsobem reagovat na případně zjištěné dopravní problémy – do doby vyřešení zkapacitnění průjezdu silnice I/7 nepovolovat další rozvoj, který by způsobil významný kapacitní nárůst dopravy. Vypuštění dříve uvažovaného východního silničního obchvatu obce je prověřováno v navrhovaném řešení v 2. A. ZÚR ÚK.
⇒ Kooperace obcí ležících v příhraniční poloze se sousedícími Saskými obcemi.

B. Oblast Kalek a okolí (přeshraniční vztahy Rübenhau)

Krajinářské hodnocení

Rozsáhlá řídce osídlená oblast mezi Horou Svatého Šebestiána, Blatnem a Horou Svaté Kateřiny. Sídla Načetín i Kalek se nacházejí v údolních polohách Načetínského potoka a Bílého potoka. Na severovýchodě se dále nachází Telčské údolí, kterým protéká stejnojmenný potok. Za nejvýraznější vodní toky však lze považovat Chomutovku a Kameničku, jejichž zaříznutá údolí spoluurčují charakter oblasti. V oblasti se nachází několik rybníků, mezi největší patří Nový a Starý rybník. Oblast se vyznačuje vysokou lesnatostí, většina její rozlohy je souvisle zalesněna. Do oblasti zasahuje ze západu Přísečnická hornatina, tvořící zhruba 1/3 plochy území, s Menhartickým vrchem (849 m n. m.). Zbytek zaujímá Rudolická hornatina s Mezihořským vrchem (916 m n. m.), Kamennou hůrkou (878 m n. m.) nebo Kamenným vrchem (842 m n. m.). Vzhledem k členitému horskému charakteru oblasti je zemědělsky využívána jen malá část území, vázaná převážně na plochy v okolí stávajícího osídlení. Převažující kulturou jsou zde hlavně trvalé travní porosty, půdy mají průměrnou až podprůměrnou produkční schopnost.

Do oblasti zasahuje přírodní park Bezručovo údolí, který je tvořen významnými rašeliništi a mokřady, lesními celky i horským loukami. Bezručovým údolím protékají mj. vodní toky Chomutovka a Kamenička. Právě Chomutovka a její širší okolí jsou předmětem ochrany krajinného rázu.

Maloplošná zvláště chráněná území: PR Prameniště Chomutovky (předmět ochrany - typická společenstva a druhy vrcholových partií Krušných hor), NPR Novodomské rašeliniště (předmět ochrany - přirozené lesní porosty tvořené společenstvy rašelinných smrčin, březin a vrchovišť s klečí, bezlesí tvořená společenstvy vrchovišť nebo lučních pramenišť), PP Bezručovo údolí (předmět ochrany - biotopy bučin, suchých acidofilních doubrav, suťových lesů, vegetace skal, drolin a luhů, populace motýlů modráska bahenního a modráska očkovaného a jejich stanoviště), PR Buky nad Kameničkou (předmět ochrany - přirozené 200 let starý porost buko-klenového lesa s významnými druhy bylinného patra), PR Buky a javory v Gabrielce (předmět ochrany – staré bukové porosty náhorní plošiny východního Krušnohoří).

Lokality soustavy Natura 2000: EVL Novodomské a polské rašeliniště (předmět ochrany - aktivní vrchoviště, rašelinný les, degradovaná vrchoviště, přechodová rašeliniště a třasoviště, acidofilní smrčiny, lokalita puchýřky útlé a šurpeku Rogerova), EVL Bezručovo údolí (předmět ochrany - smíšené lužní lesy, lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklích, vegetace skalnatých svahů, bučiny, lokalita modráska bahenního, modráska očkovaného, koniklece otevřeného), PO Novodomské rašeliniště – Kovářská (předmět ochrany - populace tetřívka obecného, žluny šedé a jejich biotopy).

Lokality Ramsarské úmluvy: Krušnohorská rašeliniště Svatošebestiánská (a), Krušnohorská rašeliniště Svatošebestiánská (b).

Migrační prostupnost: migrační propojení masivu Krušných hor s Podkrušnohořím je částečně umožněno Bezručovým údolím, resp. Chomutovkou a jejím okolím, je však v podhůří omezeno městem Chomutov a souvislým urbanizačním pásem, který je na něj vázaný. Další migrační cestu, zatím ne zcela funkční, lze předpokládat ve východní části sektoru, kde se plochy souvislého zalesnění dotýkají prostoru lomu ČSA, který bude v rámci sanace území průběžně krajinářsky rekultivován.

Osídlení v oblasti

Osídlení je v oblasti poměrně řídké, situované do příhraničního svazku sídel Kalek, Načetín a Jindřichova Ves, které navazuje na německé příhraniční město Rübenau. Samota Pohraničí je fragmentem německého sídla Hirstein, které zde přecházelo na české území. Kalek je silně problematickou obcí s velmi nízkým indexem stáří (57), s nízkým zastoupením

EA. Obec Kalek vykazuje vysoký podíl zaměstnanosti v priméru (zemědělství, lesnictví a vodní hospodářství), v tomto odvětví pracuje 12% EA. Obec má vysokou nezaměstnanost (přes 8%).

V obci chybí občanská vybavenost, absentuje napojení na kanalizační síť, okrajové je zastoupení plynofikovaných domácností. V oblasti se nachází několik významných brownfields. Jedná se zejména o opuštěné plochy výroby a sladování – pila Kalek, opuštěný rekreační areál Načetín II. – Kühnhaide, opuštěný rekreační areál a technické objekty Kiendeida nebo nevyužité území zázemí Severočeských dolů v prostoru zaniklé části Zásada. Kulturními hodnotami oblasti je zejm. malebný dominantní a renovovaný kostel a rekonstruovaný zámeček Kalek.

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení

Obec	počet trvalých obyvatel obce 2018	Index vývoje počtu obyvatel 2018/2006	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl.bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl.bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač. bytů z bytového fondu celkem
			Celkem	na 1000 obyv. stř. stavu	Počet celkem (k 31.12. 2016)	Rozdíl 2009-2016				
Kalek	239	107,2	2,0	8,9	1	1	0,0	5,5	14,3	2,6
ŘÚ celkem	68 297	101,4	1085,6	15,7	98	18	76,5	59,2	13,2	2,0

Legenda:

- Podprůměrné hodnocení
- Průměrné nebo neutrální hodnocení
- Kladné hodnocení

Koncepce regulace záměrů objemově a výškově nadmístního významu

Vyloučit vzhledem k výše popsanému charakteru oblasti výstavbu zařízení objemově a výškově nadmístního významu. Oblast je krajinářsky vysoce hodnotná (vysoký stupeň lesnatosti, zastoupení rašelinišť, údolí potoků, přírodní park, prochází zde migrační koridory, vymezení PR, NPR, Lokality Natura 2000 atd.).

Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ Zachovat a podpořit stávající klidový a přírodě blízký charakter území. Výjimečný potenciál území využít pro rozvoj specifických forem rekreace, vč. pobytové.

⇒ Realizovat přírodě blízká, krajinotvorná opatření, zejména ve vazbě na soustavu Natura 2000.

⇒ Dílčími úpravami zlepšit kvalitu silničního propojení ve směru východ – západ. Dopravní propojení silnic III/25215 a III/25220 vést mimo závlek přes Boleboř, posoudit vhodnost řešení dle varianty A - vedené severním obloukem, či varianty B – vedené jižním obloukem, zajistit dostatečnou vzdálenost od Jeleního a Klikvového rašeliniště, která jsou významnými lokalitami tetřívka obecného.

⇒ Podpořit zlepšení životních podmínek odlehlých příhraničních sídel (dopravní a technická infrastruktura, základní občanská vybavenost, zařízení pro pobytovou rekreaci, řešení problémů podvyužívaných a opuštěných areálů a objektů aj.).

Přeshraniční záměry, společné rozvojové možnosti

⇒ Najít využití pro nevyužité území zrušeného areálu pily na hraničním přechodu na území Kaleku

⇒ Příklad kooperací nad rámec územně plánovací problematiky - právě realizovaný projekt Pomoc nezná hranic - spolupráce hasičů v hřebenových oblastech Krušných hor.

C. Oblast vodní nádrž Fláje a okolí – Český Jiřetín – Mníšek (přeshraniční vazby Deutschgeorgenthal, Kurort Seiffen)

Krajinářské hodnocení

Oblast se vyznačuje vysokou lesnatostí. Značná část lesa je součástí Flájské obory, která je největší oborou Ústeckého kraje. Od předminulého století je území hájeno jako lovecká jelení oblast. Lovecký dřevěný zámeček (zámek Lichtenwald) umístění uprostřed lesních komplexů spojuje s myslivnou Jiřík přímá mnohakilometrová cesta, kterou lze považovat za významný liniový prvek v krajině.

Oblast zaujímá prostor Flájské hornatiny, masiv Krušných hor dále přechází v hornatinu Novoveskou a Cínoveckou. Z jihu se ke svahům Krušných hor přimyká Duchcovská pánev. Nejvyššími vrchy jsou Loučná (955 m n. m.) nebo Bradáčov (876 m n. m.). Výrazným morfologickým prvkem je i Puklá skála tvořená výrazným červeně zbarveným porfyrem nebo zaříznuté údolí Bílého potoka. V okolí sídel, kterými jsou hlavně Český Jiřetín a blízká Moldava je území odlesněno a zemědělsky využíváno (převažující kulturou jsou trvalé travní porosty). Kromě luk a pastvin vázaných na osídlení, nejvíce u Moldavy, se v oblasti nacházejí i osamocené horské louky vklíněné mezi plochy souvislého zalesnění. Výraznější bezlesí u Moldavy je výsledkem historické kultivace krajiny člověkem, nacházela se zde dnes již zaniklá sídla Pastviny, Mackov, Oldřiš, Nová Ves nebo Fláje (obec Fláje zanikly v důsledku výstavby vodní nádrže). Kvalitu zemědělské půdy lze považovat spíše za průměrnou, nejúrodnější půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany se nacházejí zejména v blízkosti Moldavy. Ráz území spoluurčuje vodní nádrž Fláje ležící v terénní depresi mezi krušnohorskými hřbety. Jde o vodohospodářsky významnou vodní plochu regionálního významu. Vodní nádrž se nachází uprostřed oblasti a je obklopena lesy.

Krajinnými hodnotami území jsou:

⇒ Přírodní park: Téměř celé území je vymezeno jako přírodní park Loučenská pahorkatina. Předmětem ochrany krajinného rázu jsou hlavně lesní celky, horské louky a rašeliniště, které se zde nacházejí.

⇒ Maloplošná zvláště chráněná území: PR Černý rybník (předmět ochrany - zachovalý ekosystém vrchoviště s mohutnou vrstvou rašeliny a na něj vázané druhy zvláště chráněných rostlin a živočichů), PP Domaslavické údolí (předmět ochrany – krušnohorské podmáčené suťové lesy a prameniště s porostem buku a charakteristickou květenou, ochrana vzácných druhů živočichů), PR Grünwaldské vřesoviště (předmět ochrany - rašeliniště vrchovištního typu s porostem více forem borovice blatky, lokalita je přirozeným tokaništěm a hnízdištěm tetřívka obecného).

⇒ Maloplošná zvláště chráněná území připravená k vyhlášení: PP Pekelské údolí (předmět ochrany - bučiny a jedlové bučiny převážně svahového charakteru se sítí prudkých potoků a enkláv zakrslých jedlových bučin s charakteristickou květenou a vzácnými druhy živočichů a hub), PP Lomské údolí (předmět ochrany - údolní luhy a přilehlé svahové lesy s populací vřetence horského podél horního úseku Lomského potoka).

⇒ Lokality soustavy Natura 2000: EVL Východní Krušnohoří předmět ochrany - komplex zachovalé lesní i nelesní vegetace východní části Krušných hor (lokality kovaříka fialového, modráska bahenního, modráska očkovaného), EVL Grünwaldské vřesoviště (předmět ochrany - aktivní vrchoviště, rašelinný les, přechodová rašeliniště a třasoviště), PO Východní Krušné hory (předmět ochrany: tetřívek obecný a dalších 11 druhů z přílohy I směrnice ES o ptácích, např. chřástal polní, sýc rousný, křepelka polní, sluka lesní, bramborníček hnědý a ořešník kropenatý).

⇒ Lokality Ramsarské úmluvy: Krušnohorská rašeliniště Cínovec (a).

⇒ Migrační prostupnost: Prakticky jediné migrační propojení Krušných hor a jejich podhůří zajišťuje Salesiova výšina, která prostupuje souvislým urbanizačním pásem přimknutým k úpatí hor a narušuje tak jeho spojitost. Tento morfologický prvek přímo navazuje na výsypku Pokrok a předpolí lomu Bílina. Bílinské předpolí bude postupem lomu dále

přeměněno, nicméně v prostoru bývalého lomu Most, který těsně sousedí s lomem Bílina, se rekultivační aktivity nacházejí v pokročilém stádiu vývoje a obnovují tak zaniklou migrační prostupnost území.

Osídlení v oblasti

Oblast mezi Meziboří, Hrobem a Moldavou je řídce osídlená, prakticky jediným osídlením je příhraniční obec Český Jiřetín ležící na Flájském potoce. Na toto sídlo z německé strany navazuje zástavba Deutschgeorgenthalu. Malá osada Mníšek (s rozsáhlým tržištěm) je součástí obce Nová ves v Horách a navazuje na Deutscheinsiedel a Kurort Seiffen.

Produktivní složka obyvatel v obci Český Jiřetín má vysoké zastoupení, ale ekonomická aktivita obyvatel je průměrná a nezaměstnanost patří k nejvyšším, i přesto že je zde určitá nabídka pracovních míst. V přepočtených hodnotách na obyvatele má obec vysokou intenzitu dokončených bytů, existenci ubytovacích zařízení a je evidován i jejich přírůstek od r. 2009. Problematická je, tak jako v jiných malých obcích, vybavenost plynem a kanalizací, chybějící občanská vybavenost. Vysoký je podíl neobydleného bytového fondu, nepříznivá věková skladba, která bez příznivých vlivů migrace povede k rychlým úbytkům přirozenou měnou. Přesto byly v letech 2009-2016 evidovány vyšší počty narozených než zemřelých, což příznivě ovlivnilo cca 12% nárůst početních stavů oproti r. 2009. Saldo migrace je naopak mírně záporné. Mezi problémy obce patří u hraničního přechodu podvyužívaná příhraniční tržnice, ve které se kombinuje dosud trvající provoz tržnice s opuštěnými chátrajícími objekty.

Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení

Obec	počet trvalých obyvatel obce 2018	Index vývoje počtu obyvatel 2018/2006	Počet dokončených bytů 2009-2016		Hromadná ubytovací zařízení		Podíl obyvatel v obydl.bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Podíl obyvatel v obydl.bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	% rekreač. bytů z bytového fondu celkem
			Celkem	na 1000 obyv. stř. stavu	Počet celkem (k 31.12. 2016)	Rozdíl 2009-2016				
Český Jiřetín	90	121,6	53,6	64,9	2	1	14,8	24,1	53,6	16,1
ŘÚ celkem	68 297	101,4	1085,6	15,7	98	18	76,5	59,2	13,2	2,0

Legenda:

- Podprůměrné hodnocení
- Průměrné nebo neutrální hodnocení
- Kladné hodnocení

Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu

Vyloučit vzhledem k charakteru oblasti výstavbu zařízení objemově a výškově nadmístního významu.

Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ Zachovat a podpořit stávající klidový a přírodě blízký charakter území.
⇒ Realizovat přírodě blízká, krajinotvorná opatření, zejména ve vazbě na soustavu Natura 2000.
⇒ Dílčími úpravami zlepšit kvalitu silničního propojení ve směru východ – západ.
⇒ Podpořit zlepšení životních podmínek odlehlých příhraničních sídel (dopravní a technická infrastruktura, základní občanská vybavenost, řešení problémů podvyužívaných a opuštěných areálů a objektů aj.).

Přeshraniční záměry, společné rozvojové možnosti

⇒ Rozšíření lyžařského areálu v Českém Jiřetíně.
⇒ ÚP Český Jiřetín navrhuje rozsáhlé plochy rekreačního bydlení v příhraniční oblasti.
⇒ Území protíná koridor pro vedení produktovodu – ropovodu „zelená trasa“ dle závazných podkladů poskytnutých MPO ČR – odborem plynárenství a kapalných paliv.

D. Oblast Fojtovice – Krupka, Adolfov – Telnice

Krajinářské hodnocení

Oblast spadá do Cínovecké hornatiny a Nakléřovské vrchoviny. Z jihu se na masiv Krušných hor přimyká Chabařovická pánev. Nejvyššími vrchy jsou Cínovecký hřbet (880 m n. m.), Lysá hora (836 m n. m.), Mohelnice (746 m n. m.) nebo Rudný vrch (796 m n. m.). Území je charakteristické svým rozsáhlým bezlesím, které je zemědělsky využíváno (převažující kulturou jsou trvalé travní porosty). Nalezneme zde téměř souvislé plochy luk a pastvin mírně modelované potoky, které zde mají svá pramenná místa (např. Habartnický potok, Ždírnický potok, Telnický potok). Na zemědělské půdě se častěji nacházejí i bonitně cenné půdy v I. a II. třídě ochrany. V této oblasti se ve větší míře dochovaly stopy po tradičním zemědělském využívání krajiny, tzv. plužiny. Louky a pastviny jsou členěny liniovými prvky krajinné zeleně na menší půdní díly. Rozsáhlé plochy bezlesí a dochované plužiny odkazují na dnes již zaniklá sídla nebo samoty, které se dochovaly pouze v malém rozsahu. Jde např. o vsi Fojtovice, Mohelnice, Habartice, Větrov, ale i Krásný Les, který dnes již nedosahuje takové velikosti, jako v dřívějších dobách. Kromě historického členění půdy lze za fragmenty původního osídlení považovat i zarostlé zahrady nebo cesty, které vedly do původních vsí. Lesní celky lemují tyto plochy bezlesí, popř. se formou menších enkláv nacházejí přímo mezi loukami a pastvinami.

Za krajinné hodnoty lze považovat zejména:

⇒ Přírodní park: Východní Krušné hory, který se nachází v pásu od Cínovce po Petrovice. Předmětem ochrany krajinného rázu je horský hřeben s lesy, horskými loukami a rašeliništi.

⇒ Maloplošná zvláště chráněná území: PR Černá louka (předmět ochrany - zbytky vlhkých až rašelinných horských luk v povodí Černého potoka s výskytem řady chráněných a ohrožených rostlinných a živočišných druhů), PR Špičák u Krásného lesa (předmět ochrany - lokalita s pestrou geologickou stavbu a bohatým zastoupením geomorfologických tvarů, podmáčené louky, mokřady a prameniště porostlé přirozenými rostlinnými společenstvy s výskytem zvláště chráněných druhů).

⇒ Maloplošná zvláště chráněná území připravená k vyhlášení: PR Pod Lysou horou (předmět ochrany - horská louka, přechodové rašeliniště a podmáčená smrčina s výskytem ohrožených a zvláště chráněných druhů rostlin), PP Cínovecký hřbet (předmět ochrany - komplex přechodových rašelinišť, rašelinných a podmáčených smrčin v hřebenové partii východní části Krušných hor s výskytem vzácných a ohrožených druhů flóry a fauny).

⇒ Lokality soustavy Natura 2000: EVL Východní Krušnohoří (předmět ochrany - komplex zachovalé lesní i nelesní vegetace východní části Krušných hor, lokality kovaříka fialového, modráska bahenního, modráska očkovaného), PO Východní Krušné hory (předmět ochrany: tetřívek obecný a dalších 11 druhů z přílohy I směrnice ES o ptácích, např. chřástal polní, sýc rousný, křepelka polní, sluka lesní, bramborníček hnědý a ořešník kropenatý).

⇒ Lokality Ramsarské úmluvy: Krušnohorská rašeliniště Cínovec (c).

⇒ Migrační prostupnost: Vzhledem k přiléhajícím městům a jejich aglomeracím Ústí nad Labem a Teplice je Podkrušnohoří v daném prostoru silně urbanizováno s jen omezenými možnostmi migrační prostupnosti. Relativně volné prostupy lze ještě nalézt v pásu kolem Zalužanského potoka, mezi Unčínem a Přestanovem a v lesním pásu, který se táhne severně od Ústí nad Labem ke Krušným horám.

Osídlení v oblasti

Pozn. Tabulková sestava vybraných parametrů sídel v uskupení je popsána v uskupeních obcí 9. a 10.

Vymezená oblast je velmi řídce osídlená, prakticky jediným osídlením jsou zde osady Fojtovice, Adolfov, Zadní Telnice a několik stavení po zaniklých vsí Větrov a Habartice. Sídla Fojtovice a Habartice spadají pod obec Krupka, Adolfov pod obec Telnice. Do oblasti D není zařazen Cínovec, který patří do oblasti č. 8 jako součást obce Dubí.

Fojtovice mají cca 55 obyvatel – zahrnují turistický přechod do Saska a vazbu na Komáří hůrku s restaurací a vyhlídkou, která je cílovou stanicí sedačkové lanovky z Bohosudova, sídlo je zaměřeno též na cestovní ruch, agroturistika – hipoterapii.

Adolfov je rekreační oblast pro celoroční individuální rekreaci a pro zimní hromadnou rekreaci. Ta je založena především na Krušnohorské Bílé stopě - Adolfov a poloze sídla na Krušnohorské magistrále. Adolfov tvoří převážně rekreační chaty a ubytovací zařízení.

Zmíněná sídla nejsou vybavena kanalizací ani plynem. Do oblasti částečně zasahuje Krajinná památková zóna Historická kulturní krajina Krupka, která se vyznačuje výskytem řady cenných pozůstatků po historické těžbě nerostných surovin (štol, jam, pink, apod.).

Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu

Vzhledem k zájmu na udržení klidového a rekreačního charakteru oblasti vyloučit výstavbu zařízení objemově a výškově nadmístního významu.

Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ Zachovat a podpořit stávající klidový, rekreační a přírodě blízký charakter území.
⇒ Realizovat přírodě blízká, krajinotvorná opatření, zejména ve vazbě na soustavu Natura 2000.
⇒ Přizpůsobit postup plánovaného využití ložiska nerostných surovin v okolí Cínovce (mj. lithia) podmínkám ochrany hodnotného krajinného prostředí oblasti D.

E. Oblast Jezeří

Krajinářské hodnocení

Oblast je součástí geomorfologického okrsku - Rudolická hornatina a navazujících útvarů Bolebořské hornatiny, Novoveské hornatiny. V podhůří oblast přechází v Chomutovsko – teplickou pánev. Oblast tvoří prudké svahy Krušných hor a jejich vrcholy Medvědí Skála 923 m n. m., Liščí vrch 905 m n.m., Jedlová 853 m n.m. (televizní vysílač). Oblast se vyznačuje vysokou lesnatostí – jedná se převážně o les zvláštního určení. Krajinářsky nejcennějšími částmi jsou nadregionální biocentrum Jezeří, území NATURA 2000 (EVL) - evropsky významná lokalita, zastoupeny jsou maloplošné zvláště chráněné lokality, zejm. Jezerka – Národní přírodní rezervace.

Po úbočí této části Krušných hor prudce stékají Albrechtický potok, Šramnický potok, částečně Kundratický potok a Vesnický (Lesní) potok napájející údolní nádrž Jezeří, s ochranným pásmem vodního zdroje (nádrž z roku 1904 – technická památka).

Kulturní hodnoty oblasti představuje zejm. areál parku, zahrady a zámek Jezeří, postavený na místě bývalého hradu, přebudovaný postupně do barokního slohu. Existence zámku Jezeří byla v 70. a 80. letech minulého století ohrožována těžbou lomu ČSA, v 90. letech hrozbou izolace a zhoršeného přístupu v případě ztráty zázemí. Drobnými kulturními hodnotami jsou také zříceniny hrádků Žeberk, Aberk. Ve vrcholové části oblasti je situovaná turistická základna Lesná, vzdělávací a informační centrum, s geoparkem, arboretem a muzeum - Krušnohorský lidový dům (křižovatka a východisko turistických cest). Oblast nezahrnuje žádné významné trvalé osídlení.

Oblast Jezeří navazuje v podhůří Krušných hor na jeden z klíčových problematických míst Severočeské hnědouhelné pánve – velkolom ČSA. Dříve uvažovaným pokračováním těžby východním směrem a přetěžení Horního Jiřetína by byla těžce zasažena oblast Jezerských lesů. Pro ochranu dolu by musely být realizovány náročné vodohospodářské stavby, štoly, převody potoků, zhoršila by se dopravní dostupnost areálu zámku Jezeří.

Od řešení nyní plánované postupné rekultivace se očekává radikální zlepšení vzhledu krajiny na Mostecku s úzkým vztahem ke Krušným horám. Předpoklad ukončení těžby lomu je uvažován v horizontu několika let. Koncepce rekultivace lomu vychází z tvaru reliéfu vzniklého baňskou činností, z přírodních a urbanistických podmínek území, charakteru a rozmístění okolních sídel. Hlavním problémem je ztvárnění a využití zbytkové jámy lomu ČSA. Předpokládá se postupné a řízené zatápění krušnohorskými potoky, v časovém horizontu mnoha let. Nad kótou zatápění bude vytvořena krajina se složkami přírodními, hospodářskými, sídelními a rekreačními.

Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu

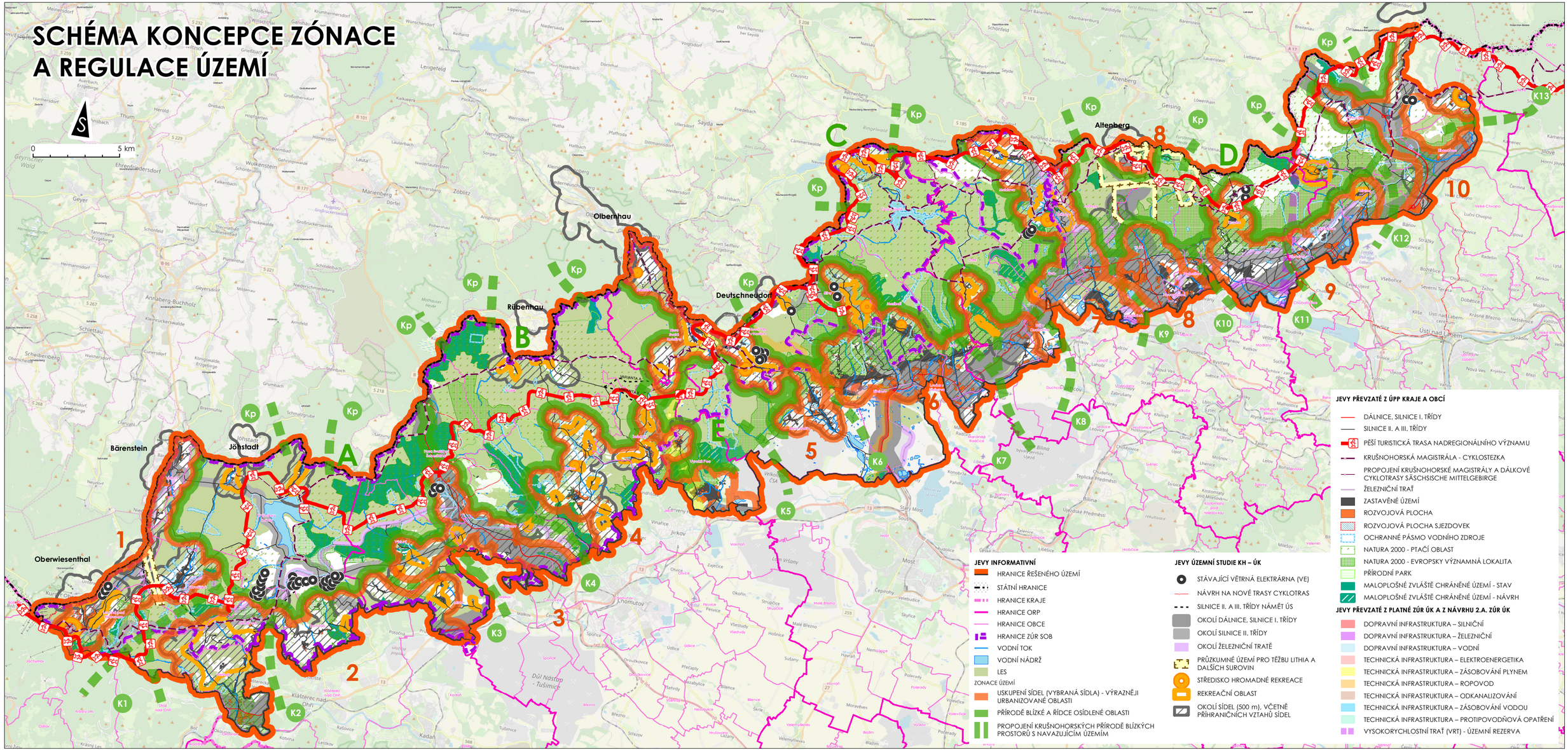
Vyloučit vzhledem k přírodnímu krajinářskému charakteru oblasti výstavbu zařízení objemově a výškově nadmístního významu.

Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje KH - ÚK

⇒ Zachovat a podpořit stávající klidový a přírodě blízký charakter území.
⇒ Realizovat přírodě blízká, krajinotvorná opatření, zejména ve vazbě na soustavu Natura 2000.
⇒ Kardinální změnou (pro Podkrušnohoří, Mostecko a Severočeskou hnědouhelnou pánev) bude mít předpokládané ukončení těžby lomu ČSA a způsob využití území bývalého lomu. Předpokládá se vyprojektování a zahájení rekultivací dotčené oblasti, s cílovým stavem - mnohasethektarovým rekultivovaným prostorem s jezerem Armáda ve zbytkové jámě lomu ČSA.
⇒ Při naplnění těchto předpokladů na úpatí Krušných hor není v budoucnu vyloučeno oživení a obnova dopravního a sídelního propojení Mostecké a Chomutovské oblasti.

⇒ Upozornění na problém – úvahy o lokalizaci přečerpávací vodní elektrárny, v relaci budoucího jezera ve zbytkové jámě lomu ČSA – horní technická nádrž umístěná vysoko v horském prostředí. Záměr je dle zpracovatele ÚS pokládán za nerealizovatelný, protože by poškodil citlivou část KH – lesy na zámkem Jezeří, a případně i hřebenovou část KH v dotyku s chráněnými částmi přírody a krajiny.

SCHÉMA KONCEPCE ZÓNACE A REGULACE ÚZEMÍ



G. ZÁVĚRY – SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ NA OBSAH ŘEŠENÍ ÚS, CELKOVÉ VYHODNOCENÍ NAVRŽENÉ KONCEPCE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ Z HLEDISKA UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

G.1. Splnění požadavků na obsah řešení ÚS KH - ÚK

Požadavek dle zadání ÚS	Způsob splnění požadavků v ÚS
• **Posílení všech třech pilířů udržitelného rozvoje - hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a životní prostředí.**	US navrhuje dosáhnout posílení pilířů udržitelného rozvoje zachováním, revitalizací a rozvíjením přírodních, kulturních a rekreačních hodnot KH - zamezením hrozeb nadměrné exploatace a technizace KH; řešením některých slabých stránek a podporou rozvojových předpokladů obcí a jejich uskupení; návrhem dostavby veřejné infrastruktury - zejm. dopravní a technické (podněty ÚS jsou uvedeny v návrhu zonace a regulace území KH).
• **Zachování a rozvoj rekreačního potenciálu a klidového charakteru oblasti.**	ÚS vymezuje rozsáhlá celistvá území označená A - E, ve kterých se doporučuje upřednostnit zájem na zachování rekreačního potenciálu a klidového charakteru oblasti nad záměry výraznější urbanizace, nebo technizace prostředí.
• **Prioritní ochrana přírodních, krajinářských a architektonických hodnot území.**	Požadavek prioritní ochrany uvedených hodnot je v ÚS respektován. Relevantní hodnoty jsou v ÚS podchyceny v grafické a textové části dokumentace. Ochrana těchto hodnot je začleněna do návrhu zonace a regulace územního rozvoje urbanizovaných částí území - sídel a jejich uskupení (1-10), přírodě blízkých, klidových a rekreačních částí území (A-E).
• **Identifikovat hlavní střediska ekonomického rozvoje oblasti, řešením ÚS KH-ÚK zajistit podmínky pro uvážlivý územní rozvoj, zejm. pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor, zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení.**	V návrhu řešení ÚS jsou vymezeny uskupení sídel (1-10), tj. silněji urbanizované části území a v jejich rámci obce s příznivými rozvojovými podmínkami – tj. skutečná nebo potenciální střediska rozvoje. Navrhovanou zonací a regulací pro tyto silněji urbanizované zóny (1-10) a pro rekreační - klidové části území (A-E) se vytvářejí podmínky pro, specifice území, odpovídající uvážlivý rozvoj území. ÚS podává řadu návrhů týkající se uvedených odvětví veřejné infrastruktury.
• **Řešením ÚS KH-ÚK zohlednit požadavek na podporu kooperace a provázanosti sídelních soustav, rekreačních areálů, dopravní, technické i občanské infrastruktury.**	ÚS návrhem zonace s vymezením území s vyšší mírou urbanizace – tj. uskupení sídel (1 – 10) se vytváří rámec pro podporu kooperace a provázanosti sídelních soustav, jejich rekreačních areálů a odvětví veřejné infrastruktury.
• **Řešením ÚS KH-ÚK podpořit kooperaci sídelních soustav v příhraničních prostorech ČR/SRN.**	ÚS podchycuje sídla, která mají vzájemně úzký vztah v příhraničním prostoru ČR/SRN. V rámci zónování území je člení na zjednodušeně dva typy sídel. Sídla v rámci silněji urbanizovaných uskupení, překračující svými vztahy hranice ČR SRN a na odlehlé více izolované a znevýhodněné obce v příhraničním prostoru, pro které je doporučováno zajistit větší podporu a zvýšit tak předpoklady dosažení partnerské úrovně.
• **Zohlednit požadavek na revitalizaci opuštěných a nevyužitých ploch a areálů zemědělského, průmyslového, sídelního či jiného původu v oblasti Krušných hor.**	Zjištěné plochy a areály tohoto typu, přiměřené rozsahu a podrobnosti zpracování ÚS, jsou podchyceny a potřeby jejich revitalizace je zohledněna v rámci navržené zonace území - převážná část se jich vyskytuje v rámci území se zvýšenou urbanizací – uskupení sídel (1 – 10).
• **Prověřit aktuální záměry na umístění velkých výškových, plošných a prostorových rozměrů ve vztahu k důvodům vymezení specifické oblasti Krušných hor**	ÚS předkládá přehled zjištěných záměrů tohoto typu větrných elektráren. Po uskutečnění terénních průzkumů, prostudování podkladové literatury a rozdílných stanovisek zainteresovaných institucí, dospívá ÚS k podpoře odborně odůvodněné redukce záměrů v prostoru KH (doporučeny dvě lokality u silnice I/7 blízko Křimova a u dálnice D8 blízko Petrovic) a doporučení dosažení odborně stanovené kapacity větrné energetiky přesunem lokalizace vysokých VE do vhodnějších území Ústeckého kraje mimo Krušné hory. ÚS doporučuje v souladu s Aktualizací územní energetické koncepce ÚK jako vhodné umisťování malých VE do výšky 35 m s lokálním využitím energetického výkonu.

Požadavek dle zadání ÚS	Způsob splnění požadavků v ÚS
• **Řešením ÚS KH-ÚK navrhnout možnou regulaci obnovitelných zdrojů energie, zejména umístění velkých větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.) příp. vytipovat vhodné plochy s ohledem na minimalizaci vlivu na životní prostředí, krajinu a osídlení, rekreaci a cestovní ruch, tak funkčnost větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.**	ÚS provedla revizi území KH z hlediska respektování vylučujících limitů pro zařízení VE s ohledem na minimalizaci vlivu na životní prostředí, krajinu a osídlení, rekreaci a cestovní ruch (dle požadavků rozpracovaných 2. A ZÚR Ústeckého kraje, s doplněním o další nezbytné limity – zejm. OP technické a dopravní infrastruktury). Na území, která byla pro uvedené záměry prověřována, ÚS navrhla konkrétní řešení - dle odborně odůvodněného rozsahu potřebných zařízení VE. Toto řešení pak ÚS podrobila modelové analýze přípustnosti lokalizace zařízení VE. Výsledky analýzy jsou obsaženy jak v grafické tak textové části ÚS. ÚS podporuje umísťování nízkých VE do 35 m, a fotovoltaických ploch menších rozměrů, osazených na vhodných objektech, opuštěných plochách, brownfieldech, určených zejm. pro decentralizovanou spotřebu.
• **Prověřit aktuální záměry na přečerpávací vodní elektrárny PVE v řešeném (zájmovém) území.**	Výsledkem prověření v rámci ÚS je zjištění, že na území KH kompetentní a odborné instituce PVE neuvažují a přesouvají je do jiných lokalit mimo KH. Takto nově vymezené lokality - jezero Milada, jezero Most jsou však přednostně určeny pro rekreaci a energetické využití s tím nesmí být v rozporu. V této souvislosti ÚS pokládá z hlediska ochrany krajiny a přírody za škodlivý námět na využití budoucího jezera ČSA ve zbytkové jámě lomu vzhledem k jeho vazbě na umístění horní nádrže PVE nad Jezerskými lesy.
• **Při plánování krajiny zohlednit obnovu lesních porostů a zlepšováním plnění funkce lesa (omezování úmyslné mýtní těžby).**	ÚS zohledňuje podkladové materiály týkající se obnovy lesních porostů. Uvádí jejich záměry a cíle, mj. dosažení přírodě blízkého lesní hospodaření zejména s ohledem na ochranu ptačí oblasti a EVL. Pro zlepšování plnění funkcí lesa může být přínosem vymezení celistvých území, kde je přednostně zájem zachovat klidový a rekreační potenciál, bez vyšší míry urbanizace či technizace území (A – E).
• **Upřesněním oblastí s rozvojovým potenciálem vytvořit podmínky pro místní pracovní příležitosti, s cílem omezit vysokou nezaměstnanost a odchod obyvatel z horské oblasti.**	V souvislosti s uvedeným požadavkem ÚS vytipovává obce s příznivými rozvojovými podmínkami, s předpokladem využití jejich potenciálu pro rozvoj širšího území a naopak obce v objektivně komplikovanější poloze, kterým je zapotřebí poskytnout pro řešení socioekonomických problémů větší podporu. Návrhy vytvářející žádoucí podmínky pro zaměstnanost a omezení odchodu obyvatel z území se týkající také dopravy, technické infrastruktury, občanského vybavení, rozvoje rekreace, úseku ochrany životního prostředí (podněty ÚS jsou uvedeny v návrhu zonace a regulace území KH).
• **Prověřit možnosti rozšíření sítě cyklostezek, sjezdového a běžeckého lyžování, s prověřením návazností aktuálních záměrů s plánovacími dokumenty sousedního Karlovarského kraje a Saska.**	Do ÚS je zapracována na území KH značně hustá síť komunikací, jsou také zohledněny návaznosti na Karlovarský kraj i na příhraniční prostor Saska. ÚS doporučuje některé možnosti rozšíření sítě těchto komunikací - tematické okruhy poznávaní míst zaniklého osídlení, místa historických bitev, trasy komunikací po zaniklých železničních tratích, možnosti propojení horských cest a polabskou cyklostezkou. (Pro některé úseky doporučuje ÚS ověření průchodnosti a zpracování podrobnější dokumentace).

G.2. Rekapitulace vybraných koncepčních návrhů a námětů ÚS, s uvedením jejich odůvodnění a doporučení dalšího postupu při jejich uplatnění

a) Návrh zonace území KH: Vymezení silněji urbanizovaných území - uskupení sídel se společnou problematikou a s předpoklady kooperace (1 – 10) a vymezení ucelených oblastí KH s klidovým a přírodě blízkým prostředím, řídce osídlené s vyloučením nadměrné exploatace, technizace, urbanizace a jiného nevhodného využití (A – E).

Odůvodnění: Navrhované zónování KH reaguje na zadání ÚS, odvozené z úkolu pro územně plánovací činnost ve specifické oblasti Krušné hory uvedeném v PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, kterým se ukládá mj. identifikovat hlavní póly ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor. Současně se návrh zonace KH opírá o SZ - znění cíle územního plánování č. 4 – určit podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajistit ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

ÚS vymezuje Uskupení sídel vytvářejících výrazněji urbanizované prostory (1 – 10) jako oblasti, ve kterých se počítá s větší měrou územních změn a územního rozvoje sídel. Zonace tím také přispívá k ozřejmění logických kooperačních vazeb obcí - sídel, daných společnou územně plánovací problematikou (doprava, vztah k vyššímu sídelnímu středisku, specifika využití).

Oblasti A – E doplňují dosud chybějící urbanistický pohled na zonaci KH, „sdružují“ rezortní ochranná pásma a chráněná území (zejm. krajina, příroda, voda) a připojují k nim

i navazující nechráněná území a vymezují scelené oblasti klidu, s nízkou mírou urbanizace, vhodné pro „měkké“ formy rekreace. Tato území je potřebné chránit před nadměrnou exploatací, technizací a urbanizací a jiným nevhodným využitím, protože tvoří základ rekreační hodnoty KH pro cca ½ milionu obyvatel Severočeské hnědouhelné pánve (tj. území se zhoršenou úrovní životního prostředí), obyvatel přilehlého vnitrostátního území ČR i příhraničního území Saska.

Návrhy zonace KH z hlediska URÚ vykazují pozitivní vliv na pilíře životní prostředí, hospodářský rozvoj i soudržnost společenství obyvatel území.

Předpokládané uplatnění v rámci aktualizace ÚAP ÚK a ÚAP dotčených ORP, v rámci aktualizace ZÚR ÚK, následné uplatnění v ÚP dotčených obcí.

b) Vytipování obcí s příznivými rozvojovými podmínkami – center osídlení, s předpokládatelným pozitivním vlivem na územní rozvoj obcí v širším zázemí, provedeno v rámci socio-demografického rozboru osídlení v KH.

Odůvodnění: Návrh ÚS se opírá o stejné pokyny jako v bodě a), tj. zadání ÚS, úkoly PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 a cíle územního plánování uvedené ve SZ. Vytipování obcí s příznivými rozvojovými podmínkami, bylo v ÚS provedeno v kapitole Koncepce sídelní struktury s vymezením středisek rozvoje a výsledky byly uplatněny v dalších částech ÚS.

Výsledky socio-demografického rozboru slouží jako nástroj k ozřejmění center osídlení v KH, která mohou sehrát významnou roli v jednotlivých uskupeních sídel i v širším okolí pro vytváření pracovních příležitostí, snížení míry nezaměstnanosti, omezení fluktuace obyvatel a stabilizaci obyvatel, pro vyšší úroveň obsluhy obyvatel občanskou vybaveností. Výsledky rozboru charakteristik obcí a návrhy na jeho využití v ÚS mohou mít z hlediska URÚ pozitivní vliv na pilíře hospodářský rozvoj i soudržnost společenství obyvatel území.

Předpokládané uplatnění poznatků v rámci aktualizace ÚAP ÚK a ÚAP dotčených ORP, rámci aktualizace ZÚR ÚK, následné uplatnění v ÚP dotčených obcí.

c) Doporučení zvýšené podpory obcí v řídce osídlených příhraničních částech KH, s vazbou na Sasko, pro zlepšení úrovně dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti, řešení opuštěných a podvyužívaných areálů a objektů, podpora záměrů pro využití potenciálu pro rekreaci a CR; (zejm. Kryštofovy Hamry, Kalek, Mníšek, Moldava, Český Jiřetín).

Odůvodnění: Doporučení bylo formulováno v ÚS jako nástroj pro nastavení výraznější podpory obcí situovaných v komplikovanějších územních podmínkách – v řídce osídlených příhraničních částech KH (horší dopravní dostupnost, vyšší náročnost výstavby všech odvětví veřejné infrastruktury, obklopení lesnatou a chráněnou krajinou s omezenými možnostmi do ní zasahovat a hospodářsky ji využívat). Zvýšení podpory těmto příhraničním obcím a sídlům, je odůvodněno i skutečností, že vytvářejí vstupní bránu do ČR, jsou v kontaktu s příhraničními obcemi Saska a mají jím být rovnocennými nebo vzorovými partnery. Uplatnění doporučení ÚS by mělo pozitivní vliv na pilíř hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Předpokládané uplatnění v rámci správní krajské a republikové agendy.

d) Podněty pro zlepšení provázanosti a kooperace osídlení v oblasti Klínovec – Loučná pod Klínovcem - Kovářská – Vejprty, zmírnění rozvojového tlaku na sídelní a rekreační funkce v Loučné pod Klínovcem.

Odůvodnění: Návrh ÚS se vztahuje k nadregionálnímu rekreačnímu prostoru navázanému na Klínovec a reaguje na značný územní rozvoj Loučné pod Klínovcem, který v některých ohledech nemá zajištěny podmínky veřejné infrastruktury a mohl by svým rozsahem

překračovat přiměřené hranice dané potenciálem přírodního prostředí. Aby k tomu nedošlo, ÚS doporučuje zmírnit tento rozvojový tlak využitím nabídky rozvojových možností navazujících měst – Kovářská a Vejprty, a současně tím prospět i jejich rozvoji. ÚS doporučuje posilovat kooperaci lyžařských areálů Klínovec – Fichtelberg, ale neuvažovat o jejich propojení pomocí nových v lese vybudovaných sjezdových tratí, s rizikem významně negativního vlivu na lokality NATURA 2000 na saské straně a poškození původní horské smrčiny na Klínovci. Záměr z hlediska URÚ vykazuje pozitivní vliv na pilíře životní prostředí a hospodářský rozvoj.

Předpokládané uplatnění – Podklad pro podrobné prověření dopravně technickou studií, podklad pro Územní studii Krušné hory – Karlovarský kraj, případné následné uplatnění v ÚP.

e) Upozornění na rozvojové záměry pro rekreaci, týkající se nadregionálního a jednotlivých regionálních i místních center rekreace v KH s popisem uvedeným v návrhu zonace území KH (rozvoj sportovních zařízení, problematika parkování, doplnění či modernizace technické infrastruktury aj.), společným cílem je rozšiřování provozu a aktivit i mimo hlavní zimní sezónu.

Odůvodnění: Mnohačetné rozvojové záměry jsou popsány a odůvodněny v kapitole koncepce zonace území s návrhem regulace (zkrácený název), tj. v jednotlivých oblastech uskupení sídel 1 – 10 a částečně i oblastech s přírodě blízkým prostředím A – E. Přes svoji specifičnost mají záměry některé společné stránky a týkají se zejm. potřeb rozvoje veřejné infrastruktury. Nově se objevujícím problémem je pozornost věnovaná klimatickým změnám a rizikům, které by způsobovala výhradní orientace na zimní rekreaci. Záměry z hlediska URÚ vykazují pozitivní vliv na pilíře hospodářský rozvoj ale i životní prostředí (např. řešení čištění odpadních vod).

Předpokládané uplatnění zejména v rámci zpracování ÚP dotčených obcí.

f) Upozornění na koncepční náměty pro turistiku a cykloturistiku – propojení Krušnohorské magistrály s Polabskou stezkou, vytváření tematických úseků na cyklotrasách a cyklostezkách (např. po zaniklých obcích v KH, po místech historických bitev, po industriálních památkách na historické i novodobé hornictví, po trasách zaniklých železnic - využití původní trasy železnice Křimov – Reitzenhain). ÚS v této souvislosti podává (dle inspirace jedné z připomínek k etapě A) námět na vyhlášení trvalé ochrany celistvosti koridoru této bývalé dopravní cesty.

Odůvodnění: Návrhy vytipované v rámci zpracování ÚS vystihují specifičnost prostředí a možnou profilaci rekreačního zaměření území KH a jsou uvedeny pro zkvalitnění a rozšíření „měkkých“ a rozptýlených turistických forem rekreace, které jsou pro KH charakteristické a vhodné. Záměry z hlediska URÚ vykazují pozitivní vliv na pilíře hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Předpokládané uplatnění v rámci aktualizace ÚAP ÚK a ÚAP dotčených ORP, případně v rámci aktualizace ZÚR ÚK a následné uplatnění v ÚP dotčených obcí.

g) Sledování záměru na povýšení významu Hornické kulturní krajiny Háj – Kovářská – Mědník a Krupka a dalších navazujících památek na středověkou hornickou činnost, zápisem do seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO; Doplňkovou studií zmapování dalších lokalit industriálních památek – starých důlních revírů a jejich zapojení do koncepce turistických cest – mj. v rámci projektu Archaeo Montan.

Odůvodnění: Dosažení uvedeného cíle je žádoucí z hlediska prestiže území, pro vytváření atraktivního a jedinečného profilu Krušných hor, bylo by významným impulzem propagace KH jako turistického cíle evropského významu i dokladem dosažení rehabilitace dříve

ekologicky postiženého území. Záměr vykazuje z hlediska URÚ pozitivní vliv na pilíře hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Předpokládané uplatnění v rámci aktualizace ÚAP ÚK, ÚAP dotčených ORP, ÚP dotčených obcí.

h) V rámci spolupráce v Česko – saském příhraničním prostoru: a) další rozšiřování a propojování lyžařských běžeckých a cykloturistických hřebenových tras; b) kooperace rekreačních areálů Klínovec – Fichtelberg; Lesná – Klíny s Neuhausen - Seiffen; napojení Cínovce na sportovní centrum Altenberg

Odůvodnění: a) Návrh je uveden v ÚS pro žádoucí zkvalitnění a rozšíření „měkkých" turistických forem rekreace, které jsou pro KH specifické. Česko – saská spolupráce představuje v tomto ohledu dosud ne zcela využité možnosti rozvoje b). Obdobné důvody se týkají i potenciálu, který skýtá příhraniční spolupráce při kooperaci přiléhajících rekreačních areálů, rozšiřuje se rozsah, násobí se tím hodnota rekreačních zařízení, zvyšuje se efektivita jejich využití. Pozitivní vliv je možno očekávat na ekonomickou udržitelnost provozu, úsporu investic apod. Oba návrhy mají z hlediska URÚ pozitivní vliv na hospodářský pilíř a pilíř rozvoj a soudržnosti společenství obyvatel území.

Předpokládané uplatnění v rámci aktualizace ÚAP ÚK a ÚAP dotčených ORP, v rámci aktualizace ZÚR ÚK, následné uplatnění v ÚP dotčených obcí, nutná je koordinace s obcemi a územně plánovacími orgány v příhraničním prostoru Saska.

i) Podnět k prověření možnosti dostavby dopravní silniční spojky Kovářská – Loučná pod Klínovcem a napřímení trasy v úseku Rusová – Měděnec,

Odůvodnění: Návrh ÚS je veden snahou o zlepšení silniční obslužnosti Kovářské (kratší dopravní dostupnost, větší kontakt s Loučnou pod Klínovcem a s Vejprty, nutná jsou však technicko-organizační opatření při údržbě komunikací v zimním období) a tím posílení sídelního uskupení č. 1. Kovářská, Loučná pod Klínovcem, Vejprty (přeshraniční vztahy Oberwiesenthal, Bärenstein) zahrnující i nadregionální rekreační funkci. Významným důvodem pro návrh ÚS jsou i bezpečnostní hlediska - zklidnění silniční dopravy kolem strategického nadregionálního zdroje pitné vody - nádrže Přísečnice. Záměr z hlediska URÚ vykazuje pozitivní vliv na pilíře životní prostředí a hospodářský rozvoj.

Předpokládané uplatnění - potřeba podrobného prověření dopravně technickou studií, případné následné uplatnění v ÚP.

j) Prověření navrhovaných možností na zlepšení silničního dopravního spojení v nedostatečně průchozí oblasti „B - Kalek a okolí" v relaci Hora Sv. Šebestiána – Kalek - Hora Sv. Kateřiny.

Odůvodnění: Návrh má za cíl zlepšit silniční spojení pro mezi sídelní i rekreační vztahy v náhorní části KH, aniž by v uvedeném úseku muselo při tomto styku docházet ke sjíždění do podhůří KH. Zlepšení dopravní obslužnosti v tomto prostoru by mělo pozitivní vliv na využití potenciálu oblasti „B - Kalek a okolí". Zlepšení silničního spojení mimo závlek přes Boleboř je upraveno jako variantní A - vedené severním obloukem a B – vedené jižním obloukem s upozorněním na potřebu podrobného posouzení a vedení v dostatečné vzdálenosti od Jeleního a Klikvového rašeliniště, která jsou významnými lokalitami tetřívka obecného. Námět z hlediska URÚ vykazuje pozitivní vliv na pilíř hospodářský rozvoj.

Předpokládané uplatnění na základě podrobného prověření dopravně technickou studií, případné následné uplatnění v ÚP.

k) Doporučení k přenesení dříve nebo i dosud uvažovaných odstavných zařízení pro kamionovou dopravu v klidu – tzv. „Truck center“ při silnici I/7 u Křimova a při MÚK na dálnici D8 u Petrovic, z horského prostředí do podhůří. Za vhodné lokality lze pokládat např. PZ Triangle nebo vhodné brownfieldy v širším okolí apod.

Odůvodnění: Vymístění uvažovaných Truck center z území KH, je odůvodněno možností vyhledání z provozních důvodů vhodnějších lokalit, než jsou klimaticky a geograficky nevhodné plochy v horském prostředí (důvody zhoršené dopravní podmínky v zimním období, zvýšení rizika havárií a negativních vlivů na vodohospodářský systém, vizuální zatížení krajinného rázu KH). Dle materiálu ŘSD Koncepce dálničních odpočívek 2018 – 2033 je počítáno v dosahu území řešeného v ÚS na D7 s vybudováním dálniční odpočívky střední velikosti (cca 40 parkovacích míst pro nákladní automobily) ve Všehrdech a na D8 s vybudováním velké dálniční odpočívky (cca 80 parkovacích míst pro nákladní automobily) v Koštově.

Předpokládané uplatnění v rámci aktualizace ÚAP ÚK a ÚAP dotčených ORP, případně v rámci aktualizace ZÚR ÚK a následné uplatnění v ÚP dotčených obcí.

l) Podpora pro zachování provozuschopnosti a modernizaci horských železničních tratí č. 137 Chomutov – Vejprty a č. 135 Moldavská dráha, upozornění na dlouhodobé a stále aktuální snahy o obnovu propojení této dráhy železniční trati do Holzhau.

Odůvodnění: zachování provozu horských železničních tratí, které se významným způsobem podílejí na zajištění dopravní dostupnosti horského osídlení a jeho propojení s vyššími sídelními centry, je nezbytné vzhledem k potřebě posilovat sídelní strukturu, zlepšovat socioekonomické podmínky pro snížení nezaměstnanosti, pro stabilizaci obyvatel. V obtížných klimatických podmínkách hor, je možnost kombinace způsobů dopravní dostupnosti pro osídlení i pro rekreační využití nutná. Zachování horských železničních tratí má také svůj ekologický a i mezinárodní rozměr. Záměr z hlediska URÚ vykazuje pozitivní vliv na pilíř hospodářský rozvoj i pilíř životní prostředí.

Předpokládané uplatnění - doporučení ÚS v rámci aktualizace ÚAP ÚK a ÚAP dotčených ORP.

m) Návrh na zabránění technizace a proměně na výrobní plochy rozsáhlých částí krajiny výstavbou mnohačetných VE v Krušných horách - v okolí Přísečnické vodní nádrže, Křimova, Hory sv. Šebestiána, Moldavy.

Odůvodnění: Návrh ÚS respektuje úkol pro územní plánování, v rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí, uvedený v PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1: „Účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji.“ Úkol se vztahuje k uvedeným lokalitám, ve kterých je zjištěna překotná – tj. vzájemně nekoordinovaná příprava na lokalizaci vysokých VE nadmístního významu, v různých stádiích rozpracovanosti, vedená různými subjekty a investory a to ve velké četnosti - nesrovnatelné s jakýmkoliv jiným územím v ČR. Účelově zacílená na horské území, kterému z historických důvodů není zajištěna plošná ochrana přírody a krajiny, jako tomu je v jiných obdobně hodnotných oblastech ČR.

Záměry na lokalizaci vysokých VE v okolí Moldavy, Křimova - Hory sv. Šebestiána a v okolí Přísečnické vodní nádrže obecně hodnotí ÚS jako krajinářsky nepřípustné, měnící horské prostředí na rozsáhlé technizované výrobní zóny. S ohledem na podkladový materiál ÚS – rozpracovaná Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje,

který odborně odůvodňuje, že potřebná je pouze doplňková kapacita VE (s důvodů stanovení proporce výkonu lokalizace VE v Ústeckém kraji, i dle zkušeností s reálnou efektivitou VE v prostředí KH), se jeví záměry na lokalizaci VE v tomto rozsahu jako zbytné.

Nedoporučující stanovisko ÚS k lokalizaci vysokých VE má další specifické důvody u jednotlivých uvedených lokalit. V případě okolí Moldavy by umístění vysokých VE, vstupem do území NATURA 2000, nerespektovalo územní regulaci navrženou ve 2. A ZUR ÚK. V území u Křimova a Hory sv. Šebestiána by též došlo k zásahu do území NATURA 2000 a do území Přírodního parku. Specifickým důvodem nedoporučení lokalizace vysokých VE v okolí Přísečnické vodní nádrže jsou havarijní rizika, v realizační i provozní fázi VE, pro strategickou a nadregionálně významnou zdrojovou oblast pitné vody.

Předpokládané uplatnění - doporučení ÚS v rámci aktualizace ÚAP ÚK a ÚAP dotčených ORP, rámci aktualizace ZÚR ÚK, uplatnění ve změnách ÚP dotčených obcí.

n) Vytipování podmínečně vhodných ploch pro umístění vysokých VE v blízkosti dálnice D8 u Petrovic v délce asi 4 km od hranic s Německem a v okolí silnice I/7 západně od obce Křimov - Nová Ves (viz samostatná příloha územní studie) pracovat s nízkými VE do 35 m, jako podpůrnými lokálními zařízeními, doporučení vyhledávat další místa pro obnovitelné zdroje vč. VE mimo rámec Krušných hor.

<u>Odůvodnění:</u> Návrh ÚS je uveden do souladu s odborně odůvodněným perspektivním rozsahem kapacity VE v pracovní verzi Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje (s ohledem na přiměřenost proporce lokalizace VE v Ústeckém kraji) ÚS vymezuje jako podmínečně vhodné plochy pro umístění vysokých VE v blízkosti dálnice D8 u Petrovic v délce asi 4 km od hranic s Německem a v okolí silnice I/7 západně od obce Křimov - Nová Ves. Tato doplňková lokalizace vysokých VE na pomezí hranice přírodě blízké, řídce osídlené oblasti a oblasti uskupení sídel výrazněji urbanizované, v kontaktu s koridorem nejvýznamnějších dopravních koridorů, je v souladu s navrhovanou zonací KH a s respektováním výsledků analýzy území vhodných k dalšímu prověření možnosti umístění VE. Rozpracovaná Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje vymezuje, pro celé území Ústeckého kraje výhledovou koncepci využití VE do roku 2025 o kapacitě cca 124 MW a do roku 2044 cca 197 MW. Nelze však dnes předjímat v jaké proporci a formách VE bude tohoto výkonu dosahováno. ÚS má však výhrady k předpokladu automatické perspektivní náhrady existujících vysokých VE po jejich dožití výkonnějšími zařízeními, (1,5 a 2 MW za 2,5 až 3 MW) - pokud jsou tato zařízení dnes umístěna v oblastech přírodně a krajinářsky cenných. ÚS doporučuje preferovat vyhledávání lokalit pro vysoké VE mimo Krušné hory, třebaže s nižším výkonem 1 – 1,5 MW, například ve vhodných lokalitách bývalých nebo budoucích „bývalých“ lomů, na území nevyužitých areálů brownfieldů apod. ÚS v souladu s Aktualizací územní energetické koncepce Ústeckého kraje nepočítá s rozsáhlejší lokalizací vysokých VE. Novým aspektem v rámci celého území Krušných hor i kraje je možnost počítat s realizací nízkých VE do výšky 35 m (s typickým výkonem 10 – 100 kW), menších ploch fotovoltaických panelů integrovaných s vhodnými budovami, jako lokálních podpůrných obnovitelných zdrojů elektrické energie. Odborné podklady dokládající realizovatelnost a výhodnost uvedených forem obnovitelných zdrojů, zejm. za předpokladu, že vyrobená energie bude využita v místě výroby (bez zatěžování veřejné energetické sítě, budování nových přístupových komunikací atd.).

Lze předpokládat, že návrh US z hlediska URÚ vykazuje pozitivní vliv na pilíř hospodářský rozvoj i životní prostředí.

Předpokládané uplatnění v rámci aktualizace ÚAP ÚK a ÚAP dotčených ORP, případně v rámci aktualizace ZÚR ÚK, případné následné uplatnění v ÚP dotčených obcí.

o) Vyloučení umístění přečerpávacích vodních elektráren (PVE) z prostředí KH (dříve uvažované lokality Lesná – Vysoká Pec, Černice a Šumný Důl – Studenec, Loučná)

Odůvodnění: Návrh ÚS je v souladu s odborně odůvodněným přístupem na přenesení PVE do jiných vhodnějších lokalit mimo řešené území KH, jak je uveden v podkladovém materiálu Studie proveditelnosti využití hydrických rekultivací na území Ústeckého kraje pro energetické účely, Ústav energetiky fakulty strojní ČVUT – 2016, který je převzat do Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje (Enviros, s.r.o – 2018 až 2019). ÚS akceptuje zamezení zásahů do klidových a chráněných oblastí KH (NATURA 2000 – PO, Přírodní park, ÚSES aj.) a zamezení poškození rekreačního zázemí sídel. Záměr z hlediska URÚ vykazuje pozitivní vliv na pilíř životní prostředí.

p) Upozornění na problém – plánování nevhodné lokalizace přečerpávací vodní elektrárny, v relaci budoucího jezera ČSA ve zbytkové jámě lomu – horní technická nádrž umístěná vysoko v horském prostředí.

Odůvodnění: Výhledový záměr PVE budoucí jezero ČSA – horní nádrž v KH, uvedený v podkladovém materiálu Studie proveditelnosti využití hydrických rekultivací na území Ústeckého kraje pro energetické účely, Ústav energetiky fakulty strojní ČVUT – 2016, a který je převzat do Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje (Enviros, s.r.o – 2018 až 2019) oživuje starší překonané projekty ze 70. let minulého století - velké přečerpávací vodní elektrárny v relaci zatopené zbytkové jámy lomů – jezera ve vrcholové partii KH. ÚS upozorňuje na to, že záměr je dle zpracovatele ÚS pokládán za nepřijatelný, protože by poškodil v průběhu realizace i provozu citlivou část KH – lesy nad zámkem Jezeří a případně i hřebenovou část KH v dotyku s chráněnými částmi přírody a krajiny.

q) Zjištění upřesňujících informací o plánování hlubinné těžby strategické suroviny - lithia v prostoru Cínovec; otázky technologie těžby, základního zpracování suroviny v podzemních prostorech a dopravy produktu k výrobnímu závodu, vzhledem k vlivu záměru na krajinu a životní prostředí

Odůvodnění: Záměr má strategický význam pro ČR, Ústecký kraj i pro dotčenou obec (ložisko vykazuje rozsah evropského významu), ČR má zde k dispozici cca 2% celosvětových zásob lithia. Podmínkou využití ložiska je z hlediska vlivu na ŽP přijatelné řešení celého procesu získávání a dalšího nakládání se surovinou a produktem, které se upřesňuje. Předpokladem takového postupu je mj. doprava produktu po železnici, která se váže se na potřebnou modernizaci železniční trati č. 135 – tzv. Moldavská dráha. Záměr z hlediska URÚ vykazuje pozitivní vliv na hospodářský rozvoj.

Předpokládané uplatnění v rámci aktualizace ÚAP ÚK a ÚAP dotčených ORP, případně v rámci aktualizace ZÚR ÚK a při zpracování ÚP dotčených obcí.

r) Upozornění na potřebu specifického řešení problematiky kanalizace a čištění odpadních vod obcí v obtížných horských podmínkách - kombinace obecních ČOV s veřejnou kanalizační sítí, s dílčími úseky tlakové kanalizace a individuálními čistírnami v odlehlých částech zástavby s dostatečným zajištěním kontroly kvality vypouštěných vod.

Odůvodnění: Záměr reaguje na úkol uvedený v PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 - dosáhnout ve specifické oblasti KH zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení. ÚS zjistila v řešení problematiky kanalizace a čištění odpadních

vod obcí velké rozdíly a problémy, vyvolané zpožděním v budování těchto zařízení a také obtížnými horskými podmínkami. Zkvalitnění infrastruktury vyžaduje často specifické a nákladné řešení, podporu ze strany orgánů státu, krajské samosprávy, správců sítí a potenciálních investorů. Bez toho přístupu hrozí zastavení některých rozvojových záměrů a nežádoucí prodlužování nevyhovujícího stavu. Vzhledem ke geografické poloze a terénní konfiguraci (spádovosti) území KH má tento problém i mezistátní rozměr. Záměr je formulován pro dosažení pozitivního vlivu na URÚ - pilíř životní prostředí.

Předpokládané uplatnění v rámci zpracování, generelu vodovodů a kanalizací ÚK a při zpracování ÚP dotčených obcí.

s) Doporučení zpracování „Územní studie krajiny Ústeckého kraje“, popř. jiné územní studie podobného zaměření, která v souladu s aktualizovanou Evropskou úmluvou o krajině (viz sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 12/2017) vymezí tzv. „vlastní krajiny“ a stanoví jejich „cílové kvality“ jakožto podklad pro další územně plánovací činnost, zejména pro následnou aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje;

Odůvodnění: Zpracování předmětné studie je potřebné pro dosažení souladu s evropskou legislativou. Vyhotovením studie vznikne koncepční podklad pro ochranu a zkvalitňování krajiny v KH Ústeckého kraje, který „překlopením“ do aktualizace ZÚR nabude závaznosti.

Předpokládané uplatnění doporučení ÚS se projeví v rámci aktualizace ZÚR ÚK.

t) Doporučení zpracování mezikrajské územní studie (Ústecký kraj – Karlovarský kraj) oblasti Klínovec - Loučná – Boží Dar se zapojením Kurortu Oberwiesenthal - Fichtelberg (v rámci spolupráce v Česko – saském příhraničním prostoru). Studie by měla zjistit a stanovit limity rozvoje rekreačních funkcí, rozvoje rekreačního bydlení, limity rozšiřování sjezdových tratí, způsob bezpečného průchodu běžkařských tratí, řešení chybějící technické infrastruktury (mj. Loučná kanalizace), řešit dopravní problematiku (dostupnost areálů, možnost doplňkových přístupových tras), zvážit možnosti odlehčení zátěže rekreačních center se zapojením navazujících sídel Kovářská, Vejprty.

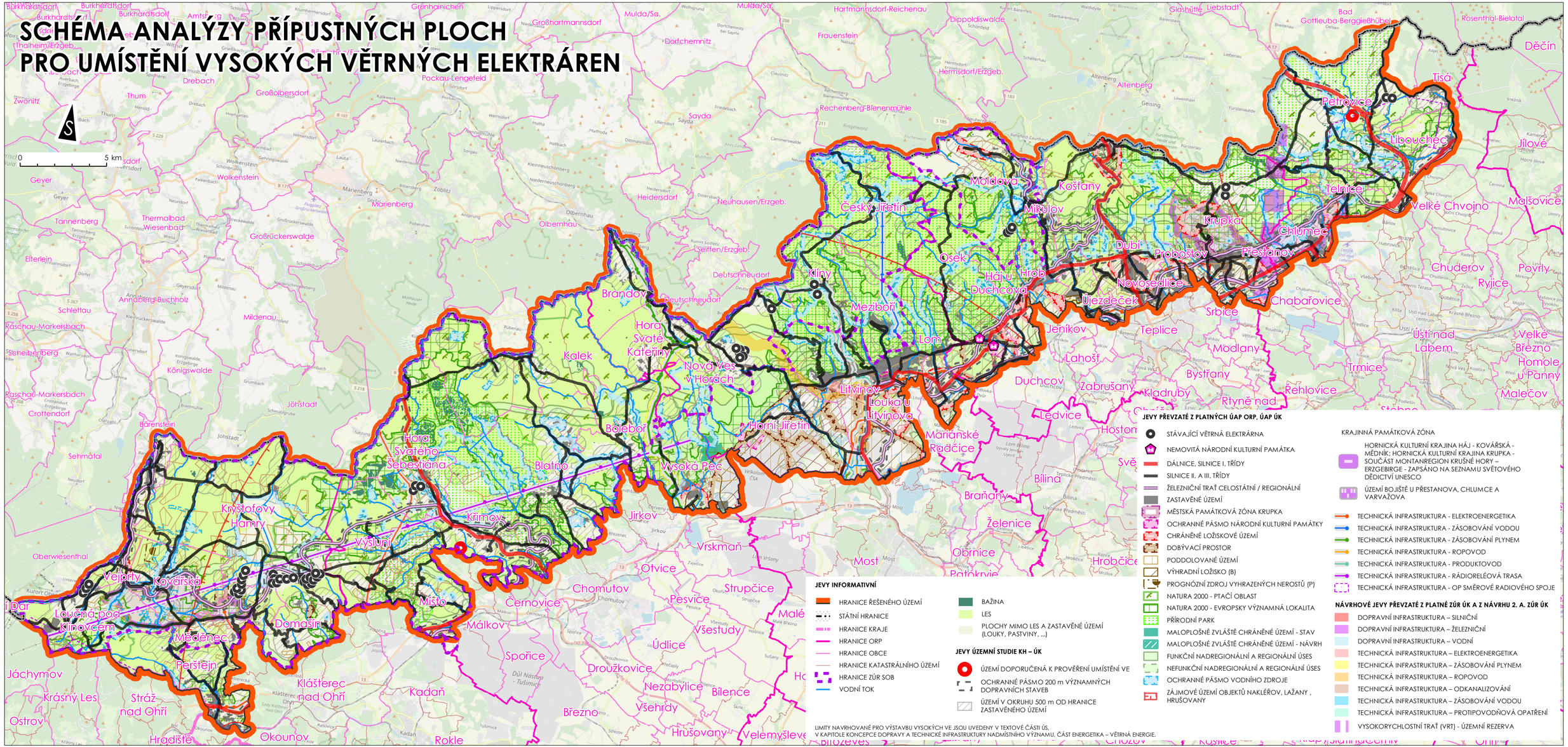
Odůvodnění: Zpracování studie je potřebné vzhledem k velkému tlaku na rozvoj rekreačních funkcí v citlivém krajinném prostoru Klínovce a Fichtelbergu, v prostoru, vyžadujícím širší koordinaci, který administrativně náleží dvěma obcím z různých krajů a který úzce souvisí s příhraničním prostorem Saska.

Předpokládané uplatnění v rámci ÚAP ÚK a při zpracování ÚAP ORP, případně jako výstup mezikrajské spolupráce a spolupráce v Česko – saském příhraničním prostoru.

H. VYBRANÉ POUŽITÉ PODKLADY

- ⇒ Politika územního rozvoje ČR – ve znění Aktualizace č. 1
- ⇒ Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje ve znění 1. aktualizace
- ⇒ Rozpracovaná 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje
- ⇒ Územně analytické podklady Ústeckého kraje, 4. úplná aktualizace
- ⇒ Územně analytické podklady ORP Kadaň, 4. úplná aktualizace
- ⇒ Územně analytické podklady ORP Chomutov, 4. úplná aktualizace
- ⇒ Územně analytické podklady ORP Litvínov, 4. úplná aktualizace
- ⇒ Územně analytické podklady ORP Ústí nad Labem, 4. úplná aktualizace
- ⇒ Územně analytické podklady ORP Teplice, 4. úplná aktualizace
- ⇒ Platné a navrhované územní plány obcí v řešeném a přiléhajícím okolí
- ⇒ Územní studie rozvoje česko-saského příhraničí
- ⇒ Monitoring návštěvnosti Krušnohorské cyklistické magistrály v Ústeckém kraji
- ⇒ Státní energetická koncepce
- ⇒ Strategie rozvoje cestovního ruchu Ústeckého kraje 2015-2020
- ⇒ Strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje
- ⇒ Dopravní politika ČR pro období 2014-2020 s výhledem do roku 2050
- ⇒ Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (2017)
- ⇒ Program rozvoje Ústeckého kraje 2014-2020
- ⇒ Aktualizace studie lesního hospodaření v Krušných horách, VÚLHM, 2015
- ⇒ Souhrnný akční plán strategie restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje 2017 – 2018, MMR ČR, MPO ČR
- ⇒ Program revitalizace Krušných hor, 2016
- ⇒ Dokumentace zpracovávaných a zrušených EIA
- ⇒ Osobní a písemné konzultace se zpracovateli koncepcí, zástupci obcí, ministerstvo průmyslu a obchodu
- ⇒ Oficiální webové stránky obcí v zájmovém území, krajského úřadu, zájmových spolků
- ⇒ Informační webové stránky – památkový úřad, sportovní areály, Krušnohorská magistrála, turistické portály, SŽDC a podobně
- ⇒ Propagační materiály získané při doplňkových průzkumech
- ⇒ Studie proveditelnosti využití hydrických rekultivací na území Ústeckého kraje pro energetické účely, Ústav energetiky fakulty strojní ČVUT - 2016
- ⇒ Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje, Enviros, s.r.o. - 7/2018 (pracovní verze – čistopis v r. 2019)
- ⇒ Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe – PDP (2016)

SCHÉMA ANALÝZY PŘÍPUSTNÝCH PLOCH PRO UMÍSTĚNÍ VYSOKÝCH VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN


0
5 km
Petrovice
Libouchec
Tisá
Děčín
Jílové
Malšovice
Telnice
Velké Chvojno
Krupka
Chlumec
Přestanov
Probošťov
Dubí
Novosedlice
Ujezdeček
Chabařovice
Srbice
Teplice
Jeníkov
Lahošť
Duchcov
Zabrušany
Bystřany
Modlany
Kladruby
Rtyně nad
Rehlovice
Trmice
Ústí nad Labem
Chuderov
Povrly
Ryjice
Velké Březno
Homole u Panny
Malečov
Ledvice
Bílina
Braňany
Želenice
Obrnice
Most
Mariánské Radčice
Litvínov
Louka u Litvínova
Horní Jiřetín
Lom
Mikulov
Moldova
Košťany
Osek
Hájů
Hrob
Duchcov
Meziboří
Klíny
Český Jiřetín
Brandov
Hora Svaté Kateřiny
Nová Ves v Horách
Kalek
Bělehoř
Vysoká Pec
Blatno
Hora Svatého Sebestiána
Krimov
Jirkov
Vrskmaň
Otvice
Chomutov
Pesvice
Strupčice
Černovice
Málkov
Místo
Domašín
Výsluní
Kryštofovy Hamry
Vejprty
Kovářská
Louka pod Klínovcem
Měděnec
Perštejn
Jáchymov
Krásný Les
Stráž nad Ohří
Klášterec nad Ohří
Ostrov
Hradiště
Okounov
Kadaň
Rokle
Spořice
Droužkovice
Údlice
Všestudy
Nezabylice
Bílence
Všehrdy
Březno
Hrušovany
Velemyšleves
Blšovec
Chožov
Kožlany
Ohníč
Frauenstein
Dippoldiswalde
Hartmannsdorf-Reichenau
Glashütte
Liebstadt
Bad Gottleuba-Berggießhübel
Rosenthal-Bielatal
Altenberg
Geyer
Tannenberg
Thermalbad Wiesenbach
Annaberg-Buchholz
Schlettau
Königswalde
Crottendorf
Bärenstein
Sehmatal
Oberwiesenthal
Jöhstadt
Marienberg
Olbernhau
Deutschneudorf
Seiffen/Erzgeb.
Neuhausen/Erzgeb.
Rechenberg-Bienenmühle
Hermsdorf/Erzgeb.
Dorfchemnitz
Sayda
Pockau-Lengefeld
Großhartmannsdorf
Mulda/Sa.
Großrückerswalde
Mildenau
Wolkenstein
Thum
Zwönitz
Drebach
Großolbersdorf
Burkhardtsdorf
Thalheim/Erzgeb.
Amtsberg
Grünhainichen
Lippersdorf
Niederwiesa
Hainichen
Frankenberg
Flöha
Olbernhau
Seiffen
Kurort Oberwiesenthal
Kurort Carlsfeld
Schönheide
Eibenstock
Zwickau
Chemnitz
Aussig
Teplice
Most
Ústí nad Labem
Děčín
Rumburk
Varnsdorf
Zittau
Seifhennersdorf
Neustadt
Sebnitz
Pirna
Dresden
Freiberg
Brand-Erbisdorf
Zöblitz
Lauterbach
Pfaffroda
Dittmannsdorf
Heidersdorf
Niederneuschönberg
Kleinneuschönberg
Cämmerswalde
Neuhausen
Olbernhau
Pockau
Gornsdorf
Wernsdorf
Hutha
Hallbach
Sorgau
Niederlungwitz
Ortmannsdorf
Ursprung
Pobershau
Kurort Seiffen/Erzgeb.
Deutschneudorf
Rübenau
Kühnhaide
Heide
Molthaver Heide
Schmiedeberg
Dippoldiswalde
Altenberg
Geising
Fürstenau
Fürstenwalde
Lauenstein
Liebenau
Bärenfels
Oberbärenburg
Waldidylle
Forst Barenstein
Hirschsprung
Hinterhermsdorf
Gimmlitztal
Schellerhau
Cämmerswalde
Neuhermsdorf
Kurort Bärenfels
Schönfeld
Bärenstein
Jöhstadt
Schmalzgrube
Satzung
Steinbach
Grumbach
Pockau
Flöha
Lippersdorf
Niederwiesa
Hainichen
Frankenberg
Mulda
Wolfsgrund
Dorfchemnitz bei Sayda
Sayda
Friedebach
Ullersdorf
Ringelwald
Cämmerswalde
Neuhermsdorf
Fürstenau
Fürstenwalde
Lauenstein
Liebenau
Bärenfels
Oberbärenburg
Waldidylle
Forst Barenstein
Hirschsprung
Hinterhermsdorf
Gimmlitztal
Schellerhau

I. PŘÍLOHA – POSOUZENÍ VYTIPOVANÝCH LOKALIT PRO UMÍSTĚNÍ VE

I.1. Úvod posouzení

Cílem tohoto posouzení je poskytnout podrobnější pohled na lokality vytipované v ÚS jako předběžně vhodné pro umístění VE. Vytipované lokality vycházejí z celkové koncepce řešení ÚS, respektují územní regulace stanovené v rámci rozpracovaných 2. A ZÚR ÚK, zohledňují principy vztahující se k umístění VE v Krušných horách obsažené v rozpracované Aktualizaci územní energetické koncepce Ústeckého kraje a další hlediska.

Posuzovány jsou:

⇒ lokalita v blízkosti silnice I/7 u Křimova
⇒ lokalita v blízkosti dálnice D8 u Petrovic.

Obě vybrané lokality, vzhledem k jejich schematickému vymezení, jsou hodnoceny jako ucelené bez podrobnějšího členění na menší části. Pro samotné hodnocení byla řešitelem zvolena sada dále uvedených kritérií. Pro každou lokalitu bylo provedeno multikriteriální základní slovní hodnocení vhodnosti (ve škále hodnocení: nevhodné; méně vhodné; podmíněně vhodné; vhodné; velmi vhodné; optimálně vhodné) pro výstavbu VE s využitím všech v úvahu přicházejících kritérií.

Poznámka - Tato kritéria by bylo možno dále rozpracovat a hodnotit z různých pohledů, s přisouzením různých vah důležitosti, preferencí a vytvářet tak různé scénáře a pohledy, které by umožnily při rozhodování posuzovat různé varianty vhodností a priorit podle preferencí zainteresovaných subjektů – např. zastupitelů obce, zastupitelů sousedících obcí, dotčených trvale žijících občanů, rekreantů atd.

I.2. Kritéria

⇒ Vzdálenost od obytné zóny
⇒ Imise hluku
⇒ Vliv na krajinu – vizuální narušení krajiny
⇒ Znehodnocení pozemků a nemovitostí
⇒ Ovlivnění podmínek pro trvalé bydlení
⇒ Omezení možnosti další výstavby
⇒ Omezení volnočasových a rekreačních aktivit
⇒ Vliv na zvěř a ptactvo
⇒ Vliv na navigaci a telekomunikaci
⇒ Světelné technické efekty
⇒ Vliv na zájmová území a limity armády ČR (doplněno po projednání A etapy ÚS)

VZDÁLENOST OD OBYTNÉ ZÓNY

Jedním ze základních kritérií, které je třeba při výstavbě a provozu VE hodnotit, je vzdálenost od obytné zóny. Ta je významná z mnoha pohledů, např. hluku, vizuálního vnímání, narušení televizního signálu či světelných efektů. Např. z hlediska hluku, který klesá s narůstající vzdáleností, se za min. bezpečnou vzdálenost od nejbližšího obydlí považuje 500 m. Se vzdáleností od obytné zóny klesá negativní vnímání spojené s provozem VE a plochy nacházející se ve větší vzdálenosti od obytné zóny budou proto z pohledu hodnocení tohoto kritéria vnímány jako vhodnější.

IMISE HLUKU

Provoz větrných elektráren je spojený s nežádoucím hlukem. Jedná se především o aerodynamický hluk, způsobovaný turbulencemi a vzdušnými víry při obtékání listů vrtule, gondoly a stožáru VE proudem vzduchu. Tento jev je doprovázený charakteristickým hlukem s téměř spojitým spektrem od infrazvuku až po ultrazvuk. Při delším působení tohoto hluku na lidský organismus se projevuje řada subjektivních i objektivních zdravotních potíží od poruch soustředění přes bolesti hlavy až např. po migrény nebo sluchové halucinace.

Dále je hluk produkován pohybem mechanických částí konstrukce (převody, servomotory, čerpadla, chladicí ventilátory měničů a pomocných mechanismů) a generátorem. Měření na realizovaných stavbách ukazují, že ve vzdálenosti nad cca 400 m hluk větrných elektráren obvykle téměř splývá s úrovní přirozeného hlukového pozadí.

V českých zákonech jsou stanoveny konkrétní limity pro hladiny hluku, které nesmějí být překročeny v denní době (50 dB) a noční době (40 dB).

VLIV NA KRAJINU – VIZUÁLNÍ NARUŠENÍ KRAJINY

Vliv větrné elektrárny na krajinný ráz vnímá veřejnost velmi citlivě. Vzhled krajiny je sice pojem abstraktní, ale existující a používané metodiky vlivu záměrů na krajinný ráz jej umí objektivizovat. Problematické je to, že rychlost větru a tedy produkce energie roste s výškou nad terénem. Investoři proto usilují o konstrukce větrných elektráren s co nejvyššími stožáry a s rotory o co největším průměru, které jsou ovšem také zdaleka viditelné a o to významněji vnímání rázu krajiny ovlivňují.

Po skončení životnosti zařízení lze sice VE odstranit, avšak vizuální narušení krajiny bude působit po dlouhou řadu let či desetiletí. Navíc je známou skutečností, že území, které bylo podobným způsobem využito (zabezpečeno technickou a částečně dopravní infrastrukturou) se málokdy vrací do původního stavu blízkého přírodnímu prostředí.

ZNEHODNOCENÍ POZEMKŮ A NEMOVITOSTÍ

Jedním z možných pohledů a vnímání pozitiv a negativ, spojených s výstavbou větrných elektráren, je možné znehodnocení pozemků a nemovitostí nacházející se v těsné blízkosti VE nebo ve výhledu do krajiny. Toto kritérium se týká nejen oblastí s trvalým bydlením, ale i oblastí sloužících k rekreačnímu bydlení či volnočasovým aktivitám. Atributy krajiny, jako je přirozené prostředí v přírodě pro trvalé bydlení, panorama krajiny při výhledu z nemovitosti či „naprosté“ ticho jsou významným hlediskem při výběru a koupi nemovitostí, které má vliv i na prodejní cenu, tedy na hodnotu nemovitosti. Případná výstavba VE může v mnoha ohledech výše uvedené benefity narušit. Hluk z větrných elektráren, vizuální narušení krajiny a výhledu do ní, omezení volnočasových aktivit - to vše může přispět ke snížení atraktivity regionu, obce a okolí, což může mít za důsledek sníženou poptávku po nemovitosti a s ní spojený pokles reálné ceny.

OVLIVNĚNÍ PODMÍNEK PRO TRVALÉ BYDLENÍ

Výstavba VE vždy v jisté míře zasáhne do života občanů v obci a v širším okolí. Hluk z větrných elektráren, vizuální narušení krajiny, omezení prostoru v těsné blízkosti elektráren pro jeho využití a další rozvoj, to jsou některé z možných negativních vlivů, které mohou narušit dosavadní podmínky pro život a trvalé bydlení občanů. Nové VE vždy určitým způsobem naruší stávající situaci a přinesou s sebou jistá omezení a důsledky. Otázkou tedy je, jaká míra narušení (fyzická i psychologická) je pro místní občany ještě akceptovatelná a na jaké úrovni se nachází určitá „mez únosnosti“.

OMEZENÍ MOŽNOSTI DALŠÍ VÝSTAVBY

Výstavba nových VE může omezit záměr budoucí výstavby na daném území. Nové VE vytvoří v blízkém okolí určité ochranné pásmo, kde zejména z důvodu bezpečnosti a hluku

nebude možné ani vhodné realizovat novou výstavbu, ať již v rámci infrastruktury, výstavby rodinného bydlení, rekreačního bydlení či jakýkoliv podnikatelských aktivit.

Při výběru vhodnosti lokality pro výstavbu nových VE bude proto nezbytné zkoumat, zda v blízkosti potenciálních ploch výstavby VE je plánován další územní rozvoj. Zde by takový pohled neměl směřovat do krátkodobé či střednědobé budoucnosti, ale měl by se uvažovat v dlouhodobém horizontu, tedy v řádu 10 až 20 let.

OMEZENÍ VOLNOČASOVÝCH A REKREAČNÍCH AKTIVIT

Výstavba nových VE může s sebou přinést jistá omezení v jejich nejbližším okolí. Jejich realizací se vytvoří určitá pásma, ve kterých může být omezen pohyb osob, jízdních kol či dopravních prostředků obecně. Výstavba tak může narušit či zrušit stávající turistické trasy, cyklostezky apod., a stejně tak může přinést určitá omezení pro budoucí rozvoj, kdy v těchto pásmech v blízkosti VE nová infrastruktura a nové aktivity vznikat nebudou.

Omezení může přinést v zimních měsících i námraza. Zde se může projevovat riziko, kdy kusy ledu o velikosti až několika desítek centimetrů, vznikající namrzáním vzdušné vlhkosti na listech rotorů, mohou odletět do vzdálenosti mnoha desítek metrů a ohrozit např. turisty nebo projíždějící automobily. Ačkoliv dnešní VE mají speciálně upravené listy rotorů tak, aby na nich námraza vznikala co nejméně, přesto k tomuto jevu dochází. Pokud námraza vznikne, rotor VE by měl být zastavený až do doby, kdy bude opět bezpečné jej spustit.

RUŠENÍ ZVĚŘE

Vysoké VE se pokládají za nebezpečné pouze pro některé druhy zvěře, zejm. pro ptáky. Možným problémem může být usmrcení v důsledku kolize ptactva s těmito stavbami, resp. ztráta nebo zničení či narušení prostředí a biotopů v důsledku výstavby a přítomnosti staveb a s nimi spojenou infrastrukturou. Listy rotoru nepředstavují zásadní riziko pro letící ptactvo – list rotoru je pro ně sice pohyblivá, ale viditelná překážka, na kterou reagují obletem. Nebezpečnější situace nastávají při snížené viditelnosti. Z ptáků lze za citlivé označit jen některé druhy. Na rušení akustické i vizuální je citlivý tetřívek obecný, chřástal polní – až do vzdálenosti 1 km, křepelka polní - do vzdálenosti 200 až 500 m. Vizuálně citlivý je také čáp černý a čáp bílý až do vzdálenosti 1,5 km. Mezi citlivé druhy patří též jeřáb popelavý a bekasina otavní. Střetem s rotorem jsou nejvíce ohroženi dravci, především orel mořský, ostatní pak méně, např. luňák červený, luňák hnědý, ostříž lesní nebo krkavec velký. Omezení výstavby je pak doporučeno v souvislosti s pravidelným výskytem anebo prokázaným hnízděním těchto druhů. Největší omezení se uplatňuje v případě orla mořského, kde oblast zákazu výstavby se nejčastěji pohybuje do 3 km a omezení do 6 km od jeho hnízda. Jak ukazují výzkumy, u ostatních ptačích druhů je bezpečná vzdálenost jejich hnízdišť 200 m od elektrárny. Z netopýrů lze za potenciálně dotčené označit většinu druhů. Jedná se především o nepřímé kolize s rotorem (podtlak za otáčejícím se listem jim může roztrhnout plíce), nebo hmyz, který loví, je lákán světlem a teplem ke gondole. K většině střetů dochází v období od poloviny července do začátku října.

VLIV NA NAVIGACE A TELEKOMUNIKACE

Větrné elektrárny lze instalovat pouze na místech, která byla v projektové fázi schválena správci komunikačních sítí. U některých realizací může docházet k rušení televizního signálu, způsobenému kolísáním intenzity signálu v důsledku periodického zastiňování signálu listy rotoru. Stejný jev mohou způsobovat např. projíždějící dopravní prostředky. Zmíněné kolísání je však patrné jen v bezprostřední blízkosti pohybujících se předmětů a navíc se dnes listy rotorů nevyrábějí z kovu, nýbrž z umělých pryskyřic, takže elektromagnetické vlny téměř neodrážejí. Stížnosti se vyskytly zhruba u desetiny realizovaných projektů, a to zejména v místech, kde byla již i před stavbou VE mimořádně nízká kvalita televizního signálu.

V běžných televizních a rozhlasových přijímačích je eliminuje funkce automatického vyrovnávání citlivosti na přijímaný signál, takže ve výsledku je rušení téměř nepostřehnutelné.

Pokud by se jednalo o závažnější rušení, je problém snadno technicky řešitelný, např. zřízením posilovače signálu.

SVĚTELNÉ TECHNICKÉ EFEKTY

Větrné elektrárny jsou původcem tzv. flicker-efektu. Tímto názvem se popisuje jev, kdy rotující vrtule VE buď s určitou frekvencí mění intenzitu slunečního záření (pokud se VE nachází mezi slunečním kotoučem a pozorovatelem), nebo je příčinou pravidelného kolísání jasu v exteriéru v důsledku míhání stínů listů vrtule, promítaných na povrch terénu nebo objektů.

Důvodem, proč je vhodné posuzovat lokality z hlediska flicker-efektu, je známá skutečnost, že při působení pravidelných změn kontrastu nebo barevného spektra na pozorovatele může u některých vnímavějších jedinců hrozit vypuknutí epileptického záchvatu. Tento jev byl v minulosti důkladně zkoumán a bylo provedeno velké množství studií a posudků pro nejnepříznivější kombinace vstupních parametrů a podmínek.

ZÁJMOVÁ ÚZEMÍ A LIMITY ARMÁDY ČR

Vymezená území Ministerstva obrany tvořící neopominutelné limity nadregionálního významu, jejichž respektování je pokládáno za veřejný zájem pro zajištění obrany a bezpečnosti ČR. Výstavba vysokých VE nad 30 m nad terénem musí být proto vždy posouzena a schválena Ministerstvem obrany ČR a může být v těchto územích výškově omezena nebo i zakázána.

I.3. Výsledky hodnocení uvažovaných lokalit

I.3.1. Lokalita „Krásný Les u Petrovic“

Popis lokality

Lokalita Krásný les se nachází několik set metrů od dálnice D8, přesněji vlevo ve směru jízdy z Ústí nad Labem do Německa, zhruba v rozsahu vrstevnic 600 až 650 m n. m. a přibližně na začátku potoka Slatina. Vlastní plocha, vytipovanána pro instalaci VE, je v současnosti využívaná jako zemědělská půda. Je otevřená do všech stran, ovšem směrem k jihu a západu je částečně odstíněná vyvýšenými terénními vlnami, na jihu s náletovými remízky.

Nejbližší okrajové parcely obce Krásný Les se nacházejí ve vzdálenosti cca 600 m, ovšem na lokalitu z nich není přímá viditelnost. Vzhledem ke geografické orientaci lokality vůči možným polohám Slunce v průběhu roku plyne, že k nepříznivému flicker-efektu na přilehlých nemovitostech v obci Krásný Les by podle odhadu řešitele mohlo teoreticky docházet pouze ve velmi krátkém časovém úseku při východu Slunce v období kolem letního slunovratu, kdy Slunce vychází na SV a stíny jsou velmi dlouhé. Pro přesnější posouzení by bylo nutno provést podrobný výpočet. Vzdálenost od nejbližší zástavby v obci Petrovice je cca 3 km, což v podstatě eliminuje možnost vzniku flicker-efektu nebo hlukové zátěže. Dále je vzhledem ke konfiguraci terénu (umístění obce Petrovice v údolí, které se svažuje směrem od lokality) nepřichází v úvahu přímá viditelnost VE.

Hluk od VE v navržené lokalitě nemůže být závažným problémem, protože případný hluk od VE bude po většinu dne významně překrytý hlukem vozidel na blízké dálnici, a po zbytek dne bude vzhledem ke vzdálenosti a konfiguraci terénu splývat s přirozeným hlukovým pozadím.

Obr č. 1 Lokalita Petrovice – charakter území, pohled na sousední dálnici D8

Pro posouzení viditelnosti a tedy vlivu případně instalovaných VE na turistický ruch, resp. na ovlivnění cen nemovitostí v obci Krásný Les, doporučuje řešitel provést detailní rozbor viditelnosti na základě konkrétního průběhu povrchu terénu (příčný profil) mezi lokalitou s VE a obcí Krásný Les, zejména ve vztahu k objektu zámečku. Ve vzdálenosti cca 600 m od lokality probíhá cyklostezka, ze které budou VE v každém případě přímo viditelné, ovšem k přímému ohrožení odletujícími kusy námrazy by zde docházet nemělo. Dále budou VE viditelné při jízdě dopravním prostředkem po silnici D8 ze SRN směrem do vnitrozemí. Při jízdě tímto směrem jsou ovšem přímo viditelné 2 stávající VE v obci Petrovice, které jsou instalované na poměrně vysokých stožárech a v podstatě tvoří dominantu obce Petrovice při průjezdu oběma směry po silnici č. II/248, resp. jsou viditelné z velkých vzdáleností, např. z útvaru Děčínský Sněžník, z okolních CHKO a přírodních parků ve výškové úrovni hřebene Krušných Hor nebo při sjíždění po D8 směrem od Lovosic k Ústí nad Labem.

V okolí lokality se nachází několik stanic pro posílení radiového signálu, takže lze oprávněně očekávat, že případnou instalací by nedošlo k významnému zhoršení signálu. Listy vrtulí dnešních VE jsou vyráběné převážně z plastů, které pro radiový signál nepředstavují významnou překážku.

Pokud bylo nezbytné významně omezit narušení krajinného rázu, lze doporučit zvážení instalace VE s nižšími stožáry. Pak lze vzhledem ke konfiguraci terénu očekávat, že konstrukce VE nebudou viditelné ani z větších vzdáleností.

Popis hodnocení

Vzdálenost od obytné zóny

Plochu pro případnou lokalizaci VE, která je vytipována ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zóny (obce Petrovice a Krásný Les), lze pokládat za vhodnou.

Imise hluku

Vzhledem k umístění plochy poblíž dálnice D8, předpokládá se, že případný hluk od VE bude po většinu dne významně překrytý hlukem vozidel na blízké dálnici, a po zbytek dne bude vzhledem ke vzdálenosti a konfiguraci terénu splývat s přirozeným hlukovým pozadím. Z pohledu hluku je výběr plochy zvolen velmi vhodně.

Vliv na krajinu – vizuální narušení krajiny

Vzhledem ke konfiguraci terénu a umístění obce Petrovice v údolí, které se svažuje směrem od lokality, se nejedná o plochu, kde bude z obce nebo i širokého okolí zřejmá viditelnost VE. Směrem blíže k obci již dnes VE existují. Vhodnost lokality u tohoto kritéria je na stupni vhodné.

Znehodnocení pozemků a nemovitostí

Volba lokality byla provedena tak, aby neomezila a neohrozila územní rozvoj v těsné blízkosti sídelních ploch a vizuálním vnímáním a hlukem nepoškodila stávající investice. Z hlediska tohoto kritéria je lokalita posuzována jako velmi vhodná.

Ovlivnění podmínek pro trvalé bydlení

Navržená lokalita neomezuje přímo či nepřímo podmínky pro trvalé bydlení. Její poloha je v dostatečné vzdálenosti od zón trvalého bydlení. Vhledem k dostatečné vzdálenosti je eliminováno i riziko poletujících kusů ledů od námrazy. Z hlediska tohoto kritéria je lokalita posuzována jako velmi vhodná.

Omezení možnosti další výstavby

Navržená lokalita neomezuje přímo či nepřímo podmínky pro trvalé bydlení. Její poloha je v dostatečné vzdálenosti od zón trvalého bydlení. Z hlediska tohoto kritéria je lokalita posuzována jako velmi vhodná.

Omezení volnočasových a rekreačních aktivit

Navržená lokalita neomezuje přímo či nepřímo podmínky pro volnočasové a rekreační aktivity. Její poloha je v dostatečné vzdálenosti od zón pro rekreaci, turistických tras, cyklotras apod. Vhledem k dostatečné vzdálenosti je eliminováno i riziko poletujících kusů ledů od námrazy. Z hlediska tohoto kritéria je lokalita posuzována jako velmi vhodná.

Vliv na zvěř a ptactvo

Zvolená plocha by neměla představovat pro zvířata vážné nebezpečí ani riziko jejich vypuzení z okolí VE, nicméně je nutné podrobné prověření lokality, mj. s ohledem na nedalekou ptačí oblast a výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Vzhledem k sousedství dálnice D8 se nebude jednat ani o významný nový zdroj hluku. Hluk z nových VE splyne s hlukem v okolí. Listy rotoru nepředstavují zásadní riziko ani pro letící ptactvo – list rotoru je pro ně sice pohyblivá, ale viditelná překážka, na kterou reagují obletem. Nebezpečnější situace nastávají při snížené viditelnosti. Vzhledem z tomu, že se v okolí několika set metrů nachází oblast NATURA 2000, určité riziko zde může existovat. Přesto zvolenou plochu určenou k výstavbě VE můžeme označit jako vhodnou.

Vliv na navigaci a telekomunikaci

V okolí lokality se nachází několik stanic pro posílení radiového signálu, takže lze oprávněně očekávat, že případnou instalací by nedošlo k významnému zhoršení signálu za předpokladu listů vrtulí vyrobených z plastů, které pro radiový signál nepředstavují významnou překážku. Z hlediska tohoto kritéria je lokalita posuzována jako vhodná.

Světelné technické efekty

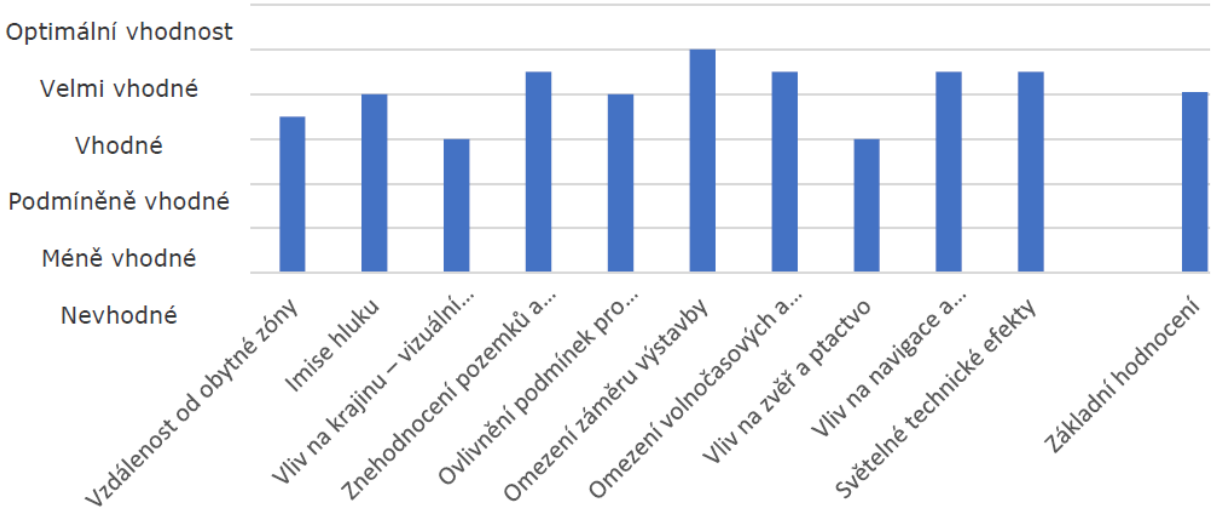
Vzhledem ke geografické orientaci lokality vůči možným polohám Slunce v průběhu roku plyne, že k nepříznivému flicker-efektu na přilehlých nemovitostech v obci Krásný Les by podle odhadu řešitele mohlo teoreticky docházet pouze ve velmi krátkém časovém úseku při východu Slunce v období kolem letního slunovratu, kdy Slunce vychází na SV a stíny jsou velmi dlouhé. Z hlediska tohoto kritéria je lokalita posuzována jako velmi vhodná.

Zájmová území a limity armády ČR

Do základního hodnocení je doplněno kriterium - prověřovaná lokalita se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR (Nakléřov) a výstavba vysokých VE může být proto Ministerstvem obrany ČR omezena, záměry na realizaci jednotlivých objektů VE je nezbytné konzultovat v souladu s platnou legislativou.

Závěr

Z celkového základního hodnocení vyplývá, že lokalitu lze pokládat za velmi vhodnou pro výstavbu VE, s podmínkou respektování zájmových území a limitů armády ČR.



Graf č. 1 - lokalita Petrovice, základní hodnocení vhodnosti lokalizace VE dle jednotlivých kritérií, bez uvedení speciálního kritéria - respektování zájmových území a limitů armády ČR.

I.5.2. Lokalita „Křimov u Hory Sv. Šebestiána“

Popis lokality

Tato lokalita se nachází cca 1 km od mezinárodní silnice I/ 7, přesněji vlevo ve směru jízdy z Chomutova směrem k hraničnímu přechodu, zhruba v rozsahu vrstevnic 700 až 750 m n. m. Vlastní plocha, předběžně doporučená k instalaci VE, je v současnosti využívaná jako pastvina hospodářských zvířat. Ze tří stran (směrem k Chomutovu, k silnici D7 a ke hřebeni Krušných hor) je zastíněná náletovými lesíky s poměrně vzrostlými dřevinami, směrem k hranici s Německem je výhled otevřený, ale v poměrně krátké vzdálenosti (cca 4–5 km) je výhled zakončený horizontem, za kterým terén zvolna klesá směrem k SRN.

Obr. č. 2 Lokalita Křimov – charakter území, pohled na blízké okolí a silnici I/7

Nejbližší okrajové parcely obce Křimov se nacházejí ve vzdálenosti cca 600 m, ovšem na lokalitu z nich není přímá viditelnost. Vzhledem ke geografické orientaci lokality vůči možným polohám slunce v průběhu roku plyne, že k nepříznivému flicker-efektu na přilehlých nemovitostech v obci Křimov může teoreticky docházet buď v letních měsících pouze po krátkou dobu před západem slunce, kdy (a) je slunce ještě vysoko nad obzorem, takže jsou stíny krátké a vzhledem ke konfiguraci terénu nemohou dosahovat až k obci, nebo opět jen po velmi krátkou dobu v zimních měsících, kdy je slunce při západu těsně nad horizontem v úrovni hřebene Krušných hor a tudíž je jeho svit velmi zeslabený. Vzhledem k poměrně jednoznačné geografické konfiguraci se konstatuje, že není důvod se domnívat, že by zde flicker-efekt představoval rozhodující kritérium.

Rovněž hluk od VE v navržené lokalitě nemůže být hlavním problémem, protože případný hluk od VE bude po většinu dne významně překrytý hlukem vozidel na blízké dálnici a po zbytek dne bude vzhledem ke vzdálenosti a konfiguraci terénu splývat s přirozeným hlukovým pozadím.

Vliv případně instalovaných VE na turistický ruch by neměl být nijak významný, protože turisticky využívané oblasti (cyklostezky, resp. běžkařské trati) se nacházejí na opačné straně obce a jsou za ní v podstatě skryté.

Významného narušení krajinného rázu v této lokalitě se rozhodně není třeba obávat z více důvodů:

⇒ Vlastní lokalita je od možných pozorovatelů z cyklostezky za obcí Křimov odstíněná terénní vlnou s Farským lesíkem.
⇒ Případný pozorovatel, jedoucí vozidlem po silnici č. 7, bude mít možnost zahlédnout rotory VE pouze v určitých průhledech kolmo k silnici, resp. z větší vzdálenosti.

⇒ Ráz krajiny v posuzované oblasti už nelze považovat za zcela nedotčený, protože ve vzdálenosti cca 3 km severně od lokality se už nacházejí 3 provozované VE a na obzoru ve směru SZ jsou viditelné rotory dalších VE na území SRN.
⇒ Při pohledu ve směru od Chomutova je lokalita zastíněná několika vyvýšenými terénními vlnami.

Ze stejných důvodů nelze předpokládat zhoršení bonity území pro výstavbu rezidentních nebo rekreačních objektů.

Rovněž vliv na radiokomunikace bude nevýznamný vzhledem ke konfiguraci terénu a charakteru území, v širokém okolí lokality se nenachází letiště ani podobné objekty, a navíc je signál mobilních telefonů posílený několika stanicemi BTS.

Pokud by chtěl správní subjekt významně omezit narušení krajinného rázu, lze doporučit zvážení instalace VE s nižšími stožáry, zhruba v korespondenci s už realizovanými VE severním směrem.

Popis hodnocení

Vzdálenost od obytné zóny

Plochu pro případnou lokalizaci VE, která je vytipována ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zóny (obce Křimov, Výsluní a Hora Sv. Šebestiána), lze pokládat za vhodnou.

Imise hluku

Vzhledem k umístění plochy poblíž silnice č. 7, předpokládá se, že případný hluk od VE bude po většinu dne významně překrytý hlukem vozidel na blízké dálnici, a po zbytek dne bude vzhledem ke vzdálenosti a konfiguraci terénu splývat s přirozeným hlukovým pozadím. Z pohledu hluku je výběr plochy zvolen velmi vhodně.

Vliv na krajinu – vizuální narušení krajiny

Případný pozorovatel, jedoucí vozidlem po silnici č. 7, bude mít možnost zahlédnout rotory VE pouze v určitých průhledech kolmo k silnici, resp. z větší vzdálenosti. Ráz krajiny v posuzované oblasti už nelze považovat za zcela nedotčený, protože ve vzdálenosti cca 3 km severně od lokality už se nacházejí 3 provozované VE a na obzoru ve směru SZ jsou viditelné rotory dalších VE na území SRN. Při pohledu ve směru od Chomutova je lokalita zastíněná několika vyvýšenými terénními vlnami. Hodnocení vybrané plochy u tohoto kritéria je proto na stupni vhodné.

Znehodnocení pozemků a nemovitostí

Volba lokality byla provedena tak, aby neomezila a neohrozila rozvoj v těsné blízkosti a vizuálním vnímáním a hlukem neznehodnotila stávající investice. Z hlediska tohoto kritéria je lokalita posuzována jako velmi vhodná.

Ovlivnění podmínek pro trvalé bydlení

Navržená lokalita neomezuje přímo či nepřímo podmínky pro trvalé bydlení. Její poloha je v dostatečné vzdálenosti od zón trvalého bydlení. Vhledem k dostatečné vzdálenosti je eliminováno i riziko poletujících kusů ledů od námrazy. Z hlediska tohoto kritéria je lokalita posuzována jako velmi vhodná.

Omezení možnosti další výstavby

Navržená lokalita neomezuje přímo či nepřímo podmínky pro trvalé bydlení. Její poloha je v dostatečné vzdálenosti od zón trvalého bydlení. Z hlediska tohoto kritéria je lokalita posuzována jako velmi vhodná.

Omezení volnočasových a rekreačních aktivit

Navržená lokalita neomezuje přímo či nepřímo podmínky pro volnočasové a rekreační aktivity. Vliv případně instalovaných VE na turistický ruch by neměl být nijak významný, protože turisticky využívané oblasti (cyklostezky, resp. běžkařské trati) se nacházejí na opačné straně obce a jsou za ní v podstatě skryté. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti je eliminováno i riziko poletujících kusů ledů od námrazy. Hodnocení plochy u tohoto kritéria je proto na stupni velmi vhodné.

Vliv na zvěř a ptactvo

Zvolená plocha by neměla představovat pro zvířata vážné nebezpečí ani riziko jejich vypuzení z okolí VE, nicméně je třeba chápat lokalitu jako podmínečně přípustnou s ohledem na nutnost prověření vlivu na ochranu zvláště chráněných druhů. Vzhledem k sousedství dálnice D7 se nebude jednat ani o významný nový zdroj hluku. Hluk z nových VE splyne s hlukem v okolí. Listy rotoru nepředstavují zásadní riziko ani pro letící ptactvo – list rotoru je pro ně sice pohyblivá, ale viditelná překážka, na kterou reagují obletem. Nebezpečnější situace nastávají pouze při snížené viditelnosti. Zvolenou plochu určenou k výstavbě VE můžeme označit jako velmi vhodnou.

Vliv na navigaci a telekomunikaci

V okolí lokality se nachází několik stanic pro posílení radiového signálu včetně stanic BTS, takže lze oprávněně očekávat, že případnou instalací by nedošlo k významnému zhoršení signálu za předpokladu listů vrtulí vyrobených z plastů, které pro radiový signál nepředstavují významnou překážku. Z hlediska tohoto kritéria je lokalita posuzována jako velmi vhodná.

Světelné technické efekty

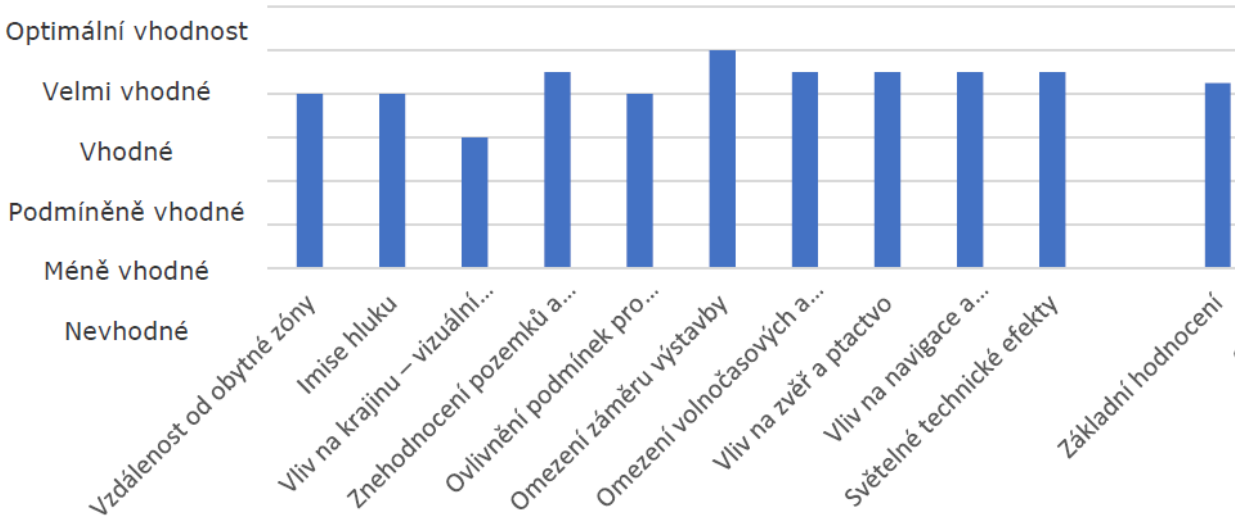
Vzhledem ke geografické orientaci lokality vůči možným polohám slunce v průběhu roku plyne, že k nepříznivému flicker-efektu na přilehlých nemovitostech v obci Křimov může teoreticky docházet buď v letních měsících pouze po krátkou dobu před západem slunce, kdy je slunce ještě vysoko nad obzorem, takže jsou stíny krátké a vzhledem ke konfiguraci terénu nemohou dosahovat až k obci, nebo opět jen po velmi krátkou dobu v zimních měsících, kdy je Slunce při západu těsně nad horizontem v úrovni hřebene Krušných hor a tudíž je jeho svit velmi zeslabený. Z hlediska tohoto kritéria je lokalita posuzována jako velmi vhodná.

Zájmová území a limity armády ČR

Nad rámec hodnocení poznámka - prověřovaná lokalita se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR (Hrušovany) a výstavba vysokých VE může být proto Ministerstvem obrany ČR omezena, záměry na realizaci jednotlivých objektů VE je nezbytné konzultovat v souladu s platnou legislativou.

Závěr

Z celkového základního hodnocení vyplývá, že lokalitu lze pokládat za velmi vhodnou pro výstavbu VE, s podmínkou respektování zájmových území a limitů armády ČR.



Graf č. 4 - lokalita Křimov, základní hodnocení vhodnosti lokalizace VE dle jednotlivých kritérií, bez uvedení speciálního kritéria - respektování zájmových území a limitů armády ČR.

J. PŘÍLOHA TABULKOVÉ VYHODNOCENÍ SOCIOEKONOMICKÉHO VÝVOJE OBCÍ

Vývoj počtu obyvatel v obcích 2006 – 2018

Obec	Počet obyvatel obcí					Ind. vývoje
	2006	2009	2011	2016	2018	2018/2006
Blatno	368	385	451	539	545	148,1
Boleboř	202	232	227	253	260	128,7
Brandov	233	243	239	250	247	106,0
Český Jiřetín	74	72	77	81	90	121,6
Domašín	85	111	166	174	183	215,3
Dubí	7707	8061	8072	7927	7914	102,7
Háj u Duchcova	1007	1045	1065	1185	1208	120,0
Hora Svaté Kateřiny	394	433	445	442	449	114,0
Hora Svatého Šebestiána	235	261	279	264	298	126,8
Hrob	2040	2073	2052	2029	1991	97,6
Chlumec	4254	4434	4535	4440	4434	104,2
Kalek	223	213	214	237	239	107,2
Klíny	89	105	112	129	137	153,9
Košťany	2739	2868	3002	3141	3147	114,9
Kovářská	1289	1221	1151	1023	1010	78,4
Krupka	13938	13981	13578	12788	12697	91,1
Kryštofovy Hamry	56	71	106	120	119	212,5
Křimov	218	335	365	417	418	191,7
Libouchec	1809	1855	1820	1809	1816	100,4
Lom	3731	3851	3867	3705	3669	98,3
Loučná pod Klínovcem	93	90	87	115	114	122,6
Měděnec	152	151	134	146	140	92,1
Meziboří	4874	4851	4824	4735	4828	99,1
Mikulov	162	182	234	238	242	149,4
Místo	322	353	425	447	448	139,1
Moldava	259	272	207	180	176	68,0
Nová Ves v Horách	457	457	462	468	483	105,7
Novosedlice	2177	2294	2234	2156	2134	98,0
Osek	4917	5035	4911	4770	4754	96,7
Perštejn	1056	1095	1121	1115	1141	108,0
Petrovice	794	905	873	890	902	113,6
Proboštov	2494	2599	2632	2664	2684	107,6
Přestanov	339	373	416	394	396	116,8
Telnice	610	765	746	719	723	118,5
Tisá	807	872	885	937	939	116,4
Újezdeček	836	932	922	893	893	106,8
Vejprty	3237	3299	3074	2839	2891	89,3
Výsluní	212	266	381	390	377	177,8
Řešené území celkem	**67376**	**69658**	**69486**	**68395**	**68297**	**101,4**

Obce doplňkově zařazené do řešeného území v etapě B

Horní Jiřetín	2051	2100	2129	2284	2237	109,1
Vysoká Pec	836	917	966	1062	1061	126,9

Legenda podbarvení: červená – index pod průměrem Ústeckého kraje; okrová - index přibližný průměr Ústeckého kraje; světle zelená – index nad průměrem Ústeckého kraje; tmavě zelená – index vysoce nad průměrem Ústeckého kraje.

Nezaměstnanost 2017

Obec	Počet obyvatel 2017		Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce 2016	% z produktivní složky	Dlouhodobě nezaměstnaní		Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce 2017	% z produktivní složky
	Celkem	Ve věku 15-64			2016	% z uchazečů		
Blatno	539	360	23	6,4	10	43,5	11	3,1
Boleboř	253	183	14	7,7	6	42,9	7	3,8
Brandov	250	158	9	5,7	3	33,3	7	4,4
Český Jiřetín	81	48	4	8,3	1	25,0	3	6,3
Domašín	174	122	9	7,4	5	55,6	8	6,6
Dubí	7927	5183	395	7,6	157	39,7	248	4,2
Háj u Duchcova	1185	824	22	2,7	6	27,3	18	2,2
Hora Svaté Kateřiny	442	286	13	4,5	4	30,8	17	5,9
Hora Svatého Šebestiána	264	197	17	8,6	6	35,3	9	3,6
Hrob	2029	1347	62	4,6	16	25,8	52	3,6
Chlumec	4440	2944	161	5,5	54	33,5	97	3,0
Kalek	237	155	14	9,0	3	21,4	5	3,2
Klíny	129	93	7	7,5	3	42,9	5	5,4
Košťany	3141	2052	138	6,7	41	29,7	84	3,8
Kovářská	1023	739	52	7,0	28	53,8	35	3,8
Krupka	12788	8622	652	7,6	222	34,0	406	4,2
Kryštofovy Hamry	120	71	8	11,3	6	75,0	3	2,8
Křimov	417	309	43	13,9	15	34,9	32	9,4
Libouchec	1809	1220	69	5,7	33	47,8	47	3,6
Lom	3705	2536	235	9,3	110	46,8	161	6,2
Loučná pod Klínovcem	115	78	4	5,1	2	50,0	2	1,3
Měděnec	146	99	7	7,1	2	28,6	8	8,1
Meziboří	4735	3081	258	8,4	147	57,0	156	4,9
Mikulov	238	149	7	4,7	0	0,0	6	4,0
Místo	447	299	16	5,4	6	37,5	7	2,3
Moldava	180	131	19	14,5	6	31,6	10	5,3
Nová Ves v Horách	468	319	22	6,9	6	27,3	19	5,6
Novosedlice	2156	1472	114	7,7	50	43,9	63	3,8
Osek	4770	3102	144	4,6	34	23,6	80	2,5
Perštejn	1115	743	19	2,6	5	26,3	19	2,6
Petrovice	890	630	29	4,6	13	44,8	21	3,2
Proboštov	2664	1807	103	5,7	35	34,0	61	3,1
Přestanov	394	270	11	4,1	6	54,5	8	3,0
Telnice	719	480	25	5,2	8	32,0	14	2,7
Tisá	937	632	35	5,5	16	45,7	16	2,4
Újezdeček	893	610	48	7,9	13	27,1	22	3,3
Vejprty	2839	1928	162	8,4	76	46,9	126	5,9
Výsluní	390	295	12	4,1	0	0,0	7	2,4
Celkem ŘÚ	**65049**	**43574**	**2982**	**6,8**	**1 154**	**38,7**	**1900**	**4,4**

Obce doplňkově zařazené do řešeného území v etapě B

Horní Jiřetín	2237	1461	140	9,28	-	-	85	5,66
Vysoká Pec	1061	726	40	5,42	-	-	26	3,53

Počty hromadných ubytovacích zařízení a lázeňských léčeben

ORP	Obec	2009	2011	2016 (-2017)	2018		2011	2016 (-2017)	2011	2016 (-2017)
		Počet hromadných ubytovacích zařízení celkem (k 31.12.)	Počet hromadných ubytovacích zařízení celkem (k 31.12.)	Počet hromadných ubytovacích zařízení celkem (k 31.12.)	Počet hromadných ubytovacích zařízení celkem (k 31.12.)	Rozdíl 2009-2016	Počet lázeňských léčeben (k 31.12.)	Počet lázeňských léčeben (k 31.12.)	Počet lůžek v lázeňských léčebnách (k 31.12.)	Počet lůžek v lázeňských léčebnách (k 31.12.)
Chomutov	Blatno	3	4	3	3	**0**	0	0	0	0
Chomutov	Boleboř	2	2	2	2	**0**	0	0	0	0
Litvínov	Brandov	1	1	1	1	**0**	0	0	0	0
Litvínov	Český Jiřetín	1	1	2	2	**1**	0	0	0	0
Kadaň	Domašín	0	0	0	0	**0**	0	0	0	0
Teplice	Dubí	7	7	7	7	**0**	1	0	Individuální údaj	0
Teplice	Háj u Duchcova	0	0	0	0	**0**	0	0	0	0
Litvínov	Hora Svaté Kateřiny	1	0	5	7	**4**	0	0	0	0
Chomutov	Hora Svatého Šebestiána	0	0	1	1	**1**	0	0	0	0
Teplice	Hrob	0	1	1	0	**1**	0	0	0	0
Ústí nad Labem	Chlumec	1	1	0	2	**-1**	0	0	0	0
Chomutov	Kalek	0	0	1	1	**1**	0	0	0	0
Litvínov	Klíny	1	1	1	3	**0**	0	0	0	0
Teplice	Košťany	0	0	0	0	**0**	0	0	0	0
Kadaň	Kovářská	4	4	5	7	**1**	0	0	0	0
Teplice	Krupka	4	5	5	4	**1**	0	0	0	0
Kadaň	Kryštofovy Hamry	0	0	0	0	**0**	0	0	0	0
Chomutov	Křimov	1	1	1	1	**0**	0	0	0	0
Ústí nad Labem	Libouchec	1	0	0	0	**-1**	0	0	0	0
Litvínov	Lom	0	0	0	0	**0**	0	0	0	0
Kadaň	Loučná pod Klínovcem	11	8	17	17	**6**	0	0	0	0
Kadaň	Měděnec	2	1	2	3	**0**	0	0	0	0
Litvínov	Meziboří	0	0	2	3	**2**	0	0	0	0
Teplice	Mikulov	4	2	3	4	**-1**	0	0	0	0
Chomutov	Místo	0	0	1	1	**1**	0	0	0	0
Teplice	Moldava	6	4	7	6	**1**	0	0	0	0
Litvínov	Nová Ves v Horách	2	1	2	2	**0**	0	0	0	0
Teplice	Novosedlice	1	1	1	1	**0**	0	0	0	0
Teplice	Osek	1	1	2	2	**1**	0	0	0	0
Kadaň	Perštejn	6	6	5	5	**-1**	0	0	0	0
Ústí nad Labem	Petrovice	1	1	2	3	**1**	0	0	0	0
Teplice	Proboštov	0	0	0	0	**0**	0	0	0	0
Ústí nad Labem	Přestanov	1	0	0	0	**-1**	0	0	0	0
Ústí nad Labem	Telnice	4	3	4	7	**0**	0	0	0	0
Ústí nad Labem	Tisá	6	5	8	10	**2**	0	0	0	0
Teplice	Újezdeček	0	0	0	0	**0**	0	0	0	0
Kadaň	Vejprty	7	5	6	7	**-1**	0	0	0	0
Chomutov	Výsluní	1	1	1	1	**0**	0	0	0	0

Obce doplňkově zařazené do řešeného území v etapě B

Vysoká Pec - bez významných ubytovacích zařízení a lázeňských léčeben;
Horní Jiřetín - bez významných ubytovacích zařízení a lázeňských léčeben;

Technická vybavenost obcí

Název územní jednotky	Počet obyvatel v obydlených bytech	Počet obyvatel v obydlených bytech s vodovodem	Podíl obyvatel v obydlených bytech s vodovodem	Počet obyvatel v obydlených bytech s přípojem na kanalizační síť	Podíl obyvatel v obydlených bytech s přípojem na kanalizační síť (%)	Počet obyvatel v obydlených bytech s plynem zavedeným do bytu	Podíl obyvatel v obydlených bytech s plynem zavedeným do bytu (%)
Blatno	363	301	99,3	75	21,2	36	11,3
Boleboř	218	185	100,0	0	0,0	23	11,9
Brandov	235	205	100,0	141	63,5	28	13,8
Český Jiřetín	54	47	87,0	8	14,8	13	24,1
Domašín	177	152	100,0	0	0,0	29	19,0
Dubí	7474	6754	99,7	5948	80,5	5632	84,0
Háj u Duchcova	951	900	100,0	623	66,9	618	70,5
Hora Svaté Kateřiny	387	362	99,7	207	53,6	311	85,7
Hora Svatého Šebestiána	242	199	96,1	104	44,1	18	9,0
Hrob	1951	1821	99,9	1004	52,2	1085	60,5
Chlumec	4331	4072	100,0	3790	88,3	2649	65,9
Kalek	162	146	100,0	0	0,0	8	5,5
Klíny	93	84	100,0	0	0,0	0	0,0
Košťany	2814	2611	99,7	2330	83,2	1235	49,3
Kovářská	1034	951	99,9	967	94,5	27	3,0
Krupka	12853	11593	99,9	10199	81,4	7009	63,2
Kryštofovy Hamry	71	50	92,6	0	0,0	5	8,1
Křimov	292	187	100,0	63	25,4	15	7,1
Libouchec	1682	1558	99,5	881	52,8	848	54,9
Lom	3660	3400	100,0	2878	79,7	2207	66,8
Loučná pod Klínovcem	36	22	100,0	0	0,0	1	4,8
Měděnec	129	113	96,6	72	57,1	19	15,7
Meziboří	4409	4181	100,0	4360	99,2	3594	87,1
Mikulov	203	175	100,0	176	94,1	9	5,2
Místo	413	378	100,0	228	55,9	230	59,4
Moldava	193	121	100,0	78	41,7	1	0,9
Nová Ves v Horách	364	330	100,0	253	70,5	243	71,7
Novosedlice	2190	2040	100,0	2005	91,7	1766	88,2
Osek	4735	4475	100,0	4299	91,0	3943	89,3
Perštejn	1061	965	99,2	635	60,7	584	60,3
Petrovice	756	550	99,8	419	57,3	37	6,6
Proboštov	2508	2339	100,0	2132	85,5	2146	92,8
Přestanov	411	378	100,0	212	51,6	98	25,9
Telnice	640	559	99,8	6	0,9	349	63,9
Tisá	780	665	100,0	574	75,1	63	9,7
Újezdeček	883	837	99,3	658	88,6	484	60,1
Vejprty	2602	2149	99,6	1643	63,8	1082	50,2
Výsluní	223	181	100,0	159	74,6	29	16,7
ŘÚ	**61580**	**56036**	**91,0**	**47127**	**76,5**	**36474**	**59,2**

Obce doplňkově zařazené do řešeného území v etapě B

Horní Jiřetín: Počet obyvatel v obydlených bytech 2 237; vodovod – ano; kanalizace – ano; plynofikace – ne;

Vysoká Pec: Počet obyvatel v obydlených bytech 1 061; vodovod – ano; kanalizace – ano; plynofikace – ano;

Neobydlený bytový fond a jeho rekreační využití

Název územní jednotky	Počet bytů celkem	Počet obydlených bytů	% z bytů celkem	Počet neoby-dlených bytů	Podíl neoby-dlených bytů z celkového počtu bytů (%)	Počet neoby-dlených bytů sloužících k rekreaci	% z neoby-dlených bytů	% rekreač. bytů z BF celkem
Blatno	160	139	86,9	21	13,1	8	38,1	5,0
Boleboř	129	84	65,1	45	34,9	9	20,0	7,0
Brandov	171	103	60,2	68	39,8	44	64,7	25,7
Český Jiřetín	56	26	46,4	30	53,6	9	30,0	16,1
Domašín	70	57	81,4	13	18,6	11	84,6	15,7
Dubí	3434	2978	86,7	456	13,3	18	3,9	0,5
Háj u Duchcova	426	379	89,0	47	11,0	6	12,8	1,4
Hora Svaté Kateřiny	202	149	73,8	53	26,2	18	34,0	8,9
Hora Svatého Šebestiána	132	93	70,5	39	29,5	2	5,1	1,5
Hrob	937	808	86,2	129	13,8	16	12,4	1,7
Chlumec	1890	1760	93,1	130	6,9	2	1,5	0,1
Kalek	77	66	85,7	11	14,3	2	18,2	2,6
Klíny	55	39	70,9	16	29,1	8	50,0	14,5
Košťany	1415	1228	86,8	187	13,2	10	5,3	0,7
Kovářská	664	442	66,6	222	33,4	17	7,7	2,6
Krupka	5763	5136	89,1	627	10,9	13	2,1	0,2
Kryštofovy Hamry	99	37	37,4	62	62,6	45	72,6	45,5
Křimov	133	96	72,2	37	27,8	19	51,4	14,3
Libouchec	718	635	88,4	83	11,6	7	8,4	1,0
Lom	1695	1453	85,7	242	14,3	8	3,3	0,5
Loučná pod Klínovcem	81	23	28,4	58	71,6	52	89,7	64,2
Měděnec	100	61	61,0	39	39,0	28	71,8	28,0
Meziboří	2260	2135	94,5	125	5,5	2	1,6	0,1
Mikulov	92	76	82,6	16	17,4	6	37,5	6,5
Místo	169	142	84,0	27	16,0	2	7,4	1,2
Moldava	101	65	64,4	36	35,6	32	88,9	31,7
Nová Ves v Horách	172	145	84,3	27	15,7	8	29,6	4,7
Novosedlice	1035	884	85,4	151	14,6	2	1,3	0,2
Osek	2308	2057	89,1	251	10,9	10	4,0	0,4
Perštejn	504	406	80,6	98	19,4	37	37,8	7,3
Petrovice	332	254	76,5	78	23,5	10	12,8	3,0
Proboštov	1109	990	89,3	119	10,7	3	2,5	0,3
Přestanov	160	147	91,9	13	8,1	0	0,0	0,0
Telnice	295	255	86,4	40	13,6	2	5,0	0,7
Tisá	349	307	88,0	42	12,0	7	16,7	2,0
Újezdeček	428	383	89,5	45	10,5	0	0,0	0,0
Vejprty	1426	1070	75,0	356	25,0	103	28,9	7,2
Výsluní	134	83	61,9	51	38,1	9	17,6	6,7
ŘÚ	**28984**	**25165**	**86,8**	**3819**	**13,2**	**576**	**15,1**	**2,0**

Obce doplňkově zařazené do řešeného území v etapě B

Horní Jiřetín	749	635	84,8	114	15,2
Vysoká Pec	333	280	84,1	53	15,9

Dokončené byty 2009 - 2016

Obec	Střední stavy obyvatel	Celkem	% z ŘÚ	na 1000 obyvatel stř. stavu	v tom RD	% z bytů celkem v obci	v tom BD	Sledované období															
								2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016	
								Celkem	v RD	Celkem	v RD	Celkem	v RD	Celkem	v RD	Celkem	v RD	Celkem	v RD	Celkem	v RD	Celkem	v RD
Blatno	462	6	0,6	13,0	6	100,0	0	0	0	0	0	1	1	3	3	1	1	1	1	0	0	0	0
Boleboř	242,5	8	0,8	33,0	8	100,0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	2	2	1	1	2	2	1	1
Brandov	246,5	1	0,1	4,1	1	100,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
Český Jiřetín	77	5	0,5	64,9	5	100,0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1
Domašín	142,5	3	0,3	21,1	2	66,7	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Dubí	7994	91	8,8	11,4	71	78,0	20	13	13	4	3	16	4	20	16	10	7	8	8	7	7	13	13
Háj u Duchcova	1115	70	6,8	62,8	69	98,6	1	8	8	3	3	8	8	11	10	11	11	9	9	12	12	8	8
Hora Svaté Kateřiny	437,5	8	0,8	18,3	8	100,0	0	3	3	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
Hora Svatého Šebestiána	262,5	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hrob	2051	18	1,7	8,8	10	55,6	8	1	1	12	4	0	0	3	3	1	1	0	0	0	0	1	1
Chlumec	4437	55	5,3	12,4	44	80,0	11	5	4	17	10	10	10	1	1	6	4	6	6	5	5	5	4
Kalek	225	2	0,2	8,9	1	50,0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Klíny	117	11	1,1	94,0	11	100,0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	3	3	1	1	4	4	1	1
Košťany	3004,5	119	11,5	39,6	24	20,2	95	0	0	8	4	94	3	9	9	4	4	1	1	3	3	0	0
Kovářská	1122	2	0,2	1,8	2	100,0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Krupka	13384,5	118	11,4	8,8	115	97,5	3	14	14	14	14	10	10	19	16	14	14	14	14	19	19	14	14
Kryštofovy Hamry	95,5	2	0,2	20,9	2	100,0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Křimov	376	5	0,5	13,3	4	80,0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	2	2	0	0	1	1	0	0
Libouchec	1832	46	4,5	25,1	46	100,0	0	8	8	6	6	2	2	5	5	2	2	9	9	6	6	8	8
Lom	3778	74	7,2	19,6	71	95,9	3	11	10	8	8	11	11	14	13	5	5	5	5	9	9	11	10
Loučná pod Klínovcem	102,5	37	3,6	361,0	16	43,2	21	3	3	4	4	4	0	16	1	3	1	4	4	0	0	3	3
Měděnec	148,5	2	0,2	13,5	2	100,0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Meziboří	4793	54	5,2	11,3	28	51,9	26	3	3	10	10	28	2	2	2	2	2	6	6	0	0	3	3
Mikulov	210	8	0,8	38,1	8	100,0	0	3	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	3
Místo	400	1	0,1	2,5	1	100,0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Moldava	226	1	0,1	4,4	1	100,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Nová Ves v Horách	462,5	5	0,5	10,8	5	100,0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2	2	0	0

Obec	Střední stavy obyvatel	Celkem	% z ŘÚ	na 1000 obyvatel stř. stavu	v tom RD	% z bytů celkem v obci	v tom BD	Sledované období															
								2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016	
								Celkem	v RD	Celkem	v RD	Celkem	v RD	Celkem	v RD	Celkem	v RD	Celkem	v RD	Celkem	v RD	Celkem	v RD
Novosedlice	2225	26	2,5	11,7	24	92,3	2	1	1	6	5	1	1	3	2	5	5	5	5	4	4	1	1
Osek	4902,5	17	1,6	3,5	9	52,9	8	3	1	5	2	2	1	0	0	4	4	0	0	0	0	3	1
Perštejn	1105	54	5,2	48,9	16	29,6	38	16	2	5	3	7	6	5	0	1	1	2	0	2	2	16	2
Petrovice	897,5	14	1,4	15,6	10	71,4	4	1	1	3	3	1	1	2	2	0	0	1	1	5	1	1	1
Proboštov	2631,5	69	6,7	26,2	68	98,6	1	4	4	13	12	12	12	14	14	11	11	4	4	7	7	4	4
Přestanov	383,5	6	0,6	15,6	6	100,0	0	0	0	2	2	1	1	1	1	0	0	2	2	0	0	0	0
Telnice	742	13	1,3	17,5	12	92,3	1	1	1	5	5	2	2	0	0	2	2	1	0	1	1	1	1
Tisá	904,5	34	3,3	37,6	27	79,4	7	3	3	2	2	5	5	11	4	2	2	4	4	4	4	3	3
Újezdeček	912,5	37	3,6	40,5	4	10,8	33	0	0	0	0	2	2	34	1	0	0	0	0	1	1	0	0
Vejprty	3069	13	1,3	4,2	4	30,8	9	5	2	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	5	2
Výsluní	328	2	0,2	6,1	2	100,0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
Celkem v ŘÚ	**65768,5**	**1037**	**###**	**15,7**	**738**	**71,5**	**294**	**110**	**89**	**132**	**##**	**221**	**86**	**180**	**##**	**96**	**88**	**87**	**83**	**96**	**92**	**118**	**89**

Obce doplňkově zařazené do řešeného území v etapě B: Vysoká Pec – 3 byty dokončené v roce 2016, Horní Jiřetín – 5 bytů dokončených v roce 2016

Hodnocení indikátorů Sociální soudržnosti

Obec	Velikost obce	Kategorie	Celkové body	počet částí		. Index vývoje 2017/2009	Hodnocení	Index stáří (počet dětí na 100 obyvatel 65 a více let	Hodnocení	Migrační saldo na 1000 obyvatel	Hodnocení	Neobydlené byty - % z bytů celkem	Hodnocení	Počet zdravotnických zařízení	na 1000 obyvatel	Hodnocení	Počet MŠ	Na 1000 obyvatel	Hodnocení	Počet ZŠ	na 1000 obyvatel	Hodnocení
Blatno	539	3	23	8	5	140,0	1	98,9	3	292	1	13,1	3	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Boleboř	253	3	25	3	3	109,1	2	105,9	2	144	2	34,9	4	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Brandov	250	5	30	1	1	102,9	2	58,6	5	-16	4	39,8	4	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Český Jiřetín	81	5	31	2	2	112,5	2	37,5	5	-3	4	53,6	5	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Domašín	174	3	22	4	4	156,8	1	136,4	1	147	2	18,6	3	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Dubí	7927	2	21	7	4	98,3	3	82,0	4	51	3	13,3	3	6	0,8	2	4	0,5	3	2	0,3	3
Háj u Duchcova	1185	1	19	2	2	113,4	2	134,4	1	127	2	11,0	2	0	0,0	5	1	0,8	2	0	0,0	5
Hora Svaté Kateřiny	442	1	19	3	3	102,1	2	95,0	3	66	3	26,2	4	0	0,0	5	1	2,3	1	1	2,3	1
Hora Svatého Šebestiána	264	4	26	2	2	101,1	3	97,1	3	-72	5	29,5	4	0	0,0	5	1	3,8	1	0	0,0	5
Hrob	2029	3	22	4	4	97,9	3	98,3	3	-16	4	13,8	3	1	0,5	3	1	0,5	3	1	0,5	3
Chlumec	4440	3	22	6	4	100,1	3	86,5	4	-9	4	6,9	1	2	0,5	3	2	0,5	3	1	0,2	4
Kalek	237	4	28	3	3	111,3	2	67,3	5	80	3	14,3	3	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Klíny	129	3	23	3	3	122,9	1	111,8	2	385	1	29,1	4	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Košťany	3141	2	21	2	2	109,5	2	99,5	3	113	2	13,2	3	1	0,3	4	1	0,3	4	1	0,3	3
Kovářská	1023	3	24	1	1	83,8	5	74,2	5	-136	5	33,4	4	1	1,0	2	1	1,0	2	1	1,0	1
Krupka	12788	3	24	9	5	91,5	5	99,3	3	-66	5	10,9	2	7	0,5	3	6	0,5	3	4	0,3	3
Kryštofovy Hamry	120	4	27	4	4	169,0	1	28,9	5	387	1	62,6	5	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Křimov	417	3	23	9	5	124,5	1	184,2	1	162	2	27,8	4	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Libouchec	1809	2	21	4	4	97,5	3	83,5	4	-40	5	11,6	2	1	0,6	3	1	0,6	2	1	0,6	2
Lom	3705	3	25	2	2	96,2	4	92,9	3	-12	4	14,3	3	1	0,3	4	1	0,3	4	1	0,3	3
Loučná pod Klínovcem	115	3	25	2	2	127,8	1	94,7	3	478	1	71,6	5	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Měděnec	146	5	30	5	4	96,7	4	56,7	5	128	2	39,0	4	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Meziboří	4735	3	22	1	1	97,6	3	63,8	5	13	3	5,5	1	4	0,8	2	1	0,2	4	1	0,2	4
Mikulov	238	3	25	1	1	130,8	1	97,8	3	14	3	17,4	3	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Místo	447	3	23	3	3	126,6	1	76,2	5	50	3	16,0	3	0	0,0	5	0	0,0	5	1	2,2	1
Moldava	180	5	30	2	2	66,2	5	188,2	1	-416	5	35,6	4	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Nová Ves v Horách	468	4	28	4	4	102,4	2	79,5	5	45	3	15,7	3	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0	5
Novosedlice	2156	4	26	1	1	94,0	5	84,4	4	-37	5	14,6	3	1	0,5	3	1	0,5	3	1	0,5	3
Osek	4770	4	27	3	3	94,7	5	75,0	5	-22	4	10,9	2	3	0,6	3	2	0,4	4	1	0,2	4
Perštejn	1115	3	22	7	4	101,8	3	88,8	4	21	3	19,4	3	0	0,0	5	1	0,9	2	1	0,9	2
Petrovice	890	1	15	2	2	98,3	3	188,9	1	-13	4	23,5	4	2	2,2	1	1	1,1	1	1	1,1	1

Obec	Velikost obce	Kategorie	Celkové body	počet částí		. Index vývoje 2017/2009	Hodnocení	Index stáří (počet dětí na 100 obyvatel 65 a více let	Hodnocení	Migrační saldo na 1000 obyvatel	Hodnocení	Neobydlené byty - % z bytů celkem	Hodnocení	Počet zdravotnických zařízení	na 1000 obyvatel	Hodnocení	Počet MŠ	Na 1000 obyvatel	Hodnocení	Počet ZŠ	na 1000 obyvatel	Hodnocení
Proboštov	2664	3	22	2	**2**	102,5	**2**	98,4	**3**	**33**	**3**	10,7	**2**	0	**0,0**	**5**	1	0,4	**4**	**1**	**0,4**	**3**
Přestanov	394	2	21	1	**1**	105,6	**2**	121,4	**1**	**110**	**2**	8,1	**1**	0	**0,0**	**5**	**0**	0,0	**5**	**0**	**0,0**	**5**
Telnice	719	4	26	3	**3**	94,0	**5**	85,3	**4**	**90**	**3**	13,6	**3**	0	**0,0**	**5**	1	1,4	**1**	**0**	**0,0**	**5**
Tisá	937	1	12	1	**1**	107,5	**2**	**111,8**	**2**	**106**	**2**	12,0	**2**	1	**1,1**	**2**	1	1,1	**1**	**1**	**1,1**	**1**
Újezdeček	893	3	24	1	**1**	95,8	**4**	108,1	**2**	**-49**	**5**	10,5	**2**	0	**0,0**	**5**	1	1,1	**1**	**0**	**0,0**	**5**
Vejprty	2839	4	28	3	**3**	86,1	**5**	73,5	**5**	**-72**	**5**	25,0	**4**	2	**0,7**	**2**	1	0,4	**4**	**1**	**0,4**	**3**
Výsluní	390	4	26	6	**4**	146,6	**1**	75,9	**5**	**402**	**1**	38,1	**4**	0	**0,0**	**5**	**0**	0,0	**5**	**0**	**0,0**	**5**

Obce doplňkově zařazené do řešeného území v etapě B

Vysoká Pec: odhad počtu bodů 25; index vývoje počtu obyvatel 2018/2006 činí 126,9; index stáří obyvatel 72,7; migrační saldo -3; neobydlené byty v 15.9%; počet zdravotnických zařízení 1; počet MŠ 1; počet ZŠ 1.

Horní Jiřetín: odhadovaný počet bodů 25; index vývoje počtu obyvatel 2018/2006 činí 109,1; index stáří obyvatel 107,5; migrační saldo -38; neobydlené byty v 15.2%; počet zdravotnických zařízení 3; počet MŠ 1; počet ZŠ 1.

Hodnocení indikátorů hospodářského rozvoje

Obec	Kategorie	Celkové body	Index kvalifikovanosti (Počet obyvatel 15 let se ZV / počet s VŠ	Hodnocení	Podíl produktivního obyvatelstva 2016	Hodnocení	Ekonomická aktivita 2011	Hodnocení	Pracovní místa 2011 na 1000 ekonomicky aktivních	Hodnocení	Saldo vyjížďky a dojížďky za prací 2011 na 100 EA	Hodnocení	Podíl uchazečů o práci v evidenci ÚP 2016 z produktivní složky	Hodnocení	Dlouhodobě nezaměstnaní (% z produktivní složky)	Hodnocení	Dokončené byty 2009-2011 na 1000 obyvatel středního stavu	Hodnocení	Počet ubytovacích zařízení na 1000 obyvatel	Hodnocení	Rozvoj ubytovací funkce (přírůstky na 10000 obyv.)	Hodnocení	Podíl obyvatel s plynem v bytě	Hodnocení	Podíl obyvatel napojených na kanalizaci	Hodnocení	Zařízení pro rekreaci a cestovní ruch, vyšší podíl rekreačních bytů	Hodnocení
Tisá	1	27	1,6	1	67,4	3	67,8	2	81,5	1	-4,33	1	5,5	2	27,1	2	37,6	1	8,5	2	32,0	1	9,7	5	75,1	3	Hlav. centra	1
Hora Svaté Kateřiny	1	31	3,0	3	64,7	5	65,6	2	78,3	2	-8,59	2	4,5	1	30,8	3	18,3	3	11,3	1	113,1	1	85,7	1	53,6	4	Ostat. zařízení	2
Mikulov	1	30	1,3	1	62,6	5	65,1	2	50,8	5	-37,37	5	4,7	1	0,0	1	38,1	1	12,6	1	42,0	1	5,2	5	94,1	1	Hlav. centra	1
Proboštov	2	32	1,7	1	67,8	3	64,1	2	73,2	2	-15,33	2	5,7	2	34,0	3	26,2	2	0,0	5	0,0	4	92,8	1	85,5	2	-	3
Loučná pod Klínovcem	1	31	0,2	1	67,8	3	57,9	4	180,3	1	96,97	1	5,1	2	50,0	5	361,0	1	147,8	1	782,6	1	4,8	5	0,0	5	Hlav. centra	1
Nová Ves v Horách	1	31	4,1	4	68,2	2	67,4	2	73,1	2	-11,54	2	6,9	3	27,3	2	10,8	4	4,3	2	21,4	2	71,7	2	70,5	3	Hlav. centra	1
Český Jiřetín	3	36	4,3	4	70,1	1	61,1	4	78,8	2	-9,10	2	8,3	5	25,0	2	64,9	1	26,0	1	13,0	2	24,1	5	14,8	5	Ostat. zařízení	2
Háj u Duchcova	2	34	4,9	4	69,5	2	63,0	3	72,1	2	-16,60	3	2,7	1	27,3	2	62,8	1	0,0	5	0,0	4	70,5	2	66,9	3	--	3
Perštejn	2	35	1,6	1	66,6	3	67,7	2	58,2	4	-32,04	5	2,6	1	26,3	2	48,9	1	4,5	2	-9,0	5	60,3	3	60,7	3	Ostat. zařízení	2
Petrovice	3	36	4,8	4	70,8	1	58,9	4	94,4	1	7,20	1	4,6	1	44,8	4	15,6	3	2,2	3	11,2	2	6,6	5	57,3	4	Ostat. zařízení -	2
Měděnec	3	36	3,6	3	67,8	3	72,4	1	58,3	4	-26,76	4	7,1	4	28,6	2	13,5	3	13,7	1	68,5	1	15,7	4	57,1	4	Ostat. zařízení	2
Osek	3	36	3,8	3	65,0	4	64,0	2	62,0	4	-27,81	4	4,6	1	23,6	2	3,5	5	0,4	4	2,1	3	89,3	1	91,0	1	Ostat. zařízení	2
Moldava	3	36	3,6	3	72,8	1	54,3	4	74,8	2	-1,14	1	14,5	5	31,6	3	4,4	5	38,9	1	166,7	1	0,9	5	41,7	4	Hlav. centra	1
Novosedlice	3	38	3,7	3	68,3	2	64,8	2	67,0	3	-17,61	3	7,7	4	43,9	4	11,7	4	0,5	4	0,0	4	88,2	1	91,7	1	-	3
Boleboř	3	38	2,3	2	72,3	1	70,4	1	60,3	4	-26,79	4	7,7	4	42,9	4	33,0	1	7,9	2	0,0	4	11,9	4	0,0	5	Ostat. zařízení	2
Dubí	3	38	4,6	4	65,4	4	61,0	3	82,7	1	-2,39	1	7,6	4	39,7	3	11,4	4	0,9	4	0,0	4	84,0	2	80,5	2	Ostat. zařízení	2
Košťany	3	39	5,7	5	65,3	4	64,6	2	71,2	2	-15,24	2	6,7	3	29,7	2	39,6	1	0,0	5	0,0	4	49,3	4	83,2	2	-	3
Krupka	3	39	4,1	4	67,4	3	62,1	3	71,7	2	-14,95	2	7,6	4	34,0	3	8,8	4	0,4	4	0,0	4	63,2	2	81,4	2	Ostat. zařízení	2
Místo	3	39	4,4	4	66,9	3	67,7	2	68,6	3	-21,56	3	5,4	2	37,5	3	2,5	5	2,2	3	22,4	2	59,4	3	55,9	4	Ostat. zařízení	2
Újezdeček	3	40	6,6	5	68,3	2	63,0	3	78,6	2	-6,16	2	7,9	4	46,9	4	40,5	1	0,0	5	0,0	4	60,1	3	88,6	2	-	3
Telnice	3	39	3,1	3	66,8	3	57,3	4	59,8	4	-29,45	4	5,2	2	45,7	4	17,5	3	5,6	2	13,9	2	63,9	2	0,9	5	Hlav. centra	1
Hora Svatého Šebestiána	4	42	7,1	5	74,6	1	55,5	4	78,1	2	-8,26	2	8,6	5	35,3	3	0,0	5	3,8	2	37,9	1	9,0	5	44,1	4	-	3
Hrob	4	41	3,7	3	66,4	3	63,0	3	57,5	4	-31,57	5	4,6	1	25,8	2	8,8	4	0,5	4	0,0	4	60,5	2	52,2	4	Ostat. zařízení	2
Přestanov	4	42	3,2	3	68,5	2	73,7	1	61,9	4	-22,93	3	4,1	1	54,5	5	15,6	3	0,0	5	0,0	4	25,9	4	51,6	4	-	3
Chlumec	4	43	2,3	2	66,3	3	66,7	2	52,5	5	-36,11	5	5,5	2	33,5	3	12,4	4	0,0	5	-2,3	5	65,9	2	88,3	2	-	3
Klíny	4	41	3,6	3	72,1	1	77,2	1	31,0	5	-40,98	5	7,5	4	42,9	4	94,0	1	7,8	2	0,0	4	0,0	5	0,0	5	Hlav. centra	1
Vejprty	4	43	11,2	5	67,9	3	53,9	4	78,5	2	-6,83	2	8,4	5	0,0	1	4,2	5	2,1	3	3,5	3	50,2	4	63,8	3	-	3
Výsluní	4	42	3,9	3	75,6	2	32,8	5	57,0	4	-25,00	4	4,1	1	38,7	3	6,1	4	2,6	3	0,0	4	16,7	4	74,6	3	Ostat. zařízení	2
Blatno	4	43	2,9	2	66,8	3	79,9	1	47,0	5	-39,22	5	6,4	3	43,5	4	13,0	3	5,6	2	-18,6	5	11,3	4	21,2	4	Ostat. zařízení	2
Domašín	4	43	11,3	5	70,1	1	75,0	1	69,6	3	-13,54	2	7,4	4	55,6	5	21,1	2	0,0	5	0,0	4	19,0	4	0,0	5	Ostat. zařízení	2

Obec	Kategorie	Celkové body	Index kvalifikovanosti (Počet obyvatel 15 let se ZV / počet s VŠ	Hodnocení	Podíl produktivního obyvatelstva 2016	Hodnocení	Ekonomická aktivita 2011	Hodnocení	Pracovní místa 2011 na 1000 ekonomicky aktivních	Hodnocení	Saldo vyjížďky a dojížďky za prací 2011 na 100 EA	Hodnocení	Podíl uchazečů o práci v evidenci ÚP 2016 z produktivní složky	Hodnocení	Dlouhodobě nezaměstnaní (% z produktivní složky)	Hodnocení	Dokončené byty 2009-2011 na 1000 obyvatel středního stavu	Hodnocení	Počet ubytovacích zařízení na 1000 obyvatel	Hodnocení	Rozvoj ubytovací funkce (přírůstky na 10000 obyv.)	Hodnocení	Podíl obyvatel s plynem v bytě	Hodnocení	Podíl obyvatel napojených na kanalizaci	Hodnocení	Zařízení pro rekreaci a cestovní ruch, vyšší podíl rekreačních bytů	Hodnocení
Kovářská	4	44	6,9	5	72,2	1	59,6	4	66,0	3	-22,57	3	7,0	4	53,8	5	1,8	5	4,9	2	9,8	3	3,0	5	94,5	1	-	3
Meziboří	4	43	3,9	3	65,1	4	66,8	2	55,7	5	-28,98	4	8,4	5	57,0	5	11,3	4	0,4	4	4,2	3	87,1	1	99,2	1	Ostat. zařízení	2
Kalek	4	44	2,4	2	65,4	4	50,3	5	66,1	3	-26,25	4	9,0	5	21,4	2	8,9	4	4,2	2	42,2	1	5,5	5	0,0	5	Ostat. zařízení	2
Libouchec	4	45	3,6	3	67,4	3	65,0	2	54,6	5	-31,51	5	5,7	2	47,8	4	25,1	2	0,0	5	0,0	4	54,9	3	52,8	4	-	3
Brandov	5	46	4,5	4	63,2	5	57,9	4	59,1	4	-29,25	4	5,7	2	33,3	3	4,1	5	4,0	2	0,0	4	13,8	4	63,5	3	Ostat. zařízení	2
Lom	5	47	3,7	3	68,4	2	63,0	3	48,9	5	-31,93	5	9,3	5	46,8	4	19,6	3	0,0	5	0,0	4	66,8	2	79,7	3	-	3
Křimov	5	48	6,1	5	74,1	1	45,4	5	46,0	5	-23,77	3	13,9	5	34,9	3	13,3	3	2,4	3	0,0	4	7,1	5	25,4	4	Ostat. zařízení	2
Kryštofovy Hamry	5	53	2,3	2	59,2	5	47,9	5	68,8	3	-22,86	3	11,3	5	75,0	5	20,9	3	0,0	5	0,0	5	8,1	5	0,0	5	Ostat. zařízení	2

Obce doplňkově zařazené do řešeného území v etapě B

Vysoká Pec: odhad počtu bodů cca 40 – kategorie 3 - průměrné hodnocení; index kvalifikovanosti 1,5; saldo vyjížďky 45,0; index vývoje počtu obyvatel 2018/2006 činí 126,9; index stáří obyvatel 72,7; migrační saldo -3;

Horní Jiřetín: odhadovaný počet bodů cca 40 – kategorie 3 - průměrné hodnocení; index kvalifikovanosti 4,2; saldo vyjížďky 16; podíl produktivního obyvatelstva 20,6; index vývoje počtu obyvatel 2018/2006 činí 109,1; index stáří obyvatel 107,5; migrační saldo -38;

K. PŘÍLOHA - PŘIPOMÍNKY A NÁMĚTY, REAKCE ZPRACOVATELE ÚS

PŘIPOMÍNKY A NÁMĚTY K ETAPĚ A:

I. DOTČENÉ OBCE

1) Magistrát města Ústí nad Labem, odbor investic a územního plánování oddělení územního plánování
2) Obec Libouchec
3) Obec Kryštofovy Hamry
4) Městský úřad Litvínov, odbor investic a regionálního rozvoje
5) Obec Měděnec
6) Městský úřad Litvínov, odbor životního prostředí
7) Obec Kryštofovy Hamry
8) Obec Moldava
9) Obec Nová Ves v Horách

II. DOTČENÉ KRAJSKÉ ÚŘADY

1) Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu
2) Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, oddělení územního plánování

III. INSTITUCE A PROJEKCE

1) Správa železniční dopravní cesty
2) Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
3) Povodí Ohře
4) Správa národního parku České Švýcarsko
5) Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO České středohoří, regionální pracoviště
6) Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Slavkovský les, Odbor územního plánování a stavebního řádu
7) Ing. arch. Ladislav Komrska

IV. MINISTERSTVA

1) Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy
2) Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů
3) Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu
4) Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku
5) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy
6) Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů

PŘIPOMÍNKY A NÁMĚTY K ETAPĚ B:

V. PŘIPOMÍNKY A NÁMĚTY K ETAPĚ B, REAKCE ZPRACOVATELE ÚS

1) Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO České středohoří, regionální pracoviště
2) Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
3) Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Slavkovský les

MAGISTRÁT MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM

VELKÁ HRADEBNÍ 8 **401 00 ÚSTÍ NAD LABEM**

ODBOR INVESTIC A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje
Ing. Jolana Novotná
Velká Hradební 3118/48
02 Ústí nad Labem

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE	EVID. Č.	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE/ LINKA V ÚSTÍ NAD LABEM	11.1.2019
19557/2019	MM/OIUP/OUP/43/2019	Mgr. Nepivoda / 1651	31.1.2019	**„Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj“**

Na základě účasti na představení prvního návrhu Územní studie Krušné hory na Krajském úřadě ÚK dne 28.1. 2019 uplatňujeme k dokumentu připomínku v následujícím znění.

V dokumentu je zmíněna plánovaná výstavba přečerpávací vodní elektrárny v Lokalitě 1: PVE Milada – Rovný, vycházející z Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje – Oznámení koncepce (Listopad 2018). Tento záměr je dle našeho názoru v konfliktu s navrhovaným využitím lokality pro rekreační účely.

S pozdravem

Ing. Eva Šartnerová vedoucí Odboru investic a územního plánování Magistrátu města Ústí nad Labem

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS)

Hlavním obsahem ÚS ve věci přečerpávacích vodních elektráren (PVE) je informace o ustoupení od nevhodných záměrů na zřízení přečerpávacích vodních elektráren v Krušných horách, vyplývající z rozpracované „Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje“.

Současně ÚS v této souvislosti upozorňuje na „Studii proveditelnosti využití hydrických rekultivací pro energetické účely“ zpracovanou na ČVUT, ve které je předmětná lokalita PVE Milada – Rovný uvedena. Tato problematika je však v ÚS zmiňována jen okrajově, vzhledem k tomu, že se netýká přímo řešeného území.

Nicméně na základě připomínky je do ÚS vloženo upozornění na pravděpodobný konflikt mezi připravovaným využitím jezera Milada v bývalém lomu Chabařovice pro rekreační účely a úvahou o jeho kombinovaném využití jako přečerpávací vodní elektrárny (PVE).

OBEC LIBOUCHEC

Váš dopis zn.:KUUK/250/2019/UPS
Číslo jednací:KUUK/22589/2019/UPS
Ze dne: 11.2.2019

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Naše značka: 1B/566/2019
Vyřizuje:Jiří Bolík
Telefon: + 420 475 222 201
E-mail:obec@libouchec.cz
Datum: 25.2.2019

Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj – zaslání připomínek

V souvislosti s představením ÚS KH – ÚK, které se uskutečnilo dne 22.2.2019 v budově Krajského úřadu Ústeckého kraje v Ústí nad Labem, obec Libouchec zasílá k tomuto dokumentu své připomínky, které jsou přílohou tohoto psaní.

Jiří Bolík

starosta obce

OBEC LIBOUCHEC
okres Ústí nad Labem
(1)

Obec Libouchec , Libouchec 211, 40335 Libouchec
tel. 475 222 201
ID DS: en2bc4v
e-mail: obec@libouchec.cz,

Bankovní spojení: Komerční banka
č.účtu: 1627411/0100
IČ : 00266833
DIČ: CZ00266833

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Věc: Připomínky k Územní studii Krušné hory - Ústecký kraj

Na základě Vaší pozvánky ze dne 11.2.2019 č.j. KUUK/250/2019/UPS, Vás sdělujeme následující připomínky k Územní studii Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS):

Obec Libouchec žádá o vypuštění pasáží týkající se doporučení na přesun "Truckcentra" do alternativních lokalit, konkrétně na území obce Libouchec, do blízkosti vědecko-technického parku Žďárek.

Toto se týká zejména pasáží na str. 75 *"...doporučuje vyhledání vhodné lokality pro umístění Truck centra v blízkosti dálnice D8 před vstupem do horského prostředí, např. v rámci ploch opuštěných areálů výroby na severním okraji Ústí nad Labem nebo v návaznosti na rozvojovou ploch vědecko-technického parku u Žďárku."*

a dále na str. 94

"k) Doporučení k přenesení dříve nebo i dosud uvažovaných odstavných zařízení pro kamionovou dopravu v klidu – „Truck center" při silnici I/7 u Křimova a při MÚK na dálnici D8 u Petrovic, z horského prostředí do podhůří. Za vhodné lokality lze pokládat např. PZ Triangle, severní okraj Ústí nad Labem, Libouchec – Strážky. Odůvodnění: Vymístění uvažovaných Truck center z území KH, je odůvodněno možností vyhledání z provozních důvodů vhodnějších lokalit než jsou klimaticky a geograficky nevhodné plochy v horském prostředí (důvody zhoršené dopravní podmínky v zimním období, zvýšení rizika havárií a negativních vlivů na vodohospodářský systém, vizuální zatížení krajinného rázu KH. Respektování stanoviska ÚS bude mít z hlediska URÚ prokazatelný pozitivní vliv na pilíř životního prostředí. Předpokládané uplatnění v rámci aktualizace ÚAP ÚK a ÚAP dotčených ORP, rámci aktualizace ZÚR ÚK, případné následné uplatnění v ÚP dotčených obcí.".

V současné době obec projednává nový územní plán, v kterém nebude opětovně prověřován návrh rozsáhlých ploch pro realizaci průmyslové zóny v okolí Žďárku. Tento požadavek byl promítnut i do schváleného zadání nového územního plánu.

Dále konstatujeme, že v předmětných plochách byl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, který byl potvrzen v rámci zjišťovacích řízení procesů EIA (blíže viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_ULK896 a https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_ULK1044). Na základě těchto dokumentů se domníváme, že dané plochy jsou k realizaci navrženého záměru ÚS nevhodné. V předmětných plochách obec považuje za prioritní zachování přírodního, případně přírodě blízkého prostředí, neboť zde převažuje veřejný zájem ochrany přírody.

Význam dotčeného území ve vtahu ochraně přírody lze doložit např. některými stanovisky MŽP a Ústeckého kraje k záměru realizace části průmyslové zóny Ždárek:

- negativní rozhodnutí MŽP ze dne 3.2.2017, č.j. 2011/530/16 76778/ENV/16
- negativní rozhodnutí MŽP ze dne 4.9.2015, č.j. 1048/530/15 45758/ENV/15
- negativní rozhodnutí Ústeckého kraje ze dne 9.4.2015, č.j. 581/ZPZ/2015/ZD-784

Ing. Miroslav Libecajt

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10 – Vršovice, Vršovická 65

Dle rozdělovníku

Datum přijetí dokumentu : 7.11.2016
Č.j. : 2011/530/16
76778/ENV/16
Telefon : 267123421
Ústí nad Labem : 3.února 2017

ROZHODNUTÍ

ve věci odvolání CPI Park Žďárek, a.s., spolků Přátele přírody - Občanská společnost, Ústí nad Labem a Zdravé Ústí proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o výjimce ze zákazu ze základních ochranných podmínek vyjmenovaných zvláště chráněných druhů v souvislosti s činnostmi spojenými s výstavbou logistického areálu „CPI Park Žďárek", k.ú. Knínice u Libouchce v rozsahu sektoru A – G.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem svým rozhodnutím č.j. 3057/ZPZ/2013/ZD-539-nove ze dne 26.8.2016 jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK), rozhodl o žádosti právnické osoby CPI Park Žďárek, a.s., se sídlem Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1, o povolení výjimky ze zákazů dle § 50 odst. 2 ZOPK u níže uvedených zvláště chráněných druhů živočichů, za účelem provádění a užívání stavby skladového a výrobního areálu „CPI Park Žďárek" k.ú. Knínice u Libouchce na p.p.č.1294/2, 1295/2, 1296/2, 1297/2, 1316/1, 1316/2, 1316/7, 1316/8, 1316/9, 1316/10, 1316/11, 1316/12, 1316/15, 1316/17, 1316/18 v rozsahu koordinační situace stavby CPI Park Žďárek sektor A – G Kompenzační opatření, číslo výkresu 5613/18/002, zpracovatel Terén Design, s.r.o., 01/2014 tak že podle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK

I. n e p o v o l u j e výjimku ze zákazů chytat, rušit, zraňovat a usmrcovat jedince zvláště chráněného druhu **střevlík zlatitý** *(Carabus auratus)* anebo sbírat, ničit, poškozovat či přemisťovat jeho vývojová stádia nebo jím užívaná sídla

II. p o v o l u j e výjimku ze zákazů chytat, rušit, zraňovat a usmrcovat jedince zvláště chráněných druhů : **bramborníček hnědý** *(Saxicola rubetra)*, **čolek obecný** *(Lissotriton vulgaris)*, **chřástal polní** *(Crex crex)*, **modrásek bahenní** *(Phengaris nausithous)* **modrásek očkovaný** *(Phengaris teleius)*, **mravenec** *(Formica rufibarbis)*, **prskavec větší**

(Brachinus crepitans), **skokan skřehotavý** *(Pelophylax ridibundus)*, **strnad luční** *(Miliaria calandra)*, **svižník polní** *(Cicindela campestris)*, **ťuhýk obecný** *(Lanius collurio)*, **zmije obecná** *(Vipera berus)*, **žluva hajní** *(Oriolus oriolus)* anebo sbírat, ničit, poškozovat či přemisťovat vývojová stadia těchto druhů nebo jimi užívaná sídla za stanovených podmínek.

Proti tomuto rozhodnutí podala blanketní odvolání ze dne 12.9.2016 (chybně uveden datum 2014) právnická osoba CPI Park Žďárek, a.s., se sídlem Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1, doplněné podáním ze dne 26.9.2016 a spolky Zdravé Ústí ze dne 23.9.2016 a Přátelé přírody – Občanská společnost, V Podhájí 217, 400 01 Ústí nad Labem ze dne 5.9.2016 z důvodů v nich uvedených.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství postoupil zmíněné odvolání podle ustanovení § 88 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád Ministerstvu životního prostředí jako odvolacímu orgánu, které po jeho přezkoumání rozhodlo takto :

Výrok

Ministerstvo životního prostředí, příslušné jako odvolací orgán ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1, za použití ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a dále za použití ustanovení , § 50, § 56 odst. 1, odst. 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve smyslu pozdějších předpisů, podaná odvolání

zamítá

a napadené rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 3057/ZPZ/2013/ZD-539-nove ze dne 26.8.2016 **potvrzuje**.

Odůvodnění

Předmětným rozhodnutím Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem rozhodl o žádosti právnické osoby CPI Park Žďárek, a.s., se sídlem Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1, o povolení výjimky ze zákazů dle § 50 odst. 2 ZOPK u níže uvedených zvláště chráněných druhů živočichů, za účelem provádění a užívání stavby skladového a výrobního areálu „CPI Park Žďárek" k.ú. Knínice u Libouchce na p.p.č.1294/2, 1295/2, 1296/2, 1297/2, 1316/1, 1316/2, 1316/7, 1316/8, 1316/9, 1316/10, 1316/11, 1316/12, 1316/15, 1316/17, 1316/18 v rozsahu koordinační situace stavby CPI Park Žďárek sektor A – G Kompenzační opatření, číslo výkresu 5613/18/002, zpracovatel Terén Design, s.r.o., 01/2014 tak že podle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK

I. n e p o v o l u j e výjimku ze zákazů chytat, rušit, zraňovat a usmrcovat jedince zvláště chráněného druhu **střevlík zlatitý** *(Carabus auratus)* anebo sbírat, ničit, poškozovat či přemisťovat jeho vývojová stádia nebo jím užívaná sídla

II. p o v o l u j e výjimku ze zákazů chytat, rušit, zraňovat a usmrcovat jedince zvláště chráněných druhů : **bramborníček hnědý** *(Saxicola rubetra)*, **čolek obecný** *(Lissotriton vulgaris)*, **chřástal polní** *(Crex crex)*, **modrásek bahenní** *(Phengaris nausithous)* **modrásek očkovaný** *(Phengaris teleius)*, **mravenec** *(Formica rufibarbis)*, **prskavec větší** *(Brachinus crepitans)*, **skokan skřehotavý** *(Pelophylax ridibundus)*, **strnad luční** *(Miliaria calandra)*, **svižník polní** *(Cicindela campestris)*, **ťuhýk obecný** *(Lanius collurio)*, **zmije obecná** *(Vipera berus)*, **žluva hajní** *(Oriolus oriolus)* anebo sbírat, ničit, poškozovat či přemisťovat vývojová stadia těchto druhů nebo jimi užívaná sídla za stanovených podmínek.

Odvolatelé Přátelé přírody – Občanská společnost, Zdravé Ústí napadají vydané rozhodnutí ve výroku II. a navrhují jeho změnu resp. zrušení a odvolatel CPI Park Žďárek napadá výrok I. a část výroku II. vztahující se ke stanoveným podmínkám výjimky č. 4, 7 týkající se uložení opatření za účelem omezení vlivu záměru na jednotlivé zvláště chráněné druhy. Odvolatelé Přátelé přírody – Občanská společnost, Zdravé Ústí v průběhu celého řízení navrhují povolení výjimky pro vyjmenované zvláště chráněné druhy ve výroku II. změnit tak, že výjimka se pro daný záměr nepovoluje, a to pro nesplnění zákonných podmínek pro povolení výjimky, což odůvodňují následovně :

Pro udělení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK musí být splněny následující podmínky, že jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, neexistence jiného uspokojivého řešení a naléhavost důvodů převažujícího veřejného zájmu, přičemž pro udělení výjimky nepostačuje splnit jen některé podmínky, ale je nutno splnit všechny. Namítají, že napadené rozhodnutí neuvádí žádný konkrétní relevantní převažující veřejný zájem a mají za to, že veřejný zájem na realizaci stavby nelze dovodit pouze z toho, že se jedná o investici s vytvořením pracovních míst, přičemž nebyl uveden konkrétní přínos daného záměru k případnému zvýšení zaměstnanosti. Rovněž namítají, že veřejný zájem nelze odvozovat z územně plánovací dokumentace (ÚP, ZÚR) ani z obdobných podkladů (Politika územního rozvoje) a dle jejich názoru správní orgán v daném případě řádně neurčil a nekvantifikoval veřejný zájem ani vzhledem k dalším zájmům (ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana krajiny, ochrana ovzduší), proto ho jen těžko mohl porovnat s veřejným zájmem na ochraně přírody. Odvolatelé trvají na tom, že realizace předmětné stavby není ve veřejném zájmu (je v rozporu s dalšími právními předpisy §12 ZOPK, § 4 zákona č. 334/1992 Sb.), natož ve veřejném zájmu, který by převažoval nad zájmy ochrany přírody.
Odvolatelé dále namítají, že správní orgán se nedostatečně zabýval otázkou naplnění podmínky neexistence jiného uspokojivého řešení, protože neřešil, zda lze stavbu s danými funkcemi realizovat v jiném rozsahu či na jiném místě a má za to , že jiným uspokojivým řešením by bylo umístění záměru do jiných těžbou a průmyslovou činností zdevastovaných ploch, které nekolidují se zájmy ochrany přírody. Dle jeho názoru skutečnost, že záměr byl redukován nelze považovat za relevantní zdůvodnění naplnění této zákonné povinnosti pro udělení výjimky.
Odvolatelé rovněž namítají, že nebyla splněna podmínka naléhavosti důvodů pro její udělení, navíc správní orgán se naplněním této zákonné podmínky pro udělení výjimky v zásadě nikterak nezabýval. Situace v dané lokalitě nevyžaduje naléhavé řešení, zejména realizací navržených skladových hal není důvodem pro jejich realizaci z hlediska veřejného zájmu.

Odvolatelé dále namítají porušení ustanovení § 68 odst. 3, a § 50 odst. 3 a 4 správního řádu protože rozhodnutí chybí řádné odůvodnění a správní orgán pečlivě nepřihlédl ke všemu co vyšlo v řízení najevo a nezjišťoval všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.

Odvolatel CPI Park Žďárek ve svém odvolání napadá výrok I. vydaného rozhodnutí a dále směřuje odvolání proti podmínkám č. 4,7 ve II. výrokové části rozhodnutí. Odvolatel považuje výrok I. napadeného rozhodnutí, kterým nebyla povolena výjimka pro kriticky ohrožený druh střevlík zlatitý za nesprávný, a to zejména z důvodu, že tento druh se vyskytuje nejen na ploše záměru, ale i v širokém okolí (Chabařovice, Přestanov, Žďár u Velkého Chvojna, mnoho ploch na Šluknovsku) a uvádí, že v okolí záměru je často zachycen silný výskyt tohoto druhu se zachycenou reprodukční expanzi. Dále upozorňuje, že pozemky dotčené záměrem představují pouze zlomek z celkového rozsahu biotopu tohoto druhu, přičemž záměr počítá se zastavěnou plochou cca 7,2 ha. Dále má za to, že veřejný zájem na ochraně tohoto druhu nepřevažuje nad veřejným zájmem na realizaci záměru a zpochybňuje závěry prvoinstančního orgánu při přehodnocení otázky převahy veřejného zájmu na ochraně druhu střevlík zlatitý s odvoláním na ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu. Odvolatel dále považuje za nesprávné podmínky č. 4,7 stanovené ve výroku II. vydaného rozhodnutí, protože zde navržená opatření na pozemcích nacházejících se mimo záměr (p.p.č. 280/2, 288 k.ú. Žďár u Velkého Chvojna a p.p.č. 136/20 k.ú. Knínice u Libouchce) mají omezenou účinnost na dobu provozu areálu a nezohledňují skutečnost, že odvolatel přestane být jejich vlastníkem, a proto nebude schopen zajistit plnění stanovených opatření. Vzhledem k takto významnému omezení pozemků ve využití, se pozemky stávají prakticky neprodejnými, čímž dochází ke značnému zásahu do vlastnických práv odvolatele. Z výše uvedených důvodů odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí změnil tak, že výjimka pro kriticky ohrožený druh se povoluje a stanovené podmínky 4,7 budou upraveny tak, aby nezahrnovaly pozemky pro uložení opatření, přesahující plochu navrženého záměru.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, jako příslušný odvolací orgán posoudil rozsah námitek odvolatelů, přezkoumalo provedené řízení a napadené rozhodnutí v celém rozsahu a na základě předložených podkladů, které jsou součásti spisu, posoudilo rozsah námitek odvolatelů s jeho nezbytným rozšířením v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, tedy s ohledem na veřejný zájem a neshledalo uvedené námitky jako důvodné, proto rozhodnutí potvrdilo.

Předmětné řízení je vedeno na základě žádosti odvolatele o udělení výjimky pro provedení a následné užívání souboru staveb, zahrnujících celkem 7 skladových či výrobních hal o zastavěné ploše 7,06 ha a zpevněné plochy o výměře 3,24 ha. Předmětem výjimky je 14 zvláště chráněných druhů živočichů, jejichž výskyt přímo na lokalitě a v širším okolí byl zaznamenán provedenými průzkumy s tím, že některé z těchto v rozhodnutí vyjmenovaných druhů se vyskytovaly mimo plochy určené k zástavbě, ale mohou být záměrem dotčeny pouze nepřímo.
Podle § 56 odst. 1 ZOPK lze výjimku ze zákazu zvláště chráněných druhů živočichů povolit obecně pouze v případech , kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. Tato obecná podmínka se v daném případě vztahuje na druhy čolek obecný, mravenec Formica rufibarbis, prskavec větší, svižník polní, střevlík zlatitý a zmije obecná. U dalších druhů bramborníček hnědý, chřástal polní, modrásek bahenní, modrásek očkovaný, skokan skřehotavý, strnad luční, ťuhýk obecný, žluva hajní, které jsou chráněny podle práva Evropských společenství, lze pak výjimku povolit za splnění výše uvedeného předpokladu a

navíc pouze tehdy je – li (a) splněn alespoň jeden z taxativně vyjmenovaných důvodů, (b) neexistuje jiné uspokojivé řešení, (c) povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany.
Otázka veřejného zájmu na realizaci záměru byla podrobně rozebrána již v předchozích řízeních. Jak vyplývá z předloženého spisu, odvolatel v rámci nového projednání věci předložil několik podkladů, kterými kvantifikoval přínos záměru (20,22) a které lze považovat za relativně věrohodný důkaz skutečnosti, že se záměrem je možné spojovat rovněž reálně veřejné přínosy v sociální a ekonomické oblasti, odůvodňující jiný veřejný zájem na jeho realizaci. K námitce, že nebyla prokázána existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK, odvolací orgán vycházel z rozsudku Městského soudu v Praze 7A 141/2011, kdy naléhavý veřejný zájem ve smyslu ust. § 56 odst. 2 písm. c) je zároveň jiným veřejným zájmem ve smyslu § 56 odst. 1 věta prvá zákona a vztah jiného a naléhavého veřejného zájmu však nelze vyložit jako dvě nutně existující samostatné podmínky. V daném případě veřejný zájem na záměru spočívá ve snížení nezaměstnanosti a zvýšení příjmů veřejných rozpočtů, které byly žadatelem konkrétně vyčísleny za použití podrobně popsaného postupu ve spojitosti s nepříznivou sociální situací Ústeckého kraje a vysokou mírou nezaměstnanosti v daném regionu, proto tento veřejný zájem lze zároveň považovat za naléhavý veřejný zájem ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c).
K námitce, že nebyla splněna podmínka převahy veřejného zájmu záměru nad zájmem ochrany přírody zejména u druhů, pro které byla výjimka povolena, odvolací orgán s poukazem na str. 11 – 13 napadeného rozhodnutí pouze konstatuje, že správní orgán se touto otázkou dostatečně zabýval a na základě doložených odborných podkladů dospěl k názoru, že případnou realizací záměru mohou být tyto druhy ovlivněny jen okrajově, nepřímo a nanejvýš na úrovni příležitostně nebo náhodně se vyskytujících jedinců. Navíc některé z těchto druhů jsou i v širším okolí relativně hojné, schopné rychle obsazovat i nová sekundární stanoviště a míra jejich ohrožení v regionálním měřítku je zanedbatelná, proto byl veřejný zájem na realizaci záměru v případě vyjmenovaných druhů ve výroku II. při splnění stanovených podmínek, shledán za převažující.
V námitce týkající se nesplnění podmínky neexistence jiného uspokojivého řešení, odvolatelé napadají postup správního orgánu, který za jiné uspokojivé řešení považuje zmenšení záměru z 53 ha na cca 10 ha. Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že správní orgán ve své úvaze vycházel z dosud provedených průzkumů, z kterých vyplývá, že území dotčené zamýšleným stavebním záborem nemá mimořádný význam jako biotop zvláště chráněných druhů (jedná se o druhy pro které byla výjimka povolena). Řada těchto druhů se po zmenšení záměru ocitla mimo přímo dotčené území a mohou být proto dotčeny pouze nepřímo, u některých je jejich ovlivnění záměrem podle současných poznatků sporné. Odvolatelé však jiné uspokojivé řešení spatřují vesměs v jeho umístění do jiných nevyužitých a posléze opuštěných průmyslových či obchodních areálů (tz. brownfields). Vzhledem k tomu, že zákon konkrétně nedefinuje zda pojem jiné uspokojivé řešení se vztahuje ke změně lokalizace záměru nebo se jedná pouze o změnu rozsahu v rámci posuzovaného záměru, odvolací orgán má za to, že správní orgán posoudil tuto podmínku přiměřeně okolnostem a zohlednil skutečnost, že v rámci řízení předložená alternativa představuje plošně zmenšený záměr a z hlediska ovlivnění předmětných druhů výrazně šetrnější. Na základě výše uvedených skutečností, odvolací orgán námitky odvolatelů spolků Přátele přírody – Občanská společnost a Zdravé Ústí týkající se nesplnění zákonných podmínek pro udělení výjimky, nepovažuje za důvodné.
K námitce odvolatele CPI Žďárek a.s. týkající se nesprávnosti napadeného rozhodnutí a vedeného řízení, kterým nebyla povolena výjimka pro druh střevlík zlatitý odvolací orgán sděluje, že řízení o povolení výjimky je řízením návrhovým a správní orgány v rámci probíhajících řízení a při vydávání napadených rozhodnutí zejména výroku I., který odvolatel napadá, postupovaly v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 ZOPK. Je nutné podotknout, že jak

správní orgány tak odvolatel při hodnocení převahy veřejného zájmu ochrany přírody nad veřejným zájmem na realizaci záměru, vycházeli ze stejných odborných podkladů, které jsou součásti předloženého spisu, navíc odvolatel nechal k zachycení aktuálního výskytu druhu střevlík zlatitý zpracovat biologický průzkum v období květen – listopad 2015, který nepochybně prokázal, že střevlík zlatitý se na ploše záměru skutečně vyskytuje a v rozsahu zastavěné plochy bude jeho populace dotčena a část biotopu nenávratně zlikvidována zástavbou. Z těchto podkladů je zřejmý veřejný zájem na ochraně střevlíka zlatitého, zařazeného v kategorii kriticky ohrožený druh. Podle doložených průzkumů se na předmětné lokalitě vyskytuje velmi silná životaschopná populace tohoto druhu a dle současných znalostí aktuálního výskytu se recentní nálezy tohoto druhu v ČR nachází právě v oblasti Podkrušnohoří, prakticky se jedná o poslední silnou a prosperující populaci tohoto druhu v rámci celé ČR. Jakákoliv fragmentace vhodných biotopů vede k oslabení jeho populace, která slábne v evropském měřítku. Je nepochybné, že realizaci záměru dojde k likvidaci biotopu tohoto druhu. Je pravdou, že autoři odborných posudků nepopírají negativní vliv záměru na biotop, regionální i celorepublikový výskyt tohoto druhu a významně se zvyšující zranitelnost jeho populací na dotčených plochách, přesto předložili návrh kompenzačních opatření umožňující likvidaci biotopu na plochách dotčených stavebním záměrem. Správní orgány při zachování principu předběžné opatrnosti, mají za to, že z doporučených opatření s ohledem na tento druh (transfer jedinců, vytvoření náhradních lokalit, realizace bariér) nelze přezkoumatelně dovodit funkčnost těchto opatření, zejména když dle předložených odborných posudků je relativně účinný pouze transfer gravidních samic tohoto druhu ve stanoveném období, což představuje přibližně 1/10 populace. Navíc transfer je doporučen pouze jen doplňkově z míst, kde se jedinci vyskytují pouze okrajově, velkoplošný transfer imág z ploch dotčených stavebním záměrem je neefektivní díky krátké životnosti tohoto stadia a jeho bionomie, nehledě ke skutečnosti, že dle dosavadních zkušeností transfer druhu na náhradní lokality je v podstatě založen jako experiment s nepředvídatelným účinkem. Odvolací orgán má za to, že hrozba zániku části biotopu kriticky ohroženého druhu střevlíka na ploše cca 10 ha, doprovázená nutně i likvidací podstatné části dospělců i vývojových stadií způsobenou realizací záměru, je sama o sobě způsobilá prokázat převahu veřejného zájmu na jeho ochraně nad veřejným zájmem na realizaci záměru. Navíc předložení návrhu kompenzačních opatření k žádosti o udělení výjimky, nemůže být podmínkou k její udělení. Správnímu orgánu může tento materiál pouze sloužit jako podklad pro stanovení podmínek v případě udělení výjimky. Za daných okolností je požadavek odvolatele na změnu výroku I. napadeného rozhodnutí, odvolacím orgánem neakceptovatelný a v rozporu s ustanovením § 56 odst. 1 ZOPK. Rovněž požadavek odvolatele na změnu podmínek 4,7, které představují konkrétní zmírňující opatření pro minimalizaci vlivu záměru na modrásky, v kontextu vydaného rozhodnutí, považuje odvolací orgán za irelevantní.

K námitce odvolatele Přátele přírody – Občanská společnost týkající se neúplnosti výroku spočívající v nevyčerpání předmětu řízení vymezenou žádosti, odvolací orgán pouze konstatuje, že správní orgán rozhodoval na základě žádosti ze dne 21.2.2014, kterou byl předmět původní žádosti zúžen na povolení výjimky pro realizaci staveb umístěných v k.ú. Knínice u Libouchce. Správní orgány jsou v řízení o udělení výjimky dle § 56 ZOPK v rozsahu řízení vázány návrhem žadatele (co do umístění), proto námitku nepovažuje za důvodnou.

K dalším námitkám na porušení ustanovení § 68 odst. 3 správního rádu spočívající v absenci odůvodnění rozhodnutí a § 50 odst. 3, 4 správního řádu – nepřihlédnutí ke všemu co v řízení vyšlo najevo a co uvedli účastníci řízení (např. ochrana volné krajiny, ochrana ZPF, ochrana ovzduší), odvolací orgán má za to, že správní orgán se v odůvodnění napadeného rozhodnutí dostatečně zabýval všemi okolnostmi daného případu a v řízení o povolení výjimky nelze řešit

otázky, které jsou předmětem řízení dle jiných právních předpisů, proto námitky nepovažuje za důvodné.

Poučení o odvolání

Toto rozhodnutí je ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád **konečné** a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Miroslav Libecajt
ředitel odboru státní správy IV

Rozdělovník :

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1

1. CPI Žďárek, a.s., Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1

Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 a 3

2. Obec Libouchec, č.p. 211, 403 35 Libouchec
3. Obec Velké Chvojno, č.p. 55, 403 34 Velké Chvojno
4. Spolek Zdravé Ústí, Ostrčilova 9, 400 01 Ústí nad Labem
5. Přátelé přírody, Občanská společnost, V Podhájí 217, 400 01 Ústí nad Labem
6. Česká společnost ornitologická, Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha 5 - Smíchov

Dále obdrží :

7. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor ŽP a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem + spis

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 9. 4. 2015
JID: 51024/2015/KUUK
Číslo jednací: 581/ZPZ/2015/ZD-784

Rozhodnutí v řízení o povolení výjimky ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn a doplňků

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný dle ustanovení § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon"), rozhodl podle § 56 odst. 1 zákona o žádosti podnikající fyzické osoby **Ing. Petra Novotného,** místo podnikání **Václavské náměstí 5/1, 400 04 Trmice, IČ 42420822** (dále „žadatel"), doručené dne 20. 1. 2015, o povolení výjimky ze zákazů dle § 50 odst. 2 zákona u níže uvedených zvláště chráněných druhů živočichů při provádění stavby **„Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací"** v k.ú. Knínice u Libouchce na pozemkové parcele č. 1259/27 (rozsah stavebního záboru je zobrazen ve výkresové části dokumentace pro územní rozhodnutí, zpracované Ing. Petrem Novotným, která je přílohou tohoto rozhodnutí) tak, že

nepovoluje

výjimky ze zákazů škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů druhů **střevlík zlatitý** (*Carabus auratus*), **zmije obecná** (*Vipera berus*), **ještěrka obecná** (*Lacerta agilis*), **slepýš křehký** (*Anguis fragilis*), **chřástal polní** (*Crex crex*), **ťuhýk obecný** (*Lanius colurio*), **bramborníček hnědý** (*Saxicola rubetra*), **prskavec větší** (*Brachinus crepitans*) pro činnosti spojené s prováděním stavby „Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací" v k.ú. Knínice u Libouchce na pozemkové parcele č. 1259/27.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:
Ing. Petr Novotný, Václavské náměstí 5/1, 400 04 Trmice, IČ 42420822

ODŮVODNĚNÍ

I.

Žadatel podal dne 20. 1. 2015 ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje (dále „krajský úřad"), žádost o povolení výjimky dle § 56 odst. 1 zákona ze zákazů u zvláště chráněných živočichů – kriticky ohrožených druhů střevlík zlatitý (*Carabus auratus*) a zmije obecná (*Vipera berus*), silně ohrožených druhů ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*) a chřástal polní (*Crex crex*), ohrožených druhů bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*) a prskavec větší (*Brachinus crepitans*); ještěrka obecná, chřástal polní, bramborníček hnědý a ťuhýk obecný patří zároveň mezi druhy v zájmu Evropských společenství (§3 odst. 1 písm. p) zákona). Žadatel požádal o povolení výjimky ze zákazu zasahovat do přirozeného vývoje uvedených živočichů konkrétně jejich rušením, zraňováním, usmrcováním nebo poškozováním jimi užívaných sídel, a to při činnostech

spojených s prováděním stavby „Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací", umístěné na p. p. č. 1259/27 v k.ú. Knínice u Libouchce. Přílohou žádosti byla projektová dokumentace pro územní rozhodnutí zhotovená žadatelem v roce 2014, zpráva z biologického průzkumu dotčeného území a biologického hodnocení záměru, provedeného společností JUROS s.r.o. v září 2014, závěr zjišťovacího řízení vedeného k předmětnému záměru pod zn. ULK896 a přehledná situace řešeného území.

Záměrem žadatele je výstavba zábavního centra zahrnujícího hotel a restauraci s kasinem (hernou) a parkoviště pro osobní automobily; celková výměra zastavěných a zpevněných ploch včetně komunikací činí dle projektové dokumentace cca 0,9 ha. Záměr je umístěn v nezastavěné části k.ú. Knínice u Libouchce při sjezdu dálnice D8 u obce Žďárek, na pozemku druhu trvalý travní porost.

II.

Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, které bylo ukončeno závěrem z 18. 11. 2014. Podkladem zjišťovacího řízení byla rovněž shora uvedená zpráva o výsledcích biologického průzkumu a biologického hodnocení záměru. Podle této zprávy je vegetace dotčeného území tvořena travním porostem s větším podílem ruderálních druhů či polních plevelů, který není aktuálně nijak obhospodařován a v minulosti byl využíván zřejmě jako extenzivní pastvina či louka. Stavba má být umístěna na mírně svažitém pozemku převážně jihovýchodní expozice, v sousedství okružní křižovatky v prostoru křížení silnice I/13 s dálnicí D8 u obce Žďárek.

Průzkum, provedený v období 04 – 08/2014, byl zaměřen na cévnaté rostliny, obratlovce, střevlíkovité brouky a mravence; entomologický materiál byl získán individuálním sběrem a odchytem do zemních paství instalovaných na čtyřech místech v období 1. 4. – 18. 6. 2014. Průzkum potvrdil riziko negativního ovlivnění následujících druhů živočichů:

- střevlík zlatitý (*Carabus auratus*) - celkem bylo odchyceno ve všech instalovaných zemních pastech ve třech termínech 51 exemplářů druhu; podle množství zachycených exemplářů se jednalo v rámci průzkumu o vůbec nejčastěji odchycený druh brouka a množství odchycených jedinců indikuje silnou prosperující populaci na celé ploše záměru; pro tento nelétavý druh, vyhledávající především nezastíněná stanoviště na extenzivně obhospodařované zemědělské půdě, je záměr spojen s plošnou likvidací biotopu stavebním záborem;

- ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) a slepýš křehký (*Anguis fragilis*) - výskyt byl zaznamenán na celé ploše záměru, převážně však v okrajových partiích, s populační hustotou odpovídající poměrům v širším okolí, jedná se o regionálně hojné druhy a míra jejich ovlivnění se proto považuje za relativně nízkou, jako zmírňující opatření je navrhován záchranný transfer bezprostředně ohrožených jedinců; ještěrka obecná je druhem v zájmu Evropských společenství;

- zmije obecná (*Vipera berus*) – byla zastižena ojediněle v sousedství dotčeného území u železniční trati, nicméně autor považuje dotčenou plochu za prostředí vhodné pro její trvalý výskyt, takže negativní vliv záměru nevylučuje, nicméně významné ovlivnění druhu nepředpokládá;

- bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*) – druh byl sledován při přeletech, hnízdění v zájmové ploše považuje autor průzkumu za pravděpodobné, druh je regionálně relativně hojný; je v zájmu Evropských společenství;

- chřástal polní (*Crex crex*) a ťuhýk obecný (*Lanius colurio*) – bez uvedení bližších údajů, oba druhy považuje autor za hnízdící a zájmové území za dílčí součást jejich širšího potravního i reprodukčního biotopu, jehož zábor však nebude pro jejich setrvání v dané oblasti určující; oba druhy jsou v zájmu Evropských společenství;

- prskavec větší (*Brachinus crepitans*) – do zemní pasti byl zachycen jeden exemplář, druh je v širším okolí relativně hojným druhem.

Z výsledků průzkumu vyplývá, že i když se stupeň ovlivnění jednotlivých druhů liší podle jejich bionomie a stanovištních nároků, jakož i podle charakteru jejich rozšíření v širším okolí, jejich výskyt většinou nelze považovat za specifický výhradně pro zájmové území; s výjimkou střevlíka zlatitého se nevyznačuje mimořádnou populační hustotou či specifickou vazbou na význačně zastoupená stanoviště, a souvisí tak spíše s relativně běžnou přítomností těchto vesměs regionálně hojných druhů v širším i vzdálenějším okolí (za relativně významný je nicméně možno i v tomto kontextu považovat výskyt zmije obecné a chřástala polního). Ve většině případů tak nelze vyloučit především rušení, usmrcení či zranění jedinců uvedených druhů při výstavbě (byť i toto riziko lze vzhledem k jejich pohyblivosti a plachosti zpravidla považovat za relativně velmi nízké), zatímco především u střevlíka zlatitého k tomu přistupuje likvidace biotopu souvislým stavebním záborem, a to na ploše o výměře blížící se jednomu hektaru.

Autor biologického hodnocení navrhuje pro další zmírnění případného negativního ovlivnění zmiňovaných druhů sadu obvyklých zmírňujících opatření - konkrétně zajištění odborného biologického dohledu nad prováděním stavby, vyloučení stavebních prací v hnízdním období, zajištění záchranných transferů bezprostředně ohrožených jedinců, instalaci zábran proti průniku zájmových druhů na staveniště, zajištění částečné migrační prostupnosti vhodnými sadovnickými úpravami a údržbou pozemků při užívání stavby.

III.

Dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení ve věci. Krajský úřad opatřením ze dne 3. 2. 2015 oznámil zahájení správního řízení účastníkům řízení a spolkům. Do řízení se v zákonné lhůtě přihlásil dne 9. 2. 2015 spolek Zdravé Ústí, jehož zástupce dne 17. 2. 2015 nahlédl do spisu, a dále dne 17. 2. 2015 spolek Přátelé přírody – občanská společnost a dne 27. 2. 2015 Spolek Stop tunelům, o. s., jehož zástupce dne 6. 3. 2015 rovněž nahlédl do spisu. Následně zaslaly všechny tři spolky dále uvedená vyjádření.

Žadatel nahlédl do spisu ve dnech 16. 3. 2015 a 30. 3. 2015.

V průběhu správního řízení předložily písemné námitky proti případnému povolení výjimky všechny shora uvedené spolky. S povolením výjimek ze zákazů vesměs vyjádřily nesouhlas, neboť dle jejich názoru v daném případě nelze prokázat převahu veřejného zájmu na realizaci záměru nad veřejným zájmem na ochraně předmětných druhů živočichů a nejsou naplněny ani zákonné předpoklady pro povolení výjimek ze zákazů u druhů v zájmu Evropských společenství. Spolek Zdravé Ústí a spolek Stop tunelům, o. s., zdůraznily dopady záměru na druh střevlík zlatitý, jehož míra ovlivnění je podle nich nepřípustná.

IV.

Podle § 56 odst. 1 zákona lze výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. U druhů v zájmu Evropských společenství pak ve smyslu § 56 odst. 2 zákona může takový veřejný

zájem spočívat (mimo jiné speciální případy zákonem taxativně uvedené, leč zde vesměs v úvahu nepřicházející) pouze v naléhavých důvodech převažujícího veřejného zájmu včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru, a dále ve smyslu § 56 odst. 1 věty druhé zákona lze pro tyto druhy výjimky povolit pouze za předpokladu, že neexistuje jiné uspokojivé řešení záměru a povolovaná činnost neovlivní udržení či dosažení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany.

Žadatel pak – ve smyslu své žádosti - spatřuje veřejný zájem na realizaci záměru konkrétně v jeho (blíže nespecifikovaném) přínosu pro podporu zaměstnanosti v dané lokalitě, ve zvýšení ubytovací a stravovací kapacity v blízkosti dálniční sítě a ve zvýšení úrovně zábavy a kultury v oblasti mimo obytnou zástavbu.

Je zřejmé, že podmínka převahy jiného veřejného zájmu má povahu relativní; intenzitu deklarovaného veřejného zájmu na realizaci povolovaného záměru je tudíž nutno vážit proti intenzitě a hloubce účinku, kterým povolovaný záměr kříží veřejný zájem na ochraně konkrétních druhů, tj. mimo jiné i proti míře a rozsahu možného negativního ovlivnění těchto druhů. Z toho vyplývá, že může být shledána převaha veřejného zájmu na realizaci konkrétního záměru nad veřejným zájmem na ochraně druhu, který je záměrem dotčen pouze v malé míře, ale naopak nemusí být shledána převaha veřejného zájmu na realizaci téhož záměru nad veřejným zájmem na ochraně druhu jiného, který je záměrem dotčen v míře větší.

Jak bylo uvedeno výše, v daném případě se předmětné zvláště chráněné druhy živočichů, mírou svého ohrožení záměrem liší. Zatímco u většiny předmětných druhů lze připustit, že nebudou záměrem dotčeny na populační úrovni, totéž už nemusí platit u druhu střevlík zlatitý (*Carabus auratus*). Tento druh, vázaný výskytem na extenzivně obhospodařovanou zemědělskou půdu, by byl dotčen trvalou ztrátou biotopu, a to minimálně v rozsahu přímého stavebního záboru. Při průzkumu byl zvolenou odchytovou metodou potvrzen jeho hojný výskyt na celé ploše zájmového území. Dosavadní výsledky jeho systematického monitoringu v severozápadních Čechách přitom naznačují, že pro tento nelétavý druh brouka je zásadním ohrožením právě fragmentace a plošná redukce biotopu stavebním záborem. Tato úplná ztráta biotopu, spojená nezbytně vždy i s usmrcením části dospělců i vývojových stádií, vede nutně (v závislosti na svém rozsahu) k početnímu propadu dotčené místní populace druhu a v širším rámci též k omezení jeho genetické komunikace v rámci přirozené metapopulační výměny. Při realizaci daného záměru by přitom taková ztráta biotopu dosahovala výměry téměř jednoho hektaru, a její negativní vliv na fitness druhu v kumulaci s dopady dosud realizovaných či připravovaných stavebních záborů při západním okraji jeho severočeské arely proto nelze vyloučit.

To však neumožňuje obhájit převahu veřejného zájmu na realizaci záměru nad veřejným zájmem na ochraně tohoto druhu. Pro české státní území je po celé poválečné období charakteristická nepřetržitá restrikce oblasti jeho výskytu, která se zde nachází při východním okraji jeho subatlantského areálu; obdobné trendy lze pozorovat i v okolních zemích. V důsledku tohoto dlouhodobého vývoje je přetrvávající výskyt střevlíka zlatitého v České republice aktuálně omezen prakticky již pouze na severozápadní Čechy v částech okresů Ústí nad Labem a Děčín, při pokračujícím ústupu v periferních oblastech. Za příčiny tohoto vývoje je považováno především upuštění od tradičních forem obhospodařování zemědělských pozemků, jejich soustavné zalesňování, zástavba a odvodňování, a rovněž intenzifikace silniční dopravy a chemizace zemědělství. Této situaci plně odpovídá i zařazení druhu mezi druhy kriticky ohrožené ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb. Z tohoto pohledu považuje krajský úřad v zásadě za nepřijatelné, aby právě do této oblasti - svou existencí poslední na českém státním území a svým významem pro druh zcela zásadní - byly systematicky umisťovány stavební investice ryze komerčního charakteru, spojené zároveň

s velkoplošným stavebním záborem zemědělské půdy, která je prokazatelně významným biotopem druhu. K záměrům s možným kumulativním účinkem zde přitom patří především dosud realizované stavby dopravní infrastruktury související s dálnicí D8 či aktuálně prováděné či projednávané stavby průmyslových zón a velkých logistických center v prostoru Přestanov – Chabařovice a Knínice – Žďárek. Připravovaný či již realizovaný stavební zábor zemědělské půdy, která je zde biotopem druhu, dosahuje za posledních deset let jen v této úzce vymezené oblasti posledního zbytkového výskytu střevlíka zlatitého v České republice souhrnné výměry mnoha desítek hektarů; v měřítku Ústeckého kraje pak nemá rychlost a rozsah tohoto stavebního záboru obdoby.

V.

Krajský úřad však musel zároveň konstatovat, že ani u zbývajících druhů - a to bez ohledu na podstatně nižší stupeň jejich ovlivnění záměrem - nelze mít za dostatečně prokázanou převahu veřejného zájmu na výstavbě kasina s ubytovacím zázemím nad veřejným zájmem vyjádřeným jejich zákonnou ochranou. Zajisté lze souhlasit, že kasino s hotelem bude zdrojem jistého počtu pracovních míst, nicméně jen tato skutečnost nemůže sama o sobě ospravedlnit povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů, nemělo-li by tím zároveň dojít - v kontextu dosavadní správní praxe - k porušení zásady předvídatelnosti správního rozhodování zakotvené v § 2 odst. 4 správního řádu. I když krajský úřad ve své dosavadní praxi v konkrétních předchozích případech zpravidla alespoň částečně přisvědčoval argumentům žadatelů ve prospěch sociálně ekonomických přínosů jejich záměrů a připouštěl tak alespoň částečnou a dílčí převahu veřejného zájmu na jejich realizaci, až dosud se vždy jednalo o záměry, které byly způsobilé vyvolat z hlediska předpokládaného sociálně ekonomického přínosu i možných multiplikačních efektů větší očekávání, než jaké může vyvolat kasino s ubytovacím zázemím. Vzhledem k tomu se pak v daném případě jeví bezpředmětným i další posuzování eventuálního naplnění výše zmíněných speciálních zákonných předpokladů, kterými je povolení výjimek ze zákazů podmiňováno u druhů v zájmu Evropských společenství.

Krajský úřad tak dospěl při hodnocení věci k závěru, že v daném případě nebyla prokázána převaha veřejného zájmu na realizaci záměru „Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací" nad zájmem na ochraně zvláště chráněných druhů živočichů střevlík zlatitý, prskavec větší, zmije obecná, ťuhýk obecný, chřástal polní, bramborníček hnědý, ještěrka obecná a slepýš křehký a v případě těchto druhů tak nebyla splněna zákonná podmínka pro povolení výjimek ze zákazů ve smyslu § 56 odst. 1 zákona. Z tohoto důvodů krajský úřad rozhodl žádost o povolení výjimek zamítnout a požadované výjimky nepovolit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat podle § 81 správního řádu odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním u Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Za počátek lhůty se považuje den následující po dni oznámení rozhodnutí.

„otisk úředního razítka"

RNDr. Tomáš Burian
vedoucí oddělení životního prostředí

Příloha:
č.1- výkresová část dokumentace Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací pro územní rozhodnutí, zpracovaná Ing. Petrem Novotným, 11/2014

Rozdělovník:

Účastníkům řízení (do vlastních rukou) :
Ing. Petr Novotný, Václavské náměstí 5/1, 400 04 Trmice, doručovací adresa provozovny Herbenova 16, 400 01 Ústí nad Labem
Obec Libouchec (DS)
OS Zdravé Ústí, Ostrčilova 9, 400 01 Ústí nad Labem
Stop tunelů, o.s (DS)
Přátelé přírody – Občanská společnost (DS)

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10 – Vršovice, Vršovická 65

Dle rozdělovníku

Datum přijetí dokumentu : 1.7.2015
Č.j. : 1048/530/15
45758/ENV/15
Telefon : 267123421
Ústí nad Labem : 4. září 2015

ROZHODNUTÍ

ve věci odvolání Ing. Petra Novotného, Václavské náměstí 5/1, 400 04 Trmice, zastoupeného JUDr. Filipem Štípkem, advokátem, Hradiště 96/6-8, 400 01 Ústí nad Labem proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o výjimce ze zákazu ze základních ochranných podmínek vyjmenovaných zvláště chráněných druhů v souvislosti s činnostmi spojenými s výstavbou „Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací" v k.ú. Knínice u Libouchce.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem svým rozhodnutím č.j. 581/ZPZ/2015/ZD-784 ze dne 9.4.2015 jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK), podle § 56 odst. 1 ZOPK rozhodl o žádosti podnikající fyzické osoby Ing. Petra Novotného, místo podnikání Václavské náměstí 5/1, 400 04 Trmice, IČ 42420822 (dále jen odvolatel), doručené dne 20.1.2015 o výjimce ze zákazů dle § 50 odst. 2 ZOPK u níže uvedených zvláště chráněných druhů živočichů při provádění stavby „Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací" v k.ú. Knínice u Libouchce na pozemkové parcele č. 1259/27 (rozsah stavebního záboru je zobrazen ve výkresové části dokumentace pro územní rozhodnutí, zpracované Ing. Petrem Novotným, která je přílohou rozhodnutí) tak, že :

n e p o v o l i l

výjimku ze zákazů škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů druhů **střevlík zlatitý** *(Carabus auratus)*, **zmije obecná** *(Vipera berus)*, **ještěrka obecná** *(Lacerta agilis)*, **slepýš křehký** *(Anguis fragilis)*, **chřástal polní** *(Crex crex)*, **ťuhýk obecný** *(Lanius collurio)*,), **bramborníček hnědý** *(Saxicola rubetra)*, **prskavec větší** *(Brachinus crepitans)* pro činnosti spojené s prováděním stavby „Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací" v k.ú. Knínice u Libouchce na pozemkové parcele č. 1259/27.

Proti tomuto rozhodnutí podala odvolání podnikající fyzická osoba Ing. Petr Novotný, místo podnikání Václavské náměstí 5/1, 400 04 Trmice, zastoupená JUDr. Filipem Štípkem, advokátem, Hradiště 96/6-8, 400 01 Ústí nad Labem ze dne ze dne 30.4.2015 z důvodů v něm uvedených.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství postoupil zmíněné odvolání podle ustanovení § 88 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád Ministerstvu životního prostředí jako odvolacímu orgánu, které po jeho přezkoumání rozhodlo takto :

Výrok

Ministerstvo životního prostředí, příslušné jako odvolací orgán ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1, za použití ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a dále za použití ustanovení , § 50, § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve smyslu pozdějších předpisů, podané odvolání

zamítá

a napadené rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 581/ZPZ/2015/ZD-784 ze dne 9.4.2015 **potvrzuje**.

Odůvodnění

Předmětným rozhodnutím Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem rozhodl o žádosti podnikající fyzické osoby Ing. Petra Novotného, místo podnikání Václavské náměstí 5/1, 400 04 Trmice, IČ 42420822 (dále jen žadatel), doručené dne 20.1.2015 o výjimce ze zákazů dle § 50 odst. 2 ZOPK u níže uvedených zvláště chráněných druhů živočichů při provádění stavby „Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací" v k.ú. Knínice u Libouchce na pozemkové parcele č. 1259/27 (rozsah stavebního záboru je zobrazen ve výkresové části dokumentace pro územní rozhodnutí, zpracované ing. Petrem Novotným, která je přílohou rozhodnutí) tak, že **nepovolil** výjimku ze zákazů škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů druhů **střevlík zlatitý** *(Carabus auratus)*, **zmije obecná** *(Vipera berus)*, **ještěrka obecná** *(Lacerta agilis)*, **slepýš křehký** *(Anguis fragilis)*, **chřástal polní** *(Crex crex)*, **ťuhýk obecný** *(Lanius collurio)*,), **bramborníček hnědý** *(Saxicola rubetra)*, **prskavec větší** *(Brachinus crepitans)* pro činnosti spojené s prováděním stavby „Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací" v k.ú. Knínice u Libouchce na pozemkové parcele č. 1259/27.

Odvolatel ve svém odvolání namítá, že správní orgán hodnotil podanou žádost pouze z pohledu zájmů na ochraně přírody a nevypořádal se dalšími skutečnostmi, že předmětné území je v územním plánu obce Libouchec vymezeno jako zastavitelná plocha – území výroby příměstského typu s funkčním využitím pro podnikatelskou činnost, skladové prostory apod. a je sním počítáno jako s průmyslovou zónou a dle názoru odvolatele už samotná skutečnost zastavitelnosti území představuje nepochybný veřejný zájem. Správní orgán rovněž hodnověrně nevysvětlil jak je možné, že v téže lokalitě umístěný záměr jiným investorem, příslušnou výjimku ze zákona o ochraně přírody získal.

Dále odvolatel namítá, že správní orgán se v podstatě vůbec nezabýval předloženými navrženými opatřeními za účelem ochrany předmětných živočišných druhů a dle jeho názoru by při jejich realizaci byl zájem na ochraně těchto druhů zajištěn. Správní orgán tak posuzoval podanou žádost jednostranně a zatížil správní řízení prvkem nepřezkoumatelnosti a porušením práva na spravedlivý proces. Rovněž upozorňuje na skutečnost, že svůj původní záměr zastavět veškeré pozemky ve svém vlastnictví, na doporučení odborníků zredukoval na plochu uvedenou v předloženém záměru a navrhl vybudování přírodní sedimentační nádrže, aby zajistil i nadále vhodné podmínky k výskytu zjištěných druhů. Dle jeho názoru přímé ohrožení současných společenstev živočichů a rostlin předloženým záměrem není příliš významné a navržená kompenzační opatření řeší prosperitu zjištěných druhů vyhovujícím způsobem. Z výše uvedených důvodů navrhuje odvolatel, aby odvolací orgán rozhodnutí změnil tak, že výjimka se povoluje.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, jako příslušný odvolací orgán posoudil rozsah námitek odvolatele a po přezkoumání provedeného řízení a napadeného rozhodnutí v celém rozsahu a na základě předložených podkladů, které jsou součásti spisu, posoudilo rozsah námitek odvolatele s jeho nezbytným rozšířením v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, tedy s ohledem na veřejný zájem a shledalo, že správní orgán postupoval v souladu se zákonem, proto napadené rozhodnutí potvrdilo.

Podkladem pro vydání rozhodnutí byl Biologický průzkum a hodnocení záměru „Multifunkční zábavní centrum s restaurací a hotelem", zpracovaný Ing. Pavlem Majerem na lokalitě v blízkosti obce Žďárek v období březen až srpem 2014. Jedná se o realizaci stavby zábavního centra jehož součásti je restaurace, ubytovací zařízení včetně parkovacích ploch na pozemku, vedeného v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost, v současné době nevyužívaný a ponechán samovolné sukcesi. Z předloženého podkladu je zřejmé, že navržený záměr je umístěn do lokality a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a rovněž živočichů chráněných podle právních předpisů Evropských společenství, proto investor požádal příslušný správní orgán o povolení výjimky dle § 56 ze zákazů stanovených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK. Z výsledků průzkumu lze dovodit, že předmětným záměrem bude nejvíce ohrožena populace kriticky ohroženého druhu střevlíka zlatitého, jehož recentní nálezy v předmětné oblasti Podkrušnohoří zajišťují dlouhodobé přežití a kontinuitu populací v navazujících regionech s areálem výskytu v Českém středohoří a levobřežní části Labských pískovců. Realizací navrženého záměru (stavební činnost a následný provoz) dojde v likvidaci jeho biotopu na výměře cca jednoho hektaru, zvýší se riziko usmrcování jedinců a riziko omezení migračních možností, čímž nelze vyloučit ohrožení stávající populace střevlíka zlatitého v rámci regionu. Na druhé straně je pravdou, že stupeň ohrožení ostatních druhů, které jsou předmětem žádosti o povolení výjimky se liší vzhledem k jejich stanovištním nárokům, životním podmínkám a charakteru rozšíření, přesto jejich zařazení do seznamu zvláště chráněných druhů podle ZOPK a právních předpisu Evropských společenství

jednoznačně deklaruje veřejný zájem na jejich ochraně. Naproti tomu investor veřejný zájem na realizaci stavby spatřuje v podpoře zaměstnanosti v dané lokalitě, ve zvýšení ubytovacích a stravovacích možností v blízkosti dálniční sítě a ve zvýšení úrovně zábavy a kultury v oblasti mimo obytnou zástavbu. Veřejný zájem musí být v konkrétní věci, tedy i u konkrétních projektů ve vztahu k zájmu na ochraně určitého zvláště chráněného druhu nalézán *ad hoc* a musí být posouzeno nikoli jen to, zda daná věc veřejný zájem vůbec představuje, ale především převaha (obecně dle § 56 odst. 1 ZOPK), případně naléhavost (ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c ZOPK) jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, tady zájmem ochrany konkrétních zvláště chráněných živočichů (s výše zmíněným zohledněním jejich stavu, počtu dotčených jedinců, funkčního významu z hlediska populace atp.).
Odvolací orgán musí konstatovat že investorem v případě předmětného záměru nebyl přezkoumatelným způsobem doložen veřejný zájem na jeho realizaci zejména nebyl tento veřejný zájem přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého. Argumentace investora, že samotná skutečnost, že záměr je umístěn do plochy, která je dle platného územního plánu určena k zastavění automaticky představuje veřejný zájem záměru nelze považovat za důvodný, proto se ztotožňuje se závěry prvoinstančního orgánu, že veřejný zájem na realizaci záměru deklarovaný investorem nepřevažuje nad zájmy ochrany přírody, proto výjimka pro nesplnění podmínek stanovených zákonem nebyla udělena. Je pravdou, že soulad záměru s platným územním plánem je jedním z předpokladů pro jeho budoucí realizaci, ale nelze z něho dovodit veřejný zájem, který se posuzuje až s ohledem na konkrétní záměr, jeho dopady na lokální podmínky území a potřeby obyvatelstva a navíc tento veřejný zájem musí převažovat nad zájmy ochrany přírody. K námitce odvolatele, že správní orgán povolil příslušnou výjimku ze zákona o ochraně přírody jinému investorovi pro v téže lokalitě umístěný záměr, odvolací orgán pouze uvádí, že každý záměr podléhající výjimce dle § 56 ZOPK je hodnocen samostatně ve správním řízení na základě aktuálních podkladů a hodnocení postupu správního orgánu v jiném řízení je nad rámec probíhajícího správního řízení, proto námitku považuje za irelevantní. K další námitce , že správní orgán se nezabýval navrženými opatřeními za účelem ochrany předmětných druhů na lokalitě, odvolací orgán pouze konstatuje, že odvolatelem navržená kompenzační opatření nemohou být podmínkou pro udělení výjimky (z formálního hlediska pojem kompenzační opatření se vztahuje podle § 45i odst. 9 – 11 ZOPK na koncepce a záměry umístěné v EVL a Ptačích oblastech za stanovených podmínek, tzn., že ve vztahu k předmětnému záměru je irelevantní) a k navrženým zmírňujícím opatřením (např. průběžné odstraňování náletových dřevin, pravidelná seč) pouze konstatuje, že jejich provedení na současných plochách výskytu těchto druhů by mnohem efektivněji přispělo k jejich ochraně a udržení příznivého stavu. Tvrzení odvolatele, že realizací záměru přímé ohrožení současných společenstev živočichů a rostlin není příliš významné (ovlivnění regionální významné oblasti výskytu z hlediska početnosti, zábor a omezení biotopů, na který jsou tyto druhy přímo vázány) považuje odvolací orgán za pouze teoretické a nepřezkoumatelné. Navíc odvolací orgán po provedeném řízení dospěl k názoru, výjimka nebyla povolena, protože nejsou splněny podmínky pro její udělení , proto námitku, že správní orgán nezohlednil navržená opatření odvolatelem nepovažuje za důvodnou.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto jak je ve výroku uvedeno.

Poučení o odvolání

Toto rozhodnutí je ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád **konečné** a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Miroslav Libecajt
ředitel odboru státní správy IV

Rozdělovník :

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1

1. Ing. Petr Novotný, Václavské náměstí 5/1, 400 04 Trmice, doručovací adresa provozovny Herbenova 16, 400 01 Ústí nad Labem
2. JUDr. Filip Štípek, advokát, Hradiště 96/6-8, 400 01 Ústí nad Labem

Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 a 3

3. Obec Libouchec, Libouchec 211, 403 35 Libouchec
4. Přátelé přírody – Občanská společnost, V Podhájí 217, 400 01 Ústí nad Labem
5. Stop tunelům, o.s., Na Valech 3, 400 01 Ústí nad Labem
6. Občanské sdružení („spolek") Zdravé Ústí, Ostrčilova 9, 400 01 Ústí nad Labem

Dále obdrží :

7. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor ŽP a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem + spis

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS):

Požadavek obce Libouchec je respektován. Pasáže týkající se doporučení na přesun „Truckcentra“ do blízkosti „vědecko – technického parku Žďárek“, či na území obce Libouchec, byly z ÚS vypuštěny na základě poskytnutých podkladů. Zpracovatel ÚS tím respektuje informace o rozpracovaném ÚP obce a informace o chráněných hodnotách území.

22.2.2019 35964/2019/KUJK
KUJK/27890/2019

OBEC KRYŠTOFOVY HAMRY

Kryštofovy Hamry 64, 431 91, Vejprty
Telefon: 474 386 318, **IČ:** 00075566, **Číslo účtu:** 7422-441/0100

Vyřizuje: Bc. Henzl František
Mobil: 728 307 610
E-mail: starosta@krystofovyhamry.cz
www.krystofovyhamry.cz
Datum: 21.02.2019
Č.j.: 1/2019/OUKH-2

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování
a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Věc: Připomínka obce Kryštofovy Hamry k „Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj"

Obec Kryštofovy Hamry v žádném případě nemůže souhlasit s pojetím alternativních zdrojů energie, jež předložený materiál vykazuje.

Obec předložila návrh změny svého územního plánu, který krajský úřad svým nesouhlasem blokuje, v němž předpokládá podstatně vyšší počet větrných elektráren, nežli s jakým počítá územní koncepce.

Přitom před touto změnou bylo prováděno posuzování vlivu tohoto vyššího počtu elektráren na životní prostředí, a to jak procesem EIA (Environmental Impact Assesment), jímž se posuzují účinky záměrů, koncepcí a určených staveb na životní prostředí, tak ve smyslu § 3 písm. b) a § 10a) odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. i procesem SEA, jímž se posuzují vlivy koncepcí na životní prostředí.

Záměr (koncepce) výstavby větrných elektráren tímto procesem prošel, včetně kladných stanovisek krajského úřadu. Nynější koncepce, vytvořená jako by ve vakuu, bez zřetele k tomu, co bylo v minulosti hodnoceno a schváleno, představuje nehospodárné vynaložení prostředků na něco, co bylo již z hlediska vlivu na životní prostředí opakovaně (!) posuzováno a vyhodnoceno jako přípustné.

Je třeba si uvědomit, že tímto přístupem krajský úřad jednak

- popírá bez bližšího zdůvodnění všechna dosud provedená náročná a také nákladná posouzení vlivu na životní prostředí,
- znehodnocuje mnohaset tisícové, resp. milionové, investice jak obce, tak potenciálních investorů, do posouzení vlivu na životní prostředí, které bylo již realizováno, a to se souhlasem krajského úřadu (resp. bez jeho námitek),
- ignoruje dosavadní náročná a nákladná posuzování, jež proběhla bez námitek krajského úřadu, a jež pochopitelně (zejména vzhledem k podpoře obce a absenci námitek krajského úřadu) mohla u potenciálních investorů vyvolat legitimní očekávání, jak bude o jejich záměru rozhodnuto (když obecně by orgány územního plánování neměly rozhodovat, takže může vést k důvodným žalobám o náhradu škody vyvolané zmařenými investicemi (přičemž nelze vyloučit ani podávání trestních oznámení na odpovědné pracovníky krajského úřadu, jež potenciální investoři avizují),
- nerespektuje rozhodnutí soudu, jímž byly Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje částečně zrušeny zejména právě vzhledem k přístupu k větrným elektrárnám,

a podle přesvědčení obce představuje zbytečně nákladný materiál, který se rozchází se všemi doposud zpracovanými posouzeními.

Je s podivem, že v území, které bylo dlouhá desetiletí devastováno výrobou energie spalováním fosilních paliv, brání krajský úřad úporně využívání alternativních zdrojů energie, na rozlohu a zábor území mnohem méně náročných, nežli jsou třeba zařízení fotovoltaická.

V území, kde obec nemá mnoho možností vylepšení svého hospodaření, představují investice do využívání větrné energie nemalý ekonomický přínos, který však zpracovaná studie zcela maří.

Obec Kryštofovy Hamry proto zpracování této studie považuje za mrhání veřejnými prostředky a dovoluje si navrhnout, aby byly respektovány závěry posouzení vlivu na životní prostředí v procesech EIA a SEA, jak to ukládá citovaný zákon č. 100/2001 Sb. v platném znění, a aby naopak závěry těchto posouzení nebyly trestuhodně ignorovány.

S úctou

OBEC okr. Chomutov Kryštofovy Hamry

Bc. František Henzl
starosta obce

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS)

*V připomínce obce se kritizuje přístup ÚS k pojetí alternativních zdrojů *). V této souvislosti připomínka upozorňuje na proces posuzování vlivů vyššího počtu elektráren procesem EIA s kladným výsledkem a kritizuje, že koncepce ÚS tento výsledek nerespektuje **). Uvádí se též argument, že využívání větrné energie by představovalo pro obec nemalý ekonomický přínos, čemuž ÚS brání ***).*

Poznámka: připomínky obce k postupu KÚ při zpracování změny ÚP Kryštofovy Hamry se ÚS netýkají a zpracovatel ÚS se k nim nevyjadřuje.

*) Přístup ÚS k zapracování využití alternativních energetických zdrojů je obecně vstřícný a uznalý vůči jejich ekonomicko-ekologickým přínosům. Problematikou alternativních zdrojů - vysokých VE, pro Krušné hory dosud typických, se ÚS ve velké míře zabývá. ÚS v té souvislosti pracuje s aktuálními podklady, které se na odborné úrovni a se zohledněním krajských i širších souvislostí, vyjadřují k perspektivě uplatnění VE v Krušných horách.

**) S výstupy posouzení EIA na umístění vysokých VE se zpracovatel ÚS seznámil. Posouzení EIA byly jedním z mnoha druhů podkladů zahrnutých do posouzení aktuální situace územního rozvoje Krušných hor, zohledněných v návrzích územní regulace, která by pomohla řešit slabé stránky a problémy území při zachování jeho hodnot. V těchto souvislostech ÚS konstatuje, že Krušné hory jsou zatížené výstavbou a provozem 46 vysokých VE s výkonem 86,8 MW, což představuje 35% výroby elektřiny z větrných elektráren vČR, na území cca 2% z rozlohy ČR. Souvisí to se skutečností, že Krušné hory jsou jediným horským pásmem v ČR, které není celoplošně chráněno jako Chráněná krajinná oblast nebo Národní park. Je to možno pokládat za důsledek nedávné ekologické krize, kterou hory prošly, ale kterou už do značné míry překonaly. S ohledem na trend zvyšující se hodnoty Krušných hor, republikové i krajské územně plánovací dokumenty (PÚR ČR, ZÚR ÚK), reagují na rizika setrvačnosti nedocenění KH plynoucí z minulého handicapu. Těmito a dalšími dokumenty jsou pro KH formulovány závazné pokyny: účinným způsobem regulovat hrozící překotný rozvoj VE, zamezit přeměně významných částí KH v technicko-industriální oblast, zachovat přírodní, krajinné, vodohospodářské, rekreační a sídelní hodnoty, respektovat stanovené územní limity využití území. ÚS zohledňuje tyto závazné pokyny a omezení zaměřená na ochranu KH, využívá znalosti o stavu a vývoji Krušných hor, včetně vhodné odborně stanovené kapacity VE pro Ústecký kraj (potažmo pro Krušné hory) a dovozuje že už existující a dále vzrůstající hodnota KH předběhla některé dřívější záměry, které se ocitly s novou situací v rozporu. Na základě těchto poznatků ÚS navrhla regulace a zónace území, ve kterých umístění předmětných vysokých VE nenavrhuje. Rozvoj vysokých VE by měl být v rámci KH minimální, ne-li nulový. Lokalizace vysokých VE může probíhat mimo území krajiny KH v rámci jiných ploch Ústeckého kraje, nebo v rámci vhodných území jiných krajů ČR.

***) V rámci sledování problémů udržitelného rozvoje řešeného území (životní prostředí, hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel), si zpracovatel ÚS uvědomuje ekonomický význam využívání větrné energie pro obce, jako doplňkových ekonomických zdrojů. ÚS však nemůže přehlížet stav, kdy by se tak dělo na úkor ochrany hodnot Krušných hor v nadmístním měřítku a navzdory výhradám a nesouhlasu sousedících obcí, které se mohou cítit dotčeny záměry lokalizace vysokých VE. Ekonomický přínos jednotlivých obcí z určité podnikatelské aktivity musí zpracovatel ÚS porovnávat s ohledem na veřejný zájem v širším měřítku celého řešeného území KH, vůči ochraně přírody a krajiny, vzhledem k vlivu na rozvoj dotčených sídel, na možnosti rekreačního využití území i s ohledem na ochranu investic vložených obyvateli obcí do svých nemovitostí.

Zpracovatel ÚS si však, také v této souvislosti, všímá postavení obcí situovaných ve ztížených podmínkách, v částečně izolované poloze na státních hranicích ČR/SRN a upozorňuje na potřebu uznání jejich specifiky a doporučuje zvýšení jejich podpory pro zabezpečení srovnatelných životních podmínek místních obyvatel s běžnými standardy.

Městský úřad Litvínov

náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov

odbor investic a regionálního rozvoje

MELTX00P687X

MELTX00P687X

Krajský úřad Ústeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu

Velká Hradební 3118/48 400 02 Ústí nad Labem

Spis. zn.: OIRR/1693/2019/OTB
Čj.: MELT/12940/2019

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. arch. Babeta Otcovská
Telefon: +420 476 767 856
E-mail: babeta.otcovska@mulitvinov.cz
Oprávněná úřední osoba pro podpis: Ing. Eva Rambousková

Datum: 26.02.2019

Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS KH – ÚK), připomínky ÚÚP za ORP Litvínov

Tímto Vám zasíláme připomínky k ÚS KH – ÚK, etapa A.

1) Upozorňujeme na to, že v Pracovní skupině – ropovod Družba v úseku DV5, jejíž výsledky jednání jsou zveřejněny na webových stránkách Města Litvínov, je projednávaná náhradní prodloužená trasa ropovodu. https://www.mulitvinov.cz/pracovni-skupina-ropovod-druzba-v-useku-dv5/ds-54034/p1=93626 Náhradní trasa je v pracovní skupině projednávaná pod názvem „Zelená“.

2) Důvodem zpracování ÚS KH – ÚK jsou též nedostatečně rozvinutá zařízení pro rekreaci a cestovní ruch na území kraje.
Za přidanou hodnotu ÚS KH – ÚK proto považujeme doplnit „Rozbor udržitelného rozvoje sídelní struktury“ o kritérium vyšší váhy pro vyhodnocení těchto zařízení.

3) Značení je třeba sjednotit v legendách a ve výkresech a v případě rozdílného významu (větrné elektrárny, středisko hromadné rekreace) doporučujeme výrazně odlišit.

Příklady grafického značení v legendách a v grafice výkresů:

Číslo výkresu	**Výskyt v legendě**	**Výskyt v grafice výkresu**
2.	ne	ano (např. Brandov a další)
3.	ne	ano (např. Rašov a další)
4.	ne	ano (např. Meziboří a další)
6.	ano	ano (pouze 2x)

otisk úředního razítka

Ing. Eva Rambousková v. r.
vedoucí odboru investic a regionálního rozvoje

Tel.: +420 476 767 600; Fax: +420 476 767 601; Url: www.mulitvinov.cz; E-mail: podatelna@mulitvinov.cz IČ: 00266027; DIČ: CZ00266027; Bankovní spojení: Komerční banka, a. s., č. ú. 19-0000921491/0100

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS):

1) Dle připomínky byla do dokumentace ÚS doplněna o informace o Pracovní skupině – ropovod Družba v úseku DV5, řešící problematiku náhradní trasy ropovodu „Zelená“ s tím že podrobné informace jsou uvedeny na adrese https://www.mulitvinov.cz/pracovni-skupina-ropovod-druzba-v-useku-dv5/ds-54034/p1=93626. Následně dle aktuálního vývoje byl z ÚS vypuštěn koridor ropovodu vedený v souběhu s trasou ethylenovodu a nahrazen v ÚS novým koridorem „zelená trasa“ dle podkladů poskytnutých MPO – odborem plynárenství a kapalných paliv.

2) Rozbor udržitelného rozvoje sídelní struktury byl dle požadavku doplněn o kritérium existence zařízení pro rekreaci a cestovní ruch a vysokého podílu rekreačních bytů (více než 15 %). Bodováno 1 – 3, dle systému „čím méně tím lépe“.

3) Legenda v grafické části územní studie byla upravena dle uvedeného požadavku.

Připomínky k US KH ÚK:

Str. 55 – obec Měděnec

Absence vodovodu v Kamenném, Mýtince a venkově - Kamenném – užíváme Kamenné a dále neskloňujeme. Venkov byl název, který se už oficiálně nepoužívá, celá zmiňovaná oblast se nazývá Kotlina. Částečná absence vodovodu je rovněž i v Horní Halži, kde je potřeba ho do budoucna dobudovat

Vybrané hodnoty území – Měděnec, dominantní vrch Mědník s kaplí, přírodní památka Sfingy, hornické historické štoly, informační středisko, kaple, vyhlídková místa. – Obec Měděnec nedisponuje informačním střediskem

Jedná se například o areál bývalého dolu Měděnec nebo bývalý areál Rudné doly Příbram. – Zmiňujete dva areály, ale ve skutečnosti se jedná o jedno a to samé místo!!!

V mapových dokumentech bychom chtěli vyznačit vleky na Kotlině – areál Alšovka a rovněž i v Horní Halži

Předem děkujeme.

OBEC MĚDĚNEC
Nádražní 212, 431 84 Měděnec
tel.: 474 396 222, IČ: 00262030

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS):

Všechny připomínky byly respektovány a zapracovány do textové a grafické části dokumentace územní studie.

- MěÚ Litvínov, odbor ŽP neuplatňuje k ÚS zásadní připomínky.

Městský úřad Litvínov

náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov

odbor životního prostředí

MELTX00P6KSO

MELTX00P6KSO

Čj.: MELT/12941/2019/OŽP/VAM/208.4

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Martina Vágnerová
Telefon: +420 476 767 897
E-mail: martina.vagnerova@mulitvinov.cz
Oprávněná úřední osoba pro podpis: Mgr. Jaroslav Porteš

Datum: 27.02.2019

Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Vyjádření odboru životního prostředí.

Na základě žádosti ze dne **13.02.2019** Vám k „Územní studii Krušné hory – Ústecký kraj“ sdělujeme, že:

ke zveřejněnému návrhu „Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj“ nemá odbor životního prostředí Městského úřadu Litvínov zásadní připomínky. Podporujeme záměr – snahy o případné vyhlášení velkoplošné ochrany přírody Krušných hor formou ustanovení CHKO. Jako pozitivní závěr hodnotíme, že se v přírodně cenných územích Krušných hor spadajících do územní působnosti ORP Litvínov nenavrhují nové instalace větrných elektráren a rovněž není zvažován záměr přečerpávací elektrárny s využitím cenného území Šumenského údolí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jaroslav Porteš v. r. vedoucí
odboru životního prostředí

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS):

- MěÚ Litvínov, odbor ŽP neuplatňuje k ÚS zásadní připomínky.
- Odbor by podporoval záměr na případné vyhlášení velkoplošné ochrany Krušných hor formou ustavení CHKO, takový záměr však není v ÚS obsažen, nebyl předmětem zadání a řešení. Odbor pozitivně hodnotí to, že v přírodně cenných územích v územní působnosti ORP, ÚS nenavrhuje nové instalace vysokých VE ani přečerpávací elektrárnu v Šumenském údolí.
- Závěr: Není třeba provádět v ÚS změny.

OBEC KRYŠTOFOVY HAMRY

Kryštofovy Hamry 64, 431 91, Vejprty
Telefon: 474 386 318, **IČ:** 00075566, **Číslo účtu:** 7422-441/0100

Vyřizuje: Bc. Henzl František
Mobil: 728 307 610
E-mail: starosta@krystofovyhamry.cz
www.krystofovyhamry.cz
Č.j.: 1/2019/OUKH-3

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Ke sp. zn. KUUK/250/2019/UPS

K č. j. KUUK/22589/2019/UPS

Připomínky obce k návrhu „Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj“

I.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oznámil pozvánkou ze dne 11. 2. 2019, sp. zn. KUUK/250/2019/UPS, č. j. KUUK/22589/2019/UPS, představení *„Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj“* (dále jen „**územní studie**“), které se uskutečnilo dne 22. 2. 2019. Krajský úřad současně poučil o možnosti podat k návrhu územní studie písemné připomínky, upozornění či náměty, a to do pátku 1. 3. 2019.
Obec Kryštofovy Hamry jako obec nacházející se v řešeném území tímto podává k návrhu územní studie následující připomínky.

II. Obsah připomínky

Obec nesouhlasí s obsahem navrhované územní studie stran navržené regulace větrných elektráren (dále také jen „**VE**“), kterou považuje za nezákonnou a nepřiměřenou, a žádá, aby území obce Kryštofovy Hamry bylo vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VE, resp. aby území Obce nebylo v územní studii vymezeno jako nevhodná pro umístění VE.

III. Odůvodnění připomínky

Deklarovaným cílem navrhované územní studie má být shromáždit a vyhodnotit aktuální informace týkající se územního rozvoje Krušných hor v Ústeckém kraji a navrhnout územní regulaci, které by napomohla řešit slabé stránky a problémy této specifické oblasti při zachování a rozvoji jeho hodnot.
Obec Kryštofovy Hamry je přesvědčena, že zveřejněný návrh územní uvedené cíle nesplňuje, přičemž vychází z nesprávných východisek a ve svém důsledku předpokládá regulaci, která by fakticky nezákonně a nepřiměřeně znemožňovala legální ekonomickou aktivitu v podobě výroby elektrické energie prostřednictvím větrných elektráren, a tím i rozvoj jednotlivých obcí s vhodným větrným potenciálem v této oblasti, včetně obce Kryštofovy Hamry.

Obec má z tohoto důvodu výhrady především ke kapitole E.2.2. Energetika návrhu územní studie (od str. 45), a to v části týkající se obnovitelných zdrojů energie, konkrétně větrné energie, jakož i k části F. A. (str. 76 a násl.) týkající se přímo území obce Kryštofovy Hamry.

1. Použití nesprávných limitů pro umísťování větrných elektráren

V návrhu územní studie se uvádí, že studie vychází z rozpracované Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje (Enviros, s.r.o – 7/2018), v níž se počítá pouze s mírným nárůstem výkonu VE v Ústeckém kraji, konkrétně tato koncepce počítá s lokalizací cca 3 VE do roku 2025 a s dalšími cca 9 VE do roku 2044. Rozpracovaná Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje vymezuje jako území vhodná na výstavbu tohoto malého množství VE plochy v okolí dálnice D8 v délce asi 5 km od hranic s Německem a v okolí silnice I/7 západně od obce Křimov - Nová Ves, eventuálně v dalších lokalitách, mimo území řešené územní studií.

Dále návrh územní studie vychází z návrhu rozpracované 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „**2. Aktualizace**“), který stanoví jako limity pro výstavbu vysokých VE následující jevy:

- *maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);*
- *přírodní parky;*
- *lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);*
- *ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);*
- *významné krajinné prvky;*
- *památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;*
- *nemovité národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;*
- *nemovité kulturní památky a jejich ochranná pásma;*
- *a zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch.*

S ohledem na uvedené dokumenty následně územní studie vymezuje toliko **dvě konkrétní lokality** pro cca 3 vysoké VE, a to lokalitu u silnice I. třídy I/7 u Křimova a lokalitu navazující na dálnici D8 u MÚK Petrovice.

Obec v této souvislosti především zdůrazňuje, že oba dokumenty, na které územní studie odkazuje, **doposud nebyly schváleny** a jsou pouze ve fázi rozpracování. Jak návrh Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje, tak návrh 2. Aktualizace, tedy v žádném případě **nemohou být závazným podkladem pro výběr lokalit vhodných k umístění VE**. Navíc jsou v obou případech důvodné pochybnosti o zákonnosti a proporcionalitě těchto dokumentů, které ve svém důsledku vedou téměř k naprostému zákazu umísťování VE na místech s vhodným energetickým potenciálem.

Obec Kryštofovy Hamry je přesvědčena o tom, že **limity pro výstavbu VE uvedené v doposud neschváleném návrhu 2. Aktualizace jsou stanoveny zcela nesprávně a nezákonně**. Tím, že návrh územní studie z těchto limitů vychází, vyvolává ve svém důsledku shodné nezákonné důsledky.

Obec se stanovenými limity nesouhlasí a uvádí k nim následující připomínky:

1) Územní studie vychází ze zákazu umísťování VE v jednotlivých územích definovaných v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „**ZOPK**"), konkrétně se jedná o maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky), přírodní parky, území NATURA 2000, ÚSES a významné krajinné prvky. Existence těchto území ovšem dle Obce v žádném případě nemůže odůvodnit přísnost zvolené regulace a plošný zákaz umísťování ploch pro VE. Příslušná ustanovení ZOPK naopak předpokládají, že po zvážení konkrétních okolností **je možné na základě souhlasu k tomu příslušného dotčeného orgánu určitý záměr umístit** i v těchto vymezených územích.

V této souvislosti lze poukázat například na ustanovení § 12 odst. 3 ZOPK týkající se přírodních parků, které pouze stanovuje, že orgán ochrany přírody může k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. ZOPK však naprostý zákaz umísťování staveb v tomto území nestanovuje. Uvedené plně platí i pro ÚSES, přičemž VE svým provozem nemusí nijak zásadně narušovat funkčnost ÚSES.

Obec dále považuje za zcela neodůvodněné úplné vyloučení významných krajinných prvků z možnosti umístění VE. Pojem „významný krajinný prvek" je totiž v § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK definován velice široce a zahrnuje jakýkoliv ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Dle ustanovení § 4 odst. 2 ZOPK je umísťování staveb, které by mohly ohrozit významný krajinný prvek, možné, k takovému zásahu je však potřeba **závazné stanovisko orgánu ochrany přírody**. Rovněž v případě významných krajinných prvků tedy není vyloučeno, aby bylo takové souhlasné stanovisko, v závislosti na konkrétních okolnostech, případu vydáno i pro stavbu VE.

Za nesprávné je nutné považovat i odůvodnění plošného zákazu umísťování VE na území NATURA 2000. Obec v této souvislosti odkazuje na ustanovení § 45h odst. 1 ZOPK, podle něhož jakýkoliv záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, **podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany**. Až v případě, že bude stanovisko k záměru vydané příslušným orgánem souhlasné, bude možné záměr umístit a povolit. Jelikož ochrana území NATURA 2000 je na základě uvedeného ustanovení zajištěna v rámci navazujících řízení, není důvodu, aby bylo umísťování určitého typu staveb předem plošně vyloučeno na úrovni územně plánovací dokumentace kraje.

Lze tedy shrnout, že ve všech případech budou jednotlivé záměry VE podléhat **dalším povolovacím procesům, v rámci nichž je ochrana veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy zajištěna k tomu příslušnými dotčenými orgány** (orgány ochrany přírody a krajiny, orgány státní správy lesů apod.).

Rovněž tvrzení obsažené v návrhu územní studie, že se VE na území Krušných hor *„často ocitají v rozporu s ochranou krajinného rázu, ochranou přírody a se zachováním rekreačního potenciálu území významného pro mnoho set tisíc obyvatel nejbližšího i vzdálenějšího okolí. S ohledem na odlehlost území a terénní konfiguraci území je často problematická dopravní dostupnost i vyvedení výkonu v případě realizace většího počtu větrných elektráren v tomto území"* obec považuje za ničím nepodložené a spekulativní. V případě vysokých VE přesahujících 50 m se totiž jedná o záměry podléhající **zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb.** V případě, že by k tomu příslušný orgán nevyloučil významné negativní vlivy záměru, bylo by potřeba provést plné posuzování vlivů záměru na životní prostředí a záměr by bylo možné umístit pouze na základě souhlasného závazného stanoviska EIA. Konkrétní umístění záměru a jeho napojení na dopravní a technickou infrastrukturu je pak řešeno v územním řízení o umístění konkrétního záměru.

Není tedy důvodu pro to, aby došlo k naprostému vyloučení možnosti umísťování VE v uvedených částech území, jelikož tím zpracovatel územní studie v podstatě **překračuje svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů**, kterým jediným náleží na základě konkrétních parametrů a lokace posouzení vlivů konkrétních záměrů z hlediska zvláštních právních předpisů.
Lze podotknout, že v Ústeckém kraji, včetně území Obce Kryštofovy Hamry, je v současnosti v provozu mnoho vysokých VE a jejich parků či farem i na území, které je nyní v návrhu územní studie vymezeno jako území, na němž nelze stavby VE umístit. Nelze přitom tvrdit, že v minulosti došlo k umístění a povolení těchto záměrů v rozporu se zákonem – naopak, ve všech případech bylo provedeno příslušné posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně zásahu do krajinného rázu, přičemž k tomu příslušnými orgány bylo vyhodnoceno, že se jednalo o záměry přípustné.

2) Návrh územní studie dále počítá s tím, že bude vyloučeno umísťování VE v **památkově chráněných územích a nemovitých kulturních památkách**, včetně navazujícího 1 km ochranného pásma vizuálního vlivu. Ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, který upravuje ochranu kulturních památek, přitom směřují převážně k ochraně **samotných památkově chráněných objektů**, do nichž je možné zásahy nebo stavební úpravy činit vždy na základě závazného stanoviska orgánu ochrany státní památkové péče. Je zřejmé, že VE v praxi nebudou umísťovány přímo v národních kulturních památkách nebo v městských památkových rezervacích.

Návrh územní studie navíc kromě památkově chráněných objektů počítá se zákazem umísťování VE v „*ochranném pásmu vizuálního vlivu*", a to ve vzdálenosti 1 km od předmětu památkové ochrany. Obec v této souvislosti odkazuje na § 17 zákona č. 20/1987 Sb., který stanovuje, že pokud to vyžaduje ochrana nemovité kulturní památky nebo jejího prostředí, může obecní úřad obce s rozšířenou působností vydat územní rozhodnutí o ochranném pásmu a určit v něm, u kterých nemovitostí v ochranném pásmu, nejsou-li kulturní památkou, nebo u jakých druhů prací na nich, včetně úpravy dřevin, je vyloučena povinnost vyžádat si předem závazné stanovisko, nebo může v ochranném pásmu **omezit nebo zakázat určitou činnost nebo učinit jiná vhodná opatření na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu**. Pásmo, s nímž počítá návrh územní studie, se tak z hlediska svého účelu překrývá s institutem ochranného pásma dle § 17 zákona č. 20/1987 Sb. Jedná se tedy rovněž do zasahování do kompetence obecního úřadu obce s rozšířenou působností, aniž by došlo k splnění zákonem stanovených podmínek (vyjádření odborné organizace státní památkové péče, územní řízení o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu, možnost poskytnutí náhrady majetkové újmy dle § 17 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb. apod.), to navíc prostřednictvím institutu územní studie, jíž taková regulace rozhodně nepřísluší.

3) Návrh území studie dále počítá s vyloučením umístění VE v zastavěném území a do vzdálenosti **500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch**. V další části návrhu se (ve vztahu ke dvěma vybraným posuzovaným plochám) uvádějí vlivy VE na obytnou zástavbu, jako je například hluk, vizuální vnímání, rušení televizního signálu či světelné efekty s tím, že se za minimální bezpečnou vzdálenost od nejbližšího obydlí považuje 500 m.

Je pravdou, že VE mohou být zdrojem hluku, tyto vlivy nicméně budou u konkrétních záměrů vzhledem k jejich přesnému umístění posouzeny k tomu příslušnými správními orgány, v případě hluku krajskou hygienickou stanicí. Není proto důvodu, aby byly VE z důvodu možného hluku absolutně vyloučeny z umísťování v zastavěném území obce či dokonce v pásmu 500 m od něho.
Navíc postup, kdy je vyloučen určitý typů zástavby ve vztahu k celému zastavěnému území obce, nemá oporu v platných právních předpisech. Podle § 12 nařízení č. 272/2011 Sb. jsou základní hygienické limity hluku stanoveny pro **chráněné venkovní prostory staveb**. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. se chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí

prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru **bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb.** Hygienické limity hluku, jakož i ochrana obyvatelstva před hlukem, je tedy primárně stanovena pro stavby sloužící pro bydlení, školství, zdravotní a sociální účely.

Návrh územní studie ovšem počítá s jakýmsi „ochranným pásmem" před hlukem kolem celého **zastavěného území**, což je mnohem širší pojem. Zastavěné území dle § 2 odst. 1 písm. d) a § 58 stavebního zákona zahrnuje veškeré pozemky v intravilánu, jakož i všechny zastavěné stavební pozemky a další zde vyjmenované plochy. Zahrnuje tedy například i plochy výroby a skladování, plochy dopravní infrastruktury nebo plochy pro komerční vybavení, tedy takové plochy, u nichž právní úprava ochranu před hlukem nepředpokládá, a které případně naopak mohou být samy o sobě zdrojem hluku. Zákaz umísťování ploch pro větrné elektrárny do 500 m od zastavěného území je tedy stanoven zjevně nelogicky a nepřiměřeně.

Dále je nutné považovat za zjevně nepřiměřené také vyloučení možnosti umísťování VE do vzdálenosti 500 m od **zastavitelných ploch**. Zastavitelnou plochou je dle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje. Jedná se tedy o plochu, která je toliko určená k zastavění, avšak na které se v současnosti zatím zástavba nenachází. Z tohoto důvodu se na ně také **nevztahuje ochrana před hlukem** dle zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení č. 272/2011 Sb., neboť tato se vztahuje pouze k těm pozemků, na nichž se již zástavba nachází.

Regulace obsažená v návrhu územní studie z důvodu ochrany před hlukem je tudíž v rozporu s výše uvedenými právními předpisy, a také zasahuje do kompetenci příslušných orgánů, v daném případě krajských hygienických stanic.

Co se týče dalších vlivů VE, jako je například stroboskopický efekt, tak k tomu Obec uvádí, že pokud by samotná existence těchto vlivů měla být důvodem pro zákaz umísťování VE, tak by tyto stavby nebylo možné umístit nikde a na žádném místě, což by bylo ve smyslu výše uvedené judikatury nepřípustné. Obec tedy shrnuje, že posouzení míry závažnosti ovlivnění obyvatel těmito vlivy bude vždy záviset od konkrétního umístění záměru a jeho parametrů, k čemuž musí dojít vždy až **v rámci navazujících povolovacích procesů** a navrhovaná územní studie je při míře své obecnosti ani nemůže být schopna řádně vyhodnotit.

V této souvislosti Obec také odkazuje na souhlasné stanovisko EIA vydané Ministerstvem životního prostředí dne 27. 10. 2005, č. j. 4502d/ENV/710/0K, k záměru *Větrný park Chomutov,* resp. na závěr zjišťovacího řízení vydaný Ministerstvem životního prostředí dne 7. 10. 2013, Č.j.: 69819/ENV/13 27. 10. 2005 ke změně tohoto záměru. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí byly k tomu příslušným orgánem podrobně a komplexně vyhodnoceny vlivy záměru VE z hlediska hluku, míhání stínů (flicker), ÚSES i vlivu na významné krajinné prvky a ze všech těchto hledisek byl **záměr označen jako přijatelný.** Rovněž byl hodnocen vliv tohoto záměru na území NATURA 2000. Jestliže tedy k tomu příslušný orgán EIA dospěl na základě podrobných podkladů a dokumentace k závěru, že uvedený záměr větrného parku je z hlediska chráněných zájmů přípustný, není žádného důvodu, aby dokument obecnějšího charakteru (jako je i nyní navrhovaná územní studie), výstavbu tohoto záměru v území vylučoval.

Proto ani důvody uvedené na str. 77 návrhu územní studie, které se týkají *Oblasti vodní nádrž Přísečnice a okolí - Kryštofovy Hamry* (ochrana krajinného rázu oblasti kolem Přísečnické vodní nádrže, ochranné pásmo vodního zdroje a existence území NATURA 2000), podle Obce nemohou odůvodnit úplný zákaz výstavby VE v tomto území, neboť tyto vlivy mají být podrobně hodnoceny až v rámci příslušných navazujících povolovacích procesů.

K tomu se pojí fakt, že na území obce se nachází největší větrný park v ČR, který byl řádně krajským úřadem posouzen v procesu EIA jako záměr *Farma větrných elektráren Kryštofovy Hamry* a obdržel dne 11. prosince 2003 kladné stanovisko EIA pod Č.j. 6617//ŽPZ/03 – stanovisko. Dále byl obdobně v k.ú. Rusová řádně krajským úřadem posouzen záměr *Větrná farma Podmilesy – Rusová,* který obdržel dne 9. prosince 2003 kladné stanovisko EIA pod 6618/ŽPZ/03 – stanovisko. V územním plánu obce jsou vymezeny plochy pro větrné elektrárny. I ve vztahu k těmto záměrům VE a plochám v územním plánu, v nichž jsou umístěny, je nutno dospět k jednoznačnému závěru, že jde o lokality vhodné pro VE, resp. že nemůže jít o lokalitu nevhodné.

2. Nepřiměřenost regulace navrhované v územní studii

Návrh územní studie předpokládá, že výstavba VE bude potenciálně umožněna toliko na dvou konkrétně stanovených místech, a to v lokalitě v blízkosti silnice I/7 u Křimova a v lokalitě v blízkosti dálnice D8 u Petrovic, u nichž je výstavba VE hodnocena jako přípustná. Naopak na zbývajícím území kraje územní studie jakoukoliv výstavbu VE nepřipouští. Obec Kryštofovy Hamry s takovou regulací nesouhlasí a považuje ji za **zcela nezákonnou** z důvodu její neproporcionality a nerespektování judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu.

Lze připomenout, že regulace výstavby VE v Ústeckém kraji již byla jednou zrušena, a to rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2014, č. j. 9 Ao 6/2011–261, jímž byla jako nezákonná zrušena část Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Uvedený rozsudek navazoval na nález Ústavního soudu **ze dne 9. 12. 2013, sp. zn. I. ÚS 1472/12,** v němž Ústavní soud vytkl Nejvyššímu správnímu soudu, že se odchýlil od své předchozí judikatury, z níž vyplývala **neproporcionalita absolutního zákazu umísťování větrných elektráren v rámci zásad územního rozvoje** (srov. zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011 - 127, ve věci ZÚR Moravskoslezského kraje). Ústavní soud konkrétně regulaci obsažené přímo v ZÚR ÚK vytknul, že „*Ve světle závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Ao 2/2011 je tak možné stěžovatelce přisvědčit, že z odůvodnění ústavní stížnosti napadeného rozhodnutí nevyplývá* ***žádný legitimní (legální) důvod, pro který by bylo eventuálně možno na celém území kraje znemožnit určitou ekonomickou aktivitu****... Kritéria stanovená na str. 47 a 48 textové části ZÚR ÚK v případě ploch pro VVE jsou přitom nejen ve faktickém rozporu s obecnými - a vůči velkým větrným elektrárnám vstřícnými - zásadami formulovanými v bodě 29 na str. 10 textové části ZÚR ÚK,* ***ale potenciálně taktéž s výše uvedenou premisou, že prostřednictvím opatření obecné povahy nelze znemožnit na celém území kraje státem podporovanou ekonomickou aktivitu*** *(viz zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, resp. s účinností od 1. 1. 2013 též zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie), jež má pomoci naplnit národní cíl v podobě pokrytí 13 % konečné spotřeby elektrické energie v roce 2020 z obnovitelných zdrojů (srov. webové stránky Ministerstva životního prostředí http://www.mzp.cz/cz/vetrne_elektrarny).*“ (zvýraznění doplněno Obcí).

Následně po nálezu Ústavního soudu došlo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ke zrušení ZÚR ÚK v části stanovující následující regulaci:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo, - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma, - území přírodních parků (PPk) - území s vymezeným ÚSES, -

pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), - území NATURA 2000 – evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO), - území významných krajinných prvků (VKP)
b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče - území jader městských zón a příměstských oblastí, - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí, - území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, - území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní, - území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem
- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN."
Důvodem zrušení byla skutečnost, že *„regulativ postihuje **natolik velkou část území Ústeckého kraje**, že pokud by byl stanoven bez přiměřeného důvodu a ve vyšší než nutné míře, **zasáhl by nepřípustně do práv na samosprávu zdejších obcí či práv (zejména vlastnických) jednotlivých občanů**."* Nejvyšší správní soud současně dospěl k závěru, že zvolená regulace nebyla v ZÚR ÚK *„dostatečně odůvodněna a vzhledem k tomu nelze ověřit, zda není zjevně nepřiměřená a neodpovídající hodnotám, které mají být regulací chráněny."* (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ao 6/2011–261).
Nyní zveřejněný návrh studie sice vymezuje plochy, v nichž má být výstavba VE přípustná, jedná se ovšem o natolik malé území kraje, že svými důsledky blíží výše uvedenému nepřípustnému plošnému zákazu této ekonomické aktivity. Důsledky navržené regulace jsou tedy **prakticky totožné, jako v případě předchozí nezákonné regulace,** jelikož území, v němž nesmí být VE vůbec umísťovány, je natolik rozsáhlé, že zahrnuje takřka **veškeré území kraje, v němž by bylo možné s ohledem na větrný potenciál VE umístit.**
V této souvislosti lze uvést, že vstupní limity využití území pro výstavbu VE (maloplošná zvláště chráněná území, lokality NATURA 2000, ÚSES apod.) jsou stanoveny velice podobně jako regulace VE obsažená v ZÚR ÚK, která již jednou byla zrušena jako nezákonná. S ohledem na to, že rozhodnutí Ústavního soudu jsou dle čl. 89 odst. 2 Ústavy **závazná pro všechny orgány i osoby**, musí být výše uvedené závěry respektovány i v případě nyní pořizované územní studie.
Návrh územní studie neumožňuje ani na části území obce Kryštofovy Hamry realizovat výstavbu VE, což by znamenalo nezákonný a nepřiměřený zásah do práva obce na samosprávu.

3. Nesprávný závěr o nadmístním charakteru ploch pro větrné elektrárny

Z návrhu územní studie dále vyplývá, že její zpracovatel podřadil výrobu elektrické energie prostřednictvím VE pod koncepci dopravy a technické infrastruktury **nadmístního významu.** Je tedy zřejmé, že zpracovatel územní studie považuje plochy pro výstavbu VE za plochy nadmístního významu. Obec s tímto názorem nesouhlasí a považuje ho za nesprávný.
Podle § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona je totiž plochou nadmístního významu **plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí**. Obec si je vědom toho, že v rámci stávající judikatury převládá názor, že VE jsou záměrem nadmístního významu. V již zmiňovaném rozsudku č. j. 7 Ao 2/2011 - 127, který se týkal právě regulace VE v Ústeckém kraji, Nejvyšší správní soud dovodil nadmístní význam větrných elektráren z toho, že se jedná o *„několik desítek metrů vysoké stožáry s velkoprůměrovými vrtulemi většinou o menším počtu listů (obvykle tří), které již pro své rozměry, a také často proto, že jsou umisťovány na větrně exponovaných, tedy většinou vyvýšených místech, jsou vidět z větší dálky. Pro tuto jejich vlastnost – **vliv na pohledový charakter krajiny, tj. na její estetickou stránku,** projevující se ve velkém (často vícekilometrovém) okruhu okolo nich – je třeba takové stavby zásadně považovat za stavby nadmístního významu, a tedy způsobilé předměty regulace v zásadách územního rozvoje. Vliv větrných elektráren na krajinu je nepochybně*

*takový, že **posilují její technický a „moderní" a naopak oslabují její přírodní a „původní" charakter.**"*

V dalším rozsudku ze dne 30. 3. 2012, č. j. 8 Ao 7/2011 - 138, Nejvyšší správní soud uvedl, že nad rámec vlivu VE na krajinu dovozuje jejich nadmístní charakter ze skutečnosti, že umístění větrné elektrárny souvisí s výrobou elektrické energie pro celostátní elektrizační soustavu, nikoliv pouze pro obec, na jejímž území je elektrárna umístěna. S umísťováním větrných elektráren tedy může souviset **řešení kapacity distribučních sítí**, které bezpochyby ovlivňuje území více obcí.

V minulosti tedy bylo dovozeno, že VE jsou záměry nadmístního významu z důvodu **(1)** jejich vlivu na krajinu a **(2)** jejich vlivu na kapacitu navazující distribuční soustavy pro elektřinu. Současně však v citovaných rozsudcích nebyl nadmístní charakter VE stanoven kategoricky, ale v obou se uvádí, že VE budou mít „zpravidla" nadmístní význam: *„větrné elektrárny jsou **zpravidla** stavbami nadmístního významu"* (rozsudek č. j. 7 Ao 2/2011 - 127); *„**zpravidla** podstatně, skutečně a významně ovlivňuje území přesahující území obce, na němž je elektrárna umístěna."* (rozsudek č. j. 8 Ao 7/2011 - 138). Posledně citovaný rozsudek dále uvádí *„Z judikatury soudu lze dovodit, že existuje souvislost mezi nadmístním významem takto označené plochy a využitím, k němuž je taková plocha určena. Jinými slovy, **ne vždy musí mít plocha označená jako plocha nadmístního významu takový význam sama o sobě, ale může jej získávat i nadmístním významem svého plánovaného využití.** Závěr, že nadmístní význam plochy ve smyslu § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona může být dán nejen **charakterem plochy samotné, ale zejména jejím využitím**, které se odvíjí od jejího funkčního určení, můžeme nalézt např. v rozsudku NSS čj. 1 Ao 1/2009 - 185."*

Podle Obce tedy nelze dovodit, že by měla každá plocha pro větrnou elektrárnu za všech okolností a vždy nadmístní význam. Výše uvedené potenciální nadmístní vlivy, které větrné elektrárny mohou mít, je potřeba posuzovat na základě konkrétních okolností případu, tj. na základě stavu konkrétní krajiny, do níž se má plocha pro větrnou elektrárnu umístit a stavu konkrétní technické infrastruktury dané obce. Je tedy zcela myslitelná situace, že určitá plocha pro větrnou elektrárnu svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní toliko území obce, na které se nachází, a proto se **nebude jednat o plochu nadmístního významu** dle § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona. Stavby VE jsou přitom svým dopadem na krajinný ráz a svou viditelností podobné stavbám výškových domů, vysílačů, komínů či velkým průmyslovým objektům, tyto stavby a plochy pro ně ovšem v praxi podléhají výlučné regulaci v rámci územního plánu obce jako záměry lokální.

V případě obce Kryštofovy Hamry se přitom jedná o situaci, kdy se na jejím území již několik VE nachází, dokonce se zde nachází největší větrný park v ČR. Zmiňovaný *„původní"* charakter se proto již do jisté míry proměnil do charakteru *„moderního."* Estetickou stránku či pohledový charakter krajiny je potřeba hodnotit i ve světle závěrů rozsudku ze dne 10. 9. 2009, č. j. 7 As 52/2009-227, v němž se uvádí, že *„poměry určitého území nemohou být zpravidla navždy konzervovány a mohou se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit..."* Navíc elektrárny mají být vzhledem k nejbližší obytné zástavbě vzdáleny několik set metrů (i s ohledem na požadavky na ochranu veřejného zdraví před hlukem) takže nelze předpokládat takové vlivy, které by významným způsobem ovlivnily území jiných obcí z vizuálního hlediska.

Druhým potenciálním nadmístním vlivem byly problémy spočívající s nedostatečnou kapacitou distribuční sítě, která může vyvolat potřebu realizace dalších záměru (např. realizaci nového vedení), které ovlivní území více obcí. Ani tyto vlivy však v případě VE potenciálně umístěných na území Obce nelze nutně považovat nadmístní, neboť uvedená kapacita je v daném případě dostačující.

V případě VE potenciálně umístěných na území obce Kryštofovy Hamry tedy nelze předpokládat takové vlivy, které by svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivnily území více obcí, proto se nejedná o plochy nadmístního významu, které by měly být řešeny na úrovni Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, potažmo navrhované územní studie.
Obec shrnuje, že přístup jednotlivých krajských úřadů, které automaticky považují plochy pro VE za plochy nadmístního významu, fakticky vede k zablokování výstavby VE na území České republiky, resp. v těch krajích, které mají odpovídající větrný potenciál, což **vede k nepřípustnému u a neproporcionálnímu zákazu legální ekonomické aktivity a současně legálního využití území obce**. Využívání výroby energie z VE je přitom potřeba **označit za veřejný zájem**, jak plyne také z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, sp. zn. 2 As 207/2016: *„Je samozřejmostí, že stavby sloužící k výrobě větrné energie s sebou nesou nejrůznější negativní důsledky jako každý jiný způsob výroby energie, což uvedl také žalovaný ve svém rozhodnutí, to však nic nemění na skutečnosti, že **využívání výroby energie z obnovitelných zdrojů lze za současného stavu politického a odborného diskursu označit za zájem veřejný.**“*

IV.

Ze všech výše uvedených důvodů Obec nesouhlasí s obsahem navrhované územní studie stran navržené regulace VE a žádá, aby území obce Kryštofovy Hamry bylo vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VE, resp. aby území Obce nebylo v územní studii vymezeno jako nevhodná pro umístění VE.

V Kryštofových Hamrech dne 27. února 2019

OBEC okr. Chomutov Kryštofovy Hamry

Bc. František Henzl
starosta obce

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS)

V připomínkách obce vyjádřených v článku II., článku III. a v závěrečném článku IV. je uveden a odůvodňován požadavek „Vymezit v ÚS území obce Kryštofovy Hamry jako lokalitu vhodnou pro umístění větrných elektráren (VE) nebo nevymezit území obce jako nevhodné pro umístění VE". K tomuto požadavku a jeho odůvodnění se zpracovatel ÚS dále vyjadřuje.

Vyjádření k části připomínky III/1:

Výhrady k použití nevhodných výchozích podkladů a stanovení nesprávných limitů umístění VE. Rozpracovaná Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje (Enviros, s.r.o. 2018 - 2019) a 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2. A ZÚR ÚK) jsou logicky jedním z relevantních, základních podkladů pro ÚS. Tematicky se problematiky ÚS přímo dotýkají, rozsahem pokrývají celé řešené území ÚS, jejich dokumentace se nalézá ve vysokém stupni rozpracovanosti a projednávání. Informace o jejich dosavadní nedokončenosti byla v ÚS uvedena, vývoj jejich rozpracovanosti byl zpracovatelem ÚS trvale sledován. Kromě nich ÚS zohledňuje celou řadu dalších podkladů, pořizovatelem stanovených či zpracovatelem dohledaných, které také mohou být v různé fázi aktuálnosti, platnosti či rozpracovanosti, viz kapitola ÚS – Vybrané použité podklady.

Kritika stanovení územních limitů pro výstavbu vysokých VE, je neoprávněná protože ověřované limity nejen vyplývají z rozpracovaných 2. A ZÚR ÚK, ale odpovídají i metodickému návodu MŽP „Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny" z roku 2018. Tyto limity jsou logicky doplněny o územní limity plynoucími z ochrany kulturních a civilizačních hodnot území. Doplněné územní limity jsou vůči umístění VE dosti tolerantní. Např. typická vysoká VE s celkovou výškou (vč. rotoru) cca 150 m je tak výrazným zásahem do území, že lze u ní s jistotou předpokládat výrazný vliv na památkovou ochranu v pásmu silné viditelnosti do 3 km, zatímco limit jejího umístění je stanoven 1 km. Další doplněné limity 200 m týkající se dopravní a technické infrastruktury mají nepopiratelný bezpečnostní význam. Mezi limity pro výstavbu vysokých VE patří též ochranná pásma vodního zdroje. V té souvislosti ÚS upozorňuje na rizika další výstavby vysokých VE v blízkosti tak významného strategického vodního zdroje jako je vodní nádrž Přísečnice.

K výhradám ke stanovení vzdálenosti 500 m pro vysoké VE od zastavěného území a zastavitelných ploch, se uvádí že byla zvolena modelově a vychází z empirického zjištění, že pro odstup je nepochybně zapotřebí několika set metrů. Z důvodů ochrany před jejich negativními vlivy (hluk, vizuální působení, stroboskopický efekt aj.) se vysoké VE obvykle nestavějí blíže k osídlení než je tento limit (výjimkou je Nová ves v Horách). Při hodnocení oprávněnosti vymezení tohoto limitu je třeba připomenout, že ÚS není dokumentem, který by měnil postupy povolovacích procesů, které přísluší dotčeným orgánům a zamezoval podrobně zkoumat vztah VE vůči zástavbě. 500 m je tedy stanoveno orientačně, přiměřeně rozsahu řešeného území v ÚS cca 80 km x 15 km, ve kterém není možné řešit detailně vztah stávající zástavby a rozvojových záměrů vůči plochám pro vysoké VE.

Není pravda, že uplatněním těchto limitů dochází k naprostému zákazu umísťování VE. Není tomu tak ani na území sledovaném v ÚS Krušných hor, natož na území celého kraje (kterým se ÚS nezabývala). Dokládá to výkres ÚS „Analýza přípustných ploch pro vysoké větrné elektrárny" který zobrazuje lokality, které nejsou těmito limity dotčeny. Nicméně podmínky pro umístění vysokých VE jsou v horském, hodnotném území pochopitelně přísnější než tomu je v méně exponovaných částech vnitrozemí. Kromě „Analýzy přípustných ploch …" pracuje ÚS ještě s modelovou zónací území KH, která možnosti umístění vysokých VE dále upřesňuje – zpřísňuje. S ohledem na renomovaný odhad

potřebné výstavby kapacit vysokých VE, který je proveden v „Aktualizaci územní energetické koncepce Ústeckého kraje“ jsou v ÚS doporučeny dvě postačující lokality pro umístění vysokých VE. Tyto lokality jsou podrobeny základnímu rozboru. K námitkám, že je zasahováno do kompetence povolovacích procesů lokalizace vysokých VE, se uvádí, že ÚS toto nemůže činit, protože není právní dokument, který by měl právo měnit postupy povolovacích procesů, které přísluší dotčeným orgánům. ÚS je v tomto ohledu územně plánovací podklad, který upozorňuje na problémy, doporučuje a odůvodňuje navrhované řešení.

Vyjádření k části připomínky III./2

Částečně je argumentace připomínky totožná s částí III/1. Proto je znovu nutno konstatovat, že uplatněnými limity v ÚS nedochází k naprostému zákazu umísťování VE v Krušných horách a už vůbec ne v Ústeckém kraji (protože se ÚS zabývá jen částí území kraje). ÚS zahrnuje grafickou analýzu zobrazující lokality, které nejsou uvedenými limity dotčeny. Je třeba dodat že ÚS kromě „Analýzy přípustných ploch …“ pracuje ještě s modelovou zónací území KH, která možnosti umístění vysokých VE dále upřesňuje – zpřísňuje. S ohledem na renomovaný odhad potřebné výstavby kapacit vysokých VE v „Aktualizaci územní energetické koncepce Ústeckého kraje“ jsou, jak už bylo řešeno v bodě III./1 v ÚS vymezeny a vyhodnoceny dvě lokality doporučené pro případné posouzení vhodnosti lokalizace vysokých VE. Připomínky obce také pomíjejí důležitý fakt, že ÚS navrhuje (v souladu s rozpracovanou „Aktualizací územní energetické koncepce Ústeckého kraje“) uplatnění nízkých VE (do 35 m výšky), které lze umísťovat i do blízkosti zastavěných území a zastavitelných ploch.

Další připomínky obce se týkají soudně zrušené části ZÚR ÚK a nikoliv přímo ÚS. Nicméně je možno odmítnout tvrzení že regulativy návrhu 2.A ZÚR ÚK jsou velice podobné dříve soudně zrušené regulaci ZÚR ÚK (2011). Ve skutečnosti regulativy návrhu 2.A ZUR ÚK, ze kterých ÚS vychází, neobsahují regulace: nevymezovat velké větrné elektrárny v okruhu 3 km od zastavěných a zastavitelných území, 2 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní, 3 km od hranic OP památkových objektů, území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic, území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.

Vyjádření k části připomínky III./3

Připomínky obce zpochybňují tvrzení o nadmístním charakteru ploch pro vysoké VE. Ze soudních nálezů, citovaných také v připomínce, i z praktického zjištění projektanta ÚS, vyplývá že zařízení vysokých VE (s běžně instalovanou výškou stožáru 90 – 110 m, celkovou výškou VE včetně listu rotoru kolem 150 m, navíc s dynamickým charakterem otáčejícího se rotoru, se světelně překážkovým značením), které jsou silně a zřetelně viditelné v poloměru okruhu 6 km, a ovlivňují vizuálně území o rozsahu desítek km^2, jejichž energetický výkon musí být dopraven do systému celostátní energetické soustavy a pro které je nutno zajistit dopravní napojení jednotlivých zařízení, představují zcela nepochybně nadmístní prvek v rámci daného území. Nadmístní význam vlivů vysokých VE dokládají i v minulosti uplatněné připomínky k záměrům na jejich lokalizaci (Měděnec, Výsluní, občanské iniciativy aj.). Případy o kterých se píše v připomínce, kdy zařízení vysokých VE nemají takové nadmístní vlastnosti a vlivy, jsou tak výjimečné že se vymykají z možností řešení v rámci územně rozsáhlé ÚS Krušné hory – Ústecký kraj.

Celkové vyjádření zpracovatele ÚS k připomínce obce

Požadavku obce *„Vymezit v ÚS území obce Kryštofovy Hamry jako lokalitu vhodnou pro umístění větrných elektráren (VE) nebo nevymezit území obce jako nevhodné pro umístění VE“* nelze v ÚS vyhovět. Kritizovanou navrženou zónaci ÚS vymezila na základě poznání o podstatném překonání ekologické krize a zvyšujících se hodnotách Krušných hor - po stránce krajinářské, přírodní, vodohospodářské, sídelní, rekreační; dle zpřísňujících se požadavků na využití území vyjádřených v republikových i krajských územně plánovacích materiálech*, kterými se ukládá účinným způsobem zamezit hrozícímu překotnému rozvoji vysokých VE, zamezit přeměně významných částí KH v technicko-industriální oblasti, zachovat a podpořit přírodní, krajinné, vodohospodářské, rekreační a sídelní hodnoty; dále dle odborných poznatků o přiměřené kapacitě obnovitelných zdrojů vč. VE v Ústeckém kraji (potažmo v Krušných horách). Shrnujícím poznatkem ÚS je, že vzrůstající hodnota KH předběhla některé dřívější záměry na lokalizaci vysokých VE, které se ocitají s novou situací v rozporu.

Zpracovatel ÚS si uvědomuje ekonomický význam využívání větrné energie pro obce, jako doplňkových ekonomických zdrojů. ÚS však nemůže přehlížet stav, kdy by se tak dělo na úkor ochrany hodnot Krušných hor. ÚS si všímá postavení obcí situovaných ve ztížených podmínkách, v částečně izolované poloze v Krušných horách a upozorňuje na potřebu uznání jejich specifiky a doporučuje zvýšení jejich podpory pro zabezpečení srovnatelných životních podmínek jejich obyvatel s běžnými standardy.

* zejm. Politika územního rozvoje ČR; Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje; Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje aj.

O B E C M O L D A V A

Moldava 113, 417 81 Moldava

+420 417 822 727, +420 603 119 789
mistostarosta@moldava.cz +420 603 205 990 ID
datové schránky: 5xbbt7m

Č. j.: OUM/108/2019
Dne 1. 3. 2019

Adresát
Krajský úřad Ústeckého kraje
Oddělení územního plánování
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem t9zbsva

Připomínky

Připomínky k prvnímu návrhu řešení (etapa A) územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (Ateliér T-plan, 2018) – upřesnění některých údajů v předloženém návrhu územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (dále jen ÚS KH).

1. Udržení železniční trati na Moldavu (viz str. 42 a 69 textové části ÚS KH)

K tomuto bodu lze pouze upřesnit, že v roce 2018 byly již zavedeny přímé víkendové vlaky z Ústí nad Labem a Teplic.

Na str. 69 studie prosíme o aktualizaci informace, že železniční trať č. 135 je již zprovozněna po úspěšné opravě sesuvu svahu.

2. Obnova dráhy do Holzhau (viz str. 42 textové části ÚS KH)

K obnově železniční trati do Holzhau probíhají intenzivní oboustranná mezistátní jednání na úrovni českého a saského ministerstva dopravy.

3. Uskupení sídel č. 7 Hrob, Mikulov, Moldava (viz str. 68, 69 textové části ÚS KH)

Rádi bychom upřesnili údaje uvedené v této části studie k plánované výstavbě VTE. Výstavbu VTE podporovalo vedení obce a plocha pro VTE je územním plánu obce. Investorem výstavby VTE byl předložen konkrétní záměr na výstavbu farmy VTE v původním rozsahu 25 stožárů VTE, avšak tento záměr byl z důvodu nepříznivého vlivu na zvláště chráněné druhy živočichů redukován na nejprve 18 stožárů VTE a dnes aktuálních 12 stožárů VTE. Schvalovací proces záměru nadále probíhá. Rovněž odpor obyvatel proti záměru výstavby VTE není jen z řad rekreantů, nýbrž i ze strany trvale žijících obyvatel.

Eva Kardová
Místostarostka

IČ : 00266507 www.moldava.cz bank.spojení : Česká spořitelna a.s., pobočka Teplice
moldava@moldava.cz číslo účtu : 1065669359/0800

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS):

Požadavek obce Moldava na upřesnění informací je respektován. Pasáže týkající železniční trati na Moldavu, obnovy dráhy do Holzhau i informace o záměrech na výstavbu VTE byly na patřičných místech ÚS upraveny.

OBEC NOVÁ VES V HORÁCH

se sídlem: Obecní úřad čp. 33, 435 45 Nová Ves v Horách

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem
Ke sp. zn. KUUK/250/2019/UPS
K č. j. KUUK/22589/2019/UPS

Podatel:

Obec Nová Ves v Horách
Nová Ves v Horách č. p. 33
435 45 Nová Ves v Horách
IČ: 266108
ID datové schránky: v5gbuqa

zastoupena Davidem Kádnerem, starostou obce

Připomínky obce k návrhu „Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj“

I.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oznámil pozvánkou ze dne 11. 2. 2019, sp. zn. KUUK/250/2019/UPS, č. j. KUUK/22589/2019/UPS, představení *„Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj“* (dále jen „**územní studie**“), které se uskutečnilo dne 22. 2. 2019. Krajský úřad současně poučil o možnosti podat k návrhu územní studie písemné připomínky, upozornění či náměty, a to do pátku 1. 3. 2019.
Obec Nová Ves v Horách jako obec nacházející se v řešeném území tímto podává k návrhu územní studie následující připomínky.

II. Obsah připomínky

Obec nesouhlasí s obsahem navrhované územní studie stran navržené regulace větrných elektráren (dále také jen „**VE**“), kterou považuje za nezákonnou a nepřiměřenou, a žádá, aby území Obce bylo vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VE, resp. aby území Obce nebylo v územní studii vymezeno jako nevhodná pro umístění VE.

III. Odůvodnění připomínky

Deklarovaným cílem navrhované územní studie má být shromáždit a vyhodnotit aktuální informace týkající se územního rozvoje Krušných hor v Ústeckém kraji a navrhnout územní regulaci, které by napomohla řešit slabé stránky a problémy této specifické oblasti při zachování a rozvoji jeho hodnot.
Obec je přesvědčena, že zveřejněný návrh územní uvedené cíle nesplňuje, přičemž vychází z nesprávných východisek a ve svém důsledku předpokládá regulaci, která by fakticky nezákonně a nepřiměřeně znemožňovala legální ekonomickou aktivitu v podobě výroby elektrické energie prostřednictvím větrných elektráren, a tím i rozvoj jednotlivých obcí s vhodným větrným potenciálem v této oblasti, včetně obce Nová Ves v Horách.

Obec má z tohoto důvodu výhrady především ke kapitole E.2.2. Energetika návrhu územní studie (od str. 45), a to v části týkající se obnovitelných zdrojů energie, konkrétně větrné energie, jakož i k části F. A. (str. 76 a násl.) týkající se přímo území obce Nová Ves v Horách.

1. Použití nesprávných limitů pro umísťování větrných elektráren

V návrhu územní studie se uvádí, že studie vychází z rozpracované Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje (Enviros, s.r.o – 7/2018), v níž se počítá pouze s mírným nárůstem výkonu VE v Ústeckém kraji, konkrétně tato koncepce počítá s lokalizací cca 3 VE do roku 2025 a s dalšími cca 9 VE do roku 2044. Rozpracovaná Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje vymezuje jako území vhodná na výstavbu tohoto malého množství VE plochy v okolí dálnice D8 v délce asi 5 km od hranic s Německem a v okolí silnice I/7 západně od obce Křimov - Nová Ves, eventuálně v dalších lokalitách, mimo území řešené územní studií.
Dále návrh územní studie vychází z návrhu rozpracované 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „**2. Aktualizace**"), který stanoví jako limity pro výstavbu vysokých VE následující jevy:

- *maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);*
- *přírodní parky;*
- *lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);*
- *ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);*
- *významné krajinné prvky;*
- *památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;*
- *nemovité národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;*
- *nemovité kulturní památky a jejich ochranná pásma;*
- *a zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch.*

S ohledem na uvedené dokumenty následně územní studie vymezuje toliko **dvě konkrétní lokality** pro cca 3 vysoké VE, a to lokalitu u silnice I. třídy I/7 u Křimova a lokalitu navazující na dálnici D8 u MÚK Petrovice.
Obec v této souvislosti především zdůrazňuje, že oba dokumenty, na které územní studie odkazuje, **doposud nebyly schváleny** a jsou pouze ve fázi rozpracování. Jak návrh Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje, tak návrh 2. Aktualizace, tedy v žádném případě **nemohou být závazným podkladem pro výběr lokalit vhodných k umístění VE**. Navíc jsou v obou případech důvodné pochybnosti o zákonnosti a proporcionalitě těchto dokumentů, které ve svém důsledku vedou téměř k naprostému zákazu umísťování VE na místech s vhodným energetickým potenciálem.
Obec Nová Ves v Horách je přesvědčena o tom, že **limity pro výstavbu VE uvedené v doposud neschváleném návrhu 2. Aktualizace jsou stanoveny zcela nesprávně a nezákonně**. Tím, že návrh územní studie z těchto limitů vychází, vyvolává ve svém důsledku shodné nezákonné důsledky.
Obec se stanovenými limity nesouhlasí a uvádí k nim následující připomínky:

1) Územní studie vychází ze zákazu umísťování VE v jednotlivých územích definovaných v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „**ZOPK**"), konkrétně se jedná o

maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky), přírodní parky, území NATURA 2000, ÚSES a významné krajinné prvky. Existence těchto území ovšem dle Obce v žádném případě nemůže odůvodnit přísnost zvolené regulace a plošný zákaz umísťování ploch pro VE. Příslušná ustanovení ZOPK naopak předpokládají, že po zvážení konkrétních okolností **je možné na základě souhlasu k tomu příslušného dotčeného orgánu určitý záměr umístit** i v těchto vymezených územích.

V této souvislosti lze poukázat například na ustanovení § 12 odst. 3 ZOPK týkající se přírodních parků, které pouze stanovuje, že orgán ochrany přírody může k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. ZOPK však naprostý zákaz umísťování staveb v tomto území nestanovuje. Uvedené plně platí i pro ÚSES, přičemž VE svým provozem nemusí nijak zásadně narušovat funkčnost ÚSES.
Obec dále považuje za zcela neodůvodněné úplné vyloučení významných krajinných prvků z možnosti umístění VE. Pojem „významný krajinný prvek" je totiž v § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK definován velice široce a zahrnuje jakýkoliv ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Dle ustanovení § 4 odst. 2 ZOPK je umísťování staveb, které by mohly ohrozit významný krajinný prvek, možné, k takovému zásahu je však potřeba **závazné stanovisko orgánu ochrany přírody**. Rovněž v případě významných krajinných prvků tedy není vyloučeno, aby bylo takové souhlasné stanovisko, v závislosti na konkrétních okolnostech, případu vydáno i pro stavbu VE.
Za nesprávné je nutné považovat i odůvodnění plošného zákazu umísťování VE na území NATURA 2000. Obec v této souvislosti odkazuje na ustanovení § 45h odst. 1 ZOPK, podle něhož jakýkoliv záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, **podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany**. Až v případě, že bude stanovisko k záměru vydané příslušným orgánem souhlasné, bude možné záměr umístit a povolit. Jelikož ochrana území NATURA 2000 je na základě uvedeného ustanovení zajištěna v rámci navazujících řízení, není důvodu, aby bylo umísťování určitého typu staveb předem plošně vyloučeno na úrovni územně plánovací dokumentace kraje.
Lze tedy shrnout, že ve všech případech budou jednotlivé záměry VE podléhat **dalším povolovacím procesům, v rámci nichž je ochrana veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy zajištěna k tomu příslušnými dotčenými orgány** (orgány ochrany přírody a krajiny, orgány státní správy lesů apod.).
Rovněž tvrzení obsažené v návrhu územní studie, že se VE na území Krušných hor *„často ocitají v rozporu s ochranou krajinného rázu, ochranou přírody a se zachováním rekreačního potenciálu území významného pro mnoho set tisíc obyvatel nejbližšího i vzdálenějšího okolí. S ohledem na odlehlost území a terénní konfiguraci území je často problematická dopravní dostupnost i vyvedení výkonu v případě realizace většího počtu větrných elektráren v tomto území"* obec považuje za ničím nepodložené a spekulativní. V případě vysokých VE přesahujících 50 m se totiž jedná o záměry podléhající **zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb.** V případě, že by k tomu příslušný orgán nevyloučil významné negativní vlivy záměru, bylo by potřeba provést plné posuzování vlivů záměru na životní prostředí a záměr by bylo možné umístit pouze na základě souhlasného závazného stanoviska EIA. Konkrétní umístění záměru a jeho napojení na dopravní a technickou infrastrukturu je pak řešeno v územním řízení o umístění konkrétního záměru.
Není tedy důvodu pro to, aby došlo k naprostému vyloučení možnosti umísťování VE v uvedených částech území, jelikož tím zpracovatel územní studie v podstatě **překračuje svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů**, kterým jediným náleží na základě konkrétních parametrů a lokace posouzení vlivů konkrétních záměrů z hlediska zvláštních právních předpisů.
Lze podotknout, že v Ústeckém kraji, včetně území obce Nová Ves v Horách, je v současnosti v provozu mnoho vysokých VE a jejich parků či farem i na území, které je nyní v návrhu územní studie vymezeno jako území, na němž nelze stavby VE umístit. Nelze přitom tvrdit, že v minulosti došlo k umístění a povolení těchto záměrů v rozporu se zákonem – naopak, ve všech případech bylo

provedeno příslušné posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně zásahu do krajinného rázu, přičemž k tomu příslušnými orgány bylo vyhodnoceno, že se jednalo o záměry přípustné.

2) Návrh územní studie dále počítá s tím, že bude vyloučeno umísťování VE v **památkově chráněných územích a nemovitých kulturních památkách**, včetně navazujícího 1 km ochranného pásma vizuálního vlivu. Ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, který upravuje ochranu kulturních památek, přitom směřují převážně k ochraně **samotných památkově chráněných objektů**, do nichž je možné zásahy nebo stavební úpravy činit vždy na základě závazného stanoviska orgánu ochrany státní památkové péče. Je zřejmé, že VE v praxi nebudou umísťovány přímo v národních kulturních památkách nebo v městských památkových rezervacích.

Návrh územní studie navíc kromě památkově chráněných objektů počítá se zákazem umísťování VE v *„ochranném pásmu vizuálního vlivu"*, a to ve vzdálenosti 1 km od předmětu památkové ochrany. Obec v této souvislosti odkazuje na § 17 zákona č. 20/1987 Sb., který stanovuje, že pokud to vyžaduje ochrana nemovité kulturní památky nebo jejího prostředí, může obecní úřad obce s rozšířenou působností vydat územní rozhodnutí o ochranném pásmu a určit v něm, u kterých nemovitostí v ochranném pásmu, nejsou-li kulturní památkou, nebo u jakých druhů prací na nich, včetně úpravy dřevin, je vyloučena povinnost vyžádat si předem závazné stanovisko, nebo může v ochranném pásmu **omezit nebo zakázat určitou činnost nebo učinit jiná vhodná opatření na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu**. Pásmo, s nímž počítá návrh územní studie, se tak z hlediska svého účelu překrývá s institutem ochranného pásma dle § 17 zákona č. 20/1987 Sb. Jedná se tedy rovněž do zasahování do kompetence obecního úřadu obce s rozšířenou působností, aniž by došlo k splnění zákonem stanovených podmínek (vyjádření odborné organizace státní památkové péče, územní řízení o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu, možnost poskytnutí náhrady majetkové újmy dle § 17 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb. apod.), to navíc prostřednictvím institutu územní studie, jíž taková regulace rozhodně nepřísluší.

3) Návrh území studie dále počítá s vyloučením umístění VE v zastavěném území a do vzdálenosti **500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch**. V další části návrhu se (ve vztahu ke dvěma vybraným posuzovaným plochám) uvádějí vlivy VE na obytnou zástavbu, jako je například hluk, vizuální vnímání, rušení televizního signálu či světelné efekty s tím, že se za minimální bezpečnou vzdálenost od nejbližšího obydlí považuje 500 m.

Je pravdou, že VE mohou být zdrojem hluku, tyto vlivy nicméně budou u konkrétních záměrů vzhledem k jejich přesnému umístění posouzeny k tomu příslušnými správními orgány, v případě hluku krajskou hygienickou stanicí. Není proto důvodu, aby byly VE z důvodu možného hluku absolutně vyloučeny z umísťování v zastavěném území obce či dokonce v pásmu 500 m od něho.
Navíc postup, kdy je vyloučen určitý typů zástavby ve vztahu k celému zastavěnému území obce, nemá oporu v platných právních předpisech. Podle § 12 nařízení č. 272/2011 Sb. jsou základní hygienické limity hluku stanoveny pro **chráněné venkovní prostory staveb**. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. se chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru **bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb.** Hygienické limity hluku, jakož i ochrana obyvatelstva před hlukem, je tedy primárně stanovena pro stavby sloužící pro bydlení, školství, zdravotní a sociální účely.
Návrh územní studie ovšem počítá s jakýmsi „ochranným pásmem" před hlukem kolem celého **zastavěného území**, což je mnohem širší pojem. Zastavěné území dle § 2 odst. 1 písm. d) a § 58 stavebního zákona zahrnuje veškeré pozemky v intravilánu, jakož i všechny zastavěné stavební pozemky a další zde vyjmenované plochy. Zahrnuje tedy například i plochy výroby a skladování, plochy dopravní infrastruktury nebo plochy pro komerční vybavení, tedy takové plochy, u nichž právní úprava ochranu před hlukem nepředpokládá, a které případně naopak mohou být samy o sobě zdrojem hluku. Zákaz umísťování ploch pro větrné elektrárny do 500 m od zastavěného území je tedy stanoven zjevně nelogicky a nepřiměřeně.

Dále je nutné považovat za zjevně nepřiměřené také vyloučení možnosti umísťování VE do vzdálenosti 500 m od **zastavitelných ploch**. Zastavitelnou plochou je dle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje. Jedná se tedy o plochu, která je toliko určená k zastavění, avšak na které se v současnosti zatím zástavba nenachází. Z tohoto důvodu se na ně také **nevztahuje ochrana před hlukem** dle zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení č. 272/2011 Sb., neboť tato se vztahuje pouze k těm pozemků, na nichž se již zástavba nachází.
Regulace obsažená v návrhu územní studie z důvodu ochrany před hlukem je tudíž v rozporu s výše uvedenými právními předpisy, a také zasahuje do kompetenci příslušných orgánů, v daném případě krajských hygienických stanic.
Co se týče dalších vlivů VE, jako je například stroboskopický efekt, tak k tomu Obec uvádí, že pokud by samotná existence těchto vlivů měla být důvodem pro zákaz umísťování VE, tak by tyto stavby nebylo možné umístit nikde a na žádném místě, což by bylo ve smyslu výše uvedené judikatury nepřípustné. Obec tedy shrnuje, že posouzení míry závažnosti ovlivnění obyvatel těmito vlivy bude vždy záviset od konkrétního umístění záměru a jeho parametrů, k čemuž musí dojít vždy až **v rámci navazujících povolovacích procesů** a navrhovaná územní studie je při míře své obecnosti ani nemůže být schopna řádně vyhodnotit.
V této souvislosti Obec také uvádí, že na jejím území je v provozu 7 ks VE. V dalších lokalitách na území obce, pro které se v návrhu územního plánu vymezují plochy, bylo v minulosti posuzováno již několik záměrů VE, přičemž příslušné správní orgány, které záměry posuzovaly, **neshledaly významný negativní vliv záměrů VVE, přesahující hranice obce** a záměry byly v rámci procesu EIA povoleny. Konkrétně jde o záměr 4 ks VE *VTE v lokalitě Kamenec, Větrný Vrch a Bratrská*, k němuž Ministerstvo životního prostředí vydalo souhlasné stanovisko. Dále se jedná o záměr 1 ks VVE *VTE Mikulovice na pozemku p. č. 360/3 v k. ú. Mikulovice*, k němuž vydal souhlasné stanovisko krajský úřad. Následně záměr 3 ks VVE *Větrný park Mníšek* skončil již ve fázi zjišťovacího řízení, ve kterém byl vydán závěr, že záměr nebude dále posuzován.
Jak ve vztahu k **projektům VE, kterou jsou na území obce již v provozu**, tak ve vztahu k **návrhovým plochám** v připravovaném územním plánu, v nichž mají být umístěny další VE, je nutno dospět k jednoznačnému závěru, že **jde o lokality vhodné pro VE, resp. že nemůže jít o lokalitu nevhodné**.
V rámci posuzování vlivů na životní prostředí byly k tomu příslušným orgánem podrobně a komplexně vyhodnoceny vlivy zmíněných záměrů VE z hlediska hluku, míhání stínů (flicker), ÚSES i vlivu na významné krajinné prvky a ze všech těchto hledisek byl **záměr označen jako přijatelný.** Rovněž byl hodnocen vliv tohoto záměru na území NATURA 2000. Jestliže tedy k tomu příslušný orgán EIA dospěl na základě podrobných podkladů a dokumentace k závěru, že uvedený záměr větrného parku je z hlediska chráněných zájmů přípustný, není žádného důvodu, aby dokument obecnějšího charakteru (jako je i nyní navrhovaná územní studie), výstavbu tohoto záměru v území vylučoval.
Platí, že v procesu EIA na základě detailních podkladů a odborného hodnocení ze strany zpracovatelů oznámení, dokumentace a posudku, a také podle vyjádření dotčených orgánů se zapojením veřejnosti, včetně krajského úřadu (což žalobce podtrhuje), byl záměr ze širokých zákonných hledisek ve smyslu § 2 zákona EIA posuzován. **Byly tedy posuzovány vlivy** na **veřejné zdraví a životní prostředí,** zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a **krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky**, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich **vzájemné působení a souvislosti**. Byly tedy posuzovány i vlivy na krajinný ráz, včetně kumulativních a synergických vlivů. Podle § 7 zákona EIA bylo u záměrů cílem zjišťovacího řízení také zjištění, zda **má záměr významný vliv na životní prostředí**, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými **významně ovlivnit území evropsky významné lokality** nebo ptačí oblasti, a zda **bude posuzován podle tohoto zákona**.

2. Nepřiměřenost regulace navrhované v územní studii

Návrh územní studie předpokládá, že výstavba VE bude potenciálně umožněna toliko na dvou konkrétně stanovených místech, a to v lokalitě v blízkosti silnice I/7 u Křimova a v lokalitě v blízkosti dálnice D8 u Petrovic, u nichž je výstavba VE hodnocena jako přípustná. Naopak na zbývajícím území

kraje územní studie jakoukoliv výstavbu VE nepřipouští. Obec Nová Ves v Horách s takovou regulací nesouhlasí a považuje ji za **zcela nezákonnou** z důvodu její neproporcionality a nerespektování judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu.

Lze připomenout, že regulace výstavby VE v Ústeckém kraji již byla jednou zrušena, a to rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2014, č. j. 9 Ao 6/2011–261, jímž byla jako nezákonná zrušena část Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Uvedený rozsudek navazoval na nález Ústavního soudu **ze dne 9. 12. 2013, sp. zn. I. ÚS 1472/12,** v němž Ústavní soud vytkl Nejvyššímu správnímu soudu, že se odchýlil od své předchozí judikatury, z níž vyplývala **neproporcionalita absolutního zákazu umísťování větrných elektráren v rámci zásad územního rozvoje** (srov. zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011 - 127, ve věci ZÚR Moravskoslezského kraje). Ústavní soud konkrétně regulaci obsažené přímo v ZÚR ÚK vytknul, že *„Ve světle závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Ao 2/2011 je tak možné stěžovatelce přisvědčit, že z odůvodnění ústavní stížnosti napadeného rozhodnutí nevyplývá* ***žádný legitimní (legální) důvod, pro který by bylo eventuálně možno na celém území kraje znemožnit určitou ekonomickou aktivitu****... Kritéria stanovená na str. 47 a 48 textové části ZÚR ÚK v případě ploch pro VVE jsou přitom nejen ve faktickém rozporu s obecnými - a vůči velkým větrným elektrárnám vstřícnými - zásadami formulovanými v bodě 29 na str. 10 textové části ZÚR ÚK,* ***ale potenciálně taktéž s výše uvedenou premisou, že prostřednictvím opatření obecné povahy nelze znemožnit na celém území kraje státem podporovanou ekonomickou aktivitu*** *(viz zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, resp. s účinností od 1. 1. 2013 též zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie), jež má pomoci naplnit národní cíl v podobě pokrytí 13 % konečné spotřeby elektrické energie v roce 2020 z obnovitelných zdrojů (srov. webové stránky Ministerstva životního prostředí http://www.mzp.cz/cz/vetrne_elektrarny).“* (zvýraznění doplněno Obcí).

Následně po nálezu Ústavního soudu došlo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ke zrušení ZÚR ÚK v části stanovující následující regulaci:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo, - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma, - území přírodních parků (PPk) - území s vymezeným ÚSES, - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), - území NATURA 2000 – evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO), - území významných krajinných prvků (VKP)

b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče - území jader městských zón a příměstských oblastí, - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí, - území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, - území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní, - území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem

- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,

- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“

Důvodem zrušení byla skutečnost, že *„regulativ postihuje* ***natolik velkou část území Ústeckého kraje****, že pokud by byl stanoven bez přiměřeného důvodu a ve vyšší než nutné míře,* ***zasáhl by nepřípustně do práv na samosprávu zdejších obcí či práv (zejména vlastnických) jednotlivých občanů****.“* Nejvyšší správní soud současně dospěl k závěru, že zvolená regulace nebyla v ZÚR ÚK *„dostatečně odůvodněna a vzhledem k tomu nelze ověřit, zda není zjevně nepřiměřená a neodpovídající hodnotám, které mají být regulací chráněny.“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ao 6/2011–261).

Nyní zveřejněný návrh studie sice vymezuje plochy, v nichž má být výstavba VE přípustná, jedná se ovšem o natolik malé území kraje, že svými důsledky blíží výše uvedenému nepřípustnému plošnému zákazu této ekonomické aktivity. Důsledky navržené regulace jsou tedy **prakticky totožné, jako v případě předchozí nezákonné regulace,** jelikož území, v němž nesmí být VE vůbec umísťovány,

je natolik rozsáhlé, že zahrnuje takřka **veškeré území kraje, v němž by bylo možné s ohledem na větrný potenciál VE umístit.**
V této souvislosti lze uvést, že vstupní limity využití území pro výstavbu VE (maloplošná zvláště chráněná území, lokality NATURA 2000, ÚSES apod.) jsou stanoveny velice podobně jako regulace VE obsažená v ZÚR ÚK, která již jednou byla zrušena jako nezákonná. S ohledem na to, že rozhodnutí Ústavního soudu jsou dle čl. 89 odst. 2 Ústavy **závazná pro všechny orgány i osoby**, musí být výše uvedené závěry respektovány i v případě nyní pořizované územní studie.
Návrh územní studie neumožňuje ani na části území obce Nová Ves v Horách realizovat výstavbu VE, což by znamenalo nezákonný a nepřiměřený zásah do práva obce na samosprávu.

3. Nesprávný závěr o nadmístním charakteru ploch pro větrné elektrárny

Z návrhu územní studie dále vyplývá, že její zpracovatel podřadil výrobu elektrické energie prostřednictvím VE pod koncepci dopravy a technické infrastruktury **nadmístního významu.** Je tedy zřejmé, že zpracovatel územní studie považuje plochy pro výstavbu VE za plochy nadmístního významu. Obec s tímto názorem nesouhlasí a považuje ho za nesprávný.
Podle § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona je totiž plochou nadmístního významu **plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí**. Obec si je vědom toho, že v rámci stávající judikatury převládá názor, že VE jsou záměrem nadmístního významu. V již zmiňovaném rozsudku č. j. 7 Ao 2/2011 - 127, který se týkal právě regulace VE v Ústeckém kraji, Nejvyšší správní soud dovodil nadmístní význam větrných elektráren z toho, že se jedná o *„několik desítek metrů vysoké stožáry s velkoprůměrovými vrtulemi většinou o menším počtu listů (obvykle tří), které již pro své rozměry, a také často proto, že jsou umisťovány na větrně exponovaných, tedy většinou vyvýšených místech, jsou vidět z větší dálky. Pro tuto jejich vlastnost – **vliv na pohledový charakter krajiny, tj. na její estetickou stránku,** projevující se ve velkém (často vícekilometrovém) okruhu okolo nich – je třeba takové stavby zásadně považovat za stavby nadmístního významu, a tedy způsobilé předměty regulace v zásadách územního rozvoje. Vliv větrných elektráren na krajinu je nepochybně takový, že **posilují její technický a „moderní" a naopak oslabují její přírodní a „původní" charakter.**"*
V dalším rozsudku ze dne 30. 3. 2012, č. j. 8 Ao 7/2011 - 138, Nejvyšší správní soud uvedl, že nad rámec vlivu VE na krajinu dovozuje jejich nadmístní charakter ze skutečnosti, že umístění větrné elektrárny souvisí s výrobou elektrické energie pro celostátní elektrizační soustavu, nikoliv pouze pro obec, na jejímž území je elektrárna umístěna. S umísťováním větrných elektráren tedy může souviset **řešení kapacity distribučních sítí**, které bezpochyby ovlivňuje území více obcí.
V minulosti tedy bylo dovozeno, že VE jsou záměry nadmístního významu z důvodu **(1)** jejich vlivu na krajinu a **(2)** jejich vlivu na kapacitu navazující distribuční soustavy pro elektřinu. Současně však v citovaných rozsudcích nebyl nadmístní charakter VE stanoven kategoricky, ale v obou se uvádí, že VE budou mít „zpravidla" nadmístní význam: *„větrné elektrárny jsou **zpravidla** stavbami nadmístního významu"* (rozsudek č. j. 7 Ao 2/2011 - 127); *„**zpravidla** podstatně, skutečně a významně ovlivňuje území přesahující území obce, na němž je elektrárna umístěna."* (rozsudek č. j. 8 Ao 7/2011 - 138).
Posledně citovaný rozsudek dále uvádí *„Z judikatury soudu lze dovodit, že existuje souvislost mezi nadmístním významem takto označené plochy a využitím, k němuž je taková plocha určena. Jinými slovy, **ne vždy musí mít plocha označená jako plocha nadmístního významu takový význam sama o sobě, ale může jej získávat i nadmístním významem svého plánovaného využití.** Závěr, že nadmístní význam plochy ve smyslu § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona může být dán nejen **charakterem plochy samotné, ale zejména jejím využitím**, které se odvíjí od jejího funkčního určení, můžeme nalézt např. v rozsudku NSS čj. 1 Ao 1/2009 - 185."*
Podle Obce tedy nelze dovodit, že by měla každá plocha pro větrnou elektrárnu za všech okolností a vždy nadmístní význam. Výše uvedené potenciální nadmístní vlivy, které větrné elektrárny mohou mít, je potřeba posuzovat na základě konkrétních okolností případu, tj. na základě stavu konkrétní krajiny, do níž se má plocha pro větrnou elektrárnu umístit a stavu konkrétní technické infrastruktury dané obce. Je tedy zcela myslitelná situace, že určitá plocha pro větrnou elektrárnu svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní toliko území obce, na které se nachází, a proto se **nebude jednat o plochu nadmístního významu** dle § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona. Stavby VE jsou přitom

svým dopadem na krajinný ráz a svou viditelností podobné stavbám výškových domů, vysílačů, komínů či velkým průmyslovým objektům, tyto stavby a plochy pro ně ovšem v praxi podléhají výlučné regulaci v rámci územního plánu obce jako záměry lokální.

V případě obce Nová Ves v Horách se přitom jedná o situaci, kdy se na jejím území již několik 7 ks VE nachází. Zmiňovaný *„původní"* charakter se proto již do jisté míry proměnil do charakteru *„moderního."* Estetickou stránku či pohledový charakter krajiny je potřeba hodnotit i ve světle závěrů rozsudku ze dne 10. 9. 2009, č. j. 7 As 52/2009-227, v němž se uvádí, že *„poměry určitého území nemohou být zpravidla navždy konzervovány a mohou se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit…"* Navíc elektrárny mají být vzhledem k nejbližší obytné zástavbě vzdáleny několik set metrů (i s ohledem na požadavky na ochranu veřejného zdraví před hlukem) takže nelze předpokládat takové vlivy, které by významným způsobem ovlivnily území jiných obcí z vizuálního hlediska.

Druhým potenciálním nadmístním vlivem byly problémy spočívající s nedostatečnou kapacitou distribuční sítě, která může vyvolat potřebu realizace dalších záměru (např. realizaci nového vedení), které ovlivní území více obcí. Ani tyto vlivy však v případě VE potenciálně umístěných na území Obce nelze nutně považovat nadmístní, neboť uvedená kapacita je v daném případě dostačující.

V případě VE navržených k umístění na území obce Nová Ves v Horách tedy nelze předpokládat takové vlivy, které by svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivnily území více obcí, proto se nejedná o plochy nadmístního významu, které by měly být řešeny na úrovni Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, potažmo navrhované územní studie.

Obec shrnuje, že přístup jednotlivých krajských úřadů, které automaticky považují plochy pro VE za plochy nadmístního významu, fakticky vede k zablokování výstavby VE na území České republiky, resp. v těch krajích, které mají odpovídající větrný potenciál, což **vede k nepřípustnému u a neproporcionálnímu zákazu legální ekonomické aktivity a současně legálního využití území obce**. Využívání výroby energie z VE je přitom potřeba **označit za veřejný zájem**, jak plyne také z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, sp. zn. 2 As 207/2016: *„Je samozřejmostí, že stavby sloužící k výrobě větrné energie s sebou nesou nejrůznější negativní důsledky jako každý jiný způsob výroby energie, což uvedl také žalovaný ve svém rozhodnutí, to však nic nemění na skutečnosti, že **využívání výroby energie z obnovitelných zdrojů lze za současného stavu politického a odborného diskursu označit za zájem veřejný.**"*

IV.

Ze všech výše uvedených důvodů Obec nesouhlasí s obsahem navrhované územní studie stran navržené regulace VE a žádá, aby území obce Nová Ves v Horách bylo vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VE, resp. aby území Obce nebylo v územní studii vymezeno jako nevhodná pro umístění VE.

Nová Ves v Horách dne 28. února 2019

Obec Nová Ves v Horách
David Kádner, starosta

OBEC
435 45 Nová Ves v Horách
okres Most

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS)

V připomínkách obce vyjádřených v článcích I., II., III. a v závěrečném článku IV. je uveden a odůvodňován požadavek „Vymezit v ÚS území obce Nová Ves v Horách jako lokalitu vhodnou pro umístění větrných elektráren (VE) nebo nevymezit území obce jako nevhodné pro umístění VE“. K tomuto požadavku a jeho odůvodnění se zpracovatel ÚS dále vyjadřuje.

Vyjádření k části připomínky III.1.

Výhrady k použití nevhodných výchozích podkladů a stanovení nesprávných limitů umístění VE. Rozpracovaná Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje (Enviros, s.r.o. 2018 - 2019) a 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2. A ZÚR ÚK) jsou logicky jedním z relevantních, základních podkladů pro ÚS. Tematicky se problematiky ÚS přímo dotýkají, rozsahem pokrývají celé řešené území ÚS, jejich dokumentace se nalézá ve vysokém stupni rozpracovanosti a projednávání. Informace o jejich dosavadní nedokončenosti byla v ÚS uvedena, vývoj jejich rozpracovanosti byl zpracovatelem ÚS trvale sledován. Kromě nich ÚS zohledňuje celou řadu dalších podkladů, pořizovatelem stanovených či zpracovatelem dohledaných, které také mohou být v různé fázi aktuálnosti, platnosti či rozpracovanosti, viz kapitola ÚS – Vybrané použité podklady.

Kritika stanovení územních limitů pro výstavbu vysokých VE, je neoprávněná, protože ověřované limity nejen vyplývají z rozpracovaných 2. A ZÚR ÚK, ale odpovídají i metodickému návodu MŽP „Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“ z roku 2018. Tyto limity jsou logicky doplněny o územní limity plynoucími z ochrany kulturních a civilizačních hodnot území. Doplněné územní limity jsou vůči umístění VE dosti tolerantní. Např. typická vysoká VE s celkovou výškou (vč. rotoru) cca 150 m je tak výrazným zásahem do území, že lze u ní s jistotou předpokládat výrazný vliv na památkovou ochranu v pásmu silné viditelnosti do 3 km, zatímco limit jejího umístění je stanoven 1 km. Další doplněné limity 200 m týkající se dopravní a technické infrastruktury mají nepopiratelný bezpečnostní význam. Mezi limity pro výstavbu vysokých VE patří též ochranná pásma vodního zdroje. V té souvislosti ÚS upozorňuje na rizika další výstavby vysokých VE v blízkosti tak významného strategického vodního zdroje jako je vodní nádrž Přísečnice.

K výhradám ke stanovení vzdálenosti 500 m pro vysoké VE od zastavěného území a zastavitelných ploch, se uvádí že byla zvolena modelově a vychází z empirického zjištění, že pro odstup je nepochybně zapotřebí několika set metrů. Z důvodů ochrany před jejich negativními vlivy (hluk, vizuální působení, stroboskopický efekt aj.) se vysoké VE obvykle nestavějí blíže k osídlení než je tento limit (výjimkou je Nová ves v Horách). Při hodnocení oprávněnosti vymezení tohoto limitu je třeba připomenout, že ÚS není dokumentem, který by měnil postupy povolovacích procesů, které přísluší dotčeným orgánům a zamezoval podrobně zkoumat vztah VE vůči zástavbě. 500 m je tedy stanoveno orientačně, přiměřeně rozsahu řešeného území v ÚS cca 80 km x 15 km, ve kterém není možné řešit detailně vztah stávající zástavby a rozvojových záměrů vůči plochám pro vysoké VE.

Není pravda, že uplatněním těchto limitů dochází k naprostému zákazu umísťování VE. Není tomu tak ani na území sledovaném v ÚS Krušných hor, natož na území celého kraje (kterým se ÚS nezabýval). Dokládá to výkres ÚS „Analýza přípustných ploch pro vysoké větrné elektrárny“ který zobrazuje lokality, které nejsou těmito limity dotčeny. Nicméně podmínky pro umístění vysokých VE jsou v horském, přírodně hodnotném území pochopitelně přísnější než tomu je v méně exponovaných částech vnitrozemí. Kromě „Analýzy přípustných ploch …“ pracuje ÚS ještě s modelovou zónací území KH, která možnosti umístění vysokých VE dále upřesňuje – zpřísňuje. S ohledem na renomovaný odhad potřebné výstavby kapacit vysokých VE, který je proveden

v „Aktualizaci územní energetické koncepce Ústeckého kraje“ jsou v ÚS doporučeny dvě lokality pro umístění vysokých VE. Tyto lokality jsou podrobeny základnímu rozboru. K námitkám, že je zasahováno do kompetence povolovacích procesů lokalizace vysokých VE, se uvádí, že ÚS toto nemůže činit, protože není právní dokument, který by měl právo měnit postupy povolovacích procesů, které přísluší dotčeným orgánům. ÚS je v tomto ohledu územně plánovací podklad, který upozorňuje na problémy, doporučuje a odůvodňuje navrhované řešení.

Vyjádření k části připomínky III.2.

Částečně je argumentace připomínky totožná s částí III/1. Proto je znovu nutno konstatovat, že uplatněnými limity v ÚS nedochází k naprostému zákazu umísťování VE v Krušných horách a už vůbec ne v Ústeckém kraji (už protože se ÚS zabývá jen částí území kraje). ÚS zahrnuje grafickou analýzu řešeného území zobrazující lokality, které nejsou uvedenými limity dotčeny. Je třeba dodat že ÚS kromě „Analýzy přípustných ploch …“ pracuje ještě s modelovou zónací území KH, která možnosti umístění vysokých VE dále upřesňuje – zpřísňuje. S ohledem na renomovaný odhad potřebné výstavby kapacit vysokých VE v „Aktualizaci územní energetické koncepce Ústeckého kraje“ jsou, jak už bylo řešeno v bodě III./1 v ÚS vymezeny a vyhodnoceny dvě postačující lokality doporučené pro výstavbu vysokých VE.

Další připomínky obce se týkající soudně zrušené části ZÚR ÚK a nikoliv přímo ÚS. Nicméně je možno odmítnout tvrzení že regulativy návrhu 2.A ZÚR ÚK jsou velice podobné dříve soudně zrušené regulaci ZÚR ÚK (2011). Ve skutečnosti regulativy návrhu 2.A ZUR ÚK, ze kterých ÚS vychází, neobsahují regulace: nevymezovat velké větrné elektrárny v okruhu 3 km od zastavěných a zastavitelných území, 2 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní, 3 km od hranic OP památkových objektů, území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic, území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN. Připomínky obce také pomíjejí důležitý fakt, že ÚS navrhuje (v souladu s rozpracovanou „Aktualizací územní energetické koncepce Ústeckého kraje“) uplatnění nízkých VE (do 35 m výšky), které lze umísťovat i do blízkosti zastavěných území a zastavitelných ploch.

Vyjádření k části připomínky III.3.

Připomínky obce zpochybňují tvrzení o nadmístním charakteru ploch pro vysoké VE. Ze soudních nálezů, citovaných také v připomínce, i z praktického zjištění projektanta ÚS, vyplývá že zařízení vysokých VE (s běžně instalovanou výškou stožáru 90 – 110 m, celkovou výškou VE včetně listu rotoru kolem 150 m, navíc s dynamickým charakterem otáčejícího se rotoru, se světelně překážkovým značením), které jsou silně a zřetelně viditelné v poloměru okruhu 6 km, a ovlivňují vizuálně území o rozsahu desítek km^2, jejichž energetický výkon musí být dopraven do systému celostátní energetické soustavy a pro které je nutno zajistit dopravní napojení jednotlivých zařízení, představují zcela nepochybně nadmístní prvek v rámci daného území. Případy o kterých se píše v připomínce, kdy zařízení vysokých VE nemají takové nadmístní vlastnosti a vlivy, jsou tak výjimečné že se vymykají z možností řešení v rámci územně rozsáhlé ÚS Krušné hory – Ústecký kraj.

Celkové vyjádření zpracovatele ÚS k připomínce obce:

Požadavku obce *„Vymezit v ÚS území obce jako lokalitu vhodnou pro umístění větrných elektráren (VE) nebo nevymezit území obce jako nevhodné pro umístění VE“* nelze v ÚS vyhovět. Kritizovanou navrženou zónaci ÚS vymezila na základě poznání o podstatném překonání ekologické krize a zvyšujících se hodnotách Krušných hor - po stránce krajinářské, přírodní, vodohospodářské, sídelní, rekreační; dle zpřísňujících se požadavků na využití území vyjádřených v republikových i krajských územně plánovacích materiálech*, kterými se ukládá účinným způsobem zamezit hrozícímu překotnému rozvoji vysokých VE, zamezit přeměně významných částí KH v technicko-industriální oblasti, zachovat a podpořit přírodní, krajinné, vodohospodářské, rekreační a sídelní hodnoty; dle odborných poznatků o přiměřené kapacitě obnovitelných zdrojů vč. VE v Ústeckém kraji (potažmo v Krušných horách). Shrnujícím poznatkem ÚS je, že vzrůstající hodnota KH předběhla některé dřívější záměry na lokalizaci vysokých VE, které se ocitly s novou situací v rozporu.

Zpracovatel ÚS si uvědomuje ekonomický význam využívání větrné energie pro obce, jako doplňkových ekonomických zdrojů. ÚS však nemůže přehlížet stav, kdy by se tak dělo na úkor ochrany hodnot Krušných hor. ÚS si všímá postavení obcí situovaných ve ztížených podmínkách, v částečně izolované poloze v Krušných horách a upozorňuje na potřebu uznání jejich specifiky a doporučuje zvýšení jejich podpory pro zabezpečení srovnatelných životních podmínek jejich obyvatel s běžnými standardy.

* zejm. Politika územního rozvoje ČR; Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje; Aktualizace územní energetické koncepce Ústeckého kraje aj.

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství

INTERNÍ SDĚLENÍ

Pro:	**odbor územního plánování a stavebního řádu**
JID:	7929/2019/KUUK
Č. j:	KUUK/6329/2019/ZPZ/Růz-2053
Vyřizuje/linka:	Hana Pumprová/124, Jan Rothanzl/121
Datum:	14. 1. 2019

Územní studie Krušné hory - vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství z hlediska ochrany přírody a krajiny

Odbor životního prostředí a zemědělství obdržel od odboru územního plánování a stavebního řádu oznámení o projednávání prvního návrhu řešení – etapa A Územní studie Krušné hory Ústecký kraj. Dne 17. 12. 2018 nám byla studie představena jejími zpracovateli (Ing. arch. Karel Beránek, Atelier T – plan s. r. o., 2018).
V oblasti ochrany přírody a krajiny je úřad dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK), příslušný k ochraně zejména některých zájmů, a to vymezování a hodnocení regionálních prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES), zvláštní územní a druhové ochraně, k ochraně a péči o lokality NATURA 2000 ad. Z pohledu ochrany přírody k návrhu územní studie Krušné hory upozorňujeme na níže uvedené.

Z hlediska komplexního řešení území Krušných hor a jejich zonace by bylo vhodné vymezení území spíše geomorfologicky než dle hranice obcí. Dochází pak k vyloučení přírodně hodnotných území, zejména svahových lesních komplexů. Mezi takové patří například území svahů v obcích Litvínov - Horní Jiřetín - Vysoká Pec – Jirkov, a proto doporučujeme rozšíření území studie i o tuto oblast.

Za problematické považujeme některé záměry diskutované ve studii, a to PVE ČSA – Jánský vrch, návrh ploch pro VTE u Petrovic, propojení lyžařských areálů Klínovec – Fichtelberg a námět na silniční spojení mezi Horou Sv. Kateřiny a Kalkem. Zejména u těchto záměrů bude nutné před případným zařazením do ZÚR posoudit jejich možný vliv na lokality NATURA 2000.

Přečerpávací elektrárna ČSA – Jánský vrch je situována na území evropsky významné lokality Východní Krušnohoří, s komplexem zachovalé lesní a nelesní vegetace s výskytem řady zvláště chráněných druhů živočichů.

Návrh plochy pro výstavby 3 vysokých větrných elektráren v blízkosti MÚK 87 u D8 u obce Petrovice lokalita „Krásný Les u Petrovic“, považuje US za přípustnou pro výstavbu. Tento návrh je nutné dále prověřit zejména s ohledem na nedalekou ptačí oblast a aktuální výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v území.

Propojení lyžařských areálů Klínovec – Fichtelberg pomocí nových v lese vybudovaných sjezdových tratí by mohlo mít významně negativní vliv na lokality NATURA 2000 na saské straně. Na tuto hrozbu upozorňoval zpracovatel hodnocení dle § 45i ZOPK v návrhu dílčí změny ÚP obce Loučná pod Klínovcem. Mýcení lesů na Klínovci pro sjezdové tratě se jeví jako nevhodné i z pohledu obecné ochrany a zachovalosti některých z nich, kdy smrčiny na Klínovci jsou jediné původní horské smrčiny na území kraje (mimo podmáčených a rašelinných a zonálních výskytů).

Dopravní propojení silnic III/25215 a III/25220 mimo závlek přes Boleboř je odlišné v textové části, kde jde severně směrovaným obloukem a ve výkresech, kde je vedeno spíše jižním obloukem. Upozorňujeme, že v blízkosti se nachází rašeliniště Jelení a Klikvové rašeliniště,

která jsou významnými lokalitami tetřívka obecného. Umístění dopravního spojení tak musí být navrženo v dostatečných vzdálenostech od těchto území.

K dalším návrhům uvádíme následující. Souhlasíme a podporujeme doporučení zpracovatele situovat záměry Truck center mimo území Krušných hor a s prověřením potřebnosti a případně navržení vyřazení lanovky Meziboří – Klíny z návrhu.

K plochám pro větrné elektrárny u Křimova nemáme námitek. Území není v přímém střetu s lokalitami NATURA 2000, nicméně je téměř jisté, že bude vyžadovat povolení výjimek z ochrany zvláště chráněných druhů. Z našeho pohledu je tak umístění VTE zde podmínečně přípustné. V minulosti byly v tomto prostoru některé výjimky již pravomocně povoleny, aktuálně však není žádná účinná.

Posledním relativně závažným problémem je vytyčování nových turistických (pěších, lyžařských, cyklistických či jezdeckých) tras na území ptačích oblastí Východní Krušné hory a Novoveské rašeliniště – Kovářská, kde je vázáno (od jejich vzniku v roce 2005) na předchozí souhlas orgánu ochrany přírody, a to zejména s ohledem na výskyt tetřívka obecného, který je předmětem ochrany obou ptačích oblastí. Turistické trasy zobrazené v územní studii nemusí být s ochranou druhu v souladu. Citlivé na rušení je zejména zimní období. Úřad neeviduje žádné řízení o vydání souhlasu s umístěním značených turistických běžkařských tras v ptačích oblastech.

Ačkoli to není primárním účelem územní studie, ukotvení řádně neprojednaných turistických tras v podkladech k územně plánovací dokumentaci považujeme za nevhodné. Bohužel orgán ochrany přírody nedisponuje vytyčením turistických tras v době vyhlášení ptačích oblastí, a proto se ani nemůže konkrétně k jednotlivým vyjádřit.

Proto pouze po věcné stránce doporučujeme navržení dílčí změny k dalšímu prověření a projednání. Jde o oblast západně od Cínovce, kde je vedena trasa přes Přírodní rezervaci „Rašeliniště U Jezera – Cínovecké rašeliniště“. Zde navrhujeme běžkařskou trasu přemístit mimo území rezervace. V prostoru mezi oběma částmi rezervace by pak mělo být běžecké lyžování minimalizováno na maximálně jednu průjezdnou trasu. Aktuálně zde probíhá přeshraniční projekt, který by měl navrhnout opatření na podporu tetřívka, a to lesnická, hydrologická, ale i případného přemístění turistických tras.

Na území přírodní rezervace Černý rybník je ve výkresu koncepce rekreace krajiny vedení trasy odlišné od aktuálního stavu. Zimní trasa zde má vést po stávající lesní cestě blíže státní hranici (Krušnohorské lyžařské magistrále).

Další prověření by si zasloužilo i vedení tras, zejména zimních běžkařských, východně od Cínovce v oblasti Husův vrch – Lysá hora a okolí Lesné v Krušných horách.

V mapové části pak upozorňujeme na správný název přírodní rezervace „Rašeliniště U Jezera – Cínovecké rašeliniště“ (na místo uvedeného „Cínovecké rašeliniště“).

RNDr. Tomáš Burian vedoucí
oddělení životního prostředí

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS):

V řešeném území jsou hranice obcí uvedeny, nicméně navržená zónace území je provedena nezávisle na hranicích obcí – zejm. z hlediska rozdělení na silněji urbanizované oblasti a území s převahou přírodního prostředí, nebo území vodohospodářsky významná. V tomto zónování hraje geomorfologie území významnou roli. Sledované území v ÚS bylo též z popudu připomínky rozšířeno o území svahů v obcích Litvínov - Horní Jiřetín - Vysoká Pec – Jirkov.

Záměry ÚS, hodnocené v připomínce jako problematické z hlediska ochrany krajiny a přírody, byly na základě připomínky korigovány takto:

- Do ÚS byla doplněna informace o tom, že návrh plochy pro výstavby 3 vysokých větrných elektráren v blízkosti MÚK 87 u D8 u obce Petrovice lokalita „Krásný Les u Petrovic“, je nutné prověřit zejména s ohledem na nedalekou ptačí oblast a výskyt zvláště chráněných druhů živočichů.
- Úvaha o propojení lyžařských areálů Klínovec – Fichtelberg pomocí nových v lese vybudovaných sjezdových tratí (s rizikem významně negativního vlivu na lokality NATURA 2000 na saské straně) byla na základě kritické připomínky (potřeby obecné ochrany smrčiny na Klínovci, jako původní horské smrčiny) z ÚS odstraněna.
- Dopravní propojení silnic III/25215 a III/25220 mimo závlek přes Boleboř je upraveno jako variantní A - vedené severním obloukem a B – vedené jižním obloukem, upozorněním na potřebu podrobného posouzení a vedení v dostatečné vzdálenosti od Jeleního a Klikvového rašeliniště, která jsou významnými lokalitami tetřívka obecného.
- ÚS se snažila postihnout co nejúplnější stav a záměry týkající se turistických (pěších, lyžařských, cyklistických či jezdeckých) tras získaných z oficiálních, ale i ostatních důvěryhodných zdrojů. Nicméně není vyloučeno, že některé z nich nebo jejich úseky se mohou ocitnout v rozporu s ochranou tetřívka obecného. Na podkladě připomínky je do ÚS proto vložena informace o jejich orientačním vymezení a nutnosti řádného projednání, které musí předcházet ukotvení jakýchkoliv nových tras nebo změn stávajících tras.
- Z podnětu připomínky je v grafické části ÚS změněna běžkařská trasa v oblasti západně od Cínovce (dosud vedena trasa přes Přírodní rezervaci „Rašeliniště U Jezera – Cínovecké rašeliniště“). Trasa je přemístěna mimo území rezervace. V prostoru mezi oběma částmi rezervace je běžecké lyžování minimalizováno na jednu průjezdnou trasu (probíhá přeshraniční projekt, který by měl navrhnout opatření na podporu tetřívka - lesnická, hydrologická, přemístění turistických tras).
- Na území přírodní rezervace Černý rybník je ve výkresu koncepce rekreace krajiny vedení zimní trasy upraveno tak, aby vedla po stávající lesní cestě blíže státní hranici.
- Dále je k prověření v ÚS doporučeno vedení tras, zejména zimních běžkařských, východně od Cínovce v oblasti Husův vrch – Lysá hora a okolí Lesné v Krušných horách.
- Úvaha vyplývající z podkladového materiálu ČVUT o vzniku PVE mezi budoucím jezerem ČSA – a nádrží v prostoru Jánského vrchu je již v ÚS popsána kriticky jako nevhodná, z hlediska ochrany přírody a krajiny nepřípustná.

V připomínce jsou akceptována následující doporučení ÚS, nevyžadující tedy žádnou úpravu dokumentace ÚS:

- vymístění záměrů Truck center mimo území Krušných hor,
- po podrobnějším prověření pravděpodobné vyřazení lanovky v úseku Meziboří – Klíny ze sledovaných záměrů.
- lokalizace plochy pro větrné elektrárny u Křimova (podmínečně přípustné s ohledem na zajištění ochrany zvláště chráněných druhů)

V grafické dokumentaci byl dle připomínky upraven název přírodní rezervace „Rašeliniště U Jezera – Cínovecké rašeliniště“ (na místo nesprávného „Cínovecké rašeliniště“).

From: Švéda Lukáš [mailto:lukas.sveda@kr-karlovarsky.cz]
Sent: Friday, February 01, 2019 12:48 PM
To: Novotná Jolana <novotna.j@kr-ustecky.cz>
Cc: Kaválková Jana <jana.kavalkova@kr-karlovarsky.cz>; Irovská Jana <jana.irovska@krkarlovarsky.cz>
Subject: Náměty a připomínky k ÚS Krušné hory - východ

Dobrý den, paní inženýrko,

na základě konzultace dne 28. 1. 2019 k „Územní studii Krušné hory – východ“ a po dohodě s ing. arch. Kaválkovou, vedoucí oddělení, zasílám náměty a připomínky našeho úřadu:

- ve výkrese Zonace území: u ploch, kde je předpokládán rozvoj – bylo by vhodné vytipovat nedostatky a problémy, které předpokládaný rozvoj mohou komplikovat (možná budoucí návaznost na dotační nástroje kraje),
- návaznosti na sousední Karlovarský kraj: napojení páteřní Krušnohorské lyžařské magistrály - v Karlovarském kraji končí KLM na Božím Daru, v Ústeckém kraji pokračuje až v Loučné pod Klínovcem (zatím neexistuje bezpečná trasa pro běžecké lyžování přes Klínovec),
- napojení páteřní Krušnohorské cyklistické magistrály: je zpracována Územní studie Krušnohorské cyklistické magistrály (dostupná zde: http://www.krkarlovarsky.cz/region/uzem_plan/Stranky/dokum-kraj/KCM.aspx) - vyhledávací studie pro bezpečnější vedení páteřní trasy mimo komunikaci (zatím je stále cyklotrasa č. 23 vedena po komunikaci),
- napojení páteřní Krušnohorské pěší hřebenovky: není ještě známé její přesné trasování (doporučujeme spolupráci s Klubem českých turistů),
- pro informaci uvádíme, že Krajský úřad Karlovarského kraje začíná připravovat pořízení Územní studie Krušné hory (přesný název bude teprve upřesněn), která by měla po obsahové stránce řešit zejména dopravní infrastukturu v této části Karlovarského kraje ve vazbě na cestovní ruch a turistiku. V procesu pořizování budete s průběhem zpracování seznámeni,
- v souvislosti s rozvojem území Boží Dar – Klínovec – Loučná pod Klínovcem, kde dochází k přípravě i realizaci řady záměrů, vnímáme potřebu větší koordinace při usměrňování těchto aktivit a jsme toho názoru, že je potřebné se tomuto území prostřednictvím územně plánovacích nástrojů věnovat podrobněji.

S pozdravem

Bc. Lukáš Švéda
oddělení územního plánování
odbor regionálního rozvoje

Krajský úřad Karlovarského kraje
Závodní 353/88 360
06 Karlovy Vary tel.:
354 222 309
email: lukas.sveda@kr-karlovarsky.cz www.kr-karlovarsky.cz

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS):

- Výkres Návrh zónace a regulace území není koncipován jako problémový ale jako směrný návrh cílového řešení. V zájmu jeho přehlednosti a čitelnosti jsou problémy a nedostatky v jednotlivých typech území přiměřeně rozsahu území popsány v textových částech, v pasážích: Koncepce regulace záměrů s charakterem objemově a výškově nadmístního významu; Významné náměty do celkové koncepce regulace územního rozvoje; popř. Přeshraniční záměry, společné rozvojové možnosti.
- Stanovení konkrétních návazností záměrů ÚS na dotační nástroje nebylo úkolem ÚS. Avšak obecněji se připomínka vztahuje k otázkám způsobu uplatnění a realizace koncepčních návrhů ÚS. Tato hlediska jsou přiměřeně rozsahu a zaměření ÚS uvedena v kapitole G.2. Rekapitulace vybraných koncepčních návrhů a námětů ÚS, uvedením jejich odůvodnění a doporučení dalšího postupu při jejich uplatnění.
- V záležitosti napojení páteřní Krušnohorské lyžařské magistrály přes Klínovec do Loučné, ÚS předpokládá propojení ve stopě cyklokomunikace s upozorněním na problém přechodu sjezdovek a potřebu podrobného řešení. Řešení souvisí s doplněným návrhem ÚS v etapě B, na zpracování podrobnější mezikrajské, ale i česko-saské koordinační územní studie území: Božídarský Špičák – Klínovec – Fichtelberg. Toto doporučení je v souladu i s posledním odstavcem připomínky.
- V průběhu projednávání ÚS jsou informace o Krušnohorské cyklistické magistrále i o Krušnohorské pěší hřebenovce doplňovány z dostupných zdrojů.
- Informace o záměru na zpracování Územní studie Krušné hory Krajským úřadem Karlovarského kraje je brána na vědomí.

SPRÁVA ŽELEZNIČNÍ DOPRAVNÍ CESTY

26.2.2019 37463/2019/KUUK

KUUK/28854/2019

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 9720/2019-SŽDC-GŘ-O26
Listů/příloh 2/0

Vyřizuje Tomáš Včelák
Telefon +420 972 235 598
Mobil +420 724 519 141
E-mail vcelak@szdc.cz

Datum 22. února 2019

Ministerstvo dopravy
Odbor infrastruktury a územního plánu
Oddělení územního plánu
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

Vyjádření k Územní studii Krušné hory – Ústecký kraj

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cesta a plní funkci vlastníka dráhy, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb.

Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření:

Řešeným územím předmětné územní studie následující železniční tratě:

- dvoukolejná elektrizovaná žel. trať č. 130 Ústí nad Labem – Klášterec nad Ohří, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy celostátní,
- jednokolejná částečně elektrizovaná žel. trať č. 134 Teplice v Čechách – Litvínov, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regionální,
- jednokolejná částečně elektrizovaná žel. trať č. 135 Most – Moldava v Krušných horách, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regionální,
- jednokolejná neelektrizovaná žel. trať č. 137 Chomutov – Cranzahl, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regionální.

Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách.

Na žel. trati č. 130 se připravuje její rekonstrukce, která je rozdělena do dílčích staveb – rekonstrukce úseků železniční trati, rekonstrukce železničních stanic. Jednotlivé záměry jsou v různých fázích přípravy, popř. realizace. Pro záměry na žel. trati č. 130 je v platných ZÚR vymezen návrhový koridor „i".

Na žel. trati č. 134 připravujeme záměr Revitalizace a elektrizace trati Oldřichov u Duchcova – Litvínov. Tento záměr je ve finální fázi přípravy s předpokládaným termínem realizace 05/2019 – 07/2021. Pro tento záměr je v platných ZÚR vymezen návrhový koridor „Z4".

Na ostatních železničních tratích další záměry v současnosti nepřipravujeme ani nesledujeme.

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka A 48384

Sídlo: Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
IČ: 709 94 234 DIČ: CZ 709 94 234
www.szdc.cz

Generální ředitelství
Dlážděná 1003/7
110 00 Praha 1

Dále dle platných ZÚR Ústeckého kraje prochází řešeným územím koridor územní rezervy pro záměr vysokorychlostní železniční trati (VRT) Praha – hranice ČR/SRN (součást rychlého spojení RS4).

Na základě již dříve zpracovaných podkladových dokumentací pro VRT větve RS4 a výstupů I. etapy Studie proveditelnosti nového železničního spojení Praha – Drážďany, se dále prověřuje již pouze technické řešení, kdy trasa prochází Ústím nad Labem a dále směřuje přes Chabařovice a Chlumec k hranici ČR/SRN. Toto řešení je v uvedené studii proveditelnosti označováno jako varianta 2 a i v rámci řešeného území Územní studií Krušných hor se tato varianta nachází převážně mimo koridor územní rezervy dle ZÚR. Úsek RS4 Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN byl již zařazen do Plánu investiční výstavby železniční dopravní infrastruktury.

Na základě výše uvedeného bychom preferovali, aby v rámci zpracovávané územní studie byla trasa VRT zanesena jako záměr v nové poloze (mimo stávající koridor v ZÚR). Příslušné podklady Vám poskytneme na vyžádání.

S pozdravem

Mgr. Ing. Radek Čech, Ph.D.
ředitel odboru strategie

Co: **Krajský úřad Ústeckého kraje,** Odbor územního plánování a stavebního řádu,
Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS)

První část vyjádření k ÚS má charakter informativní. Zpracovatel v té souvislosti konstatuje, že ÚS uvedené záměry a ochranné podmínky, pokud se týkají řešeného území, respektuje.

Druhá část vyjádření se týká problematiky VRT. Zpracovatel ÚS k tomu uvádí, že stanoveným podkladem pro zapracování koridoru VRT do ÚS byl Právní stav ZÚR ÚK (po vydání 1. a 3. aktualizace). Případné změny v plánování vedení koridoru VRT jsou řešitelné jen na této úrovni územně plánovací dokumentace.

Kromě tohoto aspektu, je možno konstatovat že trasa VRT má v ÚS převážně informativní význam, vzhledem k tomu že horské prostředí protíná tunelem a způsob využití horského území fakticky ovlivňuje pouze minimálně.

OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJE ÚSTECKÉHO

U MĚSTA CHERSONU 1429/7, 434 61 MOST

VÁŠ DOPIS ZN.: KUUK/250/2019/UPS
Čj.: KUUK/22589/2019/UPS
ZE DNE: 11. 2. 2019

NAŠE ZN.: SBS 05311/2019/OBÚ-04
Čj.: **SBS 05311/2019/OBÚ-04/1**
VYŘIZUJE/sl.č.: Ing. Jiří Varady, Ph.D./00420
TEL.: 476 140 762
DS: 4huadu8
E-mail: podatelna.most@cbusbs.cz

DATUM: 25. 2. 2019

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování
a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Vyjádření k Územní studii Krušné hory – Ústecký kraj

K Vašemu oznámení představení Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (dále jen „Územní studie"), doručenému na Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dále jen „OBÚ") dne 13.2.2019 a zaevidovanému zde pod č.j. SBS 05311/2019/OBÚ-04, Vám, po projednání provedeném na Krajském úřadu dne 22.2.2019, sdělujeme:

Záměry, navrhované v rámci Územní studie, OBÚ požaduje nenavrhovat v plochách, na kterých jsou pro ochranu a využití nerostného bohatství ve vlastnictví České republiky stanovena chráněná ložisková území a dobývací prostory, a zároveň OBÚ požaduje zajistit, aby návrhy, uvedené v územní studii ani jiným způsobem neztížily nebo neznemožnily jeho ochranu a využití. Parametry ploch CHLÚ a DP, jakožto limitů využití území, jsou pořizovateli studie přístupné v rámci poskytovaných územně analytických podkladů a v případě nejasností je možné na OBÚ domluvit jejich upřesnění.

Dále, po předchozím upozornění na ústním jednání, OBÚ vyjadřuje nesouhlas se způsobem zařazení plochy, přibližně ohraničené velkolomem Československé armády (dále jen „ČSA"), do ploch tzv. přírodních. Takto navržené zařazení plochy neodráží ani současný skutečný stav této plochy, ani stav, kterého je možné dosáhnout v několika následujících desetiletích. Důvodem nesouhlasu je skutečnost, že dle v současnosti platného a schváleného Plánu sanace a rekultivace lokality ČSA je časový horizont vzniku jezera ve zbytkové jámě lomu ČSA možný až ve výše uvedené době; dalším důvodem potom je skutečnost, že dle názoru OBÚ není způsob využití území navržený územní studií v souladu s Usnesením vlády č. 441 ze dne 14.6.2017, kterým byla vydaná surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů, ve které je na str. 49 uvedeno, cit.: *„V případě přijetí varianty č. 2 (posun ÚEL jen na dole Bílina) zajistit trvalé zachování přístupu k ložisku ČSA a jeho ochrany ve stávajícím rozsahu"*. OBÚ proto navrhuje do územní studie tuto plochu zařadit ve studii podle jejího skutečného současného stavu.

Obvodní báňský úřad
pro území kraje Ústeckého
U města Chersonu 1429/7
434 61 Most

Ing. Jiří Varady, Ph.D.
vedoucí I. oddělení

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS)

- Hledisko ochrany nerostného bohatství je v ÚS přiměřeně rozloze řešeného území a zaměření studie zohledněno. Parametry ploch CHLÚ a DP jakož i dalších limitů území souvisejících s tématem ochrany nerostného bohatství jsou v ÚS podchyceny.

- Požadavek je respektován s ohledem na uvedenou argumentaci - současný stav a ještě dlouhodobý výhled charakteru tohoto území. Plocha velkolomu ČSA je vyňata z oblasti přírodě blízkého prostředí označeného E – lesy Jezeří, která na plochu lomu navazuje.

Povodí Ohře

Váš dopis zn.: KUUK/22589/2019/UPS
Ze dne: 11.02.2019
Naše zn.: POH/08134/2019-2/032100

Vyřizuje: Ing. David Polách
Tel.: 474 636 288
Mobil:
E-mail: polach@poh.cz

Datum: 28.02.2019

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování
a stavebního úřadu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj

K Vašemu dopisu, který jsme obdrželi dne 13. února 2019, Vám po prostudování podkladů sdělujeme následující:

K materiálu, tak jak je zpracován, k jeho obsahu či závěrům nemáme zásadní připomínky, uvádíme tedy několik postřehů či námětů na doplnění.

- Ze zveřejněných podkladů (zejména z grafických příloh) nelze zcela jednoznačně posoudit, zda měl zpracovatel aktuální podklady ke všem vodárenským nádržím, které se nacházejí v řešeném území, a k jejich ochranným pásmům nebo k ochranným pásmům německých vodárenských nádrží zasahujícím na české území. Vzhledem k významu této územní studie jsme připraveni Vám na vyžádání poskytnout aktuální data (ochranná pásma pro VD Přísečnice, VD Křímov, VD Kamenička, VD Jirkov, VD Jezeří, VD Janov, VD Fláje, VD Rauschenbach, VD Gottleuba a VD Lehnmühle).

- Považujeme za žádoucí doplnit mezi limity pro výstavbu větrných elektráren (kapitola E.2.2) i ochranná pásma vodárenských nádrží.

- Doporučujeme při zpracování studie využít jako jeden z podkladů i Národní plán povodí Labe (NPP) a Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe (PDP).

  NPP je jedním z koncepčních materiálů na celostátní úrovni. NPP byl schválen usnesením vlády České republiky č. 1083 ze dne 21. prosince 2015 a vydán opatřením obecné povahy Ministerstvem zemědělství (OOP-MZe) čj.148/2016-MZE-15120 ze dne 12. ledna 2016. Tímto OOP-MZe byla schválena i část kapitoly IV. Cíle pro povrchové vody, podzemní vody a chráněné oblasti vázané na vodní prostředí (kapitoly IV.1 až IV.5) a kapitola V. Souhrn programu opatření k dosažení cílů, které jsou nedílnou a závaznou částí tohoto OOP-MZe. S uvedeným NPP souvisí další koncepční materiál, konkrétně se jedná o PDP, který byl v souladu s ustanovením § 24 odst. 13 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, schválen Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 25. dubna 2016 usnesením č. 132/29Z/2016.

- V textu jsme nenalezli zmínku o vodním díle Jezeří.

- Není zřejmé, jak byly grafické přílohy zpracovávány, resp. jakým způsobem se zpracovatel rozhodoval o tom, zda budou některé jevy v mapách zobrazeny nebo nebudou. Například v situaci „Koncepce uspořádání krajiny, rekreace a veřejné infrastruktury" je v kategorii „technická infrastruktura – zásobování vodou" zakreslen „Převod vody z VD Fláje na ÚV Meziboří", ostatní přivaděče v mapě zakresleny nejsou (např. převod z VD Přísečnice na ÚV Hradiště, Nivský přivaděč ad.). I tato data jsme pro potřeby územní studie připraveni na vyžádání poskytnout.

- Ve studii jsou mezi možnými budoucími významnými záměry s dopadem na řešené území uvedeny i tři lokality pro případnou výstavbu přečerpávacích vodních elektráren (PVE) s využitím zatopených zbytkových jam (existujících či plánovaných) po povrchové těžbě hnědého uhlí. Na tomto místě je

potřeba zdůraznit, že v tuto chvíli není prokázána možná realizovatelnost těchto záměrů a z naší strany se k těmto záměrům nemůžeme na základě řešené územní studie vyjádřit. Pro informaci uvádíme, že při budoucím řešení této problematiky je třeba vycházet z vodohospodářského řešení zatopených zbytkových jam s důrazem na vyrovnanou vodní bilanci. Toto řešení bude zásadní mj. i pro prověřování možných způsobů využití budoucích zatopených jam a s tím souvisejících návrhů potřebných opatření, např. tedy i při případném využívání zatopených jam jako dolních nádrží PVE. Nabízí se i možnost prověření využití hydroenergetického potenciálu již ve fázi napouštění zbytkových jam vodou.

- Do obrázku „Schéma vztahu jezera ČSA a horní nádrže PVE mezi Jánským vrchem a vrchem Homolka" na str. 46 textové části doporučujeme zvýraznit VD Jezeří včetně ochranného pásma tak, aby byla zcela zřejmá vazba na předpokládané umístění horní nádrže PVE u ČSA.

S pozdravem

Povodí Ohře

Povodí Ohře, státní podnik
Bezručova 4219 Chomutov 430 03
IČ. 70889988 DIČ. CZ70889988
web: www.poh.cz

Ing. Václav Svejkovský
vedoucí odboru VR

Rozdělovník
POh, s. p., závod Chomutov
VHE: **233 7159** **1-13-03-110** **-813144 / -986518**
vlastní

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS)

Celkově je ÚS akceptována bez zásadních připomínek, k jednotlivým postřehům a námětům zpracovatel ÚS uvádí:

- ÚS má k dispozici data z Aktuálních Územně analytických podkladů kraje, která vymezují VD a jejich ochranná pásma na území Krušné hory – Ústecký kraj. Podle připomínky byly do ÚS doplněny ochranná pásma VD ležících na německém území, která zasahují na řešené území.

- Ochranná pásma vodárenských nádrží byla jako limity pro výstavbu vysokých VE doplněna.

- Doporučení bylo přijato, zpracovatel ÚS doplnil podklad Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe (PDP), který má přímou vazbu k řešenému území a byl schválen ZK v r. 2016, do přehledu – „Vybrané použité podklady pro zpracování ÚS“.

- Vodní nádrž (dílo) Jezeří je též v souvislosti s poslední odrážkou této připomínky zmíněna, a to s ohledem na možnou vazbu uvažované PVE u budoucího jezera lomu ČSA a horní nádrže PVE.

- Do ÚS byly zakresleny jen vybrané jevy technické infrastruktury, nicméně převod vody z VD Přísečnice na ÚV Hradiště mezi ně patří, proto byl v rámci úprav ÚS etapy B zapracován do výkresu Koncepce rekreace, krajiny, veřejné infrastruktury.

- upřesňující informace týkající se vodohospodářských hledisek při uvažovaném využití zatopených zbytkových jam bývalých dolů jako PVE byla doplněna do ÚS v kapitole Energetika – část Přečerpávací vodní elektrárny.

SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU
ČESKÉ ŠVÝCARSKO

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky / ze dne	č. j. / spisová značka	datum	vyřizuje / telefon / e-mail
Sp.zn.: KUUK/250/2019/UPS KUUK/22589/2019/UPS SZ	SNPCS 01582/2019 SNPCS 01187/2019/2	28. 2. 2019	Ing. Krátká / 412 518 929 p.bauer@npcs.cz

Věc: „Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj“ - připomínky

Správa Národního parku České Švýcarsko (dále jen „Správa“), jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. f) příslušný dle § 78 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), **k prvnímu návrhu (etapa A) „Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj“**, který pořídil na základě zadání Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, a byl doručen dne 13. 2. 2019 pod č.j.: SNPCS 01187/2019, **uplatňuje tyto připomínky**:

1) V území, které je řešeno studií nejsou na území CHKO Labské pískovce vyznačena následující maloplošná zvláště chráněná území:
   - PR Niva Olšového potoka v k.ú. Petrovice u Chabařovic
   - PR Rájecké rašeliniště v k.ú. Tisá
   - PP Tiské stěny v k.ú. Tisá
   - PP Eiland v k.ú. Ostrov u Tisé
   - PR Libouchecké rybníčky v k.ú. Libouchec

2) Na výkresu širších vztahů chybí na území NP České Švýcarsko a CHKO Labské pískovce:
   - Grafická značka (hranice a šrafa) pro území Národního parku České Švýcarsko vč. jeho vymezení v mapě.
   - Hranice CHKO se často překrývají s jinými značkami (ale plocha území CHKO je šrafou dána jednoznačně) a toto ohraničení je barevně totožné s hranicí rekreační oblasti (vhodnější by bylo použít jiný odstín barvy).
   - Na území CHKO Labské pískovce nejsou dále vyznačena následující stávající maloplošná zvláště chráněná území:
     - NPR Kaňon Labe
     - NPR Růžák
     - NPP Pravčická brána
     - PP Pod lesem
     - PR Holý vrch
     - PP Jeskyně pod Sněžníkem
     - PR Čabel
     - PP Hofberg

- PP Nad Dolským mlýnem (jedná se o jejím zrušení)
- PR Pavlínino území
- PP Meandry Chřibské Kamenice
- PR Arba
- PR Za pilou
- PR Stará Oleška
- PP Sojčí rokle
- PR Maiberg
- PR Pekelský důl
- (Jediná PP Rybník u Králova Mlýna je zakreslena)

Na území CHKO Labské pískovce není dále vyznačeno připravované maloplošné zvláště chráněné území, a to PP Bledulová louka Kirchsteig v k.ú. Vysoká Lípa

3) Správa upozorňuje, že na <u>výkresu širších vztahů chybí</u> na území CHKO Lužické hory následující stávající maloplošná zvláště chráněná území:
   - NPP Zlatý vrch
   - PR Studený vrch
   - PP Noldenteich
   - PP Pustý zámek
   - PP Líska
   - PP Louka u Brodských
   - PR Spravedlnost
   - PR Vápenka

4) Část území CHKO Labské pískovce byla zařazena do výrazněji urbanizovaných oblastí – uskupení sídel č. 10 Libouchec, Petrovice, Telnice. Zbývající území tvoří propojení krušnohorských přírodě blízkých oblastí s okolním územím K15. Správa požaduje tuto oblast **zahrnout do oblasti s přírodě blízkým prostředím** (vytvořit další oblast E, resp. F s ohledem na uvažované zahrnutí lesů v okolí Jezeří ve druhé etapě do zóny E). Zvláště **s ohledem na zonaci CHKO**, kde se v bezprostřední blízkosti obce Tisá nachází **I., II. a III. zóna** CHKO Labské pískovce. Dále se zde nacházejí **maloplošná zvláště chráněná území** – viz. bod 1).

5) Správa doporučuje zvážit, zda je u všech obcí účelné vymezovat okruh v délce 500 m od zastavěného území. Např. u obce Tisá se tento okruh překrývá s výše uvedenými hodnotami v území.

6) Dle názoru Správy je první polovina textu v kapitole *I.4 KRITÉRIA – Rušení zvěře (str. 102)* v rozporu s její druhou polovinou.

OTISK RAZÍTKA

Ing. Pavel Benda, Ph.D.
ŘEDITEL SPRÁVY NÁRODNÍHO PARKU ČESKÉ ŠVÝCARSKO

<u>Rozdělovník</u>:
Adresát – DS
Vlastní

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS)

1) Vyjmenovaná maloplošná zvláště chráněná území na území CHKO Labské pískovce byla do grafické části ÚS doplněna.

2) Ve výkresu širších vztahů – na území NP České Švýcarsko a CHKO Labské pískovce byly provedeny tyto úpravy:
   - vymezení NP České Švýcarsko,
   - úprava čitelnosti hranice CHKO Labské pískovce a hranice rekreačních oblastí,
   - doplnění vyjmenovaných maloplošných zvláště chráněných území na území CHKO Labské pískovce bylo provedeno s touto výhradou: PP Sojčí rokle, PR Maiberg a PP Bledulová louka Kirchsteig v k.ú. Vysoká Lípa nejsou v ÚS zobrazeny, protože nejsou zahrnuty v databázi ÚAP kraje.
3) Vyjmenovaná maloplošná zvláště chráněná území na území CHKO Lužické hory byla do grafické části ÚS doplněna.
4) Na základě připomínky bylo upraveno řešení ÚS tak, aby byla jasně vymezena hranice území Krušných hor – Ústecký kraj a aby ÚS nezasahovala (kromě širších vztahů) do území CHKO Labské pískovce, což jí nepřísluší. Přenášení přístupu ÚS k zonaci území v Krušných horách (tj. specifické oblasti) do území s charakteristickou CHKO by nebylo koncepčně správné.
5) Okruh 500 m navazující na zastavěné území a zastavitelné plochy je vymezen modelově a neznamená v žádném případě výzvu k urbanizaci tohoto prostoru, může zahrnovat i prostory krajinářsky a přírodně cenné, chráněné před nežádoucími činnostmi a urbanizací. Nicméně šíře okrajové zóny 500 m přiměřeně odpovídá měřítku zpracované dokumentace a značné rozloze řešeného území, vyhovuje modelování ucelených uskupení sídel, zobrazuje jejich sídelní, dopravní, technické vazby, které by se při zužování této distance vytratily. Problém týkající se Tisé je odkázán na postup dle bodu 4).
6) V příloze ÚS, v části Kriteria, v odstavci Rušení zvěře byly formulace obecného tvrzení upraveny tak, aby byly v souladu s konkrétní pasáží odstavce a vyznění odstavce nepůsobilo rozporně.

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ
SPRÁVA CHKO ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ
Michalská 260/14
412 01 Litoměřice tel.: +420 416 574 611
e-mail: cstred@nature.cz www.nature.cz
DS: 6npdyiv

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká hradební 3118/48 400 02 Ústí nad Labem

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0452/UL/2019-2 **VYŘIZUJE:** Ing. Kříž **DATUM:** 28. 2. 2019
VAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: **UKLÁDACÍ ZNAK:**

Věc: Připomínky k „Prvnímu návrhu řešení - etapa A, Územní studie Krušné hory - Ústecký kraj“ (dále jen ÚS KH – ÚK)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody dle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) a jako odborná organizace ochrany přírody s působností na celém území ČR dle § 78 odst. 5 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“), na základě žádosti Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, o vyjádření k „ÚS KH – ÚK“, přijaté dne 13. 2. 2019 a zaevidované pod č. j.: 00843/UL/19, vydává podle části čtvrté zákona 500/2004 Sb., správní řád, toto

VYJÁDŘENÍ

Cílem studie je pro řešené území shromáždit a vyhodnotit aktuální informace týkající se územního rozvoje Krušných hor (dále také KH) v Ústeckém kraji a navrhnout územní regulaci, které by napomohla řešit slabé stránky a problémy této specifické oblasti při zachování a rozvoji jeho hodnot.

AOPK ČR, RP Správa CHKO České středohoří uplatňuje následující připomínky:

1) AOPK ČR doporučuje v rámci vymezení cílového území doplnit mezi oblasti s přírodě blízkým prostředím svahy KH s kvalitními lesními porosty mezi Litvínovem a Jirkovem. Porosty jsou součástí nadregionálního ÚSES, EVL a zahrnují území národní přírodní rezervace Jezerka.
2) Územní oblast Libouchec, Petrovice, Telnice zahrnuje částečně území CHKO Labské pískovce. Tato oblast svým charakterem odpovídá oblasti s přírodě blízkým prostředím. V této části chybí na území CHKO vymezení MZCHÚ.
3) Při vyhodnocení nevhodnosti umístění Truck centra a hledání náhradní lokality je vhodné se soustředit výhradně na brownfieldové plochy. Ve studii uváděné „zbytkové“ plochy jsou svým charakterem stále volnou krajinou.
4) Jako rizikové považujeme explicitní definici buffer zóny 500 m okolo všech sídel. Zejména u menších sídelních útvarů takto velká, jednotně definovaná urbanizovaná území mohou zbytečně zvětšovat urbanizovanou zónu na úkor oblastí s přírodě blízkým prostředím. Buffer zóny o velikost 500 m jsou i okolo malých sídel umístěných v oblastech s přírodě blízkým prostředím. Je na zvážení, zda u malých

sídel a sídel uvnitř přírodních zón vůbec definovat buffer zónu, která může ve studii evokovat území určené pro možnou výstavbu. Obecně lze konstatovat, že buffer o velikosti 500 m je vzhledem k velikosti a charakteru zájmového území KH zvolen příliš velký. Také díky tomuto vymezení buffer zóny dochází po vymapování k určité pravidelné fragmentaci KH na zóny urbanizované a přírodní (viz. Nákres na str. 50).

5) U horní nádrže prověřovaného záměru PVE ČSA – Jánský vrch upozorňujeme kromě ÚSES na zásadní střet s ochranou EVL a NPR Jezerka. Toto je i v rozporu s plánovaným rozšířením přírodních zón o lokalitu E - Oblast lesů Jezeří.
6) U oblastí s přírodě blízkým prostředím by bylo vhodné do plánovaných námětů na aktivity v oblastech doplnit k formulaci „Zachovat a podpořit stávající klidový a přírodě blízký charakter území“ také „Realizace přírodě blízkých krajinotvorných opatření zejména ve vazbě na soustavu NATURA 2000“
7) Na str. 88 u vyhodnocení „plánování krajiny zohlednit obnovu lesních porostů a zlepšování plnění funkce lesa (omezení úmyslné mýtní těžby) by bylo žádoucí do způsobu plnění požadavků doplnit „přírodě blízké lesní hospodaření zejména s ohledem na ochranu ptačí oblasti a EVL. Postupovat dle souboru doporučených opatření pro PO a EVL.“
8) Na str. 102 je u rušení ptáků uvedeno, že pro tetřívka obecného a chřástala polního je pro akustické a vizuální rušení limitní vzdálenost 200 – 500 m. Tato vzdálenost je nedostatečná. Pro tyto druhy (tetřívek je předmětem ochrany PO) je to spíše cca 1 km. Doporučujeme mezi uvedené citlivé druhy doplnit i jeřába popelavého. Naopak drop velký není relevantní.

S pozdravem

(podepsáno elektronicky)

Ing. Petr Kříž, v. r.
ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVIŠTĚ

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS)

1) Zpracovatel ÚS dle připomínky doplnil mezi oblasti s přírodě blízkým prostředím oblast E. Jezeří, zahrnující svahy Krušných hor s kvalitními lesními porosty mezi Litvínovem a Jirkovem, které jsou součástí nadregionálního ÚSES, EVL a zahrnují území národní přírodní rezervace Jezerka.
2) ÚS byla upravena tak, aby byla jasně vymezena hranice řešeného území Krušných hor – Ústecký kraj a aby ÚS nezasahovala (kromě širších vztahů) do území CHKO České středohoří, což této územní studii nepřísluší.
3) Problematika truck centra se přímo týká ÚS pouze v souvislosti s odůvodněným nesouhlasem vymezovat tato zařízení v horském prostředí KH. Vhodná lokalizace Truck center mimo Krušné hory není ÚS řešena a v ÚS je komentována jen v obecné formě. ÚS podporuje stanovisko přednostně (nikoliv výhradně) se při umísťování truck center soustřeďovat na brownfieldové plochy.
4) Buffer – okrajovou zónu (kontaktu silněji urbanizovaného území se svým okolím) je bepochyby nutno stanovit v rozsahu několik set metrů od zastavěného území a zastavitelných ploch. Distance 500 m je zvolena jako model a neznamená v žádném případě výzvu k urbanizaci tohoto prostoru, zahrnuje i prostory krajinářsky a přírodně cenné, chráněné před nežádoucími činnostmi a urbanizací. Šíře okrajové zóny 500 m odpovídá měřítku zpracované ÚS a značné rozloze řešeného území. Stanovená distance vyhovuje modelování ucelených uskupení sídel, zobrazuje jejich sídelní, dopravní, technické vazby, které by se při zužování této distance vytratily. Zpracovatel ÚS z podnětu připomínky oddělil od vygenerovaných seskupení sídelních ploch jednotlivá izolovaná zastavěná území a zastavitelné plochy, ke kterým tento buffer nebyl přiřazen.
5) Reakce zpracovatele ÚS k tomuto bodu je v zásadě totožná s vyjádřením k bodu 1).
6) Z podnětu připomínky byla formulace zdůrazňující aktivní přístup k realizaci opatření na podporu oblastí s přírodě blízkým prostředím doplněna do příslušných pasáží v ÚS.
7) Formulace uvedená v připomínce „přírodě blízké lesní hospodaření zejména s ohledem na ochranu ptačí oblasti a EVL“ byla doplněna do příslušné pasáže ÚS.
8) Požadované upřesnění citlivosti tetřívka obecného a chřástala polního, vůči akustickému a vizuálnímu rušení provozem VE, bylo doplněno do příslušné pasáže ÚS.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Správa CHKO Slavkovský les
pracoviště Karlovy Vary, Krajský úřad Ústeckého kraje Závodu míru 725/16
Odbor územního plánování a stavebního řádu

360 17 Karlovy Vary
ID DS: w9kdyqm

e-mail: slavkles@nature.cz www.nature.cz
Velká hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0120/SL/2019 - 2 **VYŘIZUJE**: Tejrovský **DATUM:** 5.3.2019

Věc: Připomínky k „Prvnímu návrhu řešení - etapa A, Územní studie Krušné hory - Ústecký kraj“ (dále jen ÚS KH – ÚK)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody dle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) a jako odborná organizace ochrany přírody s působností na celém území ČR dle § 78 odst. 5 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“), na základě žádosti Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, o vyjádření k „ÚS KH – ÚK“, přijaté dne 18. 2. 2019 a zaevidované pod č. j.: 00259/SL/19, vydává podle části čtvrté zákona 500/2004 Sb., správní řád, toto

VYJÁDŘENÍ

Cílem studie je pro řešené území shromáždit a vyhodnotit aktuální informace týkající se územního rozvoje Krušných hor (dále také KH) v Ústeckém kraji a navrhnout územní regulaci, které by napomohla řešit slabé stránky a problémy této specifické oblasti při zachování a rozvoji jeho hodnot.

RP SCHKO Slavkovský les zasahuje svou působností, v rámci předložené studie, pouze do oblasti okresu Chomutov, tzn. relativně malé oblasti. V této oblasti se však nachází řada přírodovědně a krajinářsky cenných území a biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Většina těchto území je překryta sítí soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti) a maloplošně zvláště chráněnými územími.

AOPK ČR, RP Správa CHKO Slavkovský les uplatňuje následující připomínky:

1) Při vyhodnocení nevhodnosti umístění Truck centra podél silnice I/7 a hledání náhradní lokality je vhodné se soustředit výhradně na brownfieldové plochy. Ve studii uváděné „zbytkové“ plochy (mimo zónu Triangle) jsou svým charakterem stále volnou krajinou.

2) Jako nevhodné považujeme stanovení buffer zóny 500 m okolo všech sídel. Zejména u menších sídelních útvarů takto velká, urbanizovaná území mohou zbytečně zvětšovat urbanizovanou zónu na úkor oblastí s přírodě blízkým prostředím a přinášet tak další nepřiměřený tlak na fragmentaci krajiny. Domníváme se, že buffer o velikosti 500 m je vzhledem k velikosti a charakteru zájmového území Krušných hor zvolen příliš velký.
3) Jako nevhodné, zejména vzhledem k rušení ptáků (tetřívek obecný), považujeme navyšování počtu zimních lyžařských cest ve vrcholových partiích (hřebenu) Krušných hor. Rovněž tak není vhodné navyšovat počet přeshraničních turistických přechodů.
4) Nemělo by dojít k dalšímu rozšiřování lyžařských areálů (Klínovec – Fichtelberg, Lesná apod.). Rozčlenění lesních porostů přináší snížení jejich odolnosti, zvýšená fragmentace má negativní vliv na populace vybraných druhů živočichů (ptáci, bezobratlí) a v neposlední řadě přináší zvýšený tlak na odběr vody pro zasněžování, což se na základě publikovaných materiálů např. z Krkonoš, jeví jako velmi problematické s negativním dopadem na všechny složky životního prostředí.
5) V oblastech soustavy Natura 2000 je nutno postupovat dle souboru doporučených opatření pro ptačí oblasti a evropsky významné lokality. Ve zvláště chráněných územích pak podle plánů péče. Takto navržená doporučení a opatření lze použít i u oblastí s přírodě blízkým prostředím. Zejména v lesním hospodářství při obnově lesních porostů a zlepšování plnění všech funkcí lesa, zejména mimoprodukčních.
6) Doporučujeme zohlednit odbornou studii „Opatření na podporu populace tetřívka obecného v Krušných horách“ (Volf 2018, MŽP).
7) Na str. 102 je u rušení ptáků uvedeno, že pro tetřívka obecného a chřástala polního je pro akustické a vizuální rušení limitní vzdálenost 200 – 500 m. Tato vzdálenost je nedostatečná. Pro tyto druhy (tetřívek je předmětem ochrany PO) je to spíše cca 1 km.
   Doporučujeme mezi uvedené citlivé druhy doplnit o jeřába popelavého a bekasinu otavní. Drop velký se v Krušných horách nevyskytuje.

S pozdravem

(*podepsáno elektronicky)*

Ing. Jindřich Horáček, Ph.D., v. r.

ředitel Správy CHKO Slavkovský les

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS)

1) ÚS vylučuje polohu Truck centra v horském prostředí u silnice I/7, ale neřeší konkrétně jeho náhradní lokalizaci. Doporučení soustředit se při tom na brownfieldové plochy se přenáší (a může být využito) na zpracování jiných druhů územně plánovací dokumentace či podkladů kraje, ORP, obcí apod.

2) Buffer – okrajovou zónu (kontakt silněji urbanizovaného území se svým okolím) je jistě nutno stanovit několik set metrů od zastavěného území a zastavitelných ploch. Distance 500 m je zvolena jako model a neznamená v žádném případě výzvu k urbanizaci tohoto prostoru, nepochybně zahrnuje i prostory krajinářsky a přírodně cenné, chráněné před nežádoucími činnostmi a urbanizací. Nicméně šíře okrajové zóny 500 m odpovídá měřítku zpracované dokumentace a značné rozloze řešeného území, vyhovuje modelování ucelených uskupení sídel, zobrazuje jejich sídelní, dopravní, technické vazby, které by se při zužování této distance vytratily. ÚS z podnětu připomínky oddělil od vygenerovaných seskupení sídelních ploch jednotlivá izolovaná zastavěná území a zastavitelné plochy, ke kterým tento buffer nebyl přiřazen.

3) ÚS se snažila postihnout co nejúplnější stav a záměry týkající se turistických (pěších, lyžařských, cyklistických či jezdeckých) tras, přeshraničních turistických přechodů, získaných z oficiálních, ale i ostatních důvěryhodných zdrojů. Na podkladě připomínky je do ÚS vložena informace o jejich orientačním vymezení a nutnosti řádného projednání, které musí předcházet ukotvení jakýchkoliv nových tras nebo změn stávajících tras či přeshraničních turistických přechodů.

4) Úvaha o propojení lyžařských areálů Klínovec – Fichtelberg pomocí nových sjezdových tratí (s rizikem dalšího rozčlenění lesních porostů, snížení jejich odolnosti, zvýšení fragmentace krajiny, negativního vlivu na populace vybraných druhů živočichů, zvýšení tlaku na odběr vody pro zasněžování) byla na základě kritické připomínky z ÚS odstraněna.

5) Informace o možnostech inspirovat se při regulaci územního vývoje v oblastech s přírodě blízkým prostředím, postupy vztaženými k území NATURA a ZCHÚ je vzata na vědomí.

6) Připomínka je formulována obecně. Zpracovatel ÚS neměl studii „Opatření na podporu populace tetřívka obecného v Krušných horách“ (Volf 2018, MŽP) určenou jako podkladový materiál. Nicméně po seznámení se s názory a doporučeními autora, i z jeho dalších publikací, se usuzuje, že ÚS s nimi není v rozporu.

7) V příloze ÚS, v části Kriteria, v odstavci Rušení zvěře byl text zpřesněn dle informací uvedených v připomínce.

Krajskému úřadu Ústeckého kraje
Odboru územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem,

Věc: Územní studie Krušné hory

V Praze dne 4.2.2019

V návaznosti na prezentaci územní studie KH společností T-plan konané dne 28.1.2019 na Vašem úřadu potvrzujeme slučitelnost výstupního řešení s (námi) zpracovávanými územními studiemi krajiny ORP Ústí nad Labem, Litvínov a Chomutov.

Zásadně podnětným výstupem je systém „zónování“, zejména z hlediska ploch, ve kterých by byly stavební a jiné aktivity měnící krajinu potlačeny či vyloučeny.

Pro naše zpracování toto vytváří další argumentační platformu, prostřednictvím které se negativně vymezujeme k další urbanizaci krajiny odmítnutím komerčních záměrů vyplývajících z opakovaných pokusů:

- o instalaci větrných elektráren (plošně kdekoli)
- urbanizaci dopravních tras D8, I/7 a navazujících silnic nižších tříd
- instalaci dalších záměrů = přečerpávací elektrárny.

Současně akceptujeme názor neobnovovat zaniklé horské obce.

Vítáme přístup k zachování horské železnice či k využití zaniklé trasy Křimov - HSŠ pro cyklostezku.

Doporučujeme - pokud je to v podrobnosti Vaší územní studie tyto náležitosti:

- úpravu prostoru hraničních přechodů do uspořádání slučitelného s prezentací ČR,
- akcent na dominantní výraz hornických měst Výsluní, HSK, HSŠ,
- revizi rozvojových záměrů ostatních sídel bez zásadního rozvoje individuální rekreace,
- ochranu panoramatu před vedením energetických tras a produktovodů, které by se nevhodně projevovaly ve vegetačním krytu.

Souhlasíme s přesahem Vaší studie do prostoru (vazeb) k zámku Jezeří, vítáme přesah do území SRN.

S pozdravem ing. arch. Ladislav Komrska

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS)

V zásadě stanovisko podporující podstatné části ÚS: návrh zonace KH, sledování širších vztahů, přístup ÚS k dílčím záměrům (využití bývalých železniční trati, vyloučení PVE na území Krušných hor a některých záměrů při D8 a I/7).

Z doporučení akceptováno a podchyceno v dokumentaci ÚS: zdůraznění podpory obcí s hraničními přechody, akcentování hodnoty bývalých hornických měst, postoj k individuální rekreaci bez zásadního plošného rozvoje.

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

MVCRX04CLO5H

MVCRX04CLO5H prvotní identifikátor

odbor všeobecné správy
oddělení státních hranic
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j.: MV- 28705-3/VS-2019

Praha 22. února 2019
Počet listů: 2

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

VYJÁDŘENÍ

Ministerstvo vnitra je ve smyslu § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dotčeným orgánem, o kterém to stanoví zákon č. 312/2001 Sb., o státních hranicích, ve znění pozdějších předpisů. Na základě § 8 písm. f) zákona o státních hranicích se Ministerstvo vnitra vyjadřuje ke stavbám, stavebním, technickým a jiným opatřením na státních hranicích nebo v jejich bezprostřední blízkosti, zejména z hlediska vlivu na vyznačení průběhu státních hranic.

Oddělení státních hranic odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra obdrželo Vaši pozvánku ze dne 11. února 2019 na představení **„Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj“**

Na základě posouzení územně plánovací dokumentace k Územní studii Krušné hory – Ústecký kraj neuplatňujeme připomínky.

O d ů v o d n ě n í

Navrhované využití území podle Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj nebude mít vliv na průběh a vyznačení státních hranic.

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Současně upozorňujeme, že při všech stavebních záměrech nebo jiných činnostech je třeba na základě ustanovení § 7 citovaného zákona ponechat podél státních hranic na úsecích přímého vyznačení volný hraniční pruh o šíři 1 metru a v případě nepřímého vyznačení průběhu státních hranic volnou kruhovou plochu o poloměru 1 metru kolem každého hraničního znaku. Rovněž tak v bezprostřední blízkosti státních hranic (v souladu s §5 citovaného zákona se „bezprostřední blízkostí státních hranic“ rozumí prostor do 50 metrů od státních hranic) je třeba vždy funkčně upřesnit specifikaci vybavení předmětného pozemku.

Ing. Jan Zvěřina
vedoucí oddělení státních hranic

Vyřizuje: Mgr. Milan Plaček
tel. č.: 974 816 553

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS)

Ministerstvo vnitra ČR neuplatňuje k ÚS připomínky - není třeba provádět v ÚS změny.

Ministerstvo obrany
Sekce nakládání s majetkem
Odbor ochrany územních zájmů
Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01; **IČ**: 60 16 26 94; **IDS**:hjyaavk

---

V Praze dne: 28.února 2019

Sp.zn.:107001/2019-1150-OÚZ-LIT

Výtisk jediný

Počet listů:1

Krajský úřad Ústeckého kraje
IČO 70892156
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

Územní studie Krušné hory - Ústecký kraj

Oddělení ochrany územních zájmů Čechy, odboru ochrany územních zájmů, sekce nakládání s majetkem Ministerstva **obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákonů") a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, **vydává** dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

stanovisko k územní studii Krušné hory - Ústecký kraj.

Do lokality vymezené územní studií Krušné hory - Ústecký kraj zasahuje vymezené území Ministerstva obrany :

- **jev 082a - vymezené území elektronického komunikačního zařízení Ministerstva obrany (Nakléřov)**, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. **do 7,5 km**
  - výstavba větrných elektráren
  - veškeré rozsáhlé územní změny (výstavba průmyslových zón, zalesnění, těžba atd.)
  - velké vodní plochy
- **jev 082a - koridor RR spoje (vymezené území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby),** které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- **jev 102a - vymezené území MO (Hrušovany)**, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ve výše uvedených vymezených územích může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána a musí

být vždy podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů posouzena a schválena Ministerstvem obrany.

- **jev 107 - objekt důležitý pro obranu státu,** které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny pozemky a objekty, ke kterým má příslušnost hospodařit MO.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do textové i grafické části územní studie.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Prověřované plochy pro výstavbu větrných elektráren v Krušných horách v blízkosti silnice I/7 u Křimova se nachází ve vymezeném území MO (Hrušovany, jev A102a), v blízkosti D8 Petrovice se nachází ve vymezeném území MO (Nakléřov, jev A 82a) a jejich výstavbou **mohou být dotčeny zájmy MO.** Z tohoto důvodu **může být výstavba větrných elektráren v této lokalitě** Ministerstvem obrany **omezena a proto je nezbytné konzultovat jednotlivé projekty v souladu s platnou legislativou.**

Uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Vymezená území Ministerstva obrany jsou, v souladu s § 175 stavebního zákona, poskytnuta úřadům územního plánování pro ÚAP ORP, v rámci územního plánování tvoří neopomenutelné limity v území a Ministerstvo obrany předpokládá jejich respektování.

Doručovací adresa: Oddělení ochrany územních zájmů Čechy, Sekce nakládání s majetkem MO, Hradební 12/772, Praha 1, PSČ 110 05, **IDS**:hjyaavk

Kontaktní osoba: D. Horská - telefon 973 287 117

Dana HORSKÁ
Vrchní referent
Oddělení ochrany územních zájmů

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS)

Všechny jevy týkající se vymezených území Ministerstva obrany ČR (MO) v řešeném území, uvedené v připomínce (tj. Nakléřov, koridor RR spoje, Hrušovany, objekt důležitý pro obranu státu) byly převzaty z ÚAP ORP a doplněny do grafické a textové části ÚS.

U prověřovaných ploch pro výstavbu větrných elektráren v Krušných horách v blízkosti silnice I/7 u Křimova a u dálnice D8 u Petrovic, které se nacházejí ve vymezeném území MO, bylo doplněno upozornění, že jejich výstavbou mohou být dotčeny zájmy MO. Z toho důvodu výstavba vysokých VE musí být konzultována s MO a může být MO omezena nebo zakázána.

Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky / ze dne	Naše značka	Vyřizuje / linka	Praha
KUUK/205/2019/UPS/ **11.2.2019**	**143/2019-910-UPR/2**	**Soukupová Marie, Ing. / 225131075**	**01.03.2019 ze dne**

Věc: Územní studie Krušné hory - Ústecký kraj

Podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo dopravy ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o uzemním plánovaní a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, uplatňuje požadavky podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k návrhu Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj.

Drážní doprava

Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření:

Řešeným územím předmětné územní studie následující železniční tratě:

- dvoukolejná elektrizovaná žel. trať č. 130 Ústí nad Labem - Klášterec nad Ohří, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy celostátní,

- jednokolejná částečně elektrizovaná žel. trať č. 134 Teplice v Čechách - Litvínov, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regionální,

- jednokolejná částečně elektrizovaná žel. trať č. 135 Most - Moldava v Krušných horách, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regionální,

- jednokolejná neelektrizovaná žel. trať č. 137 Chomutov - Cranzahl, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regionální.

Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách.

Na žel. trati č. 130 se připravuje její rekonstrukce, která je rozdělena do dílčích staveb - rekonstrukce úseků železniční trati, rekonstrukce železničních stanic. Jednotlivé záměry jsou v

různých fázích přípravy, popř. realizace. Pro záměry na žel. trati č. 130 je v platných ZÚR vymezen návrhový koridor "i".

143/2019-910-UPR/2

Na žel. trati č. 134 připravujeme záměr Revitalizace a elektrizace trati Oldřichov u Duchcova - Litvínov. Tento záměr je ve finální fázi přípravy s předpokládaným termínem realizace 05/2019 - 07/2021. Pro tento záměr je v platných ZÚR vymezen návrhový koridor "Z4".

Na ostatních železničních tratích další záměry v současnosti nepřipravujeme ani nesledujeme.

Dále dle platných ZÚR Ústeckého kraje prochází řešeným územím koridor územní rezervy pro záměr vysokorychlostní železniční trati (VRT) Praha - hranice ČR/SRN (součást rychlého spojení RS4).

Na základě již dříve zpracovaných podkladových dokumentací pro VRT větve RS4 a výstupů I. etapy Studie proveditelnosti nového železničního spojení Praha - Drážďany, se dále prověřuje již pouze technické řešení, kdy trasa prochází Ústím nad Labem a dále směřuje přes Chabařovice a Chlumec k hranici ČR/SRN. Toto řešení je v uvedené studii proveditelnosti označováno jako varianta 2 a i v rámci řešeného území Územní studií Krušných hor se tato varianta nachází převážně mimo koridor územní rezervy dle ZÚR. Úsek RS4 Ústí nad Labem - hranice ČR/SRN byl již zařazen do Plánu investiční výstavby železniční dopravní infrastruktury.

Na základě výše uvedeného bychom preferovali, aby v rámci zpracovávané územní studie byla trasa VRT zanesena jako záměr v nové poloze (mimo stávající koridor v ZÚR). Příslušné podklady Vám poskytneme na vyžádání.

Silniční doprava

Požadujeme respektovat silniční ochranná pásma stávajících silnic I. třídy, dálnice D8 a záměry, které jsou územně chráněny v ÚPD A ZÚR ÚK.

Upozorňujeme, že v legendě výkresů "Schéma analýzy přípustných ploch pro větrné elektrárny" a "Širší vztahy" je nadbytečně uváděn pojem "rychlostní silnice".

Letecká doprava

Územní studie Krušné hory vyhrazuje 2 nové lokality pro vznik větrných elektráren v Ústeckém kraji. Jedná se o oblast "Krásný les u Petrovic" a "Křimov u Hory Sv. Šebestiána". Vzhledem k tomu, že se v tomto území nenachází žádné letiště ani sem nezasahují žádné OP letišť, nemáme k Územní studii Krušné hory zásadní připomínky. Doplňující připomínku uplatňujeme s upozorněním na § 41 odst. (1) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, který ustavuje podmínky pro stavby nebo zařízení mimo OP s výškou 75 m a více nad terénem.

Vodní doprava

Z hlediska vodní dopravy nemáme k Územní studii Krušné hory – Ústecký kraj připomínky.

Ing. Josef Kubovský
ředitel
Odbor infrastruktury a územního plánu

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS)

Železniční doprava:

V první části uplatněných požadavků jsou uváděny informativní údaje týkající se drážní dopravy. Výčet železničních tratí, informace o záměrech, o ochranném pásmu - pokud se vztahují k řešenému území, ÚS respektuje.

Druhá část vyjádření se týká problematiky VRT. Zpracovatel ÚS k tomu uvádí, že stanoveným podkladem pro zapracování koridoru VRT do ÚS bylo Úplné znění ZÚR ÚK (po vydání 1. a 3. aktualizace). Případné změny v plánování vedení koridoru VRT jsou řešitelné jen na této úrovni územně plánovací dokumentace. Kromě tohoto aspektu, je možno konstatovat, že trasa VRT má v ÚS převážně informativní význam, vzhledem k tomu že horské prostředí protíná tunelem a způsob využití řešeného území fakticky ovlivní pouze minimálně.

Silniční doprava:

Vyjádření upozorňuje na nutnost respektování ochranných pásem silnic I. třídy, dálnice D8. Zpracovatel ÚS bere upozornění na vědomí a konstatuje že uvedená OP nejsou v ÚS narušována. Z grafické části ÚS byl vypuštěn nesprávný název - „rychlostní silnice“.

Letecká doprava:

Vyjádření neobsahuje konkrétní připomínky, nejsou uvedeny žádné výhrady ke dvěma lokalitám vytypovaným v ÚS pro umístění VE. Upozornění na předmětný paragraf zákona o civilním letectví bere zpracovatel ÚS na vědomí,

Vodní doprava:

Vyjádření neobsahuje žádné připomínky k ÚS.

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

MVCRX04D4F41

MVCRX04D4F41
prvotní identifikátor

odbor správy majetku
P.O.BOX 155/OSM
140 21 Praha 4

Č. j.: MV- 27835-6/OSM-2019

Praha 4. března 2019
Počet listů: 1
Přílohy: 0

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Vyjádření k návrhu Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj
k zn.: KUUK/250/2019/UPS ze dne 11. 2. 2019

V souvislosti s § 30 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) Vám sděluji, že na území předmětné územní studie – specifické oblasti SOB6 Krušné hory má Ministerstvo vnitra - generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR pět sledovaných jevů č.A082a (vysílače) s ochranným pásmem 500 m.

Klínovec (Ostrov)	X: 994017	Y: 840404
Poustevna (Chomutov)	X: 990066	Y: 817685
Loučná (Litvínov)	X: 976858	Y: 787549
Bouřňák (Teplice)	X: 970016	Y: 783673
Nakléřov (Ústí nad Labem)	X: 966467	Y: 763364

Další ochranná pásma radiokomunikačních prostředků Ministerstva vnitra na území předmětné území studie byly specifikovány v poskytnutých územně analytických podkladech. Z podkladů vyplývá, že MW spoje jsou vedeny v dostatečné výšce nad stávající zástavbou. Omezením mohou být pro výškové stavby administrativních objektů, větrných elektráren, rozhleden, obilních sil, apod.

Území předmětné územní studie zasahuje do bezprostřední blízkosti státních hranic. Z hlediska zákona č. 312/2001 Sb., o státních hranicích, ve znění pozdějších předpisů, se za Ministerstvo vnitra ČR vyjádří oddělení státních hranic z odboru všeobecné správy.

Ing. Miroslav Konopecký vrchní
ministerský rada
ředitel odboru správy majetku
v.z. Mgr. Josef Vodička
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Bc. Jarmila Dzubová tel. č.: 974 849 322 e-mail: jarmila.dzubova@mvcr.cz

Odpověď zpracovatele územní studie (ÚS):

ÚS v etapě B po kontrole a doplnění respektuje ve vyjádření uvedené limity a zohledňuje je ve výkresu Analýza přípustných ploch pro (vysoké) větrné elektrárny i ve vlastním doporučení ploch pro lokalizaci VE.

Ministerstvo životního prostředí

ODESÍLATEL:

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy IV
Bělehradská 1308/17
400 01 Ústí nad Labem

ADRESÁT:

Krajský úřad Ústeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního úřadu Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

V Ústí nad Labem dne: 4. března 2019
Č. j.: MZP/2019/530/297
Vyřizuje: Ing. Leoš Králík
Tel.: 267 123 423

Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj“ (ÚS KH – ÚK).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV („MŽP OVSS IV“) obdrželo dne 13. 2. 2019 od Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního úřadu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem pozvánku na představení ÚS KH - ÚK.

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a ochrany horninového prostředí MŽP OVSS IV k výše uvedenému návrhu ÚS KH – ÚK upozorňuje na skutečnost, že nejsou v předmětném území uvedena (zakreslena) výhradní ložiska, poddolovaná území ani sesuvná území. Dále se v mapových podkladech nenachází průzkumná území: **Cínovec II č. 120004, Cínovec č. 100009** a **Kovářská č. 160017** (viz. www.geofond.cz – mapové aplikace ČGS – údaje o území, SurIS).

Z hlediska ochrany nerostného bohatství odkazujeme na stanovisko ČGS jako odborné organizace MŽP (viz. příloha).

Ing. Tomáš Soper
zástupce ředitele odboru výkonu
státní správy IV
podepsáno elektronicky

Příloha:
Stanovisko - připomínky Pracoviště ČGS – České geologické služby, Klárov 3, 118 21 Praha 1

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV, Bělehradská 1308/17 , 400 01 Ústí nad Labem,
(+420) 267 123 423, leos.kralik@mzp.cz

Připomínky ČGS:

a) Kapitola „B. KONCEPCE OCHRANY HODNOT ÚZEMÍ“ je z hlediska popisu surovinového potenciálu nedostatečně zpracovaná, pouze vyčleňuje předchozí stav evidence průzkumného území v cínoveckém revíru, zcela postrádáme popis dalších stanovených průzkumných území (Kovářská, Černovice) a předchozích souhlasů na stanovení DP (PS Proboštov Cínovec III, Cínovec I, Cínovec II apod.) , dále bloky zásob výhradních ložisek, ložisek nevyhrazeného nerostu, evidovaných a schválených prognózních zdrojů nerostných surovin apod (viz následující tabulky jako přílohy k textu). Je zapotřebí zdůraznit , že se jedná o oblast s velmi důležitou surovinovou základnou, zejména strategických ložisek – Cín-wolframové rudy, Lithiové rudy, Stopových a vzácných prvků, fluorit-barytové suroviny a dále stavebních a nerudních surovin. Ložiska nerostných surovin a prognózní zdroje jsou přírodními hodnotami území a mimo jiné i plochami pro těžbu nerostných surovin. Ochrana ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost ložisek nerostných surovin nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití. Vzhledem k surovinové významnosti zájmového území doporučujeme tuto problematiku zpracovat v samostatné kapitole.

b) V textové a grafické části ÚS schází výčet následujících ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů, chráněných ložiskových území (CHLÚ) a dobývacích prostorů (DP). V této kapitole však schází podstatné skutečnosti týkající se evidence, ochrany a stavu využití ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů. ČGS jakožto organizace zřízená Ministerstvem životního prostředí (MŽP) pro výkon státní geologické služby na území České republiky, poskytuje údaje o území pro účely pořizování územně analytických podkladů v souladu s ustanovením § 27 odst. 3 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (viz http://www.geology.cz/ extra-net/sluzby/data/poskytovani-udaju-o-uzemi).

c) Ve výkresové části ÚS nejsou zohledněné veškeré vrstvy bloků zásob výhradních, nevýhradních ložisek nerostných surovin (subregistr B - výhradní, D - nevýhradní, popř. N-nebilancovaná) a schválené a evidované prognózní zdroje (subregistr P - vyhrazené nerosty, Q - zbývající vyhrazené a nevyhrazené nerosty).

d) Ve smyslu stanovení priorit pro zajištění udržitelného rozvoje předmětného území v rámci ÚS doporučujeme doplnit následující klíčové teze:

Zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů (tzn. veškerá výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje), jejichž podrobná specifikace musí být v územní studii Krušnohoří uvedena, jsou plochami nadmístního významu pro budoucí využití území a tyto respektovat a zahrnout do územních plánů obcí jako přírodní hodnoty území a jako limity pro využití území.

-Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ a dobývacích prostorů s předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích, minimalizovat rozsah zásahů do významných využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů nerostných surovin.
V souladu s principy trvale udržitelného rozvoje území by se měly řešit střety mezi ložisky nerostných zdrojů a prvky ochrany přírody a územních systémů ekologické stability (ÚSES) v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí ochrany jak při jejich průzkumu a těžbě, tak při sanaci a rekultivaci. Území po těžbě řešit s ohledem na budoucí využití těžbou dotčeného území v souladu s požadavky na ochranu přírody. ČGS doporučuje uvést znění dohody uzavřené mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu (MPO) a MŽP k řešení střetů ložisek nerostných surovin s prvky ÚSES ze dne 16. února 2009 čj. 741/610/09 (MŽP) a ze dne 5. března 2009 čj. 7770/09/05100/05000 (MPO)". Zdůrazňuje se současně, že vymezení prvků ÚSES v ÚPD není důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin.
Způsoby provedení sanací a rekultivací území po těžbě řešit s ohledem na budoucí využití těžbou dotčeného území v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny a s požadavky zájmů ochrany jakosti a vydatnosti podzemních a povrchových vod.

<u>Odůvodnění k výše bodům a) až d):</u>

Ložiska nerostných surovin jsou významnými, nepřemístitelnými, neobnovitelnými zdroji a zákonnými limity území, a proto je při územně plánovací činnosti, jakožto i při zpracování územní studie Krušnohoří, nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 15, odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití. Prognózní zdroje jsou definovány na základě vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů, která v příloze č. 2 definuje prognózní zdroje zařazené do subregistrů P (schválené), R (registrované), Q (evidované) a Z (zrušené).

e) V textové a výkresové části schází základní charakteristika historie dolování a poddolovaných ploch v zájmovém území ÚS. Velkou část předmětného území pokrývají významná poddolovaná území po historické těžbě nerostných surovin, zejména po historické těžbě rudních surovin. Na těchto poddolovaných územích je nutno postupovat dle ČSN 730039 „Navrhování objektů na poddolovaných územích". Dále upozorňujeme, že v zájmovém území ÚS se nacházejí hlavní důlní díla a vlivy důlní činnosti, deponie a haldy, které jsou podstatnou součástí při projektovém řešení a realizaci staveb na poddolovaném území podle ČSN 73 0039. ČGS ve smyslu plnění vyhlášky ČBÚ č. 52/1997 Sb., kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při likvidaci hlavních důlních děl, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím MŽP se podílí na revizní kontrole zabezpečených, resp. již sanovaných starých důlních děl (jam, štol –

hlavních důlních děl), jejichž výsledky jsou průběžně zasílány na MŽP. Revize spočívá především v identifikaci závad již sanovaného starého důlního díla – tzn. probíhají kontroly sedání zásypového materiálu, poklesů okolí jam a případně dalších destrukcí v okolí hlavního důlního díla tak, aby nedocházelo k ohrožení zákonem chráněného veřejného zájmu. Do registru starých důlních děl jsou zařazována všechna došlá ohlášení ve smyslu ustanovení § 35 horního zákona a vyhlášky č. 363/1992 Sb., o zjišťování starých důlních děl a vedení jejich registru, ve znění pozdějších předpisů. **–viz.** https://mapy.geology.cz/dulni_dila_poddolovani/.

f) Vzhledem k dlouhodobé historické těžbě nerostných surovin v zájmovém území ÚS jsou důležitou problematikou pozůstatky po těžební činnosti. Tato problematika je v tomto regionu natolik zásadní, že by bylo vhodné věnovat ji samostatnou kapitolu v analytické části a v návrhové části detailněji zmínit potenciál jednotlivých území, kde jsou tyto památky soustředěny mimo oblast již vymezených krajinných památkových zón.
Zdůvodnění:

- Poddolované území je územím, kde se výstavba řídí podle speciálních norem (např. ČSN 730039 Navrhování objektů na poddolovaných územích v rámci projektového řešení a realizace staveb) a v některých případech může být i zásadním limitem rozvoje výstavby, zejména v oblasti některých sídelních celků.
- Pozůstatky po těžební činnosti jsou také významným regionálním fenoménem, který je významný v celosvětovém měřítku. Není náhodou, že na území kraje byly vymezeny dvě Krajinné památkové zóny k zajištění ochrany stavu vybraných území s pozůstatky po vlastní těžební činnosti a její doprovodné infrastruktuře. Jde o KPZ Krupka a KPZ Háj – Kovářská – Měděnec.
- Kromě výše zmíněných území pokrytých KPZ je na území kraje celá řada starých důlních revírů, který mají také významný regionální turistický potenciál a mohou přispět ke specifické profilaci krušnohorské oblasti také jako území s významnými industriálními památkami a celky po této specifické činnosti. Bohužel, až na výjimky, není s využitím tohoto potenciálu uvažováno zatím ani v krajských dokumentech k rozvoji turistického ruchu a už vůbec ne na území obcí popř. regionálních sdruženích samospráv. Přitom právě tento typ atrakcí může významně přispět k rozvoji turistického ruchu mimo zimní období.
- Vzhledem ke skrytému turistickému potenciálu pozůstatků po těžbě surovin a doprovodné infrastruktury, kdy tyto fenomény jsou často systematicky a zbytečně ničeny sanačními pracemi nebo např. při těžbě dřeva v lesních porostech, považujeme za vhodné doporučit zpracování studie, která by vyhodnotila potenciál jednotlivých důlních revírů pro rozvoj lokálního turistického ruchu zaměřeného tímto směrem a vymezit vhodné lokality, pro které by v budoucnu mohly být zpracovány rozvojové záměry včetně návrhů jejich ochrany.

g) Rovněž doporučujeme doplnit základní charakteristiky a zásady využívání území postiženého svahovými deformacemi. V okrajové části, v kontaktu s hnědouhelnou pánví řešeného ÚS jsou evidovány podle Registru svahových nestabilit ČGS významné svahové nestability (https://mapy.geology.cz/svahove_nestability/). V rámci ÚS je nutné dodržovat základní pravidla nakládání s územím postiženým svahovými deformacemi. Při projektování staveb je téměř vždy nutno se zabývat stabilitou svahů, jelikož právě sesuvná území jsou považována za velmi riziková staveniště. Proto výstupy z těchto studií jsou předávány správním orgánům pro využití při územním rozhodování.

h) Do kapitoly H. VYBRANÉ POUŽITÉ PODKLADY“ doporučujeme doplnit a upřesnit následující podklady, strategicky významné a schválené dokumenty na celostátní úrovni:

- Státní politika životního prostředí České republiky 2012–2020 schválená na základě usnesení vlády č. 1026 ze dne 23. listopadu 2016.
- Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů schválená usnesením vlády ČR ze dne 14. června 2017 č. 441 o Surovinové politice České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů
- Východiska ke koncepci surovinové a energetické bezpečnosti schválené usnesením vlády ČR ze dne 17. srpna 2011 č. 619
- Akční plán na podporu zvyšování soběstačnosti České republiky v surovinových zdrojích substitucí primárních zdrojů druhotnými surovinami schválený na základě usnesení vlády ČR ze dne 13. července 2015 č. 564
- Zpráva o nutnosti zajištění ekonomických zájmů státu v oblasti využití kritických superstrategických surovin Evropské unie a některých dalších surovin – schválená na základě usnesení vlády ČR č. 713 ze dne 11. října 2017
- Usnesení vlády ČR ze dne 10. května 2017 č. 355 k vyhodnocení Akčního plánu implementace Politiky druhotných surovin České republiky a k aktualizaci úkolů pro období let 2017 a 2018.
- Politika druhotných surovin České republiky schválená usnesením vlády ČR ze dne 15. září 2014 č. 755

Tabulkové přílohy k textu

Výhradní ložiska nerostných surovin

ID	Název	Surovina	Těžba	Organizace
3167500	Louchov	Stavební kámen	dřívější povrchová	EUROVIA Kamenolomy, a.s., Liberec
3171600	Kovářská	Fluorit-barytová surovina	dosud netěženo	Česká geologická služba
3172401	ChomutovHorní Ves	Bentonit	dosud netěženo	Česká geologická služba
3172401	ChomutovHorní Ves	Bentonit	dosud netěženo	Česká geologická služba
3172402	ChomutovHorní Ves	Křemenné suroviny	dřívější povrchová	Česká geologická služba
3237000	Mírkov	Stavební kámen	dosud netěženo	Česká geologická služba
3268300	Cínovecodkaliště	Lithiová ruda, Stopové vzácné prvky a	Plánovaná do těžby	Cínovecká deponie, a.s.
3269100	Proboštovodkaliště Přítkov	Fluorit-barytová surovina	dosud netěženo	Fluorit Teplice, s.r.o.

3078200	Jeníkov u Duchcova-Barbora	Uhlí hnědé	dřívější hlubinná	Česká geologická služba
3078261	OldřichovBarbora	Uhlí hnědé	dřívější hlubinná	Severočeské doly, a.s., Chomutov
3078400	ProboštovJaroslav	Uhlí hnědé	dřívější hlubinná	Česká geologická služba
3078600	Háj u Duchcova1.máj	Uhlí hnědé	dřívější hlubinná	Česká geologická služba
3078900	VarvažovGustav 1	Uhlí hnědé	dřívější hlubinná i povrchová	Palivový kombinát Ústí, státní podnik
3079100	Chabařovicelom	Uhlí hnědé	dřívější povrchová	Palivový kombinát Ústí, státní podnik
3079301	Droužkovicevýchod	Uhlí hnědé	dosud netěženo	Česká geologická služba
3079301	Droužkovice- východ	Uhlí hnědé	dosud netěženo	Česká geologická služba
3246600	KovářskáDolina 1	Abraziva, Slída	dřívější hlubinná	Finisterrae, s.r.o., Měděnec
3097900	Moldava	Fluorit-barytová surovina	dřívější hlubinná	DIAMO s.p., Stráž pod Ralskem
3097900	Moldava	Fluorit-barytová surovina	dřívější hlubinná	DIAMO s.p., Stráž pod Ralskem
3097900	Moldava	Fluorit-barytová surovina	dřívější hlubinná	DIAMO s.p., Stráž pod Ralskem
3098000	Jílové u Děčína Sněžník	Fluorit-barytová surovina	dřívější hlubinná	DIAMO s.p., Stráž pod Ralskem
3094000	Libouchec Chvojno	Stavební kámen	dosud netěženo	EUROVIA Kamenolomy, a.s., Liberec
3123700	Cínovec-jih	Cín-wolframová ruda, Lithiová ruda, Stopové a vzácné prvky	dřívější hlubinná	DIAMO s.p., Stráž pod Ralskem
3123701	Cínovec východ	Cín-wolframová ruda, Lithiová ruda, Stopové a vzácné prvky, Wolframová ruda	dřívější hlubinná	GEOMET s.r.o., Brno
3123702	Cínovec severozápad	Cín-wolframová ruda, Lithiová ruda, Stopové a vzácné prvky	dřívější hlubinná	GEOMET s.r.o., Brno

Ložiska nevyhrazeného nerostu

ID	Název	Surovina	Nerost
3218200	Perštejn-Klášterecká Jeseň	Stavební kámen	čedič,leucitit

3218200	Perštejn-Klášterecká Jeseň	Stavební kámen	čedič,leucitit
3201400	Brandov	Stavební kámen	čedič,bazanit
3260500	Chuderovec-Zámecký vrch	Cementářské korekční suroviny sialitické	tuf

Evidované prognózní zdroje nerostných surovin

ID	Název	Surovina	Nerost	Subregistr
9238100	Fláje	Stavební kámen	žula	Q - Ostatní prognózní zdroje
9296800	Výrovna	Stavební kámen	znělec	Q - Ostatní prognózní zdroje
9281300	Dubí u Teplic	Stavební kámen	křemenný porfyr	Q - Ostatní prognózní zdroje
9282200	Horní Jiřetín	Stavební kámen	rula	Q - Ostatní prognózní zdroje
9282300	Meziboří	Náhrady živců, Stavební kámen	trachyt,čedič,znělec	Q - Ostatní prognózní zdroje
9282400	Blatno	Stavební kámen	rula	Q - Ostatní prognózní zdroje
9282500	Kokrháč	Stavební kámen	rula	Q - Ostatní prognózní zdroje
9281100	Brandov	Stavební kámen	čedič	Q - Ostatní prognózní zdroje
9225600	Horní KrupkaLoupežný	Cínwolframová ruda	greisen,kassiterit, scheelit,wolframit	Q - Ostatní prognózní zdroje
9068500	SněžníkDěčínská křída	Fluoritbarytová surovina	fluorit	Q - Ostatní prognózní zdroje
9069300	Modlany	Bentonit	bentonit	Q - Ostatní prognózní zdroje
9414100	Libouchec	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec	Q - Ostatní prognózní zdroje
9414400	Knínice u Libouchce	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec	Q - Ostatní prognózní zdroje
9032900	PrunéřovKokrháč	Stavební kámen	rula,svor	Q - Ostatní prognózní zdroje
9048100	Kovářská	Wolframová ruda	W-ruda,scheelit	Q - Ostatní prognózní zdroje
9331400	Krásný Studenec Klobouk	Náhrady živců	čedič,znělec	Q - Ostatní prognózní zdroje
9365600	ČernoviceMálkov	Kaolin	rula	Q - Ostatní prognózní zdroje
9000200	Krupkaokolí	Cínwolframová ruda	greisen,kassiterit, molybdenit,wolframit	Q - Ostatní prognózní zdroje

9411300	Kamenné	Polodrahokamy	křemen	Q - Ostatní prognózní zdroje
9411400	České Hamry u Vejprt	Polodrahokamy	křemen	Q - Ostatní prognózní zdroje
9365800	ChomutovHorní Ves	Kaolin, Křemenné suroviny, Štěrkopísky	křemenec,písek,rula	Q - Ostatní prognózní zdroje
9330300	Meziboří-Lom	Náhrady živců	čedič,znělec	Q - Ostatní prognózní zdroje
9037800	Útočiště	Stavební kámen	ortorula	Q - Ostatní prognózní zdroje
9209700	Kovářská	Dolomit, Vápenec	vápnitý dolomit	Q - Ostatní prognózní zdroje
9114000	Krupka-Komáří Vížka	Cínwolframová ruda	greisen,kassiterit	Q - Ostatní prognózní zdroje
9001500	Měděnecokolí	Železné rudy		Q - Ostatní prognózní zdroje
9001500	Měděnecokolí	Železné rudy		Q - Ostatní prognózní zdroje
9209700	Kovářská	Dolomit, Vápenec	vápnitý dolomit	Q - Ostatní prognózní zdroje
9062400	Nové Zvolánížíla Jan	Fluoritbarytová surovina	baryt	Q - Ostatní prognózní zdroje
9062500	Měděnecký zlom	Fluoritbarytová surovina	baryt	Q - Ostatní prognózní zdroje
9062700	Telnice-Nakléřov	Fluoritbarytová surovina	baryt	Q - Ostatní prognózní zdroje
9062800	Mackov	Fluoritbarytová surovina	baryt	Q - Ostatní prognózní zdroje
9063100	MoldavaVápenice	Fluoritbarytová surovina	baryt	Q - Ostatní prognózní zdroje

Schválené prognózní zdroje nerostných surovin

ID	Název	Surovina	Nerost	Subregistr
9321700	Kovářská-žíla Hubert	Fluoritbarytová surovina	fluorit	P - Předpokládané ložisko (schválený prognózní zdroj) vyhrazeného nerostu
5218800	Krásný Les-Špičák	Fluoritbarytová surovina	fluorit	P - Předpokládané ložisko (schválený prognózní zdroj) vyhrazeného nerostu
5225700	MoldavaVápenice	Fluoritbarytová surovina	baryt,fluorit	P - Předpokládané ložisko (schválený prognózní zdroj) vyhrazeného nerostu
9331200	Mírkov-Ryjice	Náhrady živců	čedič,znělec	P - Předpokládané ložisko (schválený prognózní zdroj) vyhrazeného nerostu
9331300	Radešín	Náhrady živců	čedič,znělec	P - Předpokládané ložisko (schválený prognózní zdroj) vyhrazeného nerostu
9329900	Krásný Les-Špičák-hloubka	Fluoritbarytová surovina	fluorit	P - Předpokládané ložisko (schválený prognózní zdroj) vyhrazeného nerostu
9313300	Krásný Les-Panenská	Fluoritbarytová surovina	fluorit	P - Předpokládané ložisko (schválený prognózní zdroj) vyhrazeného nerostu

Doposud platná průzkumná území pro vyhledávání vyhrazených nerostů – zejména cínwolframové rudy, Lithiové rudy a dalších stopových a vzácných prvků

ID	Název	Suroviny	Stav	Vznik stavu	Ukončení	Prodloužení	Žadatel
120004	Cínovec II	Cín-wolframová ruda, Lithiová ruda, Stopové a vzácné prvky	1 rozhodnutí -	24.12 2011	31.12 2015	31.12 2020	GEOMET s.r.o., Brno
160023	Cínovec lll	Cín-wolframová ruda, Lithiová ruda, Stopové a vzácné prvky	1 rozhodnutí -	15.10 2016	31.10 2021		GEOMET s.r.o., Brno
170003	Cínovec IV	Cín-wolframová ruda, Lithiová ruda, Stopové a vzácné prvky	1 rozhodnutí -	11.05 2017	30.04 2022		GEOMET s.r.o., Brno
150011	Černovice	Kaolin	1 rozhodnutí -	07.10 2015	30.09 2020		PKZ Keramika Poštorná a.s.
160017	Kovářská	Fluorit-barytová surovina	1 rozhodnutí -	28.07 2016	31.07 2021		G E T s.r.o.
100009	Cínovec	Cín-wolframová ruda, Lithiová ruda, Stopové a vzácné prvky	1 rozhodnutí -	18.08 2010	31.07 2014	30.07 2019	GEOMET s.r.o., Brno

Platné předchozí souhlasy na stanovení DP

Klíč SD	Název	Rozhodnutí	Žadatel	Suroviny
940	Proboštov	1 stanovení -	Fluorit Teplice, s.r.o.	Fluorit-barytová surovina
926	Cínovec III	1 stanovení -	GEOMET s.r.o., Brno	Cín-wolframová Lithiová ruda ruda,
859	Cínovec I	1 stanovení -	Cínovecká deponie, a.s.	Lithiová ruda
861	Cínovec II	1 stanovení -	GEOMET s.r.o., Brno	Cín-wolframová Lithiová ruda ruda,
862	Cínovec II	1 stanovení -	GEOMET s.r.o., Brno	Cín-wolframová Lithiová ruda ruda,

Nebilancovaná ložiska, popř. ložiska s ukončenou těžbou

ID	Název	Surovina	subregistr	Těžba	Organizace
5014800	Božtěžice	Stavební kámen	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	Neuvedena
5017600	Telnice	Stavební kámen	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dřívější povrchová	Neuvedena
5270600	Petlery-západ	Polodrahokamy	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	Neuvedena
5270700	Vykmanov-Háj u Loučné Apolenka	Polodrahokamy	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	Neuvedena
5270800	Horní Halže	Polodrahokamy	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dřívější hlubinná	Neuvedena
5270900	Rusová-Jelení hora	Polodrahokamy	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	Neuvedena
5271000	Černý potok-Na Kremsigeru	Polodrahokamy	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	Neuvedena

5278100	Střelná	Křemenné suroviny	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	Česká geologická služba
5283500	Kovářskástřed	Fluoritbarytová surovina	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	Neuvedena
5283600	Kovářská-jih	Fluoritbarytová surovina	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	Neuvedena
5196700	Liboňov	Křemenné suroviny	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazenéi nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	Neuvedena
5225500	Mackov	Fluoritbarytová surovina	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	Neuvedena
5254700	Měděnecsever	Železné rudy	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	Neuvedena
5255600	KovářskáOrpus	Železné rudy	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	DIAMO s.p., Stráž pod Ralskem
5221500	Mikulovice u Vernéřova	Kaolin	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	Česká geologická služba
5261300	Kovářská	Železné rudy	N - Nebilancovaný zdroj (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	dosud netěženo	DIAMO s.p., Stráž pod Ralskem

Na straně 9 textové části ÚS si dovolujeme opravit poznámky pod hlavním textem, týkající se cínoveckého revíru.

K aktualizaci chronologie řízení stanovení průzkumného území a předchozích souhlasů na stanovení DP v cínoveckém revíru uvádíme následující:

1. Ministerstvo životního prostředí jako věcně příslušný orgán státní správy ve věcech geologického průzkumu podle ustanovení §§ 4 a 4a zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích v současném znění a v souladu s ustanovením zákona č. 500/2004 Sb. o správním řízení v platném znění, stanovilo dne 20. 7. 2010 pod č. j. 5969/530/09, 78222/ENV/09 s nabytím právní moci dne 18. 8. 2010 společnosti GEOMET s.r.o., průzkumné území Cínovec pro průzkum vyhrazeného nerostu Sn-W-Li rudy v k. ú. Cínovec a Košťany (okres Teplice) s platností do 31. 7. 2014.
2. Ministerstvo životního prostředí pod čj. 308/530/11, 13485/ENV/11 dne 24.11. 2011 s nabytím první moci 24.12. 2011 vydalo pro organizaci GEOMET, s. r. o., rozhodnutí o stanovení průzkumného území Cínovec II (ID 120004) o celkové ploše 3,9302 km^2 v k.ú. Cínovec a Košťany pro vyhledávání vyhrazených nerostů, z nichž je možno průmyslově vyrábět kovy, jmenovitě cín-wolframové, lithiové a Rb-Cs rudy, s platností do 31. prosince 2015.
3. Ministerstvo životního prostředí pod čj. 1027/530/14, 38456/ENV/14 dne 10.7.2014 s nabytím právní moci dne 29.7. 2014 vydalo pro organizaci GEOMET, s. r. o rozhodnutí o prodloužení platnosti stanovení průzkumného území Cínovec o celkové ploše 2,1048 km^2 pro vyhledávání vyhrazených nerostů, z nichž je možno průmyslově vyrábět kovy, jmenovitě cín-wolframové a lithiové rudy, s platností do 30. července 2019.
4. Pro organizaci Cínovecká deponie, a.s., byl na základě rozhodnutí MŽP, OVSS IV pod čj. 1531/530/14, 55005/ENV/14 ze dne 14. října 2014 s nabytím právní moci dne 11. Listopadu 2014 v souladu s ustanovením § 24, odst. 2 horního zákona v předmětném území cínoveckého

revíru udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení DP Cínovec I o celkové ploše 80065,5 m^2 v k. ú. Cínovec pro dobývání výhradního ložiska lithiových rud Cínovec-odkaliště (B 3268300). Navrhovaný dobývací prostor (DP) Cínovec I o ploše cca 8,6 ha zahrnuje celou plochu výhradního ložiska vyhrazeného nerostu (lithiové rudy) s názvem Cínovec-odkaliště (č. 3268300) – viz osvědčení MŽP č.j. 40663/ENV/13, poř. č. 286-O, ze dne 19. června 2013 o výhradním ložisku Cínovec-odkaliště.

5. Pro organizaci GEOMET, s. r. o., byl v souladu s ustanovením § 24, odst. 2 horního zákona v předmětném území cínoveckého revíru udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení DP Cínovec II – a to na základě rozhodnutí MŽP, OVSS IV, čj. 1955/530/14, 71252/ENV/14 ze dne 15. října 2014 s nabytím právní moci dne 2. prosince 2014, o celkové ploše 201 243 m^2 v k. ú. Cínovec a Dubí u Teplic pro dobývání výhradního ložiska lithiových a cín-wolframových rud Cínovec-východ (B3123701) a části výhradního ložiska lithiových a cín-wolframových rud Cínovec-jih (B 3123700). Platnost předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení DP Cínovec II je do 26.11.2019.

6. Ministerstvo životního prostředí pod čj. 1379/530/15, 58435/ENV/15 dne 31.8. 2015 vydalo pro organizaci GEOMET, s. r. o rozhodnutí o prodloužení platnosti stanovení průzkumného území Cínovec II (ID 120004) o celkové ploše 3,9302 km^2 pro vyhledávání vyhrazených nerostů, z nichž je možno průmyslově vyrábět kovy, jmenovitě cínwolframové, lithiové a Rb-Cs rudy, s platností do 31. prosince 2020.

7. Ministerstvo životního prostředí pod čj. 44476/ENV/16, 1192/530/16 dne 23. Září 2016 s nabytím právní moci dne 15.10. 2016 vydalo pro organizaci GEOMET, s. r. o průzkumné území Cínovec III

(ID 160023) o celkové ploše 6,7928 km^2 pro vyhledávání vyhrazených nerostů, z nichž je možno průmyslově vyrábět kovy, jmenovitě cín-wolframové, lithiové a Rb-Cs rudy, s platností do 31. října 2021.

8. Rozhodnutí o povolení hornické činnosti v DP Cínovec I pro dobývání lithiové rudy na výhradním ložisku Cínovec-odkaliště pro organizaci Cínovecká deponie a.s. bylo uděleno OBÚ pro území kraje Ústeckého pod čj. SBS 20711/2016/OBÚ-04/5 dne 26.9. 2016.

9. Pro organizaci GEOMET, s. r. o., byl v souladu s ustanovením § 24, odst. 2 horního zákona v předmětném území cínoveckého revíru udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení DP Cínovec III – a to na základě rozhodnutí MŽP, OVSS IV, čj. 12236/ENV/17, 286/530/17 ze dne 10. dubna 2017, o celkové ploše 1 480 717,7 m^2 v k. ú. Cínovec a k. ú. Košťany pro dobývání výhradního ložiska lithiových a cín-wolframových rud Cínovec-jih (B 3123700). Platnost předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení DP Cínovec III je do 29.04. 2025.

10. Ministerstvo životního prostředí pod čj. 12233/ENV/17, 285/530/17 dne 18.4. 2017 s nabytím právní moci dne 11.5. 2017 vydalo pro organizaci GEOMET, s. r. o. průzkumné území Cínovec IV (ID 170003) o celkové ploše 5,76942 km^2 pro vyhledávání vyhrazených nerostů, z nichž je možno průmyslově vyrábět kovy, jmenovitě cín-wolframové, lithiové a Rb-Cs rudy, s platností do 30. dubna 2022.

11. Ministerstvo životního prostředí, OVSS IV, obdrželo dne 5. února 2017 žádost organizace GEOMET, s. r. o., o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení DP Cínovec IV pro dobývání výhradního ložiska cín-wolframové a lithiové rudy Cínovec-severozápad (B 3123702) . Tato žádost

byla následně žadatelem doplněna a předložená MŽP pod čj. ENV/2018/9134 ze dne 9. února 2018 (doplněk č. 1) a MŽP pod čj. ENV/2018/9135 ze dne 12.2. 2018 (doplněk č. 2) . Žádost organizace GEOMET, s. r. o., o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení DP Cínovec IV je navržena na výhradním ložisku Cínovec-severozápad (B 3123702). Pokrývá 96 % plochy tohoto ložiska, zbylá 4 % jsou zahrnuta v dříve navržených DP Cínovec II a DP Cínovec III. Poslední výpočet zásob na ložisku Cínovec-severozápad je součástí „Závěrečné zprávy úkolu

Cínovec-severozápad, č. ú. GET, s. r. o., 16/134. Surovina Li ruda, Sn-W ruda.“. Organizace GEOMET, s. r. o., kompletně financovala průzkumné práce a platný výpočet zásob na ložisku Cínovec-severozápad. Výpočet zásob výhradního ložiska (§ 14 odst. 3 horního zákona) byl projednán a schválen na 1197. zasedání Komise pro projekty a závěrečné zprávy MŽP dne 14. července 2017. Osvědčení MŽP, odboru geologie, o výhradním ložisku vyhrazeného nerostu cín wolframové a lithiové rudy Cínovec-severozápad (B 3123702) bylo uděleno pod čj. 2017/660/308 dne 4.12.2017.

12. Organizace GEOMET, s. r. o., v roce 2018 podala žádost o prodloužení platnosti průzkumného území Cínovec (ID 100009) pro vyhledání a průzkum vyhrazených nerostů cín-wolframové a lithiové rudy v k. ú. Cínovec a Košťany, stanoveného na základě rozhodnutí MŽP čj. 5969/530/09, 78222/ENV/09 ze dne 20. července 2010 a následného prodloužení platnosti tohoto rozhodnutí čj. 1027/530/14, 38456/ENV/14 ze dne 10. července 2017.

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS):

Podle upozornění v připomínce byly do vybraných sledovaných jevů doplněny z podkladů ÚAP kraje - výhradní ložiska, poddolovaná území, sesuvná území. Vyjmenovaná průzkumná území zpracovatel na základě připomínky získal nad rámec podkladů ÚAP a doplnil je do grafické části ÚS.

Druhá část - příloha:

a) Zpracovatel připomíná, že podkladem pro ÚS jsou data vložená do aktuálních ÚAP ÚK, včetně podchycení průzkumných území. Doporučená formulace charakterizující význam oblasti z hlediska ochrany nerostných surovin byla doplněna do kapitoly – Koncepce ochrany hodnot území, v proporci odpovídající zastoupení ostatních sledovaných hodnot území.
b) ÚS se nezabývá výčtem ložisek nerostných surovin, prognózních zdrojů, CHLÚ, a DP. K tomu jsou určeny jiné územně plánovací materiály – mj. ÚAP kraje a ÚAP ORP.
c) V ÚS byl zobrazen výběr jevů, o kterém se usuzovalo, že je dostatečný pro potřeby ÚS. Na podkladě této připomínky byly sledované jevy rozšířeny v rozsahu - výhradní ložiska, poddolovaná území, sesuvná území.
d) Doporučení je v ÚS zohledněno jen částečně v rozsahu uvedeném v bodě a)

Část odůvodnění:

e) ÚS není zaměřena na popis historického vývoje řešeného území v žádném sledovaném úseku. Ostatní informace, které přesahují rámec zaměření ÚS, bere zpracovatel na vědomí.
f) Jedná se o cenné upozornění na nevyužité možnosti skrytého potenciálu: industriálních památek – starých důlních revírů pro profilaci krušnohorské oblasti (v návaznosti a nad rámec KPZ Krupka a Háj – Kovářská – Měděnec). Námět na doplňkovou studii na zmapování lokalit industriálních památek – starých důlních revírů a jejich zapojení do koncepce turistických cest je doplněn do ÚS.
g) V grafické dokumentaci svahové deformace doplněny, viz první odstavec „Vyjádření zpracovatele ÚS“.
h) Širší přehled legislativních a dalších podkladů se vztahem k řešenému území byl uveden v přípravné fázi ke zpracování ÚS. ÚS v etapě A uváděla jen stručný přehled dokumentů, podkladů, legislavních předpisů se kterými přímo pracovala, citovala z nich apod.

   Tabulková příloha je k disposici v ÚS jako součást kapitoly „Připomínky a náměty k ÚS v etapě A – reakce zpracovatele ÚS v etapě B“. Totéž platí o zpřesněném popisu chronologie stanovení průzkumného území a předchozích souhlasů na stanovení DP v cínoveckém revíru, kterým je nahrazena poznámka pod čarou v ÚS v kapitole „Koncepce ochrany hodnot území“.

From: Veselý Martin [mailto:Martin.Vesely@mze.cz]
Sent: Friday, March 01, 2019 12:48 PM
To: Novotná Jolana <novotna.j@kr-ustecky.cz>
Cc: Smejkal Tomáš <Tomas.Smejkal@mze.cz>; Pásek František <Frantisek.Pasek@mze.cz> **Subject:** připomínky k územní studii KH ÚK

Dobrý den, vážená paní inženýrko, níže si dovoluji zaslat přepis mých připomínek, které jsem většinu již ústně nastínil na představení „Územní studie Krušné hory - Ústecký kraj“ dne 22. 2. 2019 v budově Krajského úřadu Ústeckého kraje.

1) Na mapě koncepce zonace **a regulace území** byla použita nejasná značka vymezující území 500m od hranice zastavěného území (podle legendy se jedná o šikmo šrafovanou plochu). Vzhledem k tomu, že pro plato KH je charakteristické mj. i rozptýlené osídlení, vznikla kola o průměru 1 km kolem každé samoty bez ohledu na to, zda objekt slouží trvalému bydlení nebo jen příležitostné rekreaci. Grafické ztvárnění možná mělo za cíl jen zdůraznit prstovitý charakter prolínání přírodní a urbánní krajiny, při kterém zastavěná území vnikala do pomezního hvozdu KH plata údolními nivami a to již v historické době většinou z důvodu těžby rud. Údolní nivy představují nejsnáze zdolatelné koridory překonávající strmá horská úbočí. Vznikla tak zcela sporná mapa vyvolávající falešný dojem možného cílového stavu rozvoje zastavitelného území. Doufám jen, že neúmyslně! Pro 500m pásmo neexistuje žádný právní a v podstatě ani odborný důvod. Matoucí je zvýraznění tohoto pásma kolem zastavěného území i několika vybraných obcí v sousedním Sasku (Oberwiesenthal - Altenberg). Sám přednášející zástupce projekční kanceláře T-plan po ústním upozornění nedokázal vysvětlit praktický význam této značky natož její přínos a připustil, že se nad mapou s touto značkou budou muset ještě zamyslet…. Navrhuji KÚ jako pořizovateli studie tuto zavádějící „analytickou“ mapu dále neuveřejňovat a pokud jsou výstupem studie i jednotlivé digitální vrstvy v GIS, tak doporučuji tuto dezinformační vrstvu smazat! Naproti tomu lze jako dobrý příklad smysluplné značky pro potřeby KÚ (vedle řady jiných) uvést navrženou žlutou hranici rekreačních oblastí kolem sídelních útvarů. Předpokládám, že vycházela minimálně z diskuse projektanta se zastupiteli obcí nebo byla převzata z existujících ÚP obcí a vyjadřuje možnosti turistického využití okolního přírodního prostředí.

Přínosnějším než ono 500m pásmo kolem zastavěného území by bylo zahrnutí rozvojových plánů zastavitelných území převzatých z platných ÚP obcí, které by v měřítku této územní studie společně s koridory liniových staveb nadmístního významu umožnily Ústeckému kraji získat aktuální a přitom detailní přehled o rozložení všech plánovaných aktivit v KH z hlediska působení jejich kumulativního/synergického vlivu na životní prostředí a to zejm. lesy, které v podmínkách probíhající změny klimatu představují jedinečné přírodní prostředí zmírňující jeho extrémní projevy a dopady, které by proto mělo být maximálně šetřeno a chráněno.

3) Obecně k podpoře rozvoje cyklodopravy. Ze zkušeností v jiných krajích lze doporučit maximálně v KH šetřit existující železniční trati neboť jakkoliv je udržení jejich provozuschopnosti žádoucí jsou to často zas a jen peníze, které nakonec rozhodnou o jejich dalším bytí. Nechci proto nabádat k jejich zániku, naopak! Situace se ale časem může vyvíjet jiným směrem a nákladný provoz může vést k jejich postupnému útlumu. Zde maximálně apeluji na ochranu jejich tělesa včetně ochranného pásma trati včetně všech příčných objektů (mostů mostků, propustků, odvodnění apod.) včetně obslužných drážních budov pro možnost alternativního polyfunkčního využití drážního tělesa a to v zimě coby upravené běžecké trati, v létě jako bezpečné cyklostezky s veškerou infrastrukturou regulérní komunikace včetně hotspotů nebo občerstvení v upravených bývalých drážních objektech a to pouze za náklady spojenými se změnou účelu a na údržbu. Hlad zejm. ze strany developerů a invest. společností po jakémkoliv obdobném koridoru a přiléhajících pozemcích bude značný, zejména v tak atraktivním prostředí jakým KH bezesporu jsou. Navrhoval bych vážně uvažovat o trvalém hájení územní celistvosti všech dopravních koridorů i po opuštění jejich stávajícího využití

pro pozdější jemnější způsoby (zejm. rekreační) dopravy jako prevenci pro případ opuštění jejich stávajícího způsobu využití a pozdějších nákladných a zdlouhavých výkupů pozemků. Jakákoliv časová proluka dává příležitost spekulantům - korupci. Zdůrazněná trvalá ochrana těchto dopravních cest může i odradit alespoň některé spekulanty od vyvíjejí tlaku na nerentabilnost a zbytečnost zachování jejich stávajícího využití. Regionální železniční tratě v KH prošly v posledních letech výraznou modernizací a vykazují lepší technický stav než v době, kdy sloužily intenzivní drážní dopravě nerostných surovin. Zrušení těchto tratí by bylo nejen nehospodárným krokem vzhledem k jejich současné hodnotě, ale také přehlížením stále rostoucího turistického potenciálu celé oblasti. Stávající tratě v lesnatém území slouží také jako koridor pro dopravu dříví, která by při jakékoliv kalamitě lesních porostů musela jinak být realizována po místních komunikacích (velký problém v oblastech zasažených kůrovcovou kalamitou). Změnu drážního tělesa na trasu pro rekreační dopravu je tak možné doporučit jen v případě přeložek železničních tratí nebo při zrušení vleček, v ostatních případech krátkodobé pozitivní efekty „rozvoje cykloturistiky“ nedokážou kompenzovat dlouhodobé negativní efekty redukce drážní dopravy.

4) Na adresu navrhovaných nových silničních spojení Kalek – V Díře, Hora Sv. Kateřiny – Mníšek, Horní Halže – Vejprty (snad jako obchvat Kovářské) a Kotlina – Rusová.. bych rád zdůraznil jen několik obecných myšlenek:
Předesílám, že nechci omezovat snahy o zlepšení dopravní obslužnosti obcí nebo dostupnosti lékařské péče pro jejich obyvatele nebo návštěvníky. Horalé, obecně vzato, nemají lehký život a asi nikdy nedosáhnou srovnatelné životní úrovně jako lidé žijící v podhůří nebo v nížině. Vytvořením nových komunikačních spojení se KH zatraktivní do té míry, že alespoň díky některým vzroste bezpečnost silničního provozu a komfort osobní i hromadné dopravy. Napřímení některých silničních úseků naopak může svádět k rychlé jízdě a paradoxně tak přispět ke zvýšení počtu nehod s vážnějšími následky. Proto zde pomyslná pozitiva nových dopravních spojení končí. Jejich případnou realizací dojde k vytvoření dalších zpevněných ploch urychlujících povrchový odtok srážkových vod. Zhutněním půd pod komunikacemi a v jejich těsném okolí dojde zejm. při jejich trasování napříč svahem (nebo podél vrstevnice) k přerušení plošného podpovrchového proudění vody, jehož doprovodným jevem je omezení infiltrace srážkových vod dále po svahu pod komunikací. Z důvodu nezbytné ochrany nových komunikací bude současně nutné zajistit bezeškodné odvedení veškerých vod přes jejich tělesa příčnými odvodňovacími objekty, které budou svedeny do drah soustředěného odtoku spojeného se známými negativy – retardací odtoku srážkové vody, erozí a zahlubováním nivelety vodotečí, do kterých jsou odvodnění těles komunikací zaústěny, nemluvě o plošném snížení objemu půdní vodní kapacity. V neposlední řadě je nutné počítat se zvýšením provozních nákladů nejen na nákladnou zimní údržbu komunikací, ale i na čištění a ochranu koryt dotčených vodních toků před erozí. Závěrem doporučuji, aby součástí návrhů nových dopravních spojení byla sanace a rekultivace těch částí komunikací, které mají být nahrazeny, pokud je nebude možné využít ve smyslu připomínky č. 3. Prezentované návrhy je vhodné ještě prověřit co do souladu se zásadou maximálního respektování nároků společnosti na ochranu životního prostředí, zemědělské a lesní půdy, památek a přírody. Razantní zásah do přírodního prostředí připadá v úvahu jen v případě výrazně převažujícího zájmu společnosti na zlepšení dopravní dostupnosti sídel nebo na eliminaci nebezpečných dopravních řešení. Při nízké dopravní intenzitě na stávajících místních komunikacích není důvod pro úvahy o jejich napřimování nebo přeložkách.

S pozdravem „Lesu zdar!“

Ing. Martin Veselý ministerský rada Ministerstvo zemědělství
Odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů (16210) Těšnov 17,
110 00 Praha 1- Nové Město tel.:
221 812 098, 724 370 933 e-mail
: martin.vesely@mze.cz

Reakce zpracovatele územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS):

1) Okruh 500 m navazující na zastavěné území a zastavitelné plochy (převzato z datových podkladů ÚAP kraje) je vymezen modelově a neznamená výzvu k urbanizaci tohoto prostoru, může zahrnovat i prostory krajinářsky a přírodně cenné, chráněné před nežádoucími činnostmi a urbanizací. Na podkladě připomínky bylo toto upozornění v ÚS zdůrazněno a metodický postup byl v ÚS vysvětlen. Nicméně šíře okrajové zóny 500 m přiměřeně odpovídá měřítku zpracované dokumentace ÚS a značné rozloze řešeného území. Zvolená šíře 500 m vyhovuje záměru modelování ucelených uskupení sídel, zobrazuje jejich sídelní, dopravní, technické vazby, které by se při zužování této distance vytratily. Zpracovatel z podnětu připomínky vyňal z tohoto zobrazení izolované objekty s malou rozlohou. Totéž platí i pro vymezení obcí, které přímo navazují na naše osídlení v Německu a jejichž kooperativní vztahy jsou zřejmé a bylo úkolem ÚS je zohlednit. Současně vymezení uskupení sídel bylo využito pro území přírodě blízkého a řídce osídleného.
   Zmiňovaná diskuse 22. 2. 2019 probíhající při presentaci ÚS byla ze strany zpracovatele ÚS chápaná jako doporučení ke zpřesnění (redukci) distance 500 kolem zastavěného a zastavitelného území. Zpracovatel ÚS takovou redukci ověřoval (300 m) ale ustoupil od ní, protože zjistil, že se při ní vytrácí potřebné modelové vymezení seskupení sídelních a urbanizovaných oblastí.

   Hranice rekreačních oblastí jsou vymezeny na podkladě několika podkladů - ÚAP, archivních materiálů, ortofotografií, terénních průzkumů uskutečněných zpracovatelem ÚS. Tento jev je také vymezen, vzhledem k rozsahu území a zaměření ÚS, modelově a nikoliv s exaktní přesností.

2) (Dle připomínky bod 3) Připomínka je zcela v souladu s přístupem ÚS k tématice železničních tratí. Koncepce ÚS je založena na respektování a podpoře fungujících celostátních a regionálních železničních tratí, podporuje obnovu úseku Moldava - Holzhau. ÚS doporučuje zachování celistvosti tělesa bývalé železniční tratě Křimov – Reitzenhain (příklad dnes už nevyužívaných tratí) pro vhodné využití zejm. cyklostezka, turistická stezka, další možnosti hospodářského využití. V připomínce uvedený námět na vyhlášení trvalé ochrany této bývalé dopravní cesty je respektován a doplněn do ÚS.

3) (Dle připomínky bod 4) První část připomínky v tomto bodě je zcela v souladu se záměry a přístupem ÚS. Ve druhé části připomínky jsou uváděna obecně platná negativa a rizika jakýchkoliv úprav a doplnění zařízení dopravní infrastruktury v prostředí KH. Zpracovatel ÚS konstatuje, že uváděná problematika je mu známa, že návrhy, které předkládá (několika kilometrové úseky) jsou určeny k posouzení, případně k podrobnějšímu prověření. Navržené dílčí úpravy byly orientačně konzultovány v Kaleku, diskutovány v průběhu projednávání etapy A ÚS a setkaly se buď s pochopením, nebo alespoň nebyly zamítnuty jako nerealizovatelné a nepotřebné.

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ
SPRÁVA CHKO ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ
Michalská 260/14
412 01 Litoměřice tel.: +420 416 574 611
e-mail: cstred@nature.cz www.nature.cz
DS: 6npdyiv

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká hradební 3118/48 400 02 Ústí nad Labem

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0452/UL/2019-5 **VYŘIZUJE:** Ing. Kříž **DATUM:** 15. 7. 2019
VAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: **UKLÁDACÍ ZNAK:**

Věc: Připomínky k „Návrhu Územní studie Krušné hory - Ústecký kraj“ (dále jen ÚS KH – ÚK), etapa B

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody dle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) a jako odborná organizace ochrany přírody s působností na celém území ČR dle § 78 odst. 5 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“), na základě žádosti Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, o vyjádření k „ÚS KH – ÚK“, přijaté dne 31. 5. 2019 a zaevidované pod č. j.: 02795/UL/19, vydává podle části čtvrté zákona 500/2004 Sb., správní řád, toto

VYJÁDŘENÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, požádal Agenturu o vyjádření k návrhu studie (etapa B), ve kterém byly zohledněny připomínky podané k návrhu ÚS KH – ÚK (etapa A).

Děkujeme za zapracování některých připomínek, zejména vymezení přírodě blízké oblasti Jezeří, cílené využívání brownfields a uvedení rizik případného vymezení přečerpávací elektrárny. Dále Agentura k předloženému návrh studie v etapě „B“ a k vypořádání připomínek k návrhu studie v etapě „A“ sděluje:

1) U horní nádrže prověřovaného záměru PVE ČSA – Jánský vrch upozorňujeme kromě ÚSES na zásadní střet s ochranou EVL a NPR Jezerka. Toto je i v rozporu s přírodní zónou E - Oblast lesů Jezeří.

2) U oblastí s přírodě blízkým prostředím by bylo vhodné do plánovaných námětů na aktivity v oblastech doplnit k formulaci „Zachovat a podpořit stávající klidový a přírodě blízký charakter území“ také „Realizace přírodě blízkých krajinotvorných opatření zejména ve vazbě na soustavu NATURA 2000“

3) U vyjádření požadavku dle zadání ÚS „plánovaní krajiny zohlednit obnovu lesních porostů a zlepšování plnění funkce lesa (omezení úmyslné mýtní těžby)“ by bylo žádoucí do způsobu plnění požadavku doplnit „přírodě blízké lesní hospodaření

zejména s ohledem na ochranu ptačí oblasti a EVL. Postupovat dle souboru doporučených opatření pro PO a EVL.“

S pozdravem

(podepsáno elektronicky)

Ing. Petr Kříž, v. r.
ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVIŠTĚ

Odpověď zpracovatele Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS)

1) Zpracovatel ÚS zohlednil upozornění na střet prověřovaného záměru PVE ČSA – Jánský vrch s ochranou EVL a NPR Jezerka a informaci doplnil do příslušné části ÚS.

2) Zpracovatel ÚS dle připomínky doplnil formulaci koncepčních námětů v oblastech s přírodě blízkým prostředím o aktivní složku podporující „realizování přírodě blízkých krajinotvorných opatření … „

3) Zpracovatel uvádí, že hledisko ochrany EVL a ptačích oblastí pokládá v rozsahu požadovaném v připomínce za již zapracované v ÚS viz citace kapitola D.1. Koncepce uspořádání krajiny:

   „Hospodaření v lesích Krušných hor je usměrňováno a prováděno v souladu s lesními hospodářskými plány. Jedním z důležitých faktorů, které způsob hospodaření v lesích ovlivňuje, jsou zájmy ochrany přírody a krajiny. Velká část území Krušných hor je chráněna soustavou lokalit Natura 2000, vyhlášeno je několik maloplošných zvláště chráněných území a přírodní park za účelem ochrany rázu krušnohorské krajiny. Způsoby obhospodařování lesa a ošetření lesní půdy jsou zájmy ochrany přírody a krajiny usměrňovány“.

OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJE ÚSTECKÉHO

U MĚSTA CHERSONU 1429, 434 61 MOST

VÁŠ DOPIS ZN.:	KUUK/250/2018/UPS
Čj.:	KUUK/73075/2019/UPS
ZE DNE:	29.5.2019
NAŠE ZN.:	SBS 19242/2019/OBÚ-04
Čj.:	SBS 19242/2019/OBÚ-04/1
VYŘIZUJE/sl.č.:	Ing. Jiří Varady, Ph.D./00420
TEL.:	476 140 762
DS:	4huadu8
E-mail:	podatelna.most@cbusbs.cz
DATUM:	20.6.2019

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Vyjádření k představení Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj

K Vašemu oznámení představení Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (dále jen „Územní studie"), doručenému na Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dále jen „OBÚ") dne 31.5.2019 a zaevidovanému zde pod č.j. SBS 19242/2019/OBÚ-04 Vám, po projednání provedeném na Krajském úřadu dne 14.6.2019, sdělujeme:

Záměry, navrhované v rámci Územní studie, OBÚ požaduje nenavrhovat v plochách, na kterých jsou pro ochranu a využití nerostného bohatství ve vlastnictví České republiky stanovena chráněná ložisková území (dále jen „CHLÚ") a dobývací prostory (dále jen „DP"), a zároveň OBÚ požaduje zajistit, aby návrhy, uvedené v územní studii ani jiným způsobem neztížily nebo neznemožnily jeho ochranu a využití. Zde OBÚ požaduje zejména posouzení ploch, navržených k výstavbě větrných elektráren, které byly na jednání zdůrazněny, ale i ostatních záměrů, uvedených ve studii, zda nejsou navrženy v plochách stanovených CHLÚ a DP. Parametry ploch CHLÚ a DP, jakožto limitů využití území, jsou pořizovateli studie přístupné v rámci poskytovaných územně analytických podkladů a v případě nejasností je možné na OBÚ domluvit jejich upřesnění. V Územní studii proto požadujeme provést zakreslení ploch stanovených CHLÚ a DP.

Obvodní báňský úřad
pro území kraje Ústeckého
U města Chersonu 1429/7
434 61 Most

Ing. Jiří Varady, Ph.D.
vedoucí I. oddělení

Odpověď zpracovatele Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS)

Všechny potřebné informace týkající se limitů ochrany a využití nerostného bohatství měl zpracovatel ÚS k dispozici ze zdrojů ÚAP a zahrnul je mezi sledované jevy – chráněná ložisková území, dobývací prostory, (poddolovaná území).

Dvě lokality vytipované v ÚS pro případné podrobnější posouzení možnosti výstavby vysokých VE, nejsou ve střetu s uvedenými limity ochrany a využití nerostného bohatství.

Pokud se týká dalších návrhů ÚS nejsou natolik konkrétní nebo územně fixované, aby o nich bylo možno prohlásit, zda jsou a nebo nejsou ve střetech s limity ochrany a využití nerostného bohatství. Teprve budou-li akceptovány k dalšímu sledování (např. doplňková komunikační spojení) budou dále prověřovány a jejich případné střety s územními limity budou řešeny.

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ
SPRÁVA CHKO SLAVKOVSKÝ LES

pracoviště Karlovy Vary
360 17 Karlovy Vary
ID DS: w9kdyqm
e-mail: slavkles@nature.cz www.nature.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje Závodu míru 725/16
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0120/SL/2019 - 4 **VYŘIZUJE**: Tejrovský **DATUM:** 1. 7. 2019

Věc: Územní studie Krušné hory - Ústecký kraj“ – etapa B - vyjádření

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský, jako orgán ochrany přírody dle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) a jako odborná organizace ochrany přírody s působností na celém území ČR dle § 78 odst. 5 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“), vydává toto vyjádření.

K „Územní studii Krušné hory – Ústecký kraj“ – etapa B, tzn. po zapracování připomínek, tak jak je zveřejněna na internetových stránkách krajského úřadu: *https://www.kr-ustecky.cz/ - Územní plánování a stavební řád - územní plánování - nástroje územního plánování - úroveň krajská – územní studie*; pod heslem: „U5-KH“, nemáme připomínek.

S pozdravem
(*podepsáno elektronicky)*

Ing. Jindřich Horáček, Ph.D., v. r. ředitel Správy CHKO Slavkovský les

Odpověď zpracovatele Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj (ÚS)

Regionální pracoviště správa CHKO Slavkovský les akceptuje zapracování předchozích připomínek v etapě B - ÚS a další připomínky neuplatňuje.