

Krajský úřad Ústeckého kraje

2x DS
VYPRAVENO

26. 02. 2018

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 23. 2. 2018
JID: 36287/2018/KUUK
Číslo jednací: 740/UPS/2017

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný nadřízený správní orgán podle § 95 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), a ve spojení s § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu rozhodl tak, že:

I. podle § 97 odst. 3 správního řádu

kolaudačního rozhodnutí Městského úřadu Chlumec, odboru rozvoje města a životního prostředí, č.j.: 04523/17/ORMŽP/lip, ze dne 11. 9. 2017, kterým bylo podle § 82 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31. 12. 2006 (dále jen starý stavební zákon), povoleno užívání stavby: **„Přístavba garáže na části pozemku p.č. 302/8 k.ú. Dobětice včetně úpravy stropní konstrukce z důvodu umístění bazénu na střechách garáží“**,

ruší a věc vrací

Městskému úřadu Chlumec, odboru rozvoje města a životního prostředí.

II. podle ust. § 99 odst. 3 správního řádu účinky přezkoumávaného rozhodnutí nastávají ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 8. 12. 2017 obdržel KÚ ÚK, UPS prostřednictvím Městského úřadu Chlumec, odboru rozvoje města a životního prostředí podnět Miroslava Suka, [REDAKCE], [REDAKCE] Ústí nad Labem, k provedení přezkumného řízení kolaudačního rozhodnutí Městského úřadu Chlumec, odboru rozvoje města a životního prostředí ze dne 11. 9. 2017, č.j.: 04523/17/ORMŽP/lip, kterým bylo povoleno užívání stavby: „Přístavba garáže na části pozemku p.č. 302/8 k.ú. Dobětice včetně úpravy stropní konstrukce z důvodu umístění bazénu na střeších garáží“. Kolaudační rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. 9. 2017.

Předmětná stavba byla povolena za účinnosti starého stavebního zákona, kolaudační řízení bylo provedeno podle tohoto zákona; tento postup je stanoven přechodnými ustanoveními (§ 190 odst. 3 stavebního zákona).

Ustanovení § 94 správního řádu umožňuje správním orgánům přezkoumávat pravomocná rozhodnutí podřízených správních orgánů v přezkumném řízení zahájeném z moci úřední v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Ustanovení § 98 správního řádu pak umožňuje v případě, kdy je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu a jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, provést zkrácené přezkumné řízení.

Kritériem přezkoumávaného správního rozhodnutí v přezkumném řízení je zákonnost přezkoumávaného rozhodnutí a správního řízení, které jeho vydání předcházelo. Správní řád, s ohledem na ochranu právní jistoty a práv nabytých v dobré víře, stanovuje lhůty pro provedení přezkumného řízení, které může mít za následek změnu nebo zrušení pravomocného rozhodnutí. Rozhodnutí v přezkumném řízení proto nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci. Z uvedeného důvodu tedy KÚ ÚK, UPS zkoumal, kdy napadené rozhodnutí nabylo právní moci. Kolaudační rozhodnutí ze dne 11. 9. 2017, č.j.: 04523/17/ORMŽP/lip nabylo právní moci dne 19. 9. 2017. Lhůta, stanovená správním řádem k vydání rozhodnutí v přezkumném řízení, je tedy splněna (viz § 97 odst. 2 správního řádu).

Podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání.

Šetřením souladu rozhodnutí s právními předpisy shledal KÚ ÚK, UPS následující:

KÚ ÚK, UPS předně uvádí, že žádost (návrh) o vydání kolaudačního rozhodnutí byla podána u věcně a místně příslušného správního orgánu, tj. Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebního odboru (dále jen stavební úřad Ústí nad Labem). Na základě uvedené žádosti bylo zahájeno kolaudační řízení. Stavební úřad Ústí nad Labem posouzením návrhu shledal, že předložený návrh neobsahuje údaje a přílohy určené § 30 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění platném do 31. 12. 2006, a proto podle § 45 odst. 2 správního řádu žadatele vyzval k jeho doplnění. V průběhu kolaudačního řízení byla podána námitka podjatosti směřovaná vůči stavebnímu úřadu Ústí nad Labem. Následně primátorka statutárního města Ústí nad Labem předala KÚ ÚK, jako nadřízenému správnímu orgánu, kompletní spisový materiál v dané věci, a to k postupu dle § 131 odst. 4 správního řádu, tj., aby nadřízený správní orgán z důvodu vyloučení všech úředních osob pověřil k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný

Postup stavebního úřadu Chlumec byl chybný, jelikož z předložené dokumentace skutečného provedení, resp. z výkresu č. D 1.1-1 jednoznačně vyplývá, že nadezdění stěn z tvárnic Ytong bylo provedeno v jiném, resp. větším rozsahu, než jak bylo povoleno změnou stavby před jejím dokončením, tj. rozhodnutím č.j.: SO/S/29629/06/37-02Doš/5 ze dne 22. 6. 2006. Dle dokumentace skutečného provedení byla nadezdívka provedena po celém obvodu stavby o výšce 160 cm, původně však byla povolena nadezdívka do výšky 140 cm a pouze ze tří stran.

Z uvedeného vyplývá, že předmětná stavba byla provedena v rozporu s povolením, a že stavebním úřadem Chlumec nebyla minimálně tato změna projednána a povolena před kolaudačním rozhodnutím. Z uvedeného důvodu KÚ ÚK, UPS shledal další nezákonnost kolaudační rozhodnutí.

Podle § 94 odst. 5 správního řádu je správní orgán při rozhodování v přezkumném řízení povinen šetřit práva nabytá v dobré víře. Vycházeje z výše zjištěných rozporů předmětného rozhodnutí s právními předpisy, KÚ ÚK, UPS zkoumal a hodnotil, zda zájem na dodržení zákonnosti převažuje nad dobrou vírou stavebníka, či naopak. Po podrobném prostudování spisového materiálu, zvážení všech okolností, vyhodnocení závažnosti zjištěných rozporů s právními předpisy, rovněž s přihlédnutím k účinkům stavby na okolí, tzn. jejího dopadu ve smyslu újmy veřejného zájmu a újmy ostatních účastníků řízení, dospěl KÚ ÚK, UPS k závěru, že v daném případě převažuje požadavek na dodržení zákonnosti, tzn. nad nutností nápravy nezákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí nad dobrou vírou stavebníka.

Bez geometrického zaměření stavby není ověřeno, zda je stavba umístěna, tak jak byla povolena. Navíc stavba se nachází na hranici pozemků a bez geometrického zaměření tak nelze prokázat, že stavba nezasahuje na sousední pozemek, který je ve vlastnictví jiné osoby, čímž by došlo k neoprávněnému zásahu do práv jiného účastníka. Jak výše uvedeno, kolaudačním rozhodnutím bylo povoleno užívání stavby, avšak v jiném rozsahu než jak bylo povoleno. Nadezdění v jiném než povoleném rozsahu však může mít vliv na statiku celého objektu.

Kolaudační rozhodnutí tak vykazuje výše uvedené nezákonnosti zakládající důvod pro zrušení rozhodnutí a vrácení věci prvoinstančnímu orgánu. Jelikož pochybení prvoinstančního orgánu bylo ze spisu zcela zřejmé a nebylo třeba provádět další (nové) úkony v řízení ani požadovat vysvětlení účastníků řízení, rozhodl nadřízený správní orgán ve věci ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu.

Na základě výše uvedeného KÚ ÚK, UPS rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

podřízený správní orgán. Z důvodu vyloučení všech úředních osob Magistrátu města Ústí nad Labem KÚ ÚK, UPS usnesením č.j.: 398/UPS/2017 ze dne 13. 7. 2017 pověřil k projednání a rozhodnutí v neukončeném kolaudačním řízení na předmětnou stavbu stavební úřad Městský úřad Chlumec (dále jen stavební úřad Chlumec).

Na základě doručeného podnětu k provedení přezkumného řízení si KÚ ÚK, UPS vyžádal od stavebního úřadu Ústí nad Labem spisový materiál k dané věci, neboť tento správní orgán je příslušný k evidenci a uložení rozhodnutí, podkladů pro řízení včetně projektové dokumentace (§ 167 odst. 1 stavebního zákona).

KÚ ÚK, UPS na podkladě podnětu posoudil předmětné rozhodnutí podle § 96 odst. 2 správního řádu a dospěl k závěru, že toto rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Rozpor spatřuje v těchto skutečnostech:

Stavební úřad Chlumec kolaudačním rozhodnutím povolil podle § 82 odst. 1 starého stavebního zákona užívání výše uvedené stavby. Podle § 81 odst. 1 starého stavebního zákona stavební úřad v kolaudačním řízení zejména zkoumá, zda byla stavba provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem ve stavebním řízení a zda byly dodrženy podmínky stanovené v územním rozhodnutí a stavebním povolení. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat veřejné zájmy, především z hlediska ochrany života a zdraví osob, životního prostředí, bezpečnosti práce a technických zařízení.

KÚ ÚK, UPS zjistil, že stavebním úřadem Ústí nad Labem byla v rámci kolaudačního řízení vydána výzva ze dne 26. 10. 2016 k doplnění návrhu, která mimo jiné obsahovala předložení geometrického plánu (geodet. zaměření přístavby); podle § 30 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, se k návrhu na vydání kolaudačního rozhodnutí doplní geometrický plán podle předpisů o katastru nemovitostí. KÚ ÚK, UPS ze spisové složky dále zjistil, že dne 31. 7. 2017 stavební úřad Chlumec, který již v této době vedl kolaudační řízení, obdržel přípis od zástupce stavebníka, ze kterého vyplývá, že stavebník společně s tímto přípisem předkládá geometrický plán (geodetické zaměření přístavby). Stavební úřad Chlumec opatřením č.j.: 04186/17/ORMŽP/lip ze dne 21. 8. 2017 oznámil zahájení kolaudačního řízení a současně nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením na den 7. 9. 2017. Z protokolu z místního šetření však vyplývá, že stavebníkem nebyl předložen geometrický plán pro zaměření přístavby, ale geometrický plán pro rozdělení pozemku č. plánu 460-97/2017 ze dne 19. 6. 2017. Nutno konstatovat, že geodetické zaměření přístavby se ve spisové složce nenachází. Dle podané informace stavebního úřadu Ústí nad Labem geometrický plán pro zaměření přístavby nebyl součástí spisu předaného stavebním úřadem Chlumec pro archivaci. Z tohoto důvodu tak stavební úřad Ústí nad Labem nemohl řádně provést zápis stavby do Registru územní identifikace adres a nemovitostí.

Z uvedeného vyplývá, že stavební úřad Chlumec neměl zajištěny všechny potřebné podklady pro vydání kolaudačního rozhodnutí, a v důsledku toho KÚ ÚK, UPS shledal rozpor kolaudačního rozhodnutí s právními předpisy.

Dále bylo zjištěno, že stavebník v návrhu na vydání kolaudačního rozhodnutí uvedl, že stavba byla provedena s nepodstatnými odchylkami od rozhodnutí, na jejichž základě byla stavba provedena a od projektové dokumentace. Neuvedl však jejich popis ani jejich zdůvodnění. Navíc stavebním úřadem Chlumec bylo v kolaudačním rozhodnutí uvedeno, že odchylky od projektové dokumentace nebyly zjištěny, tudíž ani nebyly projednány.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí k Ministerstvu pro místní rozvoj České republiky, podáním učiněným u KÚ ÚK, UPS.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.



Ing. Hana Bergmannová
vedoucí oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník

Doručí se (do vlastních rukou):

- Vladimír Komárek, [redacted] Ústí nad Labem

Na vědomí:

- Městský úřad Chlumec, odbor rozvoje města a životního prostředí, Muchova 267, 403 39 Chlumec
- Magistrát města Ústí nad Labem, stavební odbor, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem